

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. február 22-én**
12.00 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök
Hidasi Gábor
Csárdi Antal
Ferenczy Lászlóné
Bencsik György
dr. Nagy Attiláné
Martos Dániel tagok

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester
Formanek Gyula alpolgármester
dr. Paksi Ilona jegyzői referens
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
Madár Éva csoportvezető
Kiss Béla vagyonszerzési referens
Várkonyi Imréné csoportvezető
Janitz Gergő csoportvezető
Kratschmer Anita irodavezető,
Dr. Enyedi Mária
dr. Ódor Éva Polgármesteri Kabinet
Varga Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető igazgató, Zombory Miklós képviselő.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? A költségvetéshez négy módosító javaslat érkezett. A 8/4/2011., 8/8/2011., 8/12/2011., 8/13/2011. számú előterjesztések. Kérem, hogy a bizottság a 2011. évi költségvetést az eredeti meghívó szerinti 8. napirendi pont után tárgyalja meg.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Tíz perc olvasási szünetet kérek.

SZÜNET

Kandolka László: Folytassuk az ülést. Napirenden vannak a már említett javaslatok, melyek a napirend részét képezik. Kérem, szavazzunk az elhangzott módosítással együtt a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:
GB 59/2011. (II.22.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)
47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Tájékoztató a FESZ szervezetének és működésének felméréséről, valamint a felmérést követő javaslatteiről
Sz-75/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgató
- 3./ Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágításáról, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre
44/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése
Sz-86/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 5./ Elővásárlási jog
Sz-87/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 6./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 7./ Lakásbérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint
Sz-88/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 8./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (II. forduló)
8/6-7/2011., 8/4/2011. 8/8/2011., 8/12-13/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ A GB. 56/2011. (I.31) számú határozatának módosítása, címelírás miatt
Sz-84/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 10./ Tájékoztató a piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2011. február 1-én megtartott versenytárgyalásának eredményéről
Sz-85/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 11./ Tájékoztató a tulajdonjog vagy bérleti jog megszerzésére meghirdetett üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. február 3-án megtartott versenytárgyalásának eredményéről

Sz-89/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló) 47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Változott valamit a helyzet az iparüzési adó soron, mert a javaslatban még mindig a 4 milliárd 190 millió Ft bevétel szerepel. Hozzászólásként pedig megemlíteném, hogy rendkívül örvedetes számomra, hogy a mostani módosító javaslat, ami közelíti a majdani tényszámokat, végül is azt mutatja, hogy a kerületben 2010-ben is egy jelentős fejlődés következett be minden területen. Nem voltak valóságos az aggodalmak, amik az év során kísérték bennünket. Néhány kiegészítés került elénk, ami a december 15-i módosításhoz képest is egy jelentős kiadást tervez. Az egyik a személyi juttatásoknál közel 20 millió Ft, a dologi kiadásoknál 70,1 millió Ft, a felhalmozási kiadásoknál 249- 250 millió Ft—tal, összesen közel 340 millió Ft-os többletbevétellel számol a költségvetés. Önmagában ez örvedetes, ha erre lehetőség van. Viszont amennyiben az iparüzési adónál a terv nincs meg, azaz nem lesz meg a 4 milliárd 190 millió Ft, akkor a költségvetésben egy jelentős „lyuk” fog képződni. A legutolsó tájékoztatás szerint még 3 milliárd 829 millió forintról volt szó. A két összeg között 360- 370 millió forint hiány van. Felvetődik a kérdés, ha nem lesz meg ez a bevétel, akkor miből finanszírozzuk ezeket a többletkiadásokat, mivel hitelt, csak 900 millió Ft-ot vett fel az önkormányzat. 2010-ben vállalt, de nem teljesített forrásokat használjuk fel erre a célra, aminek a kihatása 2011. évet negatívan fogja érinteni.

Kratschmer Anita: Azokat az előirányzatokat módosítottuk, amelyek a 2010. évi tényadatok alapján javíthatóak voltak és az egyensúlyt teremtik meg. Az iparüzési adó mértéke nem változott. Itt az eredeti előirányzatot hagytuk meg, és gyakorlatilag egy bevétel kieséssel számoltunk. Az egyensúly majd azt fogja megteremteni, hogy az áthúzódó pénzmaradványokból lesz lehetőség azokra a feladatokra, amik 2010-ben, mint kiadások sem teljesültek. Majd zárszámadáskor fogjuk a pénzmaradvány terhére rendezni. 2011. évben pedig az iparüzési adó már a Fővárossal leegyeztetett forrásmegosztásos anyag szerint került be a költségvetésbe.

Kandolka László: Egyéb hozzászólást nem látok, akkor kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 60/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 47/2011., és a 47/2/2011. sz. –
”A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Tájékoztató a FESZ szervezetének és működésének felméréséről, valamint a felmérést követő javaslattételről

Sz-75/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgató

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

3./ Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágításáról, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre

44/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés (II. forduló)

8/4/2011., 8/6-7/2011., 8/8/2011., 8/12-13/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Azért szeretném kiegészíteni, mert az I. fordulóban benyújtottunk egy költségvetést, amelyhez jött már a vita során néhány javaslat. Ezek sorsáról szeretnék néhány szót mondani, másrészt pedig jelezni szeretném, hogy a kiküldött anyaghoz is érkeztek javaslatok, és ha arra szükség van, akkor arra még külön reagálnék. Az I. fordulás költségvetéshez a vitában elhangzottak, elsősorban az ellenzék részéről, olyan javaslatok, amelyek hiányolták a közcélú foglalkoztatást a költségvetésben. Ez bekerült 10 millió forinttal a közcélú foglalkoztatás szerepel. Felmerültek olyan észrevételek, hogy a parkfenntartás költsége, ami most az új 2011-es költségvetésben a Részönkormányzat és a maradék városrész parkfenntartási munkálatait együttesen tartalmazzák, nem lesz elég. Egyeztetve a Hivatal munkatársaival, ezt 10 millió forinttal megemeltük, hogy a szakfeladat megfelelő minőséggel történhessen meg. Felmerült a FESZ Kft. kapcsán, hogy a jelenlegi élő szerződés 213 millió forint önkormányzati támogatást jelöl meg 2011. évre, és ezt az első fordulás költségvetés alacsonyabb összegben tartalmazza. A FESZ Kft-vel lefolytattuk a tárgyalásokat, amelyek eredménye, hogy visszatértünk a szerződésben megállapított összeghez, tehát 213 millió forint szerepel most már a költségvetésben. Viszont a tárgyalás eredménye, hogy az a 15 millió forintos gépműszer, eszközbeszerzést, ami ugyancsak egy másik költségvetési soron szerepelt a 2010. évi költségvetésben, függővé tesszük. A 2011. év bevételeitől függően, amennyiben lehetőség van rá, akkor később fogjuk szerepeltetni. Ezt a jelenlegi Kft. vezetése, illetve a Felügyelő Bizottság is elfogadta, és ezt az ígéretet be is fogjuk tartani, amennyiben van rá lehetőségünk. Elhangzott, hogy hiányzott a kifüggesztett változatban a kamerarendszer bővítése, amelyről volt egy képviselő- testületi döntés. Ez most már egy megemelt összeggel szerepel, illetve a rendőrséggel a tárgyalásokat lefolytattuk. Az eredmény az lett, hogy a már meglévő kamerarendszer üzemeltetése a közterület-felügyelettel fogja a rendőrség végezni. Ennek az összege és a működtetésre szánt összeg is megtalálható a jelenlegi változatban. Visszakerült a Képviselő- testület döntésének megfelelően a rendőrlakások kérdése, ez is szerepel a költségvetésben. A kérdésekre szívesen válaszolok.

Csárdi Antal: Megvizsgálva az előterjesztést több kérdés is felmerült a költségvetéssel kapcsolatosan. Ezek egymástól függetlenek. A 11. sz. mellékletben szerepel a cash-flowt, ahol az első negyedévben nulla forint alá csökken az egyenleg. Amennyiben így marad, mit nem fogunk finanszírozni?

A parkolási bevételekkel kapcsolatos kérdésem: tájékoztatást kérek arról, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. által befolyt bírság, pótdíj, kerékbilincs hogy éri el a 650 millió forintot egy év alatt? Milyen számítás alapján került be a költségvetésbe? A 3. kérdésem az a FMK- val, illetve a kerületi televízió, újság és a hozzá kapcsolódó szerkesztőséggel kapcsolatos. Azt látom, hogy más összegek szerepelnek a 2985-ös soron. Ezzel párhuzamosan, ahol megjelenik még ez a tétel, ott megint más összegek szerepelnek. Gondolok itt a 3181-es vagy a 3162-es 3163-as sorokra.

A SEM IX. Zrt. alá bevont cégek adatait tartalmazza a költségvetés? Amit nem találtam meg, az a József Attila Tervvel kapcsolatos adatok, melyek nem olvashatók ki tisztán a költségvetésből.

2009-ben nyert az önkormányzat pályázaton a kulturális negyed létrehozására. Ennek a 2011-es folytatása, illetve az ehhez kapcsolódó bevételeket és kiadásokat hol találom?

Hidasi Gábor: A szöveges résznél az 1. §-ban, benne maradt, hogy a Részönkormányzatnak van számlája. Ez szándékosan maradt benne? A 2. fordulóban sem látom, hogy a Részönkormányzat visszakapta volna a pénzt. Valamint a 23. §-ban két megszűnő bizottság szerepel. Miért nem került kijavításra? Szerepel benne a Városfejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi, Közterületi és Közbiztonsági Bizottság, amelyek már nem léteznek. Jó lett volna észrevenni ezt a hibát.

Örülök, hogy a kamerarendszer végre a helyére került. Az volt a problémánk, amikor a közterült-felügyeletet erősen „megemelte” a kormánypárt. Örülök, hogy sikerült a másik oldalon is észrevenni, hogy a rendőrséget nem lehet kizárni, és neki is szerepe van ebben.

Sebők Endre úr a tájékoztatójában a FESZOFÉ Kft. 2011. évi költségeire 250 millió forint támogatást igényel. Azt hallottam, hogy a házak takarítását és a konténer- és szemét szállítást már a FESZOFÉ Kft. fogja végezni. Nem látom, hogy erre a célra, hol van a FESZOFÉ Kft-nek beállítva az összeg. Az üzemeltetőtől elvettük azt a pénzt, de nem lett sehova beállítva. Kérem az előterjesztőt, hogy válaszolja meg hova került ez a pénzösszeg, amit onnan elvettünk! Látok egy 15 millió forintos igényt arra, hogy a gépkocsi csere történjen meg. A FESZOFÉ Kft-nek 300 millió forintos költségvetési összegre lesz szüksége 2011-ben. Olvastam az egyik előterjesztésben, hogy a 218 millió forintot 70 millió forinttal megemeli. Sebők Endre úr ígérte, hogy eljön, jó lett volna, ha nyilatkozik, hogy elegendő-e az összeg a működéshez.

A rendőrlakásokat említette Alpolgármester úr, hogy bekerült a költségvetésbe, én nem látom, bár van egy sor, ahol közbiztonsági és városfejlesztési feladatok vannak, ami eddig közbiztonsági sorként működött. Ott 10 millió Ft fölött van egy kicsivel megemelve az összeg, ebből 8 millió forint a rendőrlakásokra van, és 900 ezer forintot már elköltött a bizottság. Majd ezt a másik bizottságon megtárgyaljuk.

A 8/8/2011. sz. - MSZP Frakció - előterjesztését figyelmükbe ajánlom. Látom Martos úr előterjesztésében, hogy 10 millió forinttal javasolja a közgyógyellátás emelését. Nem tenném függővé a bevételek beérkezéséhez a beszerzést. Év elején lehetne indítani egy gépműszerbeszerzést a FESZOFÉ Kft-n en belül.

Nem javasoljuk, hogy a tömbrehabilitációból két ház kimaradjon, legalább az egyik házat bele kellene építeni, hiszen az elhalasztást görgetni fogjuk magunk előtt. Nem biztos, hogy vissza tudjuk építeni a költségvetésünkbe. Javaslatunkban szerepel a Márton utca 5/a kerüljön vissza. Intézmény felújítások is történjenek, ne csak a házakat újítsunk fel, hanem az iskolákat, óvodákat is vonjuk be a programba. A lakóházaknál láthatjuk, hogy 50 %-os megtakarítások mutatkoznak. Ezeket a lépéseket az iskoláknál és óvodáknál is jó lenne meg tenni. Szeretném kiemelni, hogy az Ifjúság u. 13. sz. alatt található Körösi-Csoma Általános Iskola a 2011-2012. tanévben lesz 50 éves és jó lenne, ha ott a nyílászáró cserék az idén megtörténnének.

Formanek Gyula: A két hozzászóló kérdésére válaszolnék, illetve megkérem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy válaszoljon a cash-flow esetében. Hozzátenném előjáróban, hogy a negatív mérleg annak tulajdonítható, hogy az első negyedéves bevételek kevésbé teljesülnek. Az adó bevételek később folynak be, de ez évek óta ilyen. Erről a Pénzügyi Iroda vezetője úgyis fog beszélni. Válaszolva

arra, hogy a parkolási bevételeknél a bírságok miatt ilyen magasak, azért, mert a Ferencvárosi Parkolási Kft. dolgozik, és az első hónap bevételei is ezt mutatják. Ezt az adatot tőlük kaptuk és be is építettük, feltételezhetően ilyen magas marad.

A 9S TV működtetése kapcsolatban: a TV átkerül az FMK-hoz, ő fogja működtetni a jövőben. A jelenlegi szerződés felmondás alatt van. Március végi határidővel mondtuk fel, de még áprilisban is el kell látni a működtetést. Az ORTT engedélyek beszerzése folyamatban van, 45 nap kell az engedélyhez. Ezért kellett több helyen szerepeltetni a TV-t. Megmaradt a korábbi állapotban, erre a néhány hónapra a szerkesztői díja a TV-nek, illetve a maradék összeg átkerült az FMK-hoz. Érkezett ehhez képviselői javaslat, hogy meg kell emelni a költségvetési sort, mert valószínűleg kevés lesz a rászánt pénz. Terveink szerint a korábbi 30 millió forint helyett a TV működtetése kihozható 25 millió forintból is. Ezt tervezzük.

A SEM IX Zrt. alá bevont cégekről még nem tudok, mert a Holdinggá alakulása még nem történt meg. Erre a kérdésre nem tudok válaszolni.

A József Attila Terv adatai hol vannak? Folyamatban lévő pályázatról van szó. Szerepelnie kell a költségvetésben, a céltartalékban található az összeg. Sajnos nincs rá forrás, nagy része az önrésznek hitel formájában biztosítható.

Köszönöm a szóveges rendelethez kapcsolódó észrevételt. A részönkormányzati részt az 1. § és a 23. §-t módosítani fogjuk. Megkérem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy erre a megfelelő lépéseket tegye meg. Felhívom a figyelmet két jelentős módosításra: az egyik a 34. §, amely átfogalmazásra került, a korábbi működéstől eltérően "kiskincstári" rendszer bevezetésére készül az önkormányzat. Mindig a feladatellátáshoz szükséges kiadási forrásokat fogjuk biztosítani. A korábbi gyakorlat is oda vezetett, hogy az I. és III. negyedéves cash-flow pénzkezelésünk néha deficit volt, és negatívba ment át. A másik jelentős változás az Cafetéria rendszer, ami nettó 150 ezer forint/fő illetve nettó 168 ezer forint/főben állapítjuk meg az intézmények és a Polgármesteri Hivatal dolgozói részére. Úgy gondolom, hogy elsősorban az intézményeknél egy előrelépés, mert ezt korábban az önkormányzat, mint fenntartó nem biztosította. Ez egy plusz béren felüli juttatást jelent, elsősorban azoknál a szociális és kisebb költségvetéssel gazdálkodó intézményeknél, mint például az óvodáink, bölcsődéink.

Hidasi Gábor kérdezte, hogy mi van a FESZOFÉ Kft. 250 millió forintjával. Kezembben van Martos Dániel frakcióvezetőnek egy kiegészítő módosító javaslata a költségvetéshez, ami tartalmát tekintve erről szól. Ezt a kérést majd egy vitában el kell döntenie a holnapi nap folyamán, vagy a mai nap folyamán a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Amennyiben a Képviselő-testület ezt támogatja, akkor értelemszerűen Polgármester úr nevében mondom, hogy be tudjuk fogadni. Főleg ha ennek a forrása is nevesített. A házak takarítása a FESZOFÉ Kft.-hez került. Nem megrendelés, hanem támogatás formájában, mivel az ÁFA tartalom miatt ez kedvezőbb konstrukció. A konténeres szemétszállítást is szeretnénk, hogy ha a jövőben a FESZOFÉ Kft. látná el. Ami szerepel a 3/b sz. táblázatban azok a szerződések összegei szerepelnek, amelyek a teljesítés miatt kellene, hogy legyenek tüntetve. A támogatásban terveztük és ott most 213 millió forint a FESZOFÉ Kft. költségvetése, ami elmarad ugyan a 250 millió forinttól, ezt lehet kiegészíteni képviselőtársunk egyéni indítványa alapján.

Rendőrlakások: "az" a 8 millió forint. Az MSZP frakció 7 pontos javaslatához észrevételt tennénk. Az első javaslat a Nehru Park felújítását nem tartom támogatandónak, mert nem a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában van, hanem a Fővárosé. Remélhetőleg a park felújítását tervezni fogja 2011. évben a Fővárosi Önkormányzat, mint tulajdonos. Várjuk meg, hogy a Főváros mit akar a parkkal, utána támogassuk. Úgy gondolom, hogy nem a mi feladatunk ennek az ellátása.

Közgyógyellátási sor 10 millió forintjával kapcsolatban a szociális rendelet módosítása során is el fogom mondani, hogy a Pál Tibor javaslatát figyelembe vettük és készült erre az irodának egy megoldása. Ezen felül a Ferencváros Kártya során lévő 20 millió forintból átcsoportosítottunk 10 millió forintot a gyógyszerkártyára. Így a kártya gyógyszer-támogatást tud nyújtani a ferencvárosi lakosoknak, nyugdíjasoknak, a 65 év felettieknek.

A 3. pont a Márton u. 5/a. sz. alatti épület felújítása. 2011-ben az a feladat, hogy az épület kiviteli terve

elkészüljön, illetve a lakók elköltöztetése megtörténjen az bőven elég feladat. Inkább megvalósíthatóbbnak tartom, ha 2012-ben történik meg ennek az épületnek a felújítása, mint ha egy ilyen 200 millió forintos igényt a „nyakunkba vesszünk”, nem feledve a József Attila Tervből ránk háruló feladatokat.

A 4-es pont a FESZ Kft-t érinti, amiről beszéltem már, és a Kft. is el tudja fogadni a javaslatunkat. Ígéretet tettem a menedzsmentnek, illetve a Felügyelő Bizottságnak, hogy amennyiben az Önkormányzatnak van lehetősége, akkor 15 millió forintos egészségügyi gépműszerbeszerzést támogatni fogja.

A MÁV- Aszódi lakótelep szívügyünk. Az ott lakókkal és a MÁV-val is tárgyaltunk. A lakókat és a MÁV-ot is leültettük egymással, a tárgyalások folyamatban vannak. Eredményként, ha a lakótelep leválik a MÁV-ról, mint szolgáltatóról és rácsatlakozik a fővárosi közműszolgáltató hálózatra, akkor az önkormányzat ebből nem akar kimaradni, és elvégzi a feladatát. Azt javaslom, hogy várjuk meg a tárgyalások végét. Úgy gondolom, hogy az a 20 millió forint kevés lesz a csatornahálózat kiépítésére, közvilágítás kialakítására, ez kb. a vízhálózat önkormányzati önrészét takarja. Javaslom, hogy a tárgyalások és a tervezés eredményét várjuk meg.

A 6. pont az intézmény felújítások. A panelprogram költségvetési soron szereplő 16 millió forintnak az egyik célja az, hogy azok az intézmények, amelyek kint vannak a lakótelepen és házgyári technológiával készültek, azoknak a felújítását elkezdhessük. Tehát olyan tervek készüljenek, amelyek pontosan meghatározzák a feladataikat, amennyiben a bevételeink lehetővé teszik, kezdődjön is el ez a munka. A céltartalékban elhelyezett közel 200 millió forint, ami az intézmények 5%-os megtakarításából ered, éppen alkalmas erre a feladatra. Ez az intézményekre fordítható.

A 7. pont a sportpályák felújítása is támogatandó, tervezhető. Amennyiben az adó és egyéb bevételeink lehetővé teszik. Lehet, hogy 4 pályát nem tudunk felújítani, mert az nagy teher, de egy pályát el lehet kezdeni. A 30 millió forint, amit a frakció javasolt azt 4 pályának a felújítására kevésnek tartom. Amit a végén a frakcióvezető úr ír, hogy a Schöpf-Merei Ágoston Kórház épületének értékesítéséből 300 millió forintot szánunk erre a programcsomagra, ezt kicsit túlzottnak értékelem. Egy olyan épület értékesítéséről beszélünk, aminek a tulajdoni lapján már az önkormányzat szerepel, de pénzügyi tranzakció vagy csere nem zajlott le. A szerződés sem engedi meg, hogy értékesítsük. A szerződés azt mondja ki, hogy az épületet a Hivatal elhelyezése céljából kapja meg a terület. Tehát, amíg a szerződés módosításra nem kerül, addig nem beszélhetünk értékesítésről és továbbhasznosításról.

Kratschmer Anita: Csárdi úr kérdésére válaszolnék. A 11. sz. melléklet egy előirányzat, felhasználási ütemterv a 2011. évre. A bevételek elég hektikusan érkeznek az önkormányzathoz, de bizonyos kapcsolódó pontokat tudunk mondani. A 3. és a 9. hónapban megérkezik az építményadó, telekadó bevételek, tehát ekkor jutunk egy nagyobb összeghez. Áprilisban, júniusban, októberben és december hónapban pedig az iparűzési adónak az ütemezése történik az előző évi beérkezések függvényében. Májusban van az egyensúlyjavító, amikor a 900 millió forint hitelt felvesszük, ennek a közbeszerzési eljárása már beindult. Az előirányzat felhasználási ütemterv is jelzi, hogy az év elején likviditási gondokkal küzd az önkormányzat, ennek javítására szolgál, hogy 500 millió forintos likvid hitelkerettel rendelkezünk, ilyenkor automatikusan ezt a keretet használjuk föl. Így február végére majdnem egészében felhasználtuk ezt az 500 millió forintot. Amint bejön az építmény- és telekadó bevétel, onnantól az egyensúly javul, és ez látszik a záró pénzkészleten is. Erről a helyzetről hetente adok tájékoztatást a Polgármester úrnak. Felsorolom egy feljegyzés keretében, hogy mennyi a költségvetés, mennyi a különböző számlák egyenlege, rendszeres tájékoztatást adok az utalványozott és kifizetésre váró számlákról, amit nem tudunk a februári időszakban kifizetni. Ilyenkor a nagyobb cégekkel egyeztetünk hogy aki elfogadja a faktorálást, és kíván ezzel a lehetőséggel élni, a számláit faktoráltatja. Az önkormányzat részről amit biztosítani tudunk, hogy március 20- a után tudunk fizetni. Ezt a dátumot a faktor cégnek meg tudom adni, így a fizetési határidőt kitoljuk. Áprilistól úgy gondolom, hogy helyrebillen az önkormányzat likvid helyzete.

Hidasi Gábor felvetésére reagálnék az intézmény felújításokkal kapcsolatban. Szerettem volna

megjegyezni, hogy az első fordulóban szerepelt 135 millió forint, mint intézmény felújítás, iskolák, óvodák, bölcsődék számára, amit a II. fordulóra felosztottuk. Így gyakorlatilag céltartalék képzésre is sor került, de 110-115 millió forint fel lett osztva az intézmények között. A 4. számú mellékletben látható ez részletesen.

Zombory Miklós: Az előterjesztés megírására a napjainkban is világszerte hallható katasztrófák inspiráltak. Magyarországon is történt földrengés. A ferencvárosi házak fokozatosan előregednek, és ehhez 2008. október 3-ától beépült a költségvetésbe Polgármester úrnak egy 3 millió Ft-os kerete. Ezt nem ajándékba kapja az adott ház, hanem hitelként vehető igénybe, amit a társasház 5 éven belül egyenlő részletben kell, hogy visszafizessen. Ez a szöveges rész a rendelettervezet a 22. § (2) bekezdésében megtalálható. 2008 óta majdnem 3 év eltelt. Szeretném ezt a keretet 3 millió Ft-ról 4 millió Ft-ra megemelni. Kérem a bizottság támogatását.

Martos Dániel: A FESZOFÉ Kft. támogatásával kapcsolatban konzultáltam az Igazgató úrral és az ő ajánlása alapján készült ez a módosító javaslat. A FESZOFÉ Kft. kérése volt ez a 70 millió forint, erre tennék most előterjesztést. Még két dolog a 8/13/2011. sz. előterjesztéshez. Egy átcsoportosításról van szó, tehát erről a városkártya sorról egy új sor jönne létre. Ennek a felhasználására pedig a Humán Ügyek Bizottságát kérnénk föl, illetve a területen illetékes Alpolgármester urat, hogy dolgozza ki azt a javaslatot, ahogyan ez megvalósulhat. A közbiztonsági egyebek soron, ha jól láttam a rendőrlakások összegével és a robogó vásárlás összegével megemelésre került. Így ezen felül 2 millió forint található ezen a soron. A Humán Ügyek Bizottságánál hasonló célokra tisztán 7 millió forint áll rendelkezésre. A költségvetés készítőinek jelezném, hogy egészítsék ki ezt a 2 millió forintot plusz 5 millió forinttal, mert a 2 millió forint semmiféleképpen nem lesz elég. Hiszen több támogatás is erre a sorra került kifizetésre, mint a polgárőrség és tűzoltóság támogatása, amit minden évben támogattunk akár a bizottság, akár a Képviselő-testület.

Csárdi Antal: A kulturális negyeddel kapcsolatban hiányoltam, hogy az kimaradt a költségvetésből. Kérem a Polgármester urat, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztasson. Elöttem van a Ferencvárosi Parkolási Kft. bevételei január 28-ig bezárólag. Elhangzott a bizottság előtt is érvként, miszerint a parkolási morál az idő előrehaladtával jelentősen javulni fog, tehát várhatóan csökkeni fognak a kerékbilincsből és a pótdíjakból befolyó összegek. Ettől nagyon messze vagyunk. Pontos adatok alapján a kerékbilincsből januárban 7,3 millió forint folyt be, míg a pótdíj befizetésekből pedig 10,3 millió forint. Szeretném látni azt a számítást, amennyiben van erre lehetőség, hogy mi alapján jött ki ez a hatalmas 600 millió forintnyi összeg. A Ferencvárosi Parkoló Kft. januárban 51 millió 690 ezer forintot tudott forgalmazni a parkolással, mobiltelefonos kártya és érme forgalommal, plusz a kerékbilincs és a pótdíjakkal együtt. Tudom, hogy lesznek ennél erősebb és gyengébb hónapok. Ott lesz a december, ahol évek óta nem kell parkolási díjat fizetni az utolsó héten. Ha a tervezés nem megfelelően megalapozott, akkor egy közel 300 millió forintos lyuk keletkezhet a költségvetésben, ettől tartok.

Ferenczy Lászlóné: A Ferencvárosi Parkolási Kft.-nél, ha jól értelmeztem a számokat, akkor 1 milliárd 26,5 millió Ft lesz a bevétel, és 966 millió Ft a kiadás. Az önkormányzatnak átutalható összeg 182 millió Ft, tehát ezzel számolhatunk. A 2010. évi 215 millió Ft-tal szemben 182 millió Ft lesz a várható bevétel. A gyermek intézmények támogatásánál, miért ilyen nagy a szórás? Bizonyára meg van erre is a szakmai magyarázat.

Véleményem szerint nem túl örvendetes a 2011. évben az indulás a 2010. évi végül teljesült tervhez képest. Értem, hogy az önkormányzat rendkívül nehéz helyzetben van, hiszen az állami költségvetésből, és a Fővárostól is csökkennek a lehetőségeink, ezért a helyi forrásokat kellene növelni ahhoz, hogy a kerületnek a közel 20 éves rendkívül dinamikus fejlődését folytatni tudja. A számok alapján visszaesés várható 2011-ben. A terv metódus az, hogy bázis szemlélettel tervezünk, ami az előirányzatokhoz viszonyít. A tevékenység minden területén jelentős a visszaesés. Az intézményeknél

97% a tervezett előirányzathoz képest. Tudjuk, hogy ez nem lehet 97%, hiszen az infláció várhatóan 3,5% lesz.

A közgyógyellátásnál örülök a javaslatoknak, amelyek ezzel kapcsolatban érkeztek. Az egészségügyi és szociális ellátásnál 94% szerepel, ami szintén csökken. Bár a FESZ Kft-nek a korábbi 193 millió Ft-ról 213 millió Ft-ra lett megemelve a támogatása. A kerület lakói nem úgy fogják érezni, hogy az előirányzatokhoz képest, hogy alakult az életük, hanem a ténylegeshez képest, hogyan alakult. Amikor a tényleges eredményeket vesszük figyelembe, ami majd a zárszámadáskor fog testet ölteni, szinte minden területen jelentős visszaesést fogunk tapasztalni, de ezt a mostani előterjesztésben is lehet látni. Ha a várható ténytet vesszük figyelembe a felhalmozási jellegű forrásunk, kiadásaink, illetve fejlődésünk 83,14%-os lesz. Ha ebből kivesszük a Schöpf-Merei Kórház épületének az étkezésítését is, akkor 58,8%-os. Felújításokra 63,5% a terv. A beruházásnál szerepel a Schöpf-Merei Ágoston Kórház, de ha kivesszük összesen 370 millió Ft körül lesz a forrásunk, ami 41,6%. Ezekkel szembe kell nézni, hiszen nem csak a kerület erőfeszítése lesz kevés, de azt tudjuk, hogy a kerület érdekérvényesítő képessége is jelentős mértékben csökkent. Az elmúlt 20 évben, amit lehetett elértünk a kerület fejlődése érdekében. Az országos helyzet sem javít a helyzetünkön.

Formanek Gyula: A Gyermekintézmények támogatása esetében a szórás a személyi kiadások alakulása miatt torzul. Mint már említettem a Cafetéria rendszert minden intézményünknek biztosítjuk, így a gyermekintézményeknek is. Ezek a kisebb intézmények korábban nehezen tudták dolgozóiknak ezt biztosítani, nehezen tudták megfizetni, mivel ilyen korábban nem volt. Azzal, hogy mi ezt most biztosítjuk, a költségvetés a javukat szolgálja. A nagyobb intézményeknél, mint az általános- és középiskolák esetében, fordított a helyzet. Onnan el kellett venni, bár az iskolák önszántukból erre a célra 80 millió forintot átcsoportosítottak az óvodákhoz. Ezt az intézményvezetők egymás között döntötték el. Az iskolák közötti szórás különbség pedig annak tudható be, hogy vannak olyan intézményeink, ahol az 1 főre jutó fajlagos fenntartás nagyon magas volt. Ilyen például a Dominó és a Komplex. A komplex esetében az előadói program, ami jelenleg folyik az iskolában nagyon költséges. Kértük az intézményt, hogy takarítson meg. Ettől tartunk is, hogy fogják-e bírni ezt a megszorítási csomagot, tehát 71-72%-ra csökkent a támogatásuk. Ezeket is kompenzálja az a céltartalék, amit beállítottunk az intézményeknél. Ilyen jelentős elvonás máshol nem történt.

Összességében az intézmények támogatása azért magasabb, mint ami az 5%-os elvonásnál magasabbra jött ki, mert az FMK költségvetését torzítják azok a plusz feladatok, amiket most megkaptak, és bekerültek az intézmény költségvetésébe. Ez az összképen javított, de az eredeti elképzeléseinkhez képest nem változtattunk, tehát az intézményeknél és ebbe beletartozik a Hivatal is, az 5%-os elvonást próbáltuk érvényesíteni. Ez természetesen azzal járt a Hivatalnál maradvány, hogy a teljes bér és juttatási rendszer átalakításának a folyamata elkezdődött. A törvénynek megfelelően csökkent a Cafetéria, de megpróbáltuk máshol kompenzálni. Viszont azt az elvet, ami a koncepcióban is megvolt és az I. forduló kifüggesztett változatában is szerepelt, hogy az intézményektől az 5%-os megtakarítást várjuk, az megvalósult.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. más bevételeket is jelzett, de azok sorsa még bizonytalan. Mintegy 350 millió forint kintlévőséggel számolnak, aminek a behajtása nem biztos, hogy a 2011. évben, hanem a következő években realizálódhatnak, és az is kétséges, hogy milyen mértékben, mivel ez függ a jogi érvényesítési lehetőségeinktől is. Adjuk meg a lehetőséget és bízunk abban, hogy ezt a 182 millió forint nyereséget, és ennél nagyobbat is realizálhat a Kft.

Kratschmer Anita: A költségvetési táblázatok 42. oldalára hívnám fel a figyelmet. Ide építettük be a Ferencvárosi Parkolási Kft. bruttó bevételeit, bruttó kiadásait és való igaz, hogy 182 millió forint bevételt várunk tőlük. Elemezve a költségvetés adatait, ha megnézik a 2011. évi költségvetésünknek a bevételi és kiadási fő összege 18 milliárd forint, míg a 2010. évi eredeti előirányzat 15,5 milliárd forint volt. Tehát drasztikus csökkenésről nem beszélhetünk. Két adat, ami nagyon megdobta a költségvetést, de erre fel is hívom a figyelmet. Az egyikben szerepel a Schöpf-Merei Kórház épületének a vétele közel

1 milliárd Ft-tal, és közel 1 milliárd Ft a Ferencvárosi Parkolási Kft bevételei. Ezeket levonva sem mondhatjuk, hogy nagyon sok feladatot elhagynánk vagy nem tudtunk betervezni 2011-re. Az biztos, hogy egy működési kiadáscsökkentést kellett szerepeltetni az intézmények területén, társaságoknál, a Hivatalnál. Ez a kiadásokat lecsökkentette. A céltartalék táblára felhívom a figyelmet a 65. oldalon, hiszen a céltartalékba helyeztünk 560 millió forintot. Sok a feladat az intézményi tartaléknál, ami 203 millió forintjával évközben majd vissza tud kerülni az intézményi feladatokhoz, felújításokhoz. Elkülönítettünk, az intézményvezetők jutalmazására szánt összeget, ha teljesítik a feltételeket, akkor 0-30%-ig jutalmazhatók. A Hivatal jutalmazásának az előirányzata is kikerült a céltartalék táblába, így kiemelt figyelemmel lehet követni, hogy mikor milyen jutalmazásra került sor. Úgy érzem, képviselhetem azt, hogy 2011-ben is fejlődni fog Ferencváros Önkormányzata.

Kandolka László: Csárdi úr kérdésére mondanám, hogy egy hónap után nem sokat látunk a parkolásból, majd féléves intervallumban többet fogunk látni, hogy hogyan alakult.

dr. Bácskai János: A helyi érdekvégyesítő képességgel kapcsolatban mondanék néhány szót, hogy azt nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy politikai változások következtek be. Az a fajta kedvezményezett helyzet, ami az elmúlt jó néhány évben a fővárosi támogatások tekintetében megvalósultak, ott mindkét oldali feltétel megszűnt. Azt gondolom, hogy az a fajta szerencsés kiválasztottság, ami a kerületet érintette, megszűnt a politikai változások következtében. Viszont, ha a másik 22 kerület érdekeit nézzük, jogos a felvetés a részükről, hogy miért mindig mi voltunk ilyen kedvezményezett helyzetben. Magam részéről én is sajnálom, hogy véget ért, de a társadalmi igazságosságból ez következik. Bár ez nem zárja ki, hogy ez a kedvezményezettség valamilyen mértékben fennmaradjon. Tekintettel arra, hogy három országgyűlési képviselő is ül a Képviselő-testületben. Azt gondolom, nem kell teljesen lemondani a múlttól, az esélyeink azért még megvannak. Ez vonatkozik a pályázatokra. Mi is nagyon örülnénk, ha ötletek érkeznének a források tekintetében. Ebben a gazdasági helyzetben, amiben van az ország, és amibe Európa is került, teljesen megjósolható, hogy a gazdasági válságból nem, hogy nem lábalunk ki, hanem még inkább bele fogunk menni. Ez az uniós gazdaságot is nagyon nehéz helyzetbe fogja hozni, így az országot is. A központi források várhatóan nem fognak növekedni a saját forrásokra kell támaszkodni. Az átvilágításról szóló előterjesztést, ha valaki alaposan elolvasta, az derül ki, hogy a megtakarításokban van egy nagy lehetőség és, ha végrehajtuk azokat a feladatokat, amik ott szerepelnek, akkor az egy komoly nagyságrendű forráskeletkezést vagy el nem költött pénzt fog jelenteni.

A helyiségeladás, illetve a telekértékesítés sohasem tartozott az ajánlott megoldások közé. Mi sem nagyon preferáltuk volna, de annak érdekében próbálunk enyhíteni a helyzeten. Ennyire nem rossz a helyzet. Ilyen számokat lehet más összefüggésben is felhozni, és akkor kicsit jobb a kép. Befejezésképpen pedig ajánlom figyelmébe mindenkinek, hogy mielőtt még ilyen vészjósló kifejezések elmondására ragadtatnám magam, azért megvárnám a jövő évi zárszámadást, hiszen ha megnézzük majd az ez évi zárszámadás számait, akkor jól látható, hogy az eredeti költségvetés és az idei költségvetés számai milyen viszonyban lesznek egymással. A költségvetés jóslhatóságaival kapcsolatban nem lennék ennyire pesszimista. Az idei zárszámadáskor reményeim szerint találkozunk, és akkor fogunk nagyokat nézni.

Martos Dániel: Alpolgármester úr nem válaszolt a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságot érintő javaslatomra. Ezt vehetem úgy, hogy Polgármester úrral egyetemben befogadták. Amennyiben nem, akkor kérném elnök urat, hogy a bizottság külön szavazzon erről a tételről is.

Formanek Gyula: Értelemszerűen válaszolni szeretnék. Valóban kevésnek tartom a 2 millió forintot. Ferencvárosi lakosként, ha kimegyek az utcára engem is az egyik fontos dolog, ami érint az a közbiztonság helyzete, tehát ez a sor ezt a célt szolgálja. Arra kérem a képviselő urat, hogy adjon be

írásban erre egy módosító javaslatot. Viszont azt kérném, hogy indoklasként ne azt írja be, hogy az oktatási soron, miért van 7 millió forint a hasonló másik bizottság keretén. Mellékesen mondom, hogy a pedagógiai feladatokra, oktatási feladatokra a korábbi 30 millió forintról összességében 20 millió Ft-ra csökkentettük az ilyen jellegű feladatok támogatását. Ott is jelentős elvonás történt. A 7 millió forint, amit a képviselő úr megjelölt, lehet, hogy sok, de várom a javaslatát. Természetesen támogatom, amennyiben erre lehetőségem van.

Kandolka László: Egyéb hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk a javaslatról. Először a módosító javaslatokról szavaznánk. Kérem, szavazzunk a 8/12/2011. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 62/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/12/2011. sz. előterjesztést.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A következő a 8/4/2011. sz. előterjesztés. Kérem, szavazzunk.

GB 63/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő- testületnek a 8/4/2011. sz. előterjesztést.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A következő a 8/13/2011. sz. előterjesztés. Kérem, szavazzunk.

GB 64/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő- testületnek a 8/13/2011. sz. előterjesztést.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A következő a 8/8/2011. sz. előterjesztés. Kérem, szavazzunk.

GB 65/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő- testületnek a 8/8/2011. sz. előterjesztést.”

(3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A 2011. évi költségvetés elfogadása a következő. Kérem, szavazzunk.

GB 66/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 8/6/2011. sz. – "A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése

Sz-86/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

5./ Elővásárlási jog

Sz-87/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint

Sz-88/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

9./ A GB 56/2011. (I.31.) számú határozatának módosítása, címelírás miatt

Sz-84/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

10./ Tájékoztató a piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2011. február 1-én megtartott versenytárgyalásának eredményéről

Sz-85/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A Gazdasági Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

11./ Tájékoztató a tulajdonjog vagy bérleti jog megszerzésére meghirdetett üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. február 3-án megtartott versenytárgyalásának eredményéről

Sz-89/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A Gazdasági Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök