

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. január 31-én**
15.00 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Bp. IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
Csárdi Antal,
Ferenczy Lászlóné,
Bencsik György,
dr. Nagy Attiláné,
Sajó Ákos,
Martos Dániel tagok.

Hivatal részéről:

dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona jegyzői referens,
dr. Nagy Hajnalka,
dr. Horváth Péter irodavezető,
dr. Enyedi Mária,
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,
Madár Éva csoportvezető,
Kiss Béla referens,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
Janitz Gergő csoportvezető,
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Veres László, Pál Tibor – képviselők, Nagy Anikó – külsős bizottsági tag.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Tudom, hogy rendkívüli ülésen vagyunk, de kérem, hogy a 39/2011. sz. – "Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására" című - előterjesztést vegyünk fel a napirendre, mert az előterjesztésben 8 millió Ft-os bérlésről is szó van, ami a Gazdasági Bizottságot is érinti. Kérem, hogy a 34/2011. sz. – "Lakásrendelet módosítása" című napirendhez vegyünk fel.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GB 27/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy 39/2011. sz. – ”Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására” című - előterjesztést a napirendjére veszi.”

(3 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Jogi állásfoglalást szeretnék kérni, hogy a két különböző számú előterjesztés tárgyalható-e egy napirend keretén belül, hiszen ugyanarról van benne szó. Kérem a FIDESZ frakciót, hogy ha ilyen látványosan ellene szavaz, akkor magyarázzák meg, hogy miért nem tudjuk egy napirend keretében tárgyalni. 8 millió Ft-os bérleti szerződésről van szó, ami a Gazdasági Bizottságot érinti. Nem érezzük ennek a súlyát?

Kandolka László: Tárgyalni fogja a Városfejlesztés, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, illetve a Képviselő-testület. Ez rendkívüli ülés, nem tudjuk felvenni a napirendre az előterjesztést. Nem nyitok erről vitát.

Kérem, hogy a 31/2011. sz. – ”Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre” című – előterjesztést vegyünk le a napirendről, illetve a a meghívó szerinti 4. napirendi pontot pedig első napirendként tárgyalja meg a bizottság. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GB 28/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy 31/2011. sz. – ” Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre” című - előterjesztést a napirendjéről leveszi, illetve a 36/2011. sz. – ”BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés” című – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 29/2011. (I.31.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés
36/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

2./ SZMSZ módosítása
32/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

- 3./ Lakásrendelet módosítása (I. forduló)
34/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Állami ingatlan ingyenes megszerzése
29/2011., 29/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Ecseri úti pavilonok ügye
Sz-29/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 6./ A Kisebbségi Emberi Jogi Alapítvány bérleti szerződésének hosszabbítása
Sz-5/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 7./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdése alapján
Sz-62/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése
- a) Nagy Imre
Sz-49/2011. sz. előterjesztés
 - b) Gábor Lajos
Sz-50/2011. sz. előterjesztés
 - c) Balogh Ferencné és Balogh Mónika
Sz-51/2011. sz. előterjesztés
 - d) Kiss József Ferenc
Sz-52/2011. sz. előterjesztés
 - e) Dudás Lajos és Lakatos Ferencné
Sz-53/2011. sz. előterjesztés
 - f) Balogh Péter
Sz-54/2011. sz. előterjesztés
 - g) Varga Melinda
Sz-55/2011. sz. előterjesztés
 - h) Higyed Andrea Júlia
Sz-56/2011. sz. előterjesztés
 - i) Varga Attiláné
Sz-57/2011. sz. előterjesztés

j) Oláh István Emilné
Sz-58/2011. sz. előterjesztés

k) Lovas Judit
Sz-59/2011. sz. előterjesztés

l) Dr. Joharchy Ezzatollah
Sz-60/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

9./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint

Sz-61/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

10./ Ügyrend módosítása
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Kandolka László elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés
36/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

dr. Paksi Ilona: A szétválással kapcsolatos tárgyalások olyan fázisba értek, hogy van remény arra, hogy viszonylag gyorsabban befejeződhet. A jogszabályok szerint két fordulóban tud erről dönteni a Kft. taggyűlése. Célszerűnek tartjuk a BÖP Kft-vel és a többi tulajdonostárssal egyetértésben, hogy a társasági szerződés módosuljon. Elkészítette a szerződést a Kft., és ehhez szükséges, hogy a Képviselő-testület, mint tulajdonostárs hozzon egy döntést.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 30/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2011. sz. – "BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. február 02.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ SZMSZ módosítása

32/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

Csárdi Antal: A módosítás lényege, hogy javaslom a Képviselő-testületnek, hogy hozzuk létre a Közbeszerzési Bizottságot. Emlékszünk az elmúlt hetek, hónapok történéseire. Polgármester úr napirend előtt hozzászólásában említette, hogy ha nem megfelelő módon folynak a közbeszerzések, akkor le fogja vonni a konzekvenciákat. Ennek okán nyújtottam be az indítványt. Azt gondolom, hogy a kerület munkájának az átláthatósága megköveteli azt, hogy egy politikai bizottság tárgyalja ezeket az ügyeket.

Hidasi Gábor: Az előterjesztést az MSZP frakció támogatja, hiszen amikor a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megszüntetéséről volt szó, akkor mi is kételkedve fogadtuk a dolgot. Felhívtuk a Polgármester úr figyelmét arra, hogy ez így nehezen fog működni. Javasoljuk az elfogadását.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 31/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2011. sz. – SZMSZ módosítása című – előterjesztést.”

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Lakásrendelet módosítása (I. forduló)

34/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Hogyan gondoljuk teljes megtakarításként számolni a 3080-as költségvetési soron lévő – takarítás – 50 millió Ft-ot? Az 50 millió Ft a 110 db házra van beállítva, és nem az itt szereplő 43 db házra. Itt számszaki tévedésről van szó. A takarítást ugyanúgy el kell végezni, azokban a házakban is, melyek nem csatlakoznak be a házfelügyelői rendszerbe. A házfelügyelők milyen jogkörrel fognak rendelkezni? Hogyan fogják tudni kezelni az önkényesen beköltözőket, és milyen hatáskörük lesz? Ha segítséget kapnak, akkor majd a rendőrséget kell igénybe venni, vagy a házfelügyelőnek lesz olyan jogköre, hogy rögtön tud majd intézkedni? Az előterjesztés 4. pontjában a IX. kerületi Rendőrkapitányság állományában lévők részére szolgálati lakás biztosításáról van szó. Beszéltem az Vagyonkezelési Iroda csoportvezetőjével, Madár Évával. Elmondta, ha a rendeletet elfogadjuk, akkor 10 lakást azonnal tudunk biztosítani a rendőrségnek. Viszont a 39/2011. sz. előterjesztésben 6 lakás bérléséről van szó 8 millió Ft-ért. Mi szükség van ez utóbbira? A 8 millió Ft-ot egyedi beszerzésekre is lehetne fordítani. Hogy van összhangban a két előterjesztés?

Ferenczy Lászlóné: Jelenleg 43 db házban van lehetőség a házfelügyelői lakások kialakítására. A 43 házfelügyelő bére 65 millió Ft. Ha 110 házban szeretnénk házfelügyelőt bruttó 100 ezer Ft-ért, akkor ez összesen 132 millió Ft. Ilyen értelemben kevés megtakarítás várható. Hány vízmérőóra felszerelésével

számolunk? Erre nem tér ki az előterjesztés? A házfelügyelői poszt elnyerésének feltétele lesz-e az, hogy lakással rendelkezzen az illető, és leadja, vagy ez egyben lakáshoz jutást is jelent?

Csárdi Antal: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a vízóraprogram megvalósulásával 80 millió Ft megtakarítással számolunk. Jól értem, hogy függetlenül a házfelügyelői rendszer kialakításától, a vízóraprogrammal a 80 millió Ft-os megtakarítás megvalósul?

Madár Éva: A 3080-as költségvetési soron szerepel a kezelési díj, ami az önkormányzati tulajdonban lévő bérlemények esetén 2480 Ft/hó/db, társasházaknál pedig 1720 Ft/hó/db. Ide terveztük be a takarítást, tehát az 50 millió Ft megtakarítás.

A házfelügyelők zárják a kapukat, ezzel többé-kevésbé meg lehet akadályozni, hogy ne törjék fel a lakásokat. Ha észleli, hogy valaki önkényesen be akar költözni, akkor értesíti a Vagyonkezelési Iroda munkatársát, aki a szükséges intézkedést megteszi.

A vízóraprogrammal megtakarított 80 millió Ft-ot az első évben a házfelügyelői lakások felújítására tervezzük, ami a következő évben is megtakarítás lesz. Ha folyamatosan bővíteni tudjuk a házfelügyelők létszámát, hogy mind a 110 épületben ott legyenek, akkor ebből meg lesz a fedezet a munkabérükre.

342 db lakás, és 227 db helyiség van vízóra nélkül. Ezekben a lakásokban, helyiségekben kívánjuk felszerelni a vízórát, és ezekből lesz a megtakarítás.

A házfelügyelői rendszer visszaállításánál a házfelügyelőknek nem kell lakással rendelkezni, és nem is kell leadniuk semmit. A pályázati feltételben ezt ki lehet dolgozni, de a munkáltató a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. lesz.

A 80 millió Ft megtakarítás független a házfelügyelői rendszer kialakításától.

Csárdi Antal: Ha független, akkor miért van beépítve az összes megtakarításba? Amikor azt vizsgáljuk, hogy milyen megtakarítással jár a házfelügyelői rendszer visszaállítása, akkor miért számolunk a 80 millió Ft-tal? Ez egy független megtakarítás a projektől.

Ferenczy Lászlóné: Elnézést kérek az előterjesztőtől, de úgy érzem, hogy a számításokkal alapvető probléma van. Ha azt keressük, hogy megtakarítás származik majd belőle, akkor a számok alapján ezt nem tudjuk igazolni. Miért mondom ezt? 110 db lakás kiadható bérleti díjától esünk el. A házfelügyelők bére 100 ezer Ft-tal számolva éves szinten 165 millió Ft. Dologi kiadások nem szerepelnek az előterjesztésben. Felmerülhetnek a házfelügyelőknél is dologi kiadások. Ha gazdaságosabbá akarjuk tenni a tevékenységet, akkor ezzel a döntéssel ezt a célt nem érjük el.

Számomra érthetetlen, hogy eddig miért nem önkormányzati bérlakást biztosítottunk a rendőröknek, hiszen lényegesen olcsóbb lett volna, mint 8-10 millió Ft-ot kifizetni.

A korábbi bizottsági üléseken is felvettem, hogy célszerű lenne megfogalmazni azt, hogy mennyi idő után adunk lehetőséget a bérlőnek a bérleti jog megváltására. Hány év után lehet erre jogosult? Tapasztaltuk, hogy 2-3 év után jelentkezett valaki és súlyos milliókkal megváltotta a bérleti jogviszonyát. Célszerű lenne ebben a rendeletben ezt is módosítani.

Hidasi Gábor: Nem kaptam választ a rendőrlakásokra vonatkozó kérdéseimre. Számszakilag nem biztos, hogy minden rendben van és kiforrott az előterjesztés. Lehet, hogy el kellene napolni. Jó lenne látni egy pályázatot, hogy mi alapján választjuk ki a házfelügyelőket. Hogyan gondoljuk azt, hogy bruttó 100 ezer Ft-ért ezt valaki elvállalja. A piaci árak ettől az összegtől nagyon messze járnak. Kellene egy olyan kalkuláció, hogy ha mind a 110 házban tudunk lakást találni, akkor mennyi lesz a költség? Ebbe bele kellene építeni a lakások bérleti díját, amit ők nem fognak fizetni. Ez mekkora kiesést jelent az önkormányzat számára? Ez az összeg nem a megtakarításnál jelentkezik majd, hanem a bevétel kiesésnél. Ez éves szinten elég magas összeget jelent.

Madár Éva: A házfelügyelőkkel kapcsolatban természetesen van dologi kiadás, de az jelenleg is van, tehát a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft-nél szerepel dologi kiadás. A takarítóknak, akik több házat is takarítanak, biztosítja az ezzel kapcsolatos eszközöket.

A 80 millió Ft a jövő évben is megtakarítás lesz, és idén is, ezért terveztük be, hogy ebben az évben a házfelügyelői rendszer visszaállítására kívánjuk fordítani ezt a megtakarítást.

Egy nem működő rendszerre nem tudunk pályázatot kiírni, ezeket a munkaköröket még nem hozták létre. A házfelügyelők kapnának egy önkormányzati szolgálati lakást, a fizetésük bruttó 100 ezer Ft lenne, és használati díjat fizetnének.

Kandolka László: Van elő a házfelügyelői rendszer visszaállításának, és munkahelyteremtő szerepe is van. Nem látom azt, hogy ez kiforrott lenne. Pályázatot nem lehet kiírni, de egy tervezetet meg lehet nézni. Hidasi képviselő úr így értette.

Madár Éva: Természetesen ezt lehet.

Kandolka László: A vízórafelszereléseknél rengeteg plusz költség felmerül.

Martos Dániel: Látom az előterjesztésben az irányokat, de az látszik, hogy a számítások nem elég részletesek, és nem feltétlenül van rendben. Javaslom, hogy nagy vonalakban támogassa a bizottság a rendelettervezetet, és a második fordulóig részletesebb számokat, számításokat szeretnénk látni.

Kandolka László: A házfelügyelői rendszer számításai nem pontosak. Nagy vonalakban valóban érdemes támogatni az előterjesztést, mert az irány jó.

Csárdi Antal: Értem, hogy mire kívánjuk fordítani a 80 millió Ft-ot, de amikor gazdaságosság számításokat végzünk, és azt próbáljuk igazolni, hogy ez mennyire gazdaságos az önkormányzatnak, akkor ennek a 80 millió Ft-nak nincs ott keresni valója a megítélésem szerint. Félrevezeti a döntéshozót, mert ez egy egészen más forrásból történő megtakarítás. Ilyen erővel az SZTK költségcsökkentésének a 10 %-os mértékét is odatehetjük.

Veres László: Több olyan házat is láttam a listán felsorolva, amelyek egy-két éven belül társasházzá alakulnak át. Ha ezek társasházak lesznek, akkor mit kezdünk majd az ott lévő házfelügyelőkkel?

Hidas Gábor: Harmadszorra már nem kísérem meg feltenni a kérdésemet a rendőrlakásokkal kapcsolatban. Értem, hogy a Hivatal nem válaszolhat rá. Majd kiderül, hogy miért nem válaszolhat rá. Biztos van ennek valami oka. Köszönöm, hogy a kormánypárti frakció is úgy értékeli, hogy az előterjesztés nem elég kiforrott, és nem elég jó. Nagy meglepetéssel fogadnám, ha ennek ellenére megszavaznák. Szerintem az előterjesztés első fordulójának is újra vissza kellene jönnie.

Ha házfelügyelők kiöregszenek, és nem tudja a munkáját ellátni, akkor mit fogunk kezdeni velük? Kirakjuk őket az utcára? A lakást ugyanúgy bérelni fogja? A régi rendszernek ez volt a fő problémája, hogy a házfelügyelők kiöregedtek, és a munkát nem tudták elvégezni, de lakni nekik is kellett valahol, ezért a lakást megtartották.

Kandolka László: A költségvetést is két fordulóban fogjuk tárgyalni és lehet módosításokat tenni, mint ahogy most is, ez független a kifüggesztéstől. Azt mondtuk, hogy az irány jó, vannak benne javítani való dolgok, de ezt el lehet végezni két forduló között.

Bencsik György: A vetítési számokkal is gond van. Egyértelművé kell tenni a költségeket és a megtakarításokat. Fontos az időtényező is, hiszen a házfelügyelői lakások felújítása egyszeri költség, míg a megtakarításokkal több éven keresztül számolhatunk.

Veres László: A lakástörlesztésükkel elmaradók könnyítésével kapcsolatban szeretném javaslatot tenni. A rendeletben van egy olyan szakasz, hogy az érintetteknek közjegyző előtt tartozáselismerő nyilatkozatot kell tenniük, melynek költsége 40 ezer Ft körül van. Ezek az emberek bajban vannak, nem véletlenül nem fizetik a lakástörlesztésüket. Úgy gondolom, hogy ez aránytalanul nagy megterhelés a számukra. Az érintettek is jelezték, hogy pontosan nem is látják, hogy mi ennek a nyilatkozatnak az értelme. Ha lehetőség van rá, akkor javaslom, hogy ezt vegyüek ki a rendeletből.

Várkonyi Imréné: Az adásvételi szerződésbe kb. 5 éve van benne, hogy közjegyző előtti tartozáselismerő nyilatkozatot kérünk az ügyfelektől. Tulajdonképpen ez az önkormányzatnak egy biztosíték, hogy a későbbiekben, ha még sem fizet, annak ellenére, hogy fizetési könnyítést adtunk, akkor a peres eljárás mellőzésével, végrehajtási eljárást tudunk indítani, és ezért van benne a rendeletben.

Veres László: Fenntartom a javaslatomat.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk Veres László képviselő úr javaslatáról.

GB 32/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lakásrendelet módosításakor a tartozáselismerő nyilatkozatra vonatkozó szakaszt törölje a rendeletből.”

(4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Hidasi Gábor: A határozati javaslatban a házfelügyelői lakásoknál nem bérleti szerződés szövegrész szerepel, hanem használati szerződés. A használati szerződés nem azt jelenti, hogy fizeti a bérleti díjat.

Madár Éva: A használati szerződés, használati díj megegyezik a bérleti szerződéssel, bérleti díjjal.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a lakásrendelet kifüggesztésének a támogatásáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 33/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/2011. sz. – Lakásrendelet módosítása című – előterjesztést.”

(4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Állami ingatlan ingyenes megszerzése

29/2011., 29/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 34/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2011. sz. – "Állami ingatlan ingyenes megszerzése" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. február 02.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GB 35/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2/2011. sz. – "Állami ingatlan ingyenes megszerzése" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. február 02.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Ecseri úti pavilonok ügye

Sz-29/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ A Kisebbségi Emberi Jogi Alapítvány bérleti szerződésének hosszabbítása

Sz-5/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdése alapján

Sz-62/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése
Sz-49/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

9./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint
Sz-61/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

10./ Ügyrend módosítása
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Kandolka László elnök

Kandolka László: Módosítani kellene a bizottság ülésének időpontját, mert a korábbi csütörtöki nap nem megfelelő, mert az előterjesztések nem készülnek el. Javaslom, hogy péntek 12 óra legyen az új időpont.

Hidasi Gábor: Legyen a kedd 12 óra is benne az ügyrendben.

Kandolka László: Rendben. Kérem, szavazzunk az ügyrend módosításáról.

GB 58/2011. (I.31.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy üléseit a képviselőtestületi ülést megelőző pénteken 12 órakor vagy kedd 12 órakor tartja, és az ügyrendjét ennek megfelelően módosítja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök