

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. január 17-én**
15.00 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Bp. IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
Csárdi Antal,
Ferenczy Lászlóné,
Bencsik György,
dr. Nagy Attiláné,
Martos Dániel tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona jegyzői referens,
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,
Madár Éva csoportvezető,
Kiss Béla referens,
Kratschmer Anita irodavezető,
dr. Ódor Éva,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
Janitz Gergő csoportvezető,
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Rábel Kristóf RF Média Kft, Kassab Adonis képviselő.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy vegyük le a napirendről a "Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása", a "Lakásrendelet módosítása", a Kisebbségi Emberi Jogi Alapítvány bérleti szerződésének meghosszabbítása" című napirendi javaslatokat. Kérem, szavazzunk a levételről.

GB 1/2011. (I.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy 21/2011. sz. – "Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása"; a 7/2011. sz. – "Lakásrendelet módosítása"; Sz-5/2011. sz. – "A Kisebbségi Emberi Jogi Alapítvány bérleti szerződésének hosszabbítása" című - előterjesztéseket a napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kiosztásra került az Sz-29/2011. sz. – Ecseri úti pavilonok ügye című – előterjesztés. Ezt nem kívánom felvenni a napirendre. Kérem, vegyék fel a napirendre az Sz-25/2011. sz. előterjesztést. Kérem, szavazzunk.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Jelzem, hogy azért volt ma délelőtt rendkívüli ülése a Részönkormányzatnak, mert a Gazdasági Bizottság kérte, hogy az Ecseri úti pavilonok ügyét tárgyalja meg. Nem értem, hogy ezt a Gazdasági Bizottság miért nem veszi figyelembe? Mi az indoka annak, hogy ezt nem vesszük napirendre? Olyan cégekről van szó, akiknek december 31-én lejárt a szerződésük. Mi történik velük? Ha most ezt a bizottság nem tárgyalja és majd csak februárban kerül vissza, akkor visszamenőleg tudunk-e velük szerződést kötni?

Kandolka László: Nem kell egy hónapot várni újra, mert rendkívüli ülést is össze lehet hívni. Mi történik akkor, ha esetleg később tárgyalja meg a bizottság.

Kosik Gáborné: Valóban december 31-én lejárt a jogszerű használat, de jelenleg is minden érintett használja a pavilont. Ez azt jelenti, hogy használati díjat jogosan kéri a Hivatal a pavilonok használóitól.

Kandolka László: Akkor semmi nem sürges. Fontos volt, hogy megtárgyalja a RÖNK, de szeretnénk megismerni az ügyet mélyebben, ezért legközelebb tárgyalja a bizottság. Kérem, vegyék fel a napirendre az Sz-25/2011. sz. előterjesztést. Kérem, szavazzunk.

GB 2/2011. (I.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-25/2011. sz. – "Határozat módosítása" című - előterjesztést a napirendjére veszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 3/2011. (I.17.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés (I. forduló)
8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Pályázat az „Új Ferencváros Kártyára”
16/2010. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

3./ A Bp., IX., Ráday u. 8. fszt. I. és fszt. II. szám alatti helyiségek bérleti díj fizetésének szüneteltetése
10/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

4./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-6/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

5./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-4/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

6./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-3/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

7./ Bérleti szerződés határozatlan időre történő módosítása

a.) Bp., IX. Angyal u. 9.
Sz-2/2011. sz. előterjesztés

b.) Bp., IX. Balázs B. u. 24.
Sz-8/2011. sz. előterjesztés

c.) Bp., IX. Földváry u. 34.
Sz-9/2011. sz. előterjesztés

d.) Bp., IX. Földváry u. 37.
Sz-10/2011. sz. előterjesztés

e.) Bp., IX. Gát u. 14.
Sz-11/2011. sz. előterjesztés

f.) Bp., IX. Lenhossék u. 9.
Sz-12/2011. sz. előterjesztés

g.) Bp., IX. Sobieski J. u. 38.
Sz-13/2011. sz. előterjesztés

h.) Bp., IX. Tűzoltó u. 33/A
Sz-14/2011. sz. előterjesztés

i.) Bp., IX. Tűzoltó u. 33/C
Sz-15/2011. sz. előterjesztés

j.) Bp., IX. Vaskapu u. 7.
Sz-16/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

8./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint

Sz-1/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

9./ Határozat módosítása

Sz-25/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kandolka László: Az ülés előtt Rábel Kristóf az RF Média igazgatója jelezte, hogy 5 percben szeretné bemutatni a cége által tervezett plazmakijelzős információs rendszert.

Rábel Kristóf: Köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek. A szakrendelő igazgatója kért meg, hogy egy ott általunk bevezetni kívánt egészségügyi betegtájékoztató rendszerről tájékoztassam a bizottságot, mivel gazdasági oldala is van. Szeretném kérni a véleményüket, illetve kérem, hogy a rendszer kiépítésében támogassanak. Célunk, hogy valamennyi járóbeteg szakrendelő intézetben megtalálható legyen a rendszer. Jelenleg 19 kerülettel van megállapodásunk. Január 3-án kezdtük el a rendszer kiépítését. Kezdetben 1-3 szakrendelést építenénk ki, szeptember végéig az összeset. A későbbiek folyamán bevonnánk a házi orvosokat és a védőnői szolgálatot. Az elektronikus kijelzőn 30 perces blokkokat vetítenénk, amely négy, egymástól jól elkülönülő részre tagozódna:

-hírek/aktualitások, közszolgálati rész, kereskedelmi reklám rész, az intézmény rendelkezésére felajánlott 3 perces blokk. Két, egymást követő reklámot nem kívánunk vetíttetni, illetve az említett 4 kategória is felosztható. Üzleti tervünk az első évre 3-5 perc kereskedelmi reklámmal számol szakrendelésenként, a hírek/aktualitások blokk legkevesebb 5 percből állna. A 30 perces periódusban szereplő közszolgálati blokk támogatott alapítványok hirdetéseit tartalmazza, illetve olyan felhívásokat, amelyek az egészséges életmódot, a sportot helyezik előtérbe (például: Gyermekrák Alapítvány, Adj egy csepp vért Alapítvány, Magyar Vöröskereszt, túratervek, nyugdíjas túrák, futóversenyek, gyermekedzések.) A kiépítendő rendszerben elkülöníthetők a csak kerületi információk, illetve esetenként a kerületi eseményekre történő felhívás budapesti szinten is érdekes lehet (például soroksári napok, ferencvárosi napok.)

A plazmakijelzős rendszer egy 106 cm képátmérőjű kijelzőből, egy mini számítógépből, és egy mobilinternetből áll, időzítő kapcsolóval és riasztóval. Egyedüli külső igénye a 230 voltos csatlakoztatás. Az egység pillanatnyi maximális fogyasztása 350-400 watt, átlagos felvett energiaigénye 0,35-0,4 kWh. Rendelési időben működnének 8.00 órától 20.00 óráig.

A média- és reklámtörvénynek megfelelően történik a felhasználás. Ez a RF Médianak a kötelezettsége is egyben. A vetítés idejének 10 %-át adná át a cég szabad felhasználásra a szakrendelő intézetnek. Ez lehet például a kerület bemutatása, elért tárgyévi eredmények, lakossági felhívások, egészségügyi tanácsok. Gazdaságosság szempontjából több előnye van a rendszernek. Vállaljuk, hogy a plazmainformációs rendszert saját költségen kiépítjük és karbantartjuk. Ez azt jelenti, hogy a cég finanszírozza meg a rendszert. Kéthetente lenne karbantartás. A kiépített rendszer után a cég havonta kijelzőként 20.000 Ft + ÁFÁ-t bérleti díjként. A rendszer teljes kiépülése után 14 készülékkel számolva 280.000 Ft-ot jelentene az intézménynek vagy az önkormányzatnak. 1 éves időtartamra szeretnénk szerződést kötni, de hosszútávra tervezzük az együttműködést. Köszönöm a figyelmet. A kérdésekre szívesen válaszolok. Kérek egy szimpátiaszavazást a bizottságtól, hogy támogátja a rendszert.

Kandolka László: Köszönöm szépen a tájékoztatót. Szimpátiaszavazást nem tartunk, de kérek egy hivatalos írásos anyagot a Polgármester úrnak címezve erről.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés (I. forduló)

8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: A költségvetés I. fordulójának az összeállításánál mindenképpen figyelembe kellett venni néhány olyan dolgot, ami adottságként fennáll. Ezt próbáltuk összeállítani a 8/3/2011. sz. előterjesztésben. Néhány pontban leírta Polgármester úr, hogy melyek azok a nehézségek, mely miatt a költségvetésben kénytelenek voltunk néhány helyen csökkentést tenni. Például ilyen hely az intézmények esetében egy 5%-os támogatás elvonás. A cégek esetében 10 %-os támogatás elvonás. Látható, hogy van egy olyan örökség, ami abból adódik, hogy a 2010. évi költségvetésnek a bevételi oldala túlzott volt. Ez közel 960 millió Ft nem teljesülő bevételt jelent. Emiatt a 2010. évi záró pénzkészlet állomány nagyon alacsony. A pénzállomány kevesebb, mint ami most az intézményeknél van. Elképzelhető, hogy olyan likviditás problémákkal fog küzdeni az önkormányzat, amely egy fordított helyzetet is teremthet. Ez egy első forduló tervezet. Rendelkezésünkre áll 1 hónap, amikor a számokról beszélhetünk. Minden igény, amely forrást is megjelöl a második fordulóban bekerülhet.

Martos Dániel: A 8/3/2011. sz. előterjesztésben jól látható, hogy igen kreatív volt a 2010. év költségvetésének tervezése. Több olyan, több százmillió Ft-os tétel is van benne, amit már akkor sem értettünk. A 2011. évi költségvetéssel kapcsolatban a tartalék soron van 300 millió Ft. Ebből 130 millió Ft az általános tartalék, és JAT pályázati önrészként 195 millió Ft szerepel. A 195 millió Ft-os önrész terhelt-e valamilyen feladattal? Ha jól tudom a projekthez kötődő tervezési munkák még nem lettek teljesen kifizetve. A médiával kapcsolatos sorok összevonásra kerültek. Felhívom a figyelmet, hogy a tavalyi évben lapkiadásra összesen 25 millió Ft-ot költöttünk, és a 2010. évi költségvetésben csak 22 millió Ft van beírva, illetve 2011-re is 22 millió Ft szerepel. 3170. és a 3171. sorokkal kapcsolatban – közutak üzemeltetése – mi indokolja azt, hogy 40 millió Ft-ról 60 millió Ft-ra emelkedik meg? A parkfenntartás sorok érintetlenül maradtak, viszont a városfejlesztést érintő 4457-es sor módosítása nem történt meg. 4425-ös és a 4428-as soron – Üllői út 83. sz. és az Üllői út 87. sz. alatti épületek – közel 50 millió Ft-os összeg szerepel. Ez a pénz megvan? Erre volt korábban egy átcsoportosítási javaslat. Betervezett összeg az 5660-as soron lévő - várostervezés – 13 millió Ft, ami megmaradt és nincs lekötve. Ez idén már nem szerepel. 5830-as sor oltóanyagokra van betervezve. Ez mit jelent? Két-három éve a humán papilloma vírus elleni oltóanyagot szerezte be az önkormányzat. Nagyon dicséretes dolog. Úgy hiszem, hogy nem feltétlenül kapcsolódik az önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladathoz, főleg ilyen gazdasági helyzetben. A Ferencváros Kártyával kapcsolatban 2 millió Ft került betervezésre. A pályázati felhívásából látható, hogy a második fordulóig ez lezajlik, de elképzelhető, hogy az összegeket meghaladja. Érdekelne a FESZOFÉ Kft. és a szakrendelő költségvetése. Miért kellett ekkora összeget elvonni a két intézménytől?

Kandolka László: Hibásan szerepel az FV Kft. neve, ezt javítsuk ki. A FESZOFÉ Kft. és a szakrendelő nálam is kérdésként merült fel. Főleg azért, mert az egészségügy kiemelt terület. Elvárjuk, hogy a FB Kft. nyereséges legyen, de akkor miért vonunk el 20 millió Ft-ot?

Formanek Gyula: Az általános tartalékot minél magasabb szinten szeretnénk tartani azért, hogy amikor szükség van, akkor ténylegesen tudjunk hozzányúlni. Pont azért, mert történtek elvonások az intézményektől, illetve az említett két gazdasági társaság esetében is, ami esetleg okozhat működésbeli zavarokat. Az elvonás azért történt, mert alapvető célként tűztük ki, hogy 2011-ben megpróbáljuk a költségta-
karékosságot a cégek felé is továbbítani. Elsősorban saját bevételeikből próbálják meg saját

működésüket finanszírozni, és ne várják a tulajdonosi támogatást. Ha gazdasági társaságként akarjuk őket fenntartani, akkor fontos arra kényszeríteni őket, hogy gazdasági társaságként viselkedjenek és működjenek. Az FV. Kft-vel kapcsolatban a lekötött szerződéseknek a vizsgálatával, elemzésével lehet olyan szerződésállományt létrehozni, melyben az általa végzett feladatok ugyanolyan minőségi szolgáltatást nyújtanak. Valószínűleg így hatékonyabbak lesznek.

A JAT pályázati önrész 195 millió Ft szerepel a tartalékok között. Nem tudjuk, hogy mi lesz a pályázat sorsa. Ezt az összeget az önkormányzat újabb hitelből tudná előteremteni, ami szerepel is a 1/b táblázatban. Idén is élünk a kedvezményes hitelfelvétellel és ott szerepel a plusz 195 millió Ft is.

A média sor összevonásra került. A költségvetésben szereplő 51 millió Ft tartalmazza a korábbi szerkesztőségi feladatokat, a korábbi lapkiadási feladatokat, a 9S TV kiadásait. Valóban a 2010. évi tervszámokkal dolgoztunk és azt vontuk össze. A tervezettől a 22 millió Ft helyett 25 millió Ft volt a módosított előirányzat. Próbáljuk meg egy új szemlélettel az újságkiadást is takarékos gazdálkodásra serkenteni.

A közutak üzemeltetése azért nőtt meg 40 millió Ft-ról 60 millió Ft-ra, mert ott is összevonás történt. Volt egy különálló Részönkormányzat sor 20 millió Ft-tal, ami így megszűnt és össze lett vonva. Összességében ez a 2010-es évhez képest nem változott.

Az oltóanyag beszerzése a 2010. évben nem tervezett, de korábban létező önként vállalt feladat és igény volt. Ez a méhnyakrák szűrésnek az oltóanyagát tartalmazza. Merem remélni, hogy a beállított 10 millió Ft-nál kevesebb lesz. Úgy gondoljuk, hogy ezt a szolgáltatást az önkormányzatnak vállalnia kell. Ez egy jó kezdeményezés volt, és sajnáljuk, hogy a 2010. évben nem volt ilyen.

A várostervezésénél van beállítva összeg.

A Ferencváros Kártyával kapcsolatban amennyiben eredményes lesz a pályázat, akkor valószínűleg ezt a 2 millió Ft-ot majd emelni kell. Ha látjuk, hogy mennyivel nőne az összeg, akkor akár a második fordulóra meg is lehetne emelni.

Hidasi Gábor: A kiosztott előterjesztésben a FESZOFÉ Kht. szerepel, ami már kft. lett. Ezt kérem, hogy javítsuk ki. A parkolóórség pedig parkórség. Ezek technikai észrevételek. A FESZOFÉ Kft-nél 10 %-os elvonást látok, de nem csak ez az elvonás történt, hanem a 3530-as somál – közcélú foglalkoztatás – is 102 millió Ft eltűnt. Ha volt 2010. évben előirányzata, akkor hogyan kerülhetett ki a költségvetésből? Jó lenne, ha a következő Gazdasági Bizottsági ülésre készülne erről valamilyen írásos anyag, hogy hány közcélú munkást bocsátott el Ferencváros és hány maradt meg. Korábban, amikor a Schöpf-Mérei Kórház szerződéskötéséről tárgyalt a bizottság, akkor megemlítettem a belső-ferencvárosi egészségügyi háziorvosi szolgálat problémáját. Akkor azért nem zárta be az ÁNTSZ az épületet, mert ígéretet tettünk, hogy ha át vesszük az épületet, akkor ott alakítjuk majd ki a belső-ferencvárosi háziorvosi szolgálatot. Varga József alpolgármester úr akkor azt mondta, idézem: „Szeretném, kijelenti, hogy az orvosi szakrendelés a jövő évi költségvetésre megoldásra kerül. Hiába keresem a költségvetésben, nem találok. Az összes egészségügyi fejlesztés kikerült a költségvetésből. Ez hogyan fog megoldódni?

Az ingatlanvásárlásnál, hogy ha a JAT pályázattal nyerünk, és el kell kezdeni a lakók kihelyezését, akkor erre honnan biztosítunk forrást. Ez majd egy újabb hitelforrás lesz, ha a pályázatot megnyerjük? Az elidegenítési címjegyzékben miért nem szerepel a Telepy u. 2. sz. alatti épület? Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság vegye a jegyzékbe és így fogadja el.

Formanek Gyula: A közcélú foglalkoztatás rendszere megváltozott, megszűnt. Ez egy pályázati rendszerre fog átalakulni. Másik történet, hogy korábban a határozott időre felvett közcélú foglalkoztatottak közül néhány „a FESZOFÉ Kft. nyakán maradt”, önhibáján kívül. Történt egy törvénymódosítás, de ezeknek az embereknek a továbbfoglalkoztatását továbbra is segítjük. A 180 millió Ft-ban ez is benne van, mivel a FESZOFÉ Kft. feladatai csökkentek, itt a parkórségi feladatokra gondolok. Ennek a feladatnak az ellátását annak idején 60 millió Ft-tal finanszírozta meg az önkormányzat. Ha a korábbi 223 millió Ft-ból levonom a 60 millió Ft-ot, akkor az 160 millió Ft, tehát ez akár növekedést is jelent, ha beleszámítom a kb. 15 millió Ft-os közcélú továbbfoglalkoztatási igényt.

A háziorvosi szolgálat valóban elkerülte a figyelmünket, ezt meg fogjuk nézni. Hozzáteszem, hogy a háziorvosi ellátás elemzése folyamatban van. Nagy valószínűséggel lesz olyan praxis, ami meg fog szűnni. Tudomásul kell venni, hogy megváltozott a kerület lakossága. Ha szükséges, akkor a költségvetésben keresünk fedezetet arra, hogy az ÁNTSZ által is elfogadott szolgálatot tudjunk kialakítani. A Telepy u. 2. sz. alatti ingatlan szerepeljen a címjegyzékben. Nem szerepeltettük a költségvetésben pont azért, mert eladása erősen kérdéses. Egy olyan tartalék, amivel nem élünk a költségvetés készítésekor. Az a rejtett bevételi forrás, amiből évközben fejlesztéseket lehet finanszírozni.

Martos Dániel: A várostervezésnél nem azt jeleztem, hogy nem lett betervezve, hanem azt, hogy csökkentve lett az összeg. Ezen soron az előző évi költségvetésben 13 millió Ft szerepelt. Korábban a közbiztonsági feladatok ellátására el volt különítve 12 millió Ft, ami most 2 millió Ft-ra csökkent. Ezt, mint a bizottság elnöke, nem tudom támogatni. Magyarozatként az szerepel, hogy a Likőr utcai rendőrlakások szerződésének lejárta miatt, erről a sorról történt kifizetés. Ha jól tudom, ez a sor nem erre volt fenntartva. Véleményem szerint, ha nem is a 12 millió Ft-ot, de a 2 millió Ft-nál többet kellene erre a sorra betervezni. A különböző alapítványok támogatásánál nem láttam összegeket beírva. Ez is összevonásra került? A 3220-as sorra – lakásfelmondás-kiürítés – plusz 100 millió Ft került. Ez a JAT miatt történt így?

Formanek Gyula: A plusz 100 millió Ft a Márton u. stb. házak kiürítési költségei, melyeket 2011-re tervezünk. A támogatások összevonásra kerültek. Majd a sporttal foglalkozó szervezet eldönti, hogy kinek milyen támogatást ad. Ugyanúgy a kultúrára vonatkozóan is. Nem tartjuk jónak, hogy költségvetésben szerepelnek bizonyos civil szervezetek, egyesületek néhány százezer Ft-tól a több millió Ft-os nagyságrendű támogatásokig. Úgy gondoljuk, hogy a támogatások rendszerét meg kell változtatni. Eleve programokra és nem működésre kellene ezeket a támogatásokat adni. Ezt a célt szolgálja az összevonás. A közbiztonsági feladatokkal kapcsolatban a 10 millió Ft-ot a rendőrlakások márciusi bérleti szerződéseinek lejárta indokolja. A Rendőrkapitány úr kéri a szerződések meghosszabbítását. Felmerült, hogy nem a Likőr utcai lakásokat kellene bérelni, mert ha bárki elkezd visszszámolni, akkor kijön, hogy a lakások bérleti díjai 138 ezer Ft/hó. Úgy gondolom, hogy 50 m²-es lakásokra ezek elég erős piaci bérleti díjak. Valószínűleg ki fogunk írni egy pályázatot, melyben további rendőrlakásokat szeretnénk bérelni. Azt is el tudom fogadni, hogy a 2 millió Ft a közbiztonsági feladatokra kevés. Keressünk rá fedezetet és növeljük meg, ezt tudom tanácsolni.

Hidasi Gábor: Alpolgármester úr rendőrlakásokra kifejtett válaszából szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék kérni. A térfigyelőrendszerrel kapcsolatban nem látom annak a költségét, hogy ha ezt a Közterület-Felügyelet veszi át, akkor az átépítés költsége hol van? A Közbiztonsági Alapítványnak tavaly megszavaztunk 50 millió Ft-ot térfigyelőrendszer bővítésre. Tudomásom szerint ezt az összeget az alapítvány nem használta fel. Ezt az összeget meg lehetne emelni. Ebből az összegből fedezzük a technikai rendszer átköltöztetést a Közterület-Felügyelet központjába?

Formanek Gyula: Az átköltöztetés nem szerepel a költségvetésben, mert ott van az 50 millió Ft, amiből az átköltöztetést szeretnénk megoldani. Az 50 millió Ft-ot szeretnénk csökkenteni, mert jelenleg nem látunk más fedezetet erre a feladatra. Erről van egy képviselőtestületi döntés, ezért nem tudjuk szerepeltetni a költségvetésben. Úgy tudunk szerepeltetni egy áthelyezési költséget, ha azt a bevételeknél is kompenzálni tudjuk vagy az általános tartalékból vesszük el. Hozzáteszem azt is, hogy a mai hír, hogy a Főváros át akarja venni az összes kerület térfigyelőrendszerének működtetését. Erősen megfontolandó, hogy a jövőben a térfigyelőrendszer bővítésének van-e értelme vagy sem. Nem terveztük ezt bevalloim férfiasan, illetve úgy terveztük, hogy álnok módon előkészítsenünk egy olyan képviselőtestületi döntést, amely az 50 millió Ft sorsáról döntene.

Kratschmer Anita: Az Üllői út 83. és 87. sz. alatti épületek előirányzatát beterveztük, tehát 13 millió Ft és 36 millió Ft szerepel a 4. számú táblázatban. Ha nem kell erre a feladatra a teljes előirányzat, akkor majd átcsoportosítható. A várostervezés során 15 millió Ft volt eredetileg. Megnéztük az előző évi teljesítéseket, és ennél a sornál nagy a felhasználható előirányzat és a szabad előirányzat, tehát nem kerültek lekötésre. A szűkösebb tervezési lehetőségek miatt csökkentettük az összeget 10 millió Ft-ra. A lakáslemondás-térítéssel sorra tavaly 500 millió Ft-ot terveztünk, idén 600 millió Ft-ot. Ennek konkrét számítások az alapjai, amit a Vagyonkezelési Irodával számoltunk ki. Ide tartozik a Ferenc krt. 9., Márton u. 5/a lakóinak elhelyezése, és az épületek felújítása pedig 2012-re csúszna át. Ha Schöpf-Mérei Kórház és az Erkel utcai ingatlancsere megvalósul, akkor itt szerepel még az Erkel utca 18. sz. és az Illatos út 5/b lakók kihelyezése is.

Ferenczy Lászlóné: Van lehetőség kedvezményes hitelfelvételre? Nagyobb hitelfelvételre kerül sor a JAT miatt. Felvetődik bennem, hogy nem kellett volna óvatosabban tervezni a tárgyi eszköz értékesítését? Évek óta elég magas összeget tervezünk be, és ezek nem valósulnak meg. Látva, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat kell-e 1,1 milliárd Ft-ért ingatlant vásárolni? A Részönkormányzat korábban végzett saját maga bizonyos tevékenységeket és ehhez forrást biztosítottunk, most ezek a tevékenységek megszűnnek, mert nem látok forrást betervezve? A SEM IX Zrt-vel kapcsolatos bevétel-kiadás nincs tervezve? A 2010. évi kötelezettség vállalásokra megvan a pénzügyi fedezet? Az FB Kft-nél és az FV Kft-nél 120 millió Ft-os kiadáscsökkentéssel számolunk, amikor tudjuk, hogy szinte minden drágulni fog. Ez reális? Az építményadó bevételénél nem terveztünk nagyon alát? Eleve 2010-ben 4 új adóalany lépett be, plusz a korábbi I-III. negyedéves tényadatoknál is kedvező adatot kaptunk.

Formanek Gyula: Az ingatlanvásárlásnál a Schöpf-Mérei Kórház épülete szerepel jelentős teherként, tehát az az összeg azért 1,1 milliárd Ft. Kell-e vagy nem kell? Ezt mindenki döntse el maga. Úgy tudom, hogy ez egy aláírt szerződés, és a tulajdonosai vagyunk az ingatlanok. A Részönkormányzat két költségvetési sornál volt érintett. Az SZMSZ módosítás miatt a RÖNK költséggazdálkodási szerepe megszűnt. A RÖNK-nek a javaslattételi joga megvan. A SEM IX Zrt. sora valóban üres, de már jönnek az adatok. Szeretnénk, hogy ha a SEM IX Zrt. támogatása kimerülne a vagyonkezelői modellben szereplő 24 millió Ft-tal, illetve annak az 50 millió Ft-os kölcsönnek az elfelejtésében, amit 2010-ben kaptak. Nem tervezzük a jövőben, hogy a SEM IX Zrt-t külön támogatónk. Természetesen, ha olyan feladata lesz, ami tulajdonosi támogatás nélkül nem hajtható végre, akkor ebben a második fordulóig lehet valami változás. Az FB Kft-nél és az FV Kft-nél jelentősen csökkentek a díjak, mert a lakosság elkezdett takarékosan fogyasztani. A 120 millió Ft-os összeg csökkentésének a nagy részét - kb. 60 millió Ft-ot - ez tesz ki. Vannak egyéb csökkentések is, de úgy gondoljuk, hogy ez a szolgáltatás minőségét nem fogja rontani.

Kratschmer Anita: A 900 millió Ft-os kedvezményes hitel felvételét beterveztük 2011-ben is. Az önkormányzat által elvégzendő felújítások 50%-ig lehet kedvezményesen hitelt felvenni. Ennek még mindig nagyon kedvező a kamata, 3-4 % között jön ki. A bankkal már megkezdtük a tárgyalást, ami közbeszerzés alapján fog történni. A tárgyi eszköztervezés során 782 millió Ft szerepel. Ebből 320 millió Ft az az összeg, amit az elidegenítési címjegyzék alapján állítottunk be. A 462 millió Ft pedig az Erkel u. 18. sz. alatti ingatlan értéke. Az FV Kft. számait pontosítottuk és a 2010. évi előirányzatokat vettük figyelembe. A víz- és csatornadíjakon 65 millió Ft-ot csökkentettünk.

Martos Dániel: Az egyéb rendezvények sor szintén összevonásoknak köszönhetően duzzadt ekkorára? A szakrendelővel kapcsolatban korábban úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a kft-nek 5 év alatt a támogatást alacsonyabb szintre kell szorítania, mint ahol most van. Ez a számok alapján nem sikerült. Érdemes lenne a költségcsökkentésnél megvizsgálni, hogy a kerületben lévő kórházakkal egy együttműködés keretében, csökkenthetőek lennének a FESZ költségei.

Formanek Gyula: A rendezvények összevonásra kerültek. Az FMK-nál volt 50 millió Ft nagy rendezvényekre, volt egy egyéb rendezvény sorunk, volt a Kultucca, és még plusz 10 millió Ft is átcsoportosításra került. A pedagógiai feladatok, illetve az oktatási egyebek két során 2010-ben 30 millió Ft volt tervezve, most 20 millió Ft maradt. A teljesítéseket megnézve a két sorról nagyon sok esetben rendezvényeket támogatott az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda, illetve a bizottság. Egy szigorúbb gazdálkodással ezek a rendezvények a helyükre fognak kerülni. A pedagógus nap, a köztisztviselők napja vagy az advent rendezvénye is ezen a soron jelenik meg. A szakrendelővel van egy szerződése az önkormányzatnak. Úgy tudom, hogy a 10 %-os tervezett csökkentés a szerződésben foglaltakat még felül is múlja. Reméljük, hogy ez nem rontja a szolgáltatás minőségét. Az év végi OEP jelentés alapján kb. 150 millió Ft-tal túlteljesítette magát a szakrendelő. Kicsit ügyesebb menedzsmenttel a költségek visszaszoríthatók.

Ferenczy Lászlóné: A 2010-ben vállalt kötelezettségekre, melyek áthúzódtak az idei évre megvan a forrás?

Kratschmer Anita: A 2010. évi áthúzódó kötelezettségvállalásaira nem nyújt fedezetet a pénzmaradvány. Áttekintettük a feladatokat és nagy részét a 2011. évi eredeti előirányzatok közé beterveztük. A helyi építmény- és telekadó mértéke nem változott. Így nem terveztünk be nagyobb adóbevételt, mint a 2010. évi eredeti előirányzat.

Hidasi Gábor: A 3265-ös sor – Üllői út 45 – 61 millió Ft-ja miért a szakfeladatoknál szerepel?

Formanek Gyula: Ennek figyelemfelkeltő oka van. Beszélünk arról, hogy jó lenne a Hivatalt egy új épületbe költöztetni. Ezzel próbáljuk felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy vannak olyan tervek, amelyek eddig elrejtve a Hivatal költségei között voltak, viszont jelentős tételek. Ha már az új Hivatal épületének a kialakításáról van szó, akkor értelemszerűen még ezt sem tudtuk betervezni. Elképzelhető, hogy a két forduló közötti tárgyalások során tudunk egy olyan céltartalékot képezni – kb. 20 millió Ft-ot - ami a tervezésre és a beruházás elkezdésére vonatkozna.

dr. Ördögh Brigitta: Az elidegenítési címjegyzékhez kapcsolódóan mondom, hogy azért nem tartalmazza a Telepy u. 2/d sz. alatti ingatlan, mert az a beépítetlen földterületekre vonatkozik. A Telepy u. 2/d sz. alatti ingatlan nem beépítetlen földterület, melynek értékesítése tervezve van. Annak ellenére, hogy a korábban kiírt pályázat meghiúsult.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a költségvetésről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 4/2011. (I.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2011., 8/2-3/2011. sz. – "2011. évi költségvetés" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Pályázat az „Új Ferencváros Kártyára”
16/2010. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

Martos Dániel: A vártnál is nagyobb érdeklődéssel 3 beérkezett pályázat volt. Születtek olyan üzleti megoldások, illetve kapott az önkormányzat olyan javaslatot, ami pénzt hoz az önkormányzatnak. Kiadási oldala ennek is van. Két érvényes pályázat meghaladja a 8 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt, ezért pályázati felhívással ezt a kérdést nem lehet rendezni. Közbeszerzés kiírása szükséges hozzá. Javaslom, hogy Polgármester úr írjon ki egy közbeszerzést a témában. Az anyagok a Polgármesteri Kabinetnél megtekinthetőek. Ha jól tudom a megtekintéshez titoktartási nyilatkozatot kell tenni. Ha jól tudom a jelenlegi szolgáltató is pályázott, de érvénytelen pályázatot nyújtott be.

Kandolka László: Képviselőként már tettük ilyen nyilatkozatot. Mindig tenni kell?

dr. Ördögh Brigitta: A pályázat kiírással kapcsolatban nem tettek, mert az nem közbeszerzési eljárás. Közbeszerzésenként minden eljárásban külön meg kell tenni a nyilatkozatot. Ez más jellegű, mert összeférhetetlenség esete is felmerülhet. A pályázattal kapcsolatban a benyújtott ajánlatok nem tartalmazzák az üzleti titokra hivatkozást, de miután egy üzleti modellt dolgoznak ki az önkormányzat részére, azt gondolom, hogy a támadhatóság érdekében mindenképpen fontos lenne. Ezt elkészítette a kolléganő, tehát annak aláírását követően, minden további nélkül bárki megtekintheti a benyújtott ajánlatokat.

A Gazdasági Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

3./ A Bp., IX., Ráday u. 8. fszt. I. és fszt. II. szám alatti helyiségek bérleti díj fizetésének szüneteltetése

**10/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes**

Kandolka László: Kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 5/2011. (I.17.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2011. sz. – "Bp., IX., Ráday u. 8. fszt. I. és fszt. II. szám alatti helyiségek bérleti díj fizetésének szüneteltetése" című – előterjesztés a) pontját.

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-6/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

5./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-4/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-3/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ Bérleti szerződés határozatlan időre történő módosítása

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint
Sz-1/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

9./ Határozat módosítása
Sz-25/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Kandolka László: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök