

71/2020.

INTERPELLÁCIÓ

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. március 12-ei ülésére

Tárgy: Történt-e „iratmegsemmisítés” a Polgármesteri Irodában?

avagy Jegyzetek egy meg sem született bírósági ítélet margójára

Címzett: Baranyi Krisztina polgármester

Mottó: *„Semmilyen párt vagy üzleti érdek, személyes ambíció vagy hatalom nem írhatja felül a közérdeket. Polgármesterként kizárólag ezt az egyszerű, nagyon világos szempontot tartom szem előtt.” (Baranyi Krisztina)*

Tisztelt Polgármesternő!

Az alábbi, az Ön által hatáskörében meghozott döntésével kapcsolatban felmerült kérdésekre várom válaszát. Meggyőződésem, hogy válaszai, miként korábban hozott döntése is, meghatározza Ferencvárosi Önkormányzat működésének társadalmi megítélését, jelentősen befolyásolja hírnevének alakulását.

Előzmény:

3.B.II.460/2019. szám alatt volt folyamatban a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (továbbiakban Önkormányzat) és dr. Bácskai János magánvádlók feljelentésére Ács Dániel vádlott ellen rágalmazás és becsületsértés vétsége miatt indult büntetőeljárás. Dr. Bácskai János a feljelentés megtételekor az Önkormányzat polgármestere – azaz az Önkormányzat törvényes képviselője – volt.

2019 októberében az Önkormányzat törvényes képviselőjének személye megváltozott, az időközben hivatalba lépett új polgármester – Baranyi Krisztina - a bíróságra 2019. november 21. napján érkezett beadványával ejtette a vádat, indítványozta az eljárás megszüntetését, egyben közölte, hogy visszavonja az Önkormányzat részéről a jogi képviselőnek adott meghatalmazást.

A vád ejtésére tekintettel a bíróság az Önkormányzattal összefüggő kijelentések tekintetében a Be. 776.§-ának (1) és (2) bekezdése alapján megszüntette a büntetőeljárást.

Mielőtt a kérdésekre kerülne a sor, engedje meg, kérem, hogy 2019. november 14-ei Programbeszédéből – amiből a mottó is származik – idézzek:

„Emberközpontú, és a problémákat valóban megoldó, cselekvő politikusként kell dolgozni. Erről rendszeresen, átláthatóan kell beszámolnunk választóink, a kerületi polgárok felé.”

Kérdések:

1. Mikor és milyen módon tervezte – előbb idézett ígéretéhez híven – beszámolni a kerület polgárainak e (a hivatalba lépését követő első közül való, láthatóan sürgősen meghozott) döntéséről?
2. Mennyire tartja helyénvalónak ezt az eljárást, amely szerint Ön megakadályozta az igazságszolgáltatást abban, hogy nevezett újságíró kifogásolt kijelentéseivel kapcsolatban ítéletet mondjon?
3. Amennyiben Ön és Ács Dániel annyira magabiztosak (voltak) abban, hogy minden állítás, amelyeket közösen vagy külön-külön megfogalmaztak, igaz, akkor miért „féltek” a független bíróság ítéletétől, miért nem álltak elébe?
4. Előfordulhatott-e az, hogy az Önt szemmel láthatóan egyfajta szárnysegédként évek óta segítő és kiszolgáló újságíró érezte a bajt, ezért eddigi szolgálatait meghálálván gyakorlatilag felmentette Ács Dánielt a rá váró esetleges kínos jogi következmények alól?
5. Mikor vet véget annak a gyakorlatnak, hogy csak az Önhöz közelálló, Önnek személyes ügyeiben segédkező embereket juttat előnyökhöz, segíti ki őket szorult helyzetükből?

Példák:

- Kezdődött azzal, hogy az Önnek hasznos kampánymunkát folytató embereket juttatott alpolgármesteri pozícióba:

„Ez a két alpolgármester jelölt a kezdetektől részt vett abban a kampányban, ahol a ferencvárosiak előválasztáson 72%-os arányban választottak ki engem Ferencváros ellenzéki polgármester jelöltjének. Az általuk képviselt két párt volt az egyetlen, akik mögém álltak akkor, amikor elindultam polgármester jelöltként. Mind ők, mind a pártjaik a legtöbbet adták abba a kampányba - pénzben, emberben, lendületben,

hitben, bizalomban, támogatásban -, amivel én ma Ferencváros polgármestere vagyok. Ezért jelöltem őket alpolgármesternek."

Érdemes felidézni Takács Krisztián képviselő úr figyelmeztető észrevételét, erre adott csalódott válaszát, egyben pontos diagnózisát:

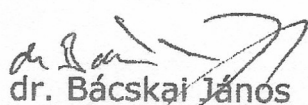
„Viszont azt szomorúan látjuk, hogy míg a sajtóban azzal vádolnak egyes ellenzéki pártokat, hogy „benyújtják a számlát”, addig vannak más pártok, szervezetek, akiknek még „számlát sem kell benyújtaniuk”, úgyis „kifizetik” őket. Szomorúak vagyunk, hogy „felsejlik a múltból” az a hagyomány, hogy „füstös, hátsó szobákban megtett ígérek” szolgálnak annak alapjául, hogy milyen személyek kerülnek fontos pozíciókba megválasztásra, és többet ér a megválasztás folyamatában a lojalitás, a hűség, mint a szakmai érvek.”

- Ám nem hatott az óvatos jelzés, a kinevezési gyakorlat folytatódott azzal, hogy Polgármesternő a FEV IX. Zrt. vezetői pozícióiba volt párttársakat – Pataki Mártont vezérigazgatói, Pápa Leventét Igazgatósági Elnöki székbe -, a politikai kampányában aktív, nem teljesen átlátható/szeplőtelen múlttal érkező Fekete Gábort ügyfélszolgálati vezetői pozícióba juttatta.
 - Új jelenségként, egyben hatalomtechnikai szempontból érdekes, egyben izgalmas fejleményként a negyedik hatalmi ágazatként is emlegetett média világából érkezett bloggernek, „harcostársnak” meglepő gesztust tett, saját hatáskörben „felmentette”.
6. Egyetért-e azzal, hogy közérdek lett volna megtudni, egyben az átláthatóság elvének érvényesülése is, hogy a vádlott Ács Dániel írásával megsértette-e az Önkormányzat jó hírnevét vagy sem?
7. Megítélése szerint tekinthető-e „iratmegsemmisítésnek” egy bírósági döntés meghíúsítása, azaz egy bírósági ítélet megszületésének megakadályozása a vád Ön által elvégzett ejtésével?

Válaszát - Képviselőtársaim és Ferencváros ügyei iránt érdeklődést tanúsító polgárainak nevében - előre is köszönöm.

Budapest, 2020. március 5.

Tisztelettel


dr. Bácskai János

önkormányzati képviselő