

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkaptam felkérését az „Intézkedési terv a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat parkolás üzemeltetésére” című anyag véleményezésére. A felkérésnek megfelelően az alábbiakban foglalom össze röviden véleményemet. Kérem figyelembe venni, hogy a rendelkezésemre álló anyagból dolgozom, egyéb információk (például szerződések, üzleti tervek, mérlegek, és forgalmi adatok) nem állnak rendelkezésemre.

Az anyag véleményezését az abban szereplő fejezet címeknek megfelelően végzem el.

1. Előzmények

A nyertes alvállalkozóval kapcsolatban a szerződés nem-, részben- vagy hibás teljesítés témaköre nincsen kibontva. A teljesítéssel kapcsolatos kifogások az anyagból nem derülnek ki, ezek ismerete a döntés meghozatalához szükséges. A szerződés felbontását kész tényként kezeli az anyag. Annak megvizsgálása, hogy egy közbeszerzési eljárásban létrejött szerződés felmondásának milyen következményei vannak, elengedhetetlen.

Javasolom T. Polgármester Úrnak, hogy egy alapos minden részletre kiterjedő jogi elemzés készüljön, egy esetleges felmondás lehetőségéről, következményeiről amely tartalmazza a kockázatok feltérképezését is.

2. Intézkedési terv

Az előző pontban említett felmondási feltételek mellett javasolt megvizsgálni a beruházási eljárások lefolytatásához szükséges időt és azok feltételeit, különös tekintettel a Közbeszerzési törvény előírásaira. A koncepció több pontján is fellelhető a Közbeszerzési törvény figyelmen ívül hagyására utaló szándék.

a. Parkolás ügyviteli rendszer felállítása:

A parkolás ügyviteli szoftver a parkoló rendszer legfontosabb eleme. A koncepció az egyik legrégebbi egy már megváltozott jogszabályi rendszerre készült szoftvert javasol használni. Távolatokba nézve fontos cél lehet az egységes fővárosi parkolási rendszer kialakítása. A Jusztícia programot jelenleg egy kerület és a fővárosi üzemeltető használja. Különösen meglepő, hogy az egyértelműen közbeszerzés köteles beszerzést, a közbeszerzési kötelezettség mellőzésével kívánja megoldani. Azzal, hogy egy fogalomkörbe tartozó beszerzést feldarabol még nem kerülhető meg a közbeszerzési eljárás. Az elmúlt évben több kerület alakított ki új parkolási rendszert. A közbeszerzési eljárás a szoftver kiválasztásánál sehol sem volt megkerülhető.

A pótdíj nyilvántartó és kezelő szoftverrel szemben támasztott követelmények megfogalmazásánál, javasolt meggondolni, az eddig készült pótdíj események további sorsát. Egy esetleges új rendszerbe történő migrálás jogi (hitelesség és zártság kérdése) és informatikai (adatvesztés, adatsérülés lehetősége) kockázatát feltétlen mérlegelni szükséges.

A Jusztícia rendszer és annak költségei a koncepcióban tévesen szerepel. A licence, a szerver park havi bérlete, kézi számítógépek havi bérlete, alkalmazás üzemeltetése, rendszergazdai szolgáltatás havi törlesztő részletei a koncepció szerint nettó 2 733 030Ft. A koncepció az összesítőben 1 746 622Ft nettó árat szerepeltet havi költségként, mely a fentiek értékcsökkenésére vonatkozik. A törlesztési és értékleírási időtartamok értelem szerűen nem analógok egymással, a költségek kimutatásnál szükséges az adatok egyenszilárdságú kezelése.

A téma fontossága miatt mellékletben csatolok a szoftverrel kapcsolatban egy külön elemzést.

b. Ellenőrzési tevékenységhez szükséges kézi számítógépek beszerzése:

A jelenlegi üzemterületre a 18+2 fő ellenőr alkalmazása elégtelen. A koncepció nem veszi figyelembe a betegség, szabadságolás, munkaidő beosztás (esetleges szombati nyitva tartás), és a munkakör jellegéből adódó

fluktuáció (új munkaerő felvétele, betanítása) miatti plusz létszám igényt. Szakmailag szükséges a kerékbilincselő autók kézi számítógéppel való ellátása is valamint az esetleges meghibásodások miatt tartalék készlet fenntartása. A szükséges eszközök beszerzése, a közbeszerzési értékhatárt eléri. Itt is tetten érhető a közbeszerzés kikerülésére való törekvés.

c. Haszongépjárművek beszerzése:

Véleményem szerint bérleti szerződés keretében sárga villogóval felszerelt haszongépjárművek igénybevétele csak speciális feltételekkel lehetséges. Bérelt autó megkülönböztető jelzéssel való ellátása a vélelmezett átállási időnél hosszabb folyamat. A járműveket szükséges ellátni GPS nyomkövető rendszerrel, amely segítségével az adott eseményhez legközelebbi küldhető és láthatóvá válik, hogy az adott munkatárs merre jár. A járművek bérlése és beszerzése esetén is figyelemmel kell lenni a közbeszerzési törvény előírásaira.

d. PEÜR Jusztíciátámogatási díj, háttérinfrastruktúra üzemeltetése:

E ponttal kapcsolatos észrevételemet a 2.a. pontban már megtettem. Közbeszerzés nem megkerülhető!

e. Előfizetési díjakhoz szükséges szerződések:

Nincs újabb észrevétel.

f. Haszongépjárművek bérleti szerződése:

Nincs újabb észrevétel.

g. Érmeszámláláshoz szükséges szerződés:

A G4S Kft. érme válogatást nem vállal, csak érmeszámlálást vagy a teljes munkafázist egyben. Jelenleg a már leválogatott érméket szállítják.

h. Automaták karbantartása:

A beszállító cégtől függetlenül az automata karbantartási feladat csak közbeszerzési eljárással valósítható meg. Az I. kerületi önkormányzat eljárását külsős cégek éppen emiatt támadták meg. Ebben az esetben nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Másfelől megfontolandó az átalánydíjas karbantartási szerződés szükségessége, saját állományú műszerészek alkalmazása esetén.

i. Mobilfizetéses parkolás szerződése:

Mivel a piacon több mobilfizetéssel foglalkozó szolgáltató működik, valamint a koncepció szerinti összeg nagysága is indokolja, közbeszerzési eljárás itt se kerülhető meg. Ráadásul az anyag készítői figyelmen kívül hagyják azt a tényt, hogy 2013. Április 1.-től állami monopólium a mobilfizetéses parkolási szolgáltatás.

j. Ellenőrzés:

Mint előzőekben kifejtettem, az ellenőrzési létszám alultervezett. Közalkalmazottak bevonása az ellenőrzési rendszerbe lényegesen megnöveli a bérkötségeket. Más kerületek tapasztalata alapján állítható, hogy minimum egy hónap szükséges a megfelelő ellenőri állomány kiépítésére, betanítására.

k. Üzemeltetés:

Nincs újabb észrevétel.

l. Ügyfélszolgálat:

A tevékenység ellátására tervezett létszám alacsony, a 2.b. pontban létszámra vonatkozó észrevételeim itt is érvényesek. A kint levőség kezeléssel kapcsolatban, mellékletben külön szakvéleményt bocsájtok rendelkezésre.

m. Kerékbilincselés:

A kerékbilincselési szolgáltatáshoz 24 órás ügyelet szükséges. A jelenlegi szolgálat vezénylési szabályok és a munka törvénykönyve szerint szükséges pihenő idő figyelembe vételével, 5 fő alkalmazása elégtelen. A munkaerő felvételre és betanításra szánt idő itt is alacsony.

n. Központi iroda:

Nincs újabb észrevétel

o. A működés megkezdéséhez szükséges eszközök beszerzése:

A működéshez szükséges eszközök tervezése, bevizsgálása (csekkek esetében), beszerzésére és gyártására szánt idő is túlzóan optimista.

Az ellenőri munkatársak elhelyezése külön elemzést igényel. Az öltözőszekrényeken túlmenően a létszámhoz szükséges zuhanyozók, pihenő, melegedő helyiség kialakítása is szükséges, a munkavédelmi, munkaügyi előírásoknak megfelelően.

Az anyag nem tartalmaz több a jelenlegi rendszerben biztosított szolgáltatást. Szükséges az automaták takarítás, a graffitik eltávolítása, mely speciális eszközöket igényel. A közlekedési táblák kihelyezése, valamint az útburkolati jelek felfestése jelentős tétel, a meglévő jeleket évente legalább kétszer át kell festeni, mellyel kalkulálni kell. Nem tartalmazza az anyag a távfelügyeleti rendszer kiépítésének és működtetésének költségeit. Ennek mind a beruházási igényét, mind a működtetési költségeit tervezni kell. A jegykiadó automatákhoz szükséges csere pénzkazetta biztosítása szintén szükséges. Az induláskori eszközigényt a csere akkumulátorok és azok töltőivel ki kell egészíteni.

Nem tér ki az anyag annak a problémának a kezelésére, mely a felmondás utáni még az alvállalkozót megillető díj kifizetése jelent. Ismereteim szerint, jelenleg az alvállalkozó a tényleges teljesítéshez képest két hónap csúszással van kifizetve. Tehát, ha február végén mondják fel a szerződést, akkor két hónap vállalkozói díj kifizetése válik azonnal aktuálissá. Ezen fizetési kötelezettség finanszírozását szükséges tervezni.

Az intézkedési terv a kinnlevőség kezeléséről nem tesz említést. Ezt egy külön anyag tárgyalja. Erről az anyagról véleményt mellékletben fogalmazok meg. De, külön kiemelten szeretném felhívni a figyelmet arra a tényre, hogy az anyag által legjobbnak javasolt BÖP Kft. megbízása csak közbeszerzési eljárás lefolytatásával lehetséges. a közbeszerzési törvény értelmében az ügyvédi tevékenység jelent kivételt az eljárási kötelezettség alól. A BÖP Kft. pedig gazdasági társaság.

Az intézkedési tervvel kapcsolatos megállapításaimat az alábbiakban összegzem:

Az átálláshoz szükséges időt a koncepció irreálisan alultervezi. A költségek meghatározásánál nem egyértelmű azok fedezete, az azok mögött rejlő szolgáltatás, így nem állapítható meg, hogy mértéke elegendő-e a megfelelő színvonalú feladatellátáshoz. Összehasonlításként; a fővárosi területek 9000 Ft/parkolóhely, az V. kerület 8000Ft/parkolóhely, a XII. kerület 6800Ft/parkolóhely költséggel üzemelnek.

A tárgyalt intézkedési terv 3500Ft/parkolóhely üzemeltetési költséget prognosztizál. Az összehasonlításnál figyelembe kell venni, hogy minden kerületnél más és más feladatot értenek a parkolás üzemeltetési tevékenységek alá. Tekintettel a jelentős különbségre, egy esetleges döntés meghozatalához feltétlenül szükségesnek tartom a költségek részletesebb megismerését.

Az intézkedési terv öt nap alatt akarja a teljes rendszert átvenni. Az elmúlt évben több kerületi önkormányzat vett át parkolási rendszert. Ez a XI. kerületnek 80 napjába telt, a XII. kerületnek 90 napra volt szüksége az átvételre.

Az anyag a közbeszerzési eljárás törvényi kötelezettségét több ponton nem veszi figyelembe. A javasolt megoldások súlyos jogszabálysértést jelentenek.

Több a rendszer működéséhez szükséges, vagy az összehasonlításhoz elengedhetetlen feladatot nem tartalmaz a koncepció.

A jelenlegi alvállalkozói szerződés felmondásának kockázatait teljesen figyelmen kívül hagyja, ennek vizsgálata szükségszerű.

A jelenlegi alvállalkozói rendszerrel való összehasonlítás hibás számításon alapszik.

Tisztelt Polgármester Úr!

Remélem észrevételeimmel segíteni tudtam az Önök munkáját.

Üdvözlettel:

Dürr Edgár

Melléklet:

- A parkolás ellenőrzést segítő szoftver rendszerek összehasonlítása.