



Iktató szám: 47/2013.

013.

Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata

**ELŐTERJESZTÉS**  
a KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2013. február 14-ei rendkívüli ülésére

Tárgy: Javaslát a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozóan

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Készítette: dr. Szabó József Zoltán

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2013. február 13-ai ülésén  
VVKB 2013. február 13-ai ülésén  
Gazdasági Bizottság 2013. február 13-ai ülésén

Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel:

Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel: dr. Mizsák Ildikó s.k.

Rendelet	<input type="checkbox"/>	
Határozat	<input type="checkbox"/>	normatív
	<input type="checkbox"/>	hatósági
	<input checked="" type="checkbox"/>	egyéb

A döntéshez egyszerű minősített	<input checked="" type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	többség szükséges.

Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:

igen	<input checked="" type="checkbox"/>
nem	<input type="checkbox"/>

Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **536/2012. (XII.14.) számú határozatában** úgy döntött, hogy a parkoltatási feladatok ellátásának módjáról szóló, illetve a parkolással kapcsolatos követelések kezelésére vonatkozó döntést a XII. Kerületi Önkormányzat visszajelzéséig, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetője által készített koncepció külső szakértő általi véleményezéséig, de legkésőbb a 2013. februári rendes ülésig elhalasztja, valamint **537/2012. (XII.14.) számú határozatában** felkért, hogy a XII. Kerületi Önkormányzattal folytassam le a szükséges egyeztetéseket, és az ennek eredménye alapján kialakított modellt annak költségvetési elemeivel, valamint a saját feladatellátásról szóló alternatívát és az arról készült szakértői véleményt a követelések kezelésére vonatkozó javaslattal együtt terjesszem a Képviselő-testület elé a 2013. februári rendes ülésre.

Tekintettel arra, hogy februárban rendes ülés előre láthatólag nem lesz, ezért a határozatok végrehajtása érdekében a jelen ülésen kérem a T. Képviselő-testületet a szóba jöhető alternatívák ügyében való döntés meghozatalára.

### **Parkoltatással kapcsolatos feladatok ellátásának jelenlegitől eltérő alternatívái**

#### **I. alternatíva**

A parkoltatási feladatok jelenlegitől **eltérő módú ellátására egyrészt a Ferencvárosi Parkolási Kft. volt ügyvezetője kérésre kidolgozta, hogy alvállalkozó igénybevétele nélkül** milyen módon és milyen költségekkel lehetne a Társaság által a parkoltatással kapcsolatos feladatokat ellátni. A kidolgozott koncepciót **1. számú mellékletként** csatolom, míg tartalmát röviden az alábbiakban ismertetem:

A melléklet III.1. és III.2. pontjaiban lévő táblázatok adatai alapján a saját üzemeltetés elindításához **9 millió forint + áfa összeg lenne szükséges, azaz 11.500 e Ft-ból megvalósítható lenne**, mivel a beruházások finanszírozása az indulást követő 1 hónap elteltével lesz csak esedékes (**4 millió forint + áfa**). Előbbiekén kívül további **18,7 millió forint + áfa** összeget kellene részletekben kifizetni 6, 12 illetve 24 hónap alatt.

A melléklet III.3. pontjában lévő táblázat adatai alapján **a Társaság 18.579 e Ft összegben tudná a parkolást saját maga működtetni, a Fer-Park 2010 Kft-nek kifizetendő 37.538 e Ft-tal szemben.**

A **Ferencvárosi Parkolási Kft. számításai alapján** a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatánál havi **18.959 e Ft, évi 227.508 e Ft költségmegtakarítást eredményezne**, ha IX. kerületi parkolás üzemeltetést a Ferencvárosi Parkolási Kft. végezné az 1. számú mellékletben vázolt konstrukcióban.

A volt ügyvezető asszony számításai alapján azt állapította meg, hogy saját üzemeltetés esetén 980mFt bevétel (2012. évi várható adatok alapján) mellett 538mFt üzemeltetési költséggel, mely már tartalmazza a követeléskezelésre fordított kiadásokat is, több mint 443mFt éves realizált eredményt biztosíthatna a Parkolási Kft. az Önkormányzat számára.

**A FER-PARK 2010. Kft-vel kötött szerződést ebben az esetben rendkívüli felmondással, szüntethetné meg a Ferencvárosi Parkolási Kft.** Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy előbbi megszüntetési mód fennállását több szakértői vélemény is alátámasztotta, azonban amennyiben mégis jogellenesnek ítélné a Bíróság ezen lépésünket, úgy magas kártérítési fizetési kötelezettségünk keletkezhet, mely Önkormányzatunkat gazdaságilag akár el is lehetetlenítheti.

Tekintettel arra, hogy az adatok jelentős különbséget mutatnak a közbeszerzési eljárás alapján korábban megkötött szerződés alapján kifizetett adatokhoz képest, az elkészített anyagot egy külső, független szakértővel is véleményeztettem. **A szakértő az elkészített koncepciót áttanulmányozva az alábbi főbb megállapításokat tette (teljes szakértői anyag 2. számú mellékletként csatolva):**

- Az átálláshoz szükséges időt a koncepció irreálisan alultervezi. A költségek meghatározásánál nem egyértelmű azok fedezete, az azok mögött rejlő szolgáltatás, így nem állapítható meg, hogy mértéke elegendő-e a megfelelő színvonalú feladatellátáshoz. Összehasonlításként; a fővárosi területek 9000 Ft/parkolóhely, az V. kerület 8000Ft/parkolóhely, a XII. kerület 6800Ft/parkolóhely költséggel üzemelnek.
- A tárgyalt intézkedési terv 3500Ft/parkolóhely üzemeltetési költséget prognosztizál. Az összehasonlításnál figyelembe kell venni, hogy minden kerületnél más és más feladatot értenek a parkolás üzemeltetési tevékenységek alá. Tekintettel a jelentős különbségre, egy esetleges döntés meghozatalához feltétlenül szükségesnek tartom a költségek részletesebb megismerését.
- Az intézkedési terv öt nap alatt akarja a teljes rendszert átvenni. Az elmúlt évben több kerületi önkormányzat vett át parkolási rendszert. Ez a XI. kerületnek 80 napjába telt, a XII. kerületnek 90 napra volt szüksége az átvételre.
- Az anyag a közbeszerzési eljárás törvényi kötelezettségét több ponton nem veszi figyelembe. A javasolt megoldások súlyos jogszabálysértést jelentenek.
- Több a rendszer működéséhez szükséges, vagy az összehasonlításához elengedhetetlen feladatot nem tartalmaz a koncepció.
- A jelenlegi alvállalkozói szerződés felmondásának kockázatait teljesen figyelmen kívül hagyja, ennek vizsgálata szükségszerű.
- A jelenlegi alvállalkozói rendszerrel való összehasonlítás hibás számításon alapszik.

Amennyiben ezen modell mellett dönt a T. Képviselő-testület, úgy szükséges a követeléskezelés hatékonyabbá/gazdaságosabbá tétele érdekében a követeléskezelés jelenlegitől eltérő módjáról is dönteni, mivel **ebben az esetben a követeléskezeléssel kapcsolatos feladatok Önkormányzatunkat terhelik:**

**Javaslat a parkolással kapcsolatos követelések érvényesítésének, kezelésének módjára (I. alternatíva esetén erről is javasolt dönteni)**

Havonta kb. 2000 db fizetési felszólítás kerül kiküldésre, mely 10900 Ft átlagos ügyértékkel számolva 21800 e Ft tőkekövetelést jelent. A felszólító levelek kiküldésére az előző év, illetve az idei év tapasztalatai alapján 30 százalékos megtérüléssel számolunk.

A fizetési felszólítások kiküldésével kapcsolatban az alábbi feladatok elvégzését várjuk el az követeléskezelést végző partnertől:

- fizetési felszólítás kiküldése, az ehhez kapcsolódó teljes költségviseléssel,
- postakönyvek kezelése,
- felszólító levelek átadása digitális formában ügyfélszolgálati használatra

A pótdíjtarozásokból származó követelések kezelésére négy cégtől kértünk árajánlatot. Az árajánlatot benyújtó cégek a következők:

- I. Bérdi és Novák Ügyvédi Iroda (jelenleg is ő végzi ezen feladatokat)
- II. Dr. Balogh Péter és Társai Ügyvédi Iroda
- III. Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft
- IV. Hirsch Ügyvédi Iroda

Az árajánlatok értékelését úgy mutatja be a Parkolási Kft. a 3. számú mellékletben, hogy az egy hónap alatt keletkező ügyszámokat figyelembe véve, a behajtási folyamat egyes szakaszain végigmenve folyamatosan vizsgálta az Önkormányzathoz befolyó bevételeket, illetve felmerülő költségeket.

A számításoknál a jobb összehasonlíthatóság érdekében 2000 darab fizetési felszólítás kiküldését vették alapul és vezették végig a végrehajtási szakaszig. Minden ajánlattevőnél azonos megtérüléssel számoltak, nem vették figyelembe azt a befolyásoló tényezőt, hogy a követeléskezelés hatékonyságát nagyban befolyásolja, hogy a behajtást ki végzi. A számításoknál konstans módon letttek figyelembe véve az adatlekérdezés a KEKKH-tól, a MOKK-nak fizetendő eljárási díj, illetve a végrehajtónak fizetendő költségelőleg.

A 3. számú melléklet táblázataiból az látszik, hogy a legalacsonyabb megtérülést a **Bérdi és Novák Ügyvédi Iroda** által végzett követeléskezelés jelenti az Önkormányzatnak.

Az eredményt a következő tényezők befolyásolják:

- a fizetési felszólításokhoz szükséges nyomtatványt az Önkormányzatnak kell biztosítania,
- a követeléskezelés a felszólítások és az FMH-k beadására korlátozódik,
- a peres eljárási szakaszban sikerdíj kerül felszámításra,
- ún. tisztázási díjat kell fizetni a nem pénzügyi teljesítéssel lezáruló ügyek esetében.

Mindemellett jól látszik, hogy az Ügyvédi Iroda követeléskezelésből származó bevétele a második legmagasabb a négy ajánlattevő közül.

A **Dr. Balogh Péter és Társai Ügyvédi Iroda** által adott ajánlat alapján az Önkormányzat eredménye közel 6mFt lenne hasonló követeléskezelői bevétel mellett, mint amit a Bérdi és Novák Ügyvédi Irodánál számoltunk. A magasabb bevétel elérését az Ügyvédi Iroda által vállalt teljes körű követeléskezelés eredményezi, illetve a behajtás egyetlen szakaszában nem kerül sem sikerdíj, sem tisztázási díj felszámításra az Önkormányzat részére.

A **Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft-től** kapott árajánlat mind a szakmai, mind a gazdasági számítások alapján a legkedvezőbbnek mutatkozik az Önkormányzat számára. A

követeléskezelés folyamán realizált bevétel itt a legmagasabb, meghaladja a 8mFt-ot. A teljes körű követeléskezelésbe ebben az esetben beletartozik a Back Office tevékenység végzése, illetve az informatikai rendszer biztosítása, mely nemcsak rálátást biztosítana az Önkormányzat követeléseire. A B.Ö.P. Kft. által ajánlott befizetett követelésekre felszámított ügyviteli és ügyvédi díjból az Önkormányzat 15%-ban részesülne a saját költségeinek fedezetére.

A **Hirsch Ügyvédi Irodától** kapott árajánlat alapján az Önkormányzat eredménye 5,3 millió forint lenne a legmagasabb követeléskezelői bevétel mellett, mely meghaladja a 9 millió forintot. Ajánlatukban azonban nem vállaltak teljes körű követeléskezelést, így szakmailag a Parkolási Kft. nem tartaná indokoltnak a magas követeléskezelői bevételeket azért sem, mert mindemellett az Önkormányzatnak a második legrosszabb eredménnyel járó konstrukciót kínálják.

A szakmai és gazdasági szempontokat figyelembe véve a Parkolási Kft. volt ügyvezetője azt javasolta, hogy Önkormányzatunk a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft-vel kössön szerződést a követeléskezelésre vonatkozóan.

### **Parkoltatással kapcsolatos feladatok ellátásának jelenlegitől eltérő alternatívái**

#### **II. alternatíva**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **536/2012. (XII.14.) számú határozatában** úgy döntött, hogy a parkoltatási feladatok ellátásának módjáról szóló, illetve a parkolással kapcsolatos követelések kezelésére vonatkozó döntést a XII. Kerületi Önkormányzat visszajelzéséig, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetője által készített koncepció külső szakértő általi véleményezéséig, de legkésőbb a 2013. februári rendes ülésig elhalasztja, valamint **537/2012. (XII.14.) számú határozatában** felkért, hogy a XII. Kerületi Önkormányzattal folytassam le a szükséges egyeztetéseket.

A XII. Kerületi Önkormányzattal egyeztetéseket folytatunk, azonban ajánlatuk, illetve elképzelésüket tartalmazó, és megalapozott döntésre alapul szolgáló hivatalos választ tőlük az előterjesztés kiküldéséig még nem kaptuk meg.

#### **Javaslatok a jelenlegi helyzetben**

Figyelembe véve azt, hogy a XII. Kerületi Önkormányzattól a hivatalos válasz –így ajánlatuk konkrét tartalma - még nem áll rendelkezésre, valamint arra tekintettel, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. volt ügyvezetője által készített szakmai anyagra tett szakértői észrevételek alapján az „A” alternatíva esetében is további tisztázandó kérdések merültek fel, javasolom, hogy a döntést halasszuk el a 2013. márciusi ülésig, és ezzel egyidejűleg kérjük fel László János ügyvezető urat a szakértő anyag és a korábbi szakmai anyagban foglaltak alapján egy új, aktualizált, a saját modellre vonatkozó javaslat elkészítésére.

A parkoltatással kapcsolatos feladatok ellátása módjának meghatározása, a követeléskezelés hatékonyságának növelése érdekében kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2013. február 11.

**dr. Bácskai János s.k.**  
**polgármester**

## **Határozati Javaslat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a parkolási feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntést a .../2013 számú előterjesztésben részletezett okokra tekintettel a képviselő-testület 2013. márciusi üléséig elhalasztja.
2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel az 536/2012. (XII.14.) számú határozat szövegében a „de legkésőbb a 2013. februári rendes ülésig elhalasztja” kifejezést „de legkésőbb a 2013. márciusi ülésig elhalasztja”-ra, a végrehajtási határidőt pedig a képviselő-testület 2013. márciusi ülésre módosítja.
3. felkéri a Parkolási Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2013. évi márciusi ülésen tárgyalandó napirendi anyagok kiküldési határidejéig készítsen el egy aktualizált, a saját úton történő feladatellátás megalapozó szakmai anyagot, a korábban készült szakmai anyag és az arra tett szakértői észrevételek figyelembe vételével.
4. felkéri a polgármestert, hogy a felülvizsgált szakmai anyag és a XII. kerület válasza alapján a parkolási feladatok ellátásának módjára vonatkozó előterjesztést terjessze elő a képviselő-testület 2013. évi márciusi ülésére.

Határidő: 1. és 2. pontok: 2013.02.14. 3. pont: a 2013. évi márciusi ülésen tárgyalandó napirendi anyagok kiküldési határideje, 4. pont a képviselő-testület 2013. márciusi ülése

Felelős: 1., 2. és 4. pont dr. Bácskai János polgármester, 3. pont László János ügyvezető



**Koncepció**  
**a**  
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros**  
**Önkormányzat**  
**saját működtetésű parkolás üzemeltetésére**



**„Szakértői vélemény az 1. számú mellékletben  
foglaltakról”**

**A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros  
Önkormányzat pótdíjtarozásból származó  
követeléseinek kezelésére érkezett árajánlatok  
értékelése**