

Budapest, 2013. december 4.

## JOGI ÁLLÁSFOGLALÁS VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁRÓL

### ELŐZMÉNYEK

A Ferencvárosi Parkolási Kft. a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást folytatott le „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése vállalkozási szerződés keretében” elnevezéssel, amelynek nyertese az E-Kontrol Kft. és a LOUX Kft. együttesen lett.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. a nyertesekkel 2010. december 17. napján vállalkozási szerződést kötött. A nyertesek a vállalkozási szerződés szerinti feladatok ellátásra létrehozták a FER-PARK 2010 Kft.-t mint projektársaságot, amely 2010. december 22. napján kelt nyilatkozatával belépett a vállalkozási szerződésbe.

A Felek 2011. december 20. napján módosították a vállalkozási szerződést, amelyben a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról szóló 18/2011. (IV. 4.) Főv. Kgy. rendelet 18. § (4) bekezdése okán – amely 2011. április 05. napjával hatályon kívül helyezte a Rendelet 6. számú mellékletének „III. Technikai feltételek” címének 1. d) pontját, ezzel megszüntetve a parkoló-automaták bankkártya elfogadására alkalmassá tételének jogszabályi kötelezését – a Szolgáltató kötelezettségei közül megszüntették a parkoló-automaták bankkártya elfogadására alkalmassá tételét, valamint ennek figyelembevételével, arányosan csökkentették a szolgáltatási díjat.

A Felek a vállalkozási szerződés módosításakor nem vették figyelembe, hogy a parkoló-automaták bankkártya elfogadására alkalmassá tételének jogszabályi kötelezettsége miatt szerepelt a szolgáltató kötelezettségei között a parkolóórák kicserélésének, illetve fejlesztésének, valamint egyidejűleg a távfelügyeleti rendszer kiépítésének a kötelezettsége. Ez a kötelezettség magas költségigényű fejlesztést jelentett a szolgáltató számára, amely indokolta egyfelől a szolgáltatási díj magasabb összegben való meghatározását, másfelől a vállalkozási szerződés határozott időtartama előtti felmondása esetén a szolgáltató részére átalánykártérítésre (szolgáltatási átalánydíj) való jogosultság megállapítását. Nem voltak figyelemmel arra a körülményre sem a Felek, hogy a szolgáltató köteles a Főváros tulajdonában lévő, de a megrendelő közigazgatási területén lévő parkolóhelyek vonatkozásában is teljes körűen ellátni a vállalkozási szerződésben meghatározott feladatokat, azonban a fővárosi parkolóhelyek vonatkozásában fejlesztések nem hajthatók végre, a Főváros tulajdonában álló parkolóórák nem cserélhetőek le, és így nem is alakítható ki egységes parkoltatási rendszer a IX. Kerületben.

A szerződés módosítás ezen hiányosságaira tekintettel a Felek szándéka, hogy a szolgáltató kötelezettségei közül megszüntessék a távfelügyeleti rendszer kiépítésének kötelezettségét, valamint ennek figyelembevételével, arányosan csökkentsék a szolgáltatási díjat, illetve a felmondás és a szolgáltatási átalánydíj szabályait módosítsák.

## KÉRDÉS

Módosíthatóak –e a közbeszerzési eljárás alapján kötött vállalozási szerződés úgy, hogy a szolgáltató kötelezettségei közül megszüntetésre kerül a távfelügyeleti rendszer kiépítésének kötelezettsége, valamint ennek figyelembevételével, arányosan csökkentésre kerül a szolgáltatási díj, illetve módosításra kerülnek a felmondás és a szolgáltatási átalánydíj szabályai?

## JOGI ÁLLÁSPONT

A kérdés megválaszolásához szükséges előkérdés, hogy a 2011. december 31. napjáig hatályos 2003. évi CXXIX. törvényt (régii Kbt.) vagy az azt hatályon kívül helyező, jelenleg hatályos 2011. évi CVIII. törvényt (új Kbt.) kell alkalmazni?

Az új Kbt. 181. § (1) bekezdése kimondja, hogy a régi Kbt-t a 2012. január 1. napját megelőzően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra alkalmazni kell. Ennek megfelelően a vállalozási szerződésre a régi Kbt. rendelkezései az irányadók.

A közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés módosítása vonatkozásában az alábbiakat mondja ki a régi Kbt.:

*303. § (1) A felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.*

*(2) A szerződés módosítását megalapozó körülménynek tekintendő az is, ha a szerződés teljesítése során olyan objektum kerül elő, amelyről a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott intézkedése alapján feltételezhető, hogy az kulturális örökségi értékeknek minősül.*

Vagyis a szerződésmódosítás csak akkor történhet meg, ha:

- a) a módosítás nem érinti a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét a szerződésnek; vagy
- b) a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

Figyelembe véve, hogy a vállalozási szerződés tervezett módosítása – a szolgáltató kötelezettségeinek és a szolgáltatási díjnak a csökkentése okán – mindenképpen érinti a közbeszerzési dokumentáció feltételeit, annak csak a következők szerint van helye.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. tájékoztatása szerint a felek – jogszabályi kötelezés alapján – rögzítették a vállalozási szerződésben, hogy a vállalkozó köteles legkésőbb 2012. január 1. napjától a parkoló-automatákat bankkártya elfogadására alkalmassá tenni, továbbá a parkoló-automaták bankkártya

elfogadására alkalmassá tételének jogszabályi kötelezettsége miatt szerepelt a szolgáltató kötelezettségei között a parkolóórák kicserélésének, illetve fejlesztésének, valamint egyidejűleg a távfelügyeleti rendszer kiépítésének a kötelezettsége is. Ezen fejlesztési kötelezettség indokolta egyfelől a szolgáltatási díj magasabb összegben való meghatározását, másfelől a vállalkozási szerződés határozott időtartama előtti felmondása esetén a szolgáltató részére magas összegű átalánykártérítésre való jogosultság megállapítását.

Az időközbeni jogszabályváltozás 2011. április 5. napjával megszüntette a parkoló-automaták bankkártya elfogadására alkalmassá tételének jogszabályi kötelezettségét, és ezzel együtt feleslegessé vált a parkolóórák kicserélésének, illetve fejlesztésének, valamint egyidejűleg a távfelügyeleti rendszer kiépítésének a kötelezettsége is.

A jogszabályváltozás okán a vállalkozási szerződés mindkét fél számára előnytelenné vált. A Ferencvárosi Parkolási Kft. lényeges jogos érdekét sérti, hogy magasabb szolgáltatási díjat fizet egy olyan vállalkozói kötelezettségért, amelyre – jogszabályi kötelezés hiányában – nincsen szüksége, illetve megvalósítása sem kivitelezhető; továbbá az, hogy olyan magas összegű átalánykártérítési kötelezettség terheli a szerződés felmondása esetén, amely egy nem kívánt fejlesztésnek a megtérülését szolgálja. A FER-PARK 2010 Kft. lényeges jogos érdekét sérti, hogy egy megrendelő által nem kívánt, teljes körűen nem teljesíthető beruházást kell megvalósítania, amelynek a pénzügyi megtérülése kétséges.

Álláspontunk szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a 2011. április 5. napján hatályba lépett jogszabályváltozás olyan szerződéskötést követően beállott – a szerződéskötéskor nem látható – körülmény, amely okán mindkét fél lényeges jogos érdekét sérti a távfelügyeleti rendszer kiépítési kötelezettségének fenntartása, ezen kötelezettség szolgáltatási díjba történő beépítettsége, valamint a rendes felmondás esetére kikötött magas összegű átalánykártérítés. Ennek megfelelően a vállalkozási szerződés e körben módosítható.

Kmf.

**VILCZEK, SZABÓ ÉS TÁRSAI**  
ÜGYVÉDI IRODA  
Adószám: 18289158-2-41  
1137 Bp., Szt. István krt. 10. IV/8.  
Tel.: 236-0031, 209-8963 Fax.: 209-8965

**Vilczek, Szabó és Társai Ügyvédi Iroda**