



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Kapfa: dr. Kabis József
2013. 08. 13.

2013 AUG 12.

K/27371/2013/T.
Dr. Szabó J. φ

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

**Dr. Bácskai János úr részére
polgármester**

Iktatószám: T-01470/02/2013

Ügyintéző: dr. Kugler Tibor

dr. Szini Katalin

Telefon: +36 1 882-8545

+36 1 882-8551

Budapest
Bakáts tér 14.
1092

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
POLGÁRMESTERI HIVATALA
Szervezési és Igazgatási Osztály
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

2013 AUG 13.

Ügyintéző:

Iktatószám: K/27371/22/2013/T.

Ügyintéző: Dr. Szabó J. φ

Tisztelt Polgármester Úr!

A közbeszerzésekről szóló **2003. évi CXXXIX. törvény** (a továbbiakban: régi Kbt.) alkalmazásával összefüggésben írott levelére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom.

Figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzésekről szóló **2011. évi CVIII. törvény** (a továbbiakban: Kbt.) 172. §-ának (1)-(2) bekezdésében meghatározott hatásköre *nem terjed ki az egyedi ügyekben való állásfoglalásra*, így levelének csak az általánosabb kérdéseket érintő részére áll módomban válaszolni.

A régi Kbt. 3. § (1) bekezdése rögzíti a törvény kógenciáját, amikor kimondja, hogy e törvény szabályaitól *csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi*.

A régi - 2010. szeptember 15-től hatályos - Kbt. kizárólag az ajánlattevő, illetve az alvállalkozó személyében bekövetkező jogutódlás esetét szabályozta, azonban nem tartalmazott rendelkezést az ajánlatkérő oldalán bekövetkező változásra vonatkozóan.

Mindazonáltal - a Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. 303. §-a szerinti módosításával és 304. §-a szerinti teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójára is utalva (az útmutató elérhető a Közbeszerzési Hatóság honlapján) -, a Közbeszerzési Hatóság

álláspontja szerint az ajánlatkérő személyét érintő változásra, jogutódlásra *jogszabály rendelkezése folytán* vagy határozatba foglalt alapítói döntés alapján sor kerülhet. Ilyen esetben a jogosultat megillető jogok és őt terhelő kötelezettségek a jogutódra szállnak.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 13. §-a (1) bekezdésének 2. pontja alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat különösen – többek között – a gépjárművek parkolásának biztosítása.

Az Ötv. 12. §-ának (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a nagyobb gazdasági teljesítőképességű, lakosságszámú települési önkormányzat számára előírt kötelező feladat- és hatáskör ellátását – annak egyetértésével – más települési önkormányzat vagy társulása önként vállalja, ha azt

- a) a lakossági igények indokolják;
- b) gazdaságosabban és legalább változatlan szakmai színvonalon;
- c) többlet állami támogatás igénybevétele nélkül képes ellátni.

A feladat- és hatáskör vállalásáról a települési önkormányzat képviselő-testülete – a feladat- és hatáskör eredeti címzettjének előzetes egyetértése esetén – **rendeletben**, a társulás határozatban dönt a feladat- és hatáskör vállalás tervezett időpontját megelőzően legalább három hónappal korábban. Az (1) bekezdésben foglalt feltételek meglétét a kormányhivatal – indokolt esetben más állami szervek bevonásával – törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálja [Ötv. 12. § (2) bekezdés].

Magyarország Alaptörvényének T) cikk (2) bekezdése értelmében jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az **önkormányzati rendelet**.

Fentiek alapján – különös tekintettel arra, hogy az Ötv. lehetővé teszi az önkormányzatok közötti feladatátadást-átvállalást – jogszabály (önkormányzati rendelet) útján sor kerülhet a levelében jelzett jogutódlásra.

Mindazonáltal a fenti esetben is figyelemmel kell lenni a közbeszerzési eljárások átláthatóságához fűződő társadalmi érdekekre, valamint a jogbiztonság követelményére, így arra is, hogy a leendő ajánlatkérő teljesíteni tudja a szerződés szerinti ellenszolgáltatást. Ehhez kapcsolódóan, az Ötv. 12. §-ának (3) bekezdés szerint a feladat- és hatáskör vállalása esetén a települési önkormányzat a központi költségvetéstől igényelheti a vállalt feladattal arányos fedezet biztosítását.

A jogutódlás korlátját jelenti, és így a fentiekől eltérő megítélés alá esik az az eset, ha az ajánlatkérői alanyváltozás a jelenlegi ajánlatkérő és a leendő ajánlatkérő általi szerződéses megállapodás alapján történik. Álláspontom szerint ugyanis az ajánlatkérő személyében bekövetkező változásra szerződés útján nincsen mód.

A felek személyében bekövetkező változás esetén is irányadóak a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai, ily módon fenn kell állniuk a régi Kbt. 303. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint a módosításról tájékoztató hirdményt kell közzétenni a szerződés módosítása esetében is [Kbt. 307. § (1) bekezdés].

Előzőeknek megfelelően felhívom figyelmét arra, hogy az ügylet megítélése szempontjából elsősorban azt kell mérlegelni, hogy az ügylet az ajánlatkérő valamely azonosítható beszerzési igényének kielégítésére irányul-e. Az önkormányzatoknak figyelemmel kell lenniük arra is, hogy a jogutódlás ne ütközzön a Kbt. alapelveibe, ne eredményezze a közbeszerzési eljárás mellőzését, a közbeszerzési kötelezettség megsértését, illetve az ajánlatkérő ezáltal nem valósíthat meg új beszerzést.

Hangsúlyozom, hogy a Kbt. alkalmazásával összefüggő valamennyi döntés mindenkor az ajánlatkérő joga és felelőssége.

Végezetül felhívom továbbá szíves figyelmét arra, hogy jelen levelemben megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

Budapest, 2013. augusztus „7.”

Tisztelettel

Dr. Gajdos Róbert
Dr. Gajdos Róbert

