

Rappai dr. Nagy Nagyhalka,  
2012.07.30.  
Mi: 2012.09.28.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYSZÓLÓKATYVÁRSÁG  
KORMÁNYSZÓLÓKATYVÁRSÁG

1. A jegyzőkönyv  
2. A jegyzőkönyv

2012.07.30.

Budapest Fővárosi Önkormányzatának  
Ferencvárosi Önkormányzatának  
POLGÁRMESTERI HIVATALA  
Szervezési Iroda Ügyviteli Osztály  
1092 Budapest, Buszoktató tér 14.

Érkezett: 2012 JÚL 30.  
Irat szám: 10/51765/2012/2  
Ügyintéző: M. O. B. P. e. i. /

Ügyiratszám: V-B-004/00828-1/2012  
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta  
Telefon: 328-5864  
E-mail: kiss.marietta@bfbk.hu

Tárgy: Kísérőlevél  
Melléklet: 1 db  
Hív. szám: -

Dr. Bácskai János  
Polgármester

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületéhez intézett törvényességi felhívásom egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

**60 napon belül**

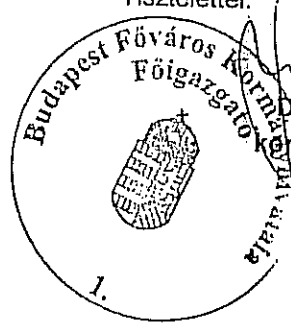
napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: MhÖtv.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az MhÖtv. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2012. július 25.

Tisztelettel:  
  
Dr. Pesti Imre  
Kormány megbízott





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBIZOTT

Ügyiratszám: V/B-004/00828-1/2012  
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta  
Telefon: 328-5864  
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás a 16/2010. (VI.04.)  
önkormányzati rendelethez  
Melléklet: -  
Hív. szám: -

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata  
Képviselő-testülete**

**Budapest**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: MhÖtv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zöldterületek és a zöldfelületek megővéséről, fenntartásáról, használatáról és egyes fák védelméről szóló 16/2010.(VI.04.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A hivatkozott jogszabályhely értelmében tehát tulajdonjogot korlátozó előírásokat csak Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Fővárosi Közgyűlés) állapíthat meg az egyes fás szárú növények védelme érdekében.

Ezen megállapítást a Kúria Önkormányzati Tanácsának 5025/2012/5 számú határozata - amely az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésével egyező álláspontra helyezkedett - szintén alátámasztja. Az Alkotmánybíróság 34/2008. (IV. 3.) AB határozatában Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2005. (VI. 30.) számú rendelete egyes rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálatát végezte el. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kvt. 48. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – amely megszövegezését tekintve megegyezik a Kvt. 48. § (2) bekezdésében szereplő szófordulattal – kizárólag a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik, hogy a főváros területén a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozzon meg.

„48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben - illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és más törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén. A fővárosi kerületi önkormányzati jogalkotói hatáskör korláta a Kvt. kizárólagos hatáskört megállapító rendelkezése, amely a Fővárosi Közgyűlést hatalmazza fel önkormányzati rendeletalkotásra.

1. Az Ör. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a rendelet hatályáról és a fák kivágásáról.

„1. § (1) A rendelet hatálya az önkormányzat közigazgatási területén a (2) bekezdésben foglalt kivétellel kiterjed:

a) az önkormányzat tulajdonában, fenntartásában, használatában álló zöldterületekre, zöldfelületekre, sétányokra, fasorokra, az azokat kísérő zóldsávokra, az úttest és a járda, annak hiányában az úttest és az ingatlan közötti, illetve az úttesttől szintkülönbséggel vagy más módon elhatárolt, szilárd burkolattal el nem látott felületekre.

b) az egyéb tulajdonban álló zöldfelületekre és az azokon található egyes fákra;

c) a helyi jelentőségű védett természeti értékekre, ha a védett természeti értékekre vonatkozó jogszabályok szigorúbb rendelkezést nem tartalmaznak.

(2) Nem terjed ki a rendelet hatálya

a) a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III.8.) Főv.Kgy. rendelet hatálya alá tartozó területekre, illetve a közgyűlési rendelet 2. § b) pontja alapján a kiemelt közpélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV.30.) Főv.Kgy. rendelet mellékletében meghatározott, a kerületi önkormányzat közigazgatási területén található zöldterületekre (1.sz. függelék).

b) a 8. §-t kivéve a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó fákra,

c) a gyümölcsfákra.”

„7. § (1) Az Önkormányzat közigazgatási területén – a közterületek kivételével – fát kivágni építmény elhelyezése vagy kertészeti szakvélemény által is igazolt okból, a polgármester jogerős engedélye alapján lehet.”

Az Ör. 1. § (1) bekezdésének **b)** pontja **kiterjeszti a rendelet hatályát** az Önkormányzat közigazgatási területén az egyéb tulajdonban álló zöldfelületekre és az azokon található egyes fákra, így a magántulajdonban álló fákra is, amely rendelkezés az Ör. 7-8. §-ai vonatkozásában az alábbiak miatt törvénysértő.

A Kvt. 48. § (2) bekezdése a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében **tulajdonjogot korlátozó előírások** meghatározását. Ilyen tulajdonjogot korlátozó előírás lehet a **magántulajdonban álló ingatlanokon** lévő fás szárú növények kivágásának előzetes bejelentéshez, engedélyhez kötése, vagy fapótlási kötelezettség előírása illetve más kompenzációs intézkedés meghatározása. **Budapest Főváros** közigazgatási területén a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a fenti tartalmú előírások megalkotása.

A Képviselő-testület túlterjeszkedik a jogszabályalkotási felhatalmazás keretein, amikor az Ör. 7. § (1) bekezdésében engedélyhez köti a magántulajdonban lévő telkeken a fák kivágását.

Ezzel összefüggésben törvénysértő az Ör. valamennyi, az eljáráshoz kapcsolódó rendelkezése, így a 7. § (2)-(6) bekezdései, valamint 8. §-a is, amely a fapótlás szabályait a magántulajdonban álló ingatlanokra is kiterjeszti és ezáltal sértik a Kvt. 48. § (2) bekezdését.

Megjegyezni kívánom, hogy a rendeletalkotásra jogosult Fővárosi Közgyűlés ebben a szabályozási tárgykörben még nem alkotott rendeletet, de ez nem jelenti azt, hogy a kerületi képviselő-testületek bármelyike – szabályozás hiányában – jogosult lenne ilyen tartalmú rendeletet alkotni, hiszen ezzel elvonja a Fővárosi Közgyűlés törvényben megállapított hatáskörét.

Az Ör. 8. §-ban meghatározott fapótlási kötelezésekkel összefüggésben a további megállapításokat teszem.

A Kvt. 46. § (1) bekezdés c) pontjának általános rendeletalkotási felhatalmazása alapján és a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) szabályozási rendszerét áttekintve megállapítható, hogy az Fvr. 6-8. §-ának rendelkezései - mint ahogy azt a bekezdéseket összefogó cím is mutatja - **csak a közterületen lévő fás szárú növények kivágása és pótlása tekintetében alkalmazandók, a magánterületen lévő fás szárú növények esetében nem.** A közterületek vonatkozásában tehát az Fvr. 8. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a települési önkormányzat rendeletében meghatározható kompenzációs intézkedést, amennyiben a fapótlás nem teljesíthető.

*Fvr. 8. § (4) Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a települési beépítettség miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használat a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.*

2. Az Ör. 1. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének b) pontja az Ör. 7-8. §-ai, valamint 9. § (5) bekezdése vonatkozásában egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaz.

Az Ör. 1.§-nak hivatkozott két bekezdése összevetéséből az állapítható meg, hogy az Ör. hatálya azokra a fás szárú növényekre terjed ki, amelyek nem tartoznak az Fvr. hatálya alá (vagyis az Fvr. (2) bekezdés a)-d) pontjaiban felsoroltakra). A szabályozás tehát e tekintetben is jogsértő, mert ezekben az esetekben önkormányzati rendeletalkotásnak – felhatalmazás hiányában – szintén nincs helye.

*„Fvr. 1. § (1) E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.*

*(2) E rendelet hatálya nem terjed ki*

*a) a külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre*

*b) az energetikai célból természetű, fás szárú növényekből álló, külön jogszabály szerint létesített ültetvényekre;*

*c) a szennyvíz, szennyvíziszap és hígrágya elhelyezésére, hasznosítására szolgáló fával borított területre;*

*d) az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabály hatálya alá tartozó területre.”*

Az Ör. hatálya a 1. pontban kifejtettek értelmében csak az Fvr. hatálya alá tartozó, a közterületi fapótlási kötelezettséggel kapcsolatos kompenzációs intézkedések meghatározására terjedhet ki.

Az Mhótv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

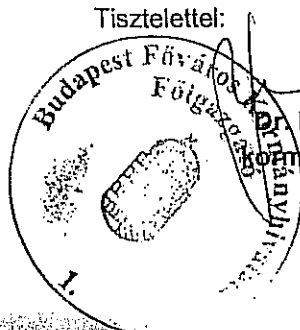
**60 napon belül**

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

**Kérem, hogy az Mhótv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.**

Budapest, 2012. július „25”

Tisztelettel:



**Dr. Pesti Imre**  
**Kormány megbízott**