

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2018. február 14-én** 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Görgényi Máté elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra,  
Mészáros László,  
Sajó Ákos,  
Szilágyi Zsolt,  
Hidasi Gábor,  
Hardi Flóra Alíz tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester, Szűcs Balázs főépítész, dr. Bánfi Réka közigazgatási főtanácsadó, Apollónia Aranka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Riskó György irodavezető-helyettes, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Róth Istvánné csoportvezető, dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Baranyi Krisztina, Intzoglú István képviselők, dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója.

**Görgényi Máté:** Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2018. február 14-i rendes ülésén. Boldog Valentin és Bálint napot kívánok! Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság a 14/2018. sz. – "Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére" című – előterjesztést vegye le napirendjéről. Kérem, hogy Főtanácsadó Asszony indokolja meg, miért kéri a napirend levételét.

**Dr. Bánfi Réka:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az „OBI” jogi képviselői írásban kérték, hogy mivel a német tulajdonos jogászai még nem jeleztek vissza hivatalosan, hogy megfelelő a szerződés, kérik, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg ezt az előterjesztést. Nem tartalmi problémáról van szó, egyszerűen a tegnapi írásos kérést szeretnénk, ha akceptálnák.

**Görgényi Máté:** Javaslom, hogy a kiosztásra került Sz-60/2018. sz. – "Javaslat a Közép-pesti Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny támogatására" tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez szükséges tulajdonosi döntések meghozatala" című – előterjesztést a bizottság vegye fel napirendjére 2. napirendi pontként. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

**Görgényi Máté:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló)  
**7/3-4/2018. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a Közép-pesti Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny támogatására  
**Sz-60/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására  
**27/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala  
**39/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására  
**40/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója
- 6./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása  
**38/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója
- 7./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére  
**Sz-32-33/2018., Sz-56/2018. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használat a Ráday utca területén  
**Sz-55/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem  
**Sz-57-58/2018. sz.** előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Díjcsökkentés iránti kérelem  
**Sz-34/2018. sz.** előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

7/3-4/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Hidasi Gábor:** Itt szeretnék kérdezni a 3. és 4. napirenddel kapcsolatban is. A 3. napirend előterjesztésében az van leírva, hogy a FEV IX. Zrt. parkolásra vonatkozó közszolgáltatási szerződésében bruttó 997.661.000 Ft szükségeltetik. A költségvetésben a 3212. költségvetési soron a „parkolási feladatoknál” pedig 1.176.000.000 Ft van beállítva. Ezek a számok nekem nem tűnnek egyformának. Az új támogatási szerződés megkötésénél 464.000.000 Ft van az előterjesztésben, a költségvetésben pedig 313.000.000 Ft van beállítva. Nem tudom, hogy melyik szám, melyik sorhoz tartozik. Jó lenne, ha valaki elmondaná, ezek a számok miért nem stimmelnek. A FESZOFE Kft-nél látom azt a 407.700.000 forintot, ami a költségvetésben is ugyanannyival szerepel, azt tudtam értelmezni, de a FEV IX. Zrt-nél nem. Kérem, hogy mondják el, hogy a 4 darab számösszegnél, ami a 3. napirendben szerepel a FEV IX. Zrt-nél, melyik sorra kell érteni a költségvetésben, hogy összehozható legyen.

A „Bakáts projekt” 850.000.000 Ft körül „mozog”. Van egy előterjesztés, amiben az szerepel, hogy 300.000.000 Ft önrészt biztosítunk mi, nyertünk hozzá 250.000.000 forintot, az 550.000.000 Ft. A maradék 300.000.000 forintot miből tesszük hozzá, honnan kerül elő?

A múltkor említettük, hogy a Telepy tornacsarnok nem szerepel a költségvetésben. Polgármester urat kérdézem, hogy ezzel mi lesz, mert most sem látom. Hozzá fogunk járulni a tornacsarnok építéséhez vagy sem? Azért nem szerepel a költségvetésben?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A FEV IX. Zrt. számai teljesen helyénvalóan vannak a költségvetésben, és nem mondanak ellent egymásnak. A 3212. költségvetési soron a „parkolási feladatok FEV IX. Zrt.”-nél valóban 1.176.000.561 Ft szerepel, amelyből a közszolgáltatási szerződés jelent 997.000.661 forintot. Ezen felül van még egy 178.900.000 Ft olyan kiadás, amit nem a FEV IX. Zrt-nek adunk oda, tehát nem számlázza le a Zrt. az Önkormányzat felé, hanem közvetlenül az Önkormányzat fizeti ezeket a kiadásokat. Ilyen például az illetékekre, végrehajtási költségekre betervezett 90.000.000 forint, ami része a 178.900.000 forintnak, vagy a fővárosi parkolással összefüggő kiadás, ami 83.820.000 forinttal van benne, ami bevételi oldalon is szerepel. Tehát a 1.176.000.561 Ft két tételből tevődik össze, egyrészt a FEV IX. Zrt-nek fizetett 997.000.661 forintból, másrészt pedig az Önkormányzat által közvetlenül fizetett kiadásokból, ami 178.900.000 Ft.

313.000.754 Ft volt másik kérdés, ami a 3211. költségvetési soron van. Ez nem egyenlő a FEV IX. Zrt. támogatásával. A támogatás a támogatási táblában van 464.000.000 forinttal, a 3925. költségvetési soron. Ez úgy áll össze, hogy itt alapvetően a bérleményüzemeltetési feladatokkal összefüggő kiadások vannak, ami 279.083.000 forinttal van tervezve ezen belül, és van egy 34.671.000 forintos kiadás is, a kettő együtt adja ki a 313.000.000 forintot, ami a FEV IX. Zrt. megbízási szerződéséből származó kiadás.

A „Bakáts projekt”-tel kapcsolatban azt tudom elmondani, amit az első fordulóban is, hogy van egy 250.000.000 Ft fővárosi pénz, van egy beruházói támogatás, ami tavaly befolyt, ez 306.000.000 Ft körüli összeg, és ezen felül a Képviselő-testület vállalt egy olyan kötelezettséget, hogy mindezekben a bevételi összegeken felül még 300.000.000 Ft önrészt biztosít. Ez a három összeg együtt adja ki a 800.000.000 forintot.

**Hidasi Gábor:** Azt hittem kapok választ a többi kérdésemre is. A Telepy utcai tornacsarnokkal kapcsolatban is kérdeztem, illetve a 306.000.000 Ft beruházási támogatásról is szeretnék egy kicsit bővebb felvilágosítást kapni. Honnan jött és ez pontosan micsoda?

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Bizottság! A Telepy utcai kézilabdacsarnok támogatását illetően a zárszámadáskor fogunk tudni pontos számot mondani.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A beruházói támogatással kapcsolatban: tavaly április körül volt a Képviselő-testület előtt a szerződés, amit elfogadott. 1 millió euró támogatásról szólt, az akkori árfolyam szerint jön ki ez a 306.000.000 Ft.

**Hidasi Gábor:** Ezt értem, de nem lehetne megmondani, hogy melyik cégtől érkezett és mire? Lehet, hogy mindenki más emlékszik, és csak én vagyok ilyen alulinformált.

**Szűcs Balázs:** A tavalyi döntés szerint a „Húsnyagyker” ajánlotta fel a Vágóhid Kerületi Építési Szabályzata kapcsán, és a Képviselő-testület elég nagy többséggel megszavazta.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 7/3/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 77/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/3/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**2./ Javaslat a Közép-pesti Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny támogatására**

**Sz-60/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Görgényi Máté elnök**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-60/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 78/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy

1./ a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség által megrendezendő Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny lebonyolításához 300.000,- Ft összegű támogatást nyújt, a 3203. „városfejlesztés, üzemeltetés és közbiztonság” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1./ pontnak megfelelő támogatási szerződést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal kösse meg.

Határidő: 2018. március 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**3./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására**  
**27/2018. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 27/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 79/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 27/2018. sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**4./ A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala**  
**39/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 80/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2018. sz. – "A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**  
**40/2018. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója**

**Dr. Kulpinszky Eleonóra:** Olvastam a beszámolót, köszönjük szépen. Elég szép számok vannak benne, én egy dologra lennék bővebben kíváncsi, a Ferenc téri parkőzésre. Csak egy tapasztalat beszámolót szeretnék hallani, hogy jó-e, hogy ott vannak, mit csinálnak, hányszor intézkedtek, mire kellene még jobban odafigyelni, lehetne-e javítani vagy nem kell. Már 2 éve van ott parkőr, megjelent a Kerekerdő parkban is, ígéretünkhöz híven igyekszünk a rendszert kiterjeszteni. Ott hogyan működik? Elemezzük ezt ki egy kicsit.

**Szilágyi Zsolt:** 15 ezer forintos bírságot kaptam, és ebből kiindulva kérdezem, hogy ha az „.....” rendszámú BMW nem tartja be az 5 méteres távolságot a kereszteződéstől, és mindig itt áll a téren, miért nincs soha sem

megbüntetve? Nem láttam még rajta sem kerékbilincset, sem büntetőcédulát. „Szálkában” lehet parkolni, ez a jármű pedig párhuzamosan parkol az úttal.

**Rimovszki Tamás:** A gépjármű a „gyrososé”, és rengetegszer megbírságotuk már kamerán keresztül. Volt rajta kerékbilincs is. Rendőrt kellett hívni a legutóbbi esetben, mert megtámadta a közterület-felügyelőket. Elég „vérmes” ember. Nem az övé a „gyrosos” üzlet, ő csak helyettesíti a tulajt, aki külföldön él.

Nem ugyanaz az őrzési metódus van a Ferenc téren, mint máshol, hiszen ez nem egy zárt terület. A Kerekerdő parknál elég, ha napközben őrzik a parkőrök. Nyáron voltak 24 órában, de nem történt semmi, ezért a téli időszakra 12 órára tettük az őrzést. A Kerekerdő parkban szerencsére mind a 4 sarkon van térfelügyelőkamera. Jelenleg sem érkezik semmilyen bejelentés, hogy bármi probléma lenne. Nyárra vissza fogjuk helyezni a 24 órás őrzést, mert akkor teljesen más gondok vannak: éjszakai futballozás és a játszótérek használata felnőttek által, akik itallal mennek oda.

A Ferenc téren a legnagyobb probléma, hogy átmennek a motorosok és a biciklisek az akadályokon. Sajnos a két kamera ott csak maga alá lát és arra a kis környékre, mert eléggé fás a körzet. A Ferenc téren nem szüntetném meg a 24 órás őrzést, bár nem olcsó, de a lakosok sokszor fordulnak az örökhöz. Próbáljuk kordában tartani ezt a parkolási részt, a legutóbbi pár hónapban már nem volt jellemző, hogy ráálltak a rekortánra. A mentők, tűzoltók sajnos nem tudnak máshol megállni, őket nem lehet megbüntetni ezért. Állandó parkőreink lettek mostanra, pedig ott volt a legnagyobb fluktuáció, tavaly 23 ember ment el a Közterület-felügyeletről, ebből 16 parkőr, a Ferenc térről 8-an, volt, aki csak fél műszakot bírt ki. Ott állandó a konfrontáció a dohányzókkal, a kutyasokkal, a biciklisekkel.

**Dr. Bácskai János:** Egy nyilatkozatot szeretnék közzétenni. Az Igazgató Úr által „gyrosos” eposzi jelzővel ellátott vállalkozónak sem rokona, sem ismerőse nem vagyok. „Emberemlékezet óta” nem ettem gyrost, ezt a nyilatkozatot ajánlom a „mém” készítőik figyelmébe.

**Dr. Kulpinszky Eleonóra:** Köszönöm a beszámolót. Ezzel azt szerettem volna kifejezni - a hozzám érkezett jelzések alapján -, hogy az emberek nagyon hálásak, és nagyon örülnek a Ferenc tér őrzésének. Megbízna az örökben, oda mernek menni hozzájuk. Azonban megfontolásra javaslom, hogy a műszakok közötti reggeli váltás „melegváltásban” történjen, ne legyen kihagyás, mert pont 7.00-9.00 óra között a legnagyobb a téren a fluktuáció. Ez csak egy kérdés a részemről.

Talán egy éve már jeleztem a planténerek ügyét, amiket akadályként helyeztünk ki. A motorosok, biciklisek ugyesen kikerülnek az akadályt, a zöldfelület rovására. Meg lehet nézni, hogy milyen állapotban van. Úgy gondolom, hogy nincs annyi pénzünk és kapacitásunk, hogy állandóan rendbe hozzuk. Egy éve is kértem, hogy helyezték át ezeket a planténereket, mert a funkciójukat nem töltik be.

**Szili Adrián:** Mióta az élő, személyes őrzés megvalósult, azóta eltűntek a graffitizések, rongálások. Nálunk nem volt ezzel kapcsolatos bejelentés. Nagyon jó és támogatandó ez a funkció.

**Intzoglú István:** Ezekon a fórumokon mindig felvetem a közös járőrözést, és láttam itt is a 9. pontban. A József Attila-lakótelep, Ecseri út és Pöttyös utca környékével kapcsolatban elég szűkszavúak a megállapítások. Többször jeleztük, és az ősz folyamán volt is egyfajta hatékony lépés az italozással kapcsolatban. Van-e koncepció a nyári időszakra is?

A József Attila-lakótelepen is komoly beruházás történt a tavalyi év folyamán a Nagyjátszótérrel kapcsolatban. Többször szóba került, hogy oda is kívánkozna élő őrzés. Láttam egy anyagot, amit Igazgató Úr biztosított a számomra egy előterjesztésem kapcsán, elég komoly költségekkel járna. Polgármester Úrtól is kérdezem, hogy ennek a megvalósulása reális lenne-e az idei évben, vagy még várjunk?

**Rimovszki Tamás:** A közös járőrszolgálat kétirányú. Meg szoktuk keresni a Rendőrkapitány urat, aki nem zárkózik el ettől. Most a Haller utcában van hasonló, ott csak felváltva járőrözünk, a rendőrök hétfőn, szerdán, pénteken vannak, mi pedig kedden, csütörtökön, de ez mindig megbeszélés kérdése. Az a probléma az Ecseri úttal, hogy a rendőrök bárhova bemehetnek, a közterület-felügyelők csak a felszíni területen. Az Ecseri úton a legnagyobb problémák a metró körül vannak, az pedig fővárosi terület, de meg fogjuk keresni a Fővárost is, hiszen lehetséges a hármas szolgálat is. A Boráros téren is volt ilyen 1 évig. Szeretjük a közös szolgálatokat, mivel eggyel kevesebb embert kell adnunk, kicsit spórolnánk.

A József Attila-lakóteleppel kapcsolatos élő őrzésről gondolom, hogy a Képviselő-testület fog dönteni. Ennek azért vannak olyan technikai feltételei, amiket meg kell teremteni. A Ferenc téren adott volt a bódé, ahova be tudtunk költözni, de a Kerekerdő parknál mai napig csak lakókocsi van kint, mert nincs csatorna a parkon belül.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő Úr! Igazgató Úr elmondásából is lehetett hallani, hogy a felvetése indokoltságával semmi gond nincs, ez csak pénz kérdése, a költségvetésben kell erre helyet, forrást találni.

**Gyurákovics Andrea:** A vendéglátóhelyek éjszakai nyitvatartása és ellenőrzése az én „profilom”. Nagyban megkönnyítette szerintem az Önök munkáját is az egységesített éjszakai nyitvatartás. Tapasztalatom szerint kevesebb az ettől eltérő a Belső-Ferencvárosban, akik éjszakai nyitvatartási engedélyt kérnek. A visszajelzésekből azt látom, hogy csökkentek azok a problémák, hogy idő után tartanak nyitva vagy hangoskodnak. Természetesen van egy-két renitens, akikkel folyamatosan kell „törődni”.

Ami inkább Középső-Ferencvárhoz kötődik, az az illegális szemétkerakás problémája és a mobil kamerarendszer. Ahogy az előterjesztésben olvastam, és az Igazgató Úrtól is tudom, hogy a mobil kamerarendszer azért eléggé visszafogta az illegális szemétkerakó egyének „működését”. A jövőben esetleg van lehetőség bővíteni ezt a rendszert? Ahogy az elmúlt időszak is mutatta, azért visszatartó ereje van, ha teljesen megszüntetni nem is lehet az illegális szemétkerakást.

Örömmel olvasom, hogy folyamatosan kéri a társasházi kamerarendszert. Saját tapasztalatom, hogy olyan társasházaknál, ahol kiépítésre került, a rendőrség is foglalt le hivatalosan felvételeket, amiket fel is tudtak használni gépkocsi lopásnál, gépkocsi feltörésnél. Úgy tűnik, hogy ez is pozitív irányba indult el.

**Mészáros László:** Nekem két szám keltette fel az érdeklődésemet. Az egyik az az 1324 eset, amikor az iroda felé jelezték, hogy illegális szemetet találtak. Ez nem kérdés, csak „döbbenetes” szám.

A másik szám viszont kérdés. A gépkocsivezető távollétében kiszabott helyszíni bírság, a „THB”, ami 49 millió forint volt az idén, és ebből 29 millió forintot fizettek be. Ezt jól értettem? Mi ennek az oka? Ezek befizetése folyamatban van vagy vitatják a gépkocsivezetők a bírságok jogosságát? Milyen lehetőségei vannak a Közterület-felügyeletnek és az Önkormányzatnak, hogy behajtsa ezeket a bírságokat?

Köszönet az Igazgató Úrnak és munkatársainak az elmúlt év munkájáért.

**Rimovszki Tamás:** Költségvetés kérdése szintén, hogy telepítünk-e „szemetes” kamerákat. Ezek telepítése jóval olcsóbb, mint a térfelügyelőkameráké, csak egy wifi hálózatot kell biztosítani, szerződésünk van rá, mert nem vettük meg ezeket a kamerákat, így sokkal olcsóbb az üzemeltetésük. Az a baj, hogy mobilnak gondoltuk ezeket a kamerákat, de nem merjük elvenni a helyszínről, mert egyszer vettük el és tettük át máshová, rögtön lett szemét. Ahol kint vannak, ott mindenhol jogos. Ha a Gubacsi út 21. szám előtt megnézik, mennyivel kevesebb szemét van. A társasházi kamerarendszerre minden évben biztosított 10 millió forintot tavaly és tavalyelőtt sem használtuk ki, és ha úgy ítéljük, akkor meg fogjuk kérni, hogy csoportosítsuk át a mobilkamerás fejlesztésre. Azt gondolom, hogy 4-5 helyszínre idén is tudunk tenni, ahol szükség van rá.

A döbbenetes szám azért „csalóka” kicsit, mert van, ahova többször is kimegyünk, amíg elszállításra nem kerül a szemét, ez lehet 6-7-szer is, tehát nem 1324 helyszínt jelent. Ahhoz hogy valamelyik évben 90 körül volt a helyszínek száma, most 50 körül van, azért csökkennek.

Kiszabásra került 49.300.000 forint bírság és 29.490.000 forint a befizetés. Ahogy leírtuk már nem hozzánk folyik be, hanem a központi büdzsébe. Kiszabjuk a bírságot, továbbküldjük a VIII. kerületi Rendőrkapitányságra – Budapesten központilag van szabálysértésre kijelölve -, akik lefolytatják az eljárást. Az szerepel itt, amit 30 napon belül befizetnek, amíg tovább nem küldjük.

**Sajó Ákos:** A MÁV-Aszódi telepről szeretnék kérdezni. Rendőreink folyamatosan járőröznek és ezt a lakók elégedetten veszik tudomásul. Emiatt viszont kérdezik, hogy a közterület-felügyelőkre miért nem igaz, nem nagyon látják őket. Arra kérem Igazgató Urat, hogy kicsit gyakrabban „mozogjanak” ők is, és támogatnám, ha együtt járőröznének rendőrökkel.

*Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina:** A parkolás ellenőrzésben a Közterület-felügyelet milyen módon és milyen gyakorisággal vesz részt?

**Rimovszki Tamás:** A parkolás ellenőrzésben nem veszünk részt, a kerékbilincselés az egyetlen közös pont, amit közösen csinálunk a parkolási céggel, ami jelenleg még a FER-PARK 2010 Kft.

Felveszem a kapcsolatot a Rendőrkapitány úrral, és kigyűjtöm egy táblázatban, hogy mennyiszer járőröztünk a MÁV-Aszódi telepen. Sokkal kevesebb a közterületi probléma, mint a Belső-, Középső-Ferencvárosban, de természetesen teszünk róla, hogy oda is jusson ember. Szerencsére most 4 új jelentkezőnk van, és úgy néz ki, hogy 10 év óta először be tudjuk tölteni az üres közterület-felügyelői állásokat.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 81/2018. (II.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2018. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**6./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása**

**38/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Gyurákovics Andrea:** A Jogi és Pályázati Irodától szeretnék egy állásfoglalást kérni arra vonatkozóan, hogy az a képviselő, aki nem tagja a bizottságnak mennyi ideig szólhat hozzá? Egyáltalán hozzászólhat?

*Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** Amennyire a bizottság ügyrendjét ismerem, nem korlátozzuk a felszólalásokat.

**Dr. Világos István:** A Képviselő-testület SZMSZ-ében 3 perc a hozzászólás időtartama.

**Baranyi Krisztina:** Megvárom a Hivatal válaszát, hogy hozzászólhat-e képviselő és milyen időtartamban.

**Görgényi Máté:** Köszönöm Képviselő Asszonynak, hogy a Hivataltól szeretne választ, de ne felejtse el, hogy én vagyok a bizottság elnöke. Nem megfelelő Önnek, ha én azt mondom, hogy addig beszélhet, ameddig akar?

**Dr. Világos István:** A bizottság ügyrendje nem tartalmaz erre vonatkozóan rendelkezést, ezért véleményem szerint az SZMSZ megfelelő rendelkezése az irányadó, ami azt tartalmazza, hogy a napirendhez a képviselők, tanácskozási joggal rendelkező képviselők 2 alkalommal 3-3 percben szólhatnak hozzá, a bejelentkezés sorrendjében.

**Görgényi Máté:** Köszönöm Frakcióvezető Asszonynak a hozzászólást, mert akkor a saját ügyrendünkben fogunk eltérően rendelkezni. A bizottsági ülés arra való, hogy korlátozás nélkül ki tudjuk „vesézni” a különböző témákat, és ne a képviselő-testületi ülésen hosszú vitákat folytatni.



**Baranyi Krisztina:** „Mélyen” egyetértek azzal, amit mondott, valóban erre való a bizottsági munka. Persze, ha az embert kizárják a bizottságból, akkor viszonylag nehezebben tudja hosszán és „mélyen kivesézni” az adott témát. Nem véletlen, hogy szót kértem. Itt van ez a megállapodás-tervezet, amit a FEV IX. Zrt. a FER-PARK Kft-vel kíván kötni. Most kaptam meg papíralapon, de tegnap küldték ki pót előterjesztésként. Amennyire tudtam, átnéztem, de vannak kérdéseim. Ebből az következik, hogy ez alapján a megállapodás alapján borzasztó mennyiségű pénzt fizetünk ki ennek a cégnek különböző használt parkoló automatákért, hőpapírokért, felfestésért, táblák kihelyezéséért, áthelyezéséért, burkolat helyreállításáért, másrészt 36 darab parkolóóráért. Múltkor megcáfolt Igazgató-helyettes Úr, aki azt állította, hogy 42 óráért fogunk fizetni, én akkor is mondtam, hogy 36 darab. Az derül ki ebből, hogy még legalább fél éves haladékat ad annak a cégnek, amivel kapcsolatban már a teljes média tele van visszaélésekkel, és különböző „sötét” ügyekkel. Ahhoz képest ezt a közbeszerzési eljárást el öhajítja húzni decembertől kezdve még 7 hónapig, majd május 22-én lenne eredménye az új közbeszerzésnek, és még azon felül is két hónapot biztosítana arra, hogy párhuzamosan működjön két parkolásműködtető cég Ferencvárosban. Ez azt jelenti, hogy a FER-PARK Kft-től leghamarabb szeptembertől szabadulhat meg a kerület, és addig fizeti nekik ezt az elképesztően magas – majdnem 1 milliárd forintot kitevő – üzemeltetési díjat. Ez havonta kb. 71 millió forint, de lehet, hogy nem mondom pontosan. 8.800 parkolóhely szorozva 9127 forinttal, az 80,5 millió forint havonta, amit fizetünk még 7 hónapig a FER-PARK Kft-nek. A közbeszerzés kiírásáról már decemberben döntött a Képviselő-testület, ahhoz képest most február közepén nem tudom, hol tartunk. 2 hónap alatt megtaláltak valamilyen szakértőt? Látszik, hogy addig próbálják húzni a közbeszerzés kiírását, amíg a FER-PARK Kft-nek tetsző megállapodást nem kötnek, amiben 46 millió forinttal szerepelnek olyan tételek, amelyeket egyébként kifizettünk nekik az együttműködési megállapodás, a szerződés szerint, hiszen a parkolás működtetése tartalmazza, hogy felfestik a burkolati jeleket, telepítik az órákat, az órákat karbantartják, a megfelelő táblákat kiteszik. Ezekért már fizettünk nekik. Hiába csóválja a fejét Igazgató Úr. Minden egyes parkolásműködtetési szerződés ezeket tartalmazza. Ennek a cégnek a tulajdonosát, Borsi Imrét, a mostani büntető eljárásban azért vonták felelősségre, mert több mint 1 millió folyókilométer parkolójel felfestést számlázott ki a Fővárosnak a parkolás működtetése alatt. Most velünk megveteti a felfestett parkolójeleket, a forgalomterelési burkolatjeleket, a burkolat helyreállítást parkolóautomata alaptestnél. Milyen burkolat helyreállítást vásárolunk mi meg? Mondja már meg, mi az, hogy megvásárol egy Önkormányzat egy burkolat helyreállítást! Mondja meg, hogy mi az, hogy megvásárol az Önkormányzat mozgáskorlátozott piktogramokat! Megvásárol az Önkormányzat kék festést, parkolóhelyek határa festést. Miről beszélünk? 1.300.000 forintot akar fizetni egy használt parkolóóráért. 1.600.000 forintért már „vadonatújak” vannak. 2.000.000 forintért már rendszerüzemeltetésért, szoftverekkel, hardverekkel, szerverekkel együtt lehet kapni. Miről beszélünk? A tolvajoknak még fizetni akar? Azt akarja elérni, hogy még többet fizessen? Azt akarja elérni, hogy ezt még tovább folytassuk? Ha szeptemberben lesz lezárva ez a történet, én szeptemberig minden egyes nap „elő fogok jönni” valamivel! Higgye el, hogy van „muníció”! Higgye el! Elhiszem, hogy Önt nem érdekli, de a hazugsága után, amivel félretájékoztatta a Polgármestert – a Rudics-féle parkolási engedéllyel kapcsolatban -, a Polgármester közadat kiadásban hazudott az Ön rossz információja miatt. Bízom benne, hogy a Polgármester majd végiggondolja, ha Ön nem is képes erre, és ragaszkodik ahhoz, hogy még 7 hónapig havi 81 millió forintot fizessünk ennek a cégnek, illetve kifizessünk még 128.000.883 forintot használt autókra, burkolatfelfestésekre, használt parkolóórákra, hőpapírokra.

*Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Szilágyi Zsolt:** Még mindig arra hivatkozom, amit Lászy János mondott nekem decemberben, hogy arra törekszik a FEV IX. Zrt., hogy az Önkormányzat jól járjon, ne kelljen semmit fizetnie, mert az új vállalkozótól – gondolom, akkor tudják ki az új vállalkozó - olyan befektetés lesz, ami Pesten még nem volt. Akkor miért nem az új vállalkozó – aki 100 millió forintos befektetéseket fog idehozni - veszi át ezeket a járműveket és parkoló automatákat? Ha eljönne holnap a képviselő-testületi ülésre Lászy Úr, akkor el tudná magyarázni, mik azok a 100 millió forintos befektetések, amikről tud és a fejlesztésről, amit még Pest nem látott.

*Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Dr. Martos Dániel:** Képviselő Úr majd nyilván meg tudja kérdezni Lászy Úrtól, hogy mit mondott el, a nevében nem szeretnék nyilatkozni.

Képviselő Asszony hozzászólásával kapcsolatban bennem az fogalmazódott meg, hogy ez valószínűleg már egy sajtóközlemény, amit felolvasott, másrészt pedig valószínűleg nem olvasta végig az előterjesztést, mert akkor

ezekre a felvetésekre választ kapott volna. Külön érdekes momentum, vissza tudjuk keresni az előző képviselő-testületi jegyzőkönyvben, hogy Ön 42 darab parkolóórát emleget, és én jelzem Önnek, hogy 36 darab óráról van szó. Úgy néz ki, hogy az emlékezete ismét megcsalta. Értékelje saját maga, hogy az Önnek vereség-e ha az Önkormányzat érdekében járunk el. Az előterjesztésből az is kiderül, hogy ez egy közös megegyezés, amelyet az alvállalkozó kezdeményezett. Amennyiben nem közös megegyezéssel szűnik meg a szerződés, hanem felmondással az Önkormányzat részéről, akkor ezeket a tételeket ennél komolyabb formában, illetve mennyiségben is ki kellett volna fizetni az Önkormányzatnak, a megkötött közbeszerzésen elnyert szerződések alapján. A különböző felfestések és táblázásokkal kapcsolatban valószínűleg félreértette a szerződéseket, hiszen a Vágóhid utca és környéke, illetve a József Attila-lakótelep meghatározott részeinek a felfestése, a táblázása, illetve az ott kihelyezett automatákról szól ennek a megállapodásnak a jelentős része. A FER-PARK 2010 Kft. alapszerződésében annyi szerepel, hogy a meglévő várakozóhelyek felfestését kell karbantartaniuk és a meglévő állományt - ami a KRESZ táblákat illeti - kell karbantartani, pótolni. Itt új állomány kihelyezéséről szól az előterjesztés, a mellékletében található a szakértői vélemény, ami leírja, hogy mennyi folyóméter várakozóhely lett felfestve, mennyi új tábla lett kihelyezve. Ezeket a normál feladatukon felül végezték el. A parkolójegy kiadó automaták 2016-os „parkeon strada evo”, az egyik legmodernebb automata típusok, és ezeket vennék át a szerződés tervezete szerint, véleményem szerint jó áron. Amit emlegetett, az talán Zuglói lehetett, ahol 1.200.000 forint nettó áron vettek hasonló automatákat, és az ehhez kapcsolódó szolgáltatás csomagot a Zuglói Önkormányzat a Közbeszerzési Hatóság honlapján található szerződés alapján, ezen felül fizeti ki. Ezek objektív tények, amik Önt nem szokták zavarba hozni. A közbeszerzési koncepció része, hogy ezeket az üzemeltetéshez szükséges eszközöket - terveink szerint - a kiírandó közbeszerzési eljárásban szerződéses kötelezettséggé tennék a pályázóknak, hogy rögzített áron át kell venni. Ebből a megállapodásból a József Attila-lakótelep és Vágóhid utca és környéke műszaki beruházásán, illetve a fogyóeszközök egy meghatározott részén kívül más nem terhelne az Önkormányzatot. Ezt a közbeszerződés lezárásáig az Önkormányzatnak nem kell megfizetnie, tehát az Önkormányzat költségvetését nem fogja terhelni. Amennyiben van érvényes és eredményes közbeszerzés, akkor - terveink szerint - annak részét fogja képezni, hogy ezeket az eszközöket át kell vennie egy új vállalkozónak, így ennek a szóban forgó nettó 100 millió forint körüli összegnek a több mint 80%-a nem terheli az Önkormányzatot. Ilyen megállapodást hoztunk egyelőre „tető alá”, ami még nincs elfogadva. Nem párhuzamosan működik két szolgáltató, ahogy Ön jelezte, hanem abban a két hónapban a FER-PARK 2010 Kft. vállalná az új vállalkozó - amennyiben lesz ilyen - betanítását, a technikai eszközök átadását. Közel 300 óra átadásáról van szó, ami technikailag sem egy egyszerű feladat a régi rendszerek átállításáról. Természetesen ezen időszak alatt csak egy vállalkozó kaphat díjazást, kétszeresen nem finanszírozunk ebben az időszakban sem.

2017. decemberben, Karácsony előtt született meg a képviselő-testületi döntés a közbeszerzésről. Mindenki vallási meggyőződése szerint dönti el, hogy kit és mit ünnepel, de a hatályos jogszabályok szerint jelenleg munkaszüneti nap Karácsony és környezete, illetve az Újév. Ezt követően viszonylag rövid időn belül sikerült megtalálni azt a közbeszerzési szakértőt, aki közre fog működni a közbeszerzés lebonyolításában. Az előterjesztésből is látszik, hogy az ütemezés és a kiírás is attól függ, hogy a Képviselő-testület milyen döntést hoz a holnapi napon. Amennyiben támogatják a FEV IX. Zrt. előterjesztését, úgy a pályázati felhívás 1 hónapon belül meg tud jelenni.

**Baranyi Krisztina:** Pár megjegyzésem és kérdésem azért még maradt, elsősorban arra reagálva, amit Vezérigazgató-helyettes Úr mondott. 2012-2013-ban megszűnt az a kötelezettség, hogy a szerződés felbontásával nekünk bármit is fizetnünk kellene a FER-PARK Kft-nek, tehát amit állít, az nem igaz. Bármikor, következmények nélkül felbonthatnánk ezt a szerződést. Olyan teljesítési hiányosságok voltak - a FEV IX. Zrt. által is elismerten -, olyan működtetési hiányosságok és bevétel kiesések, ami alapján azonnal fel kellene bontani a szerződést, és semmiféle jogkövetkezménye nem lenne nemhogy bíróság előtt, de egy ilyen helyzetben bírósághoz sem fordulna egy ilyen cég. Nem kell emlékeztetnem a hibás teljesítésekre több hónapon keresztül, amiből ugyan csak egy hónapot érvényesítettek, de az Önöknél lévő iratokban megvan, hogy hány hónapban volt hibás, alacsonyabb, 70% alatti a FER-PARK Kft. teljesítése.

Önök olyan szerződésmódosítást kötöttek a Vágóhidra és a József Attila-lakótelepre, hogy azonos árért ugyanannyit fizetünk a FER-PARK Kft-nek az új területekért, mint a régiekért, de az azonos árért még azt sem kérték, hogy ugyanazt teljesítsék, mint a régieknél, tehát hogy ők tartsanak karban és ők fessenek fel. Ezt „nemes egyszerűséggel” kihagyták. Azt mondta, hogy az szerepelt a módosításban, hogy csak a meglévőket kell karbantartani és felfesteni, vagyis az új területeken ez nem kötelezettsége a FER-PARK Kft-nek, ehhez képest mi azonos árat fizetünk nekik parkolóhelyenként. Akkor ez hogy is van? Ha nem így van - mert rázza a fejét -, akkor

miért fizetjük ki nekik a felfestett vonalakat? Erre válaszoljon nekem! Át akarjuk vetetni az új szolgáltatóval az árakat. Ha belép ide egy új szereplő, az nagy valószínűséggel nem rendelkezik megfelelő parkolóórákkal, de valószínűleg lízingelne egy ilyen, mert neki az sokkal olcsóbb lesz, mint átvenni tőlünk egy általuk nem ismert, használt parkolóórát. Már ne haragudjon, de ha mi olyan vállalkozóval akarunk szerződést kötni az új parkoltatásra, akit két hónapig be kell tanítani, akkor az régen rossz ennek a kerületnek. Ön szerint olyanok fognak a közbeszerzésen indulni, akiket be kell tanítani egy parkolásüzemeltetésre? Megint ott tartunk, hogy a teljes működtetést vállalkozónak óhajtjuk közbeszereztetni, amikor a mi saját, egyébként 1,5 milliárd forinttal finanszírozott FEV IX. Kft-nk tökéletesen képes a parkolás működtetésére? Annyit kellene tennie, hogy parkoló őrköt vesz fel és foglalkoztat. Megint ott tartunk, hogy a fővárosi rendeletet és a törvényt megkerüljük? Megint az lesz, hogy nem a kerület maga működteti a parkolást, hanem keresünk egy másik ilyen céget? Az egyik „tolvajbandát” lecseréljük egy másikra, Fővezérigazgató-helyettes Úr? Mikor megtehetjük, hogy üzemeltetjük a parkolást? Újra itt tartunk?

**Dr. Martos Dániel:** Két érdekes kérdést tudtam „kihámozni” az elmúlt néhány percből. Képviselő Asszony nyilván a 2010-es eredeti szerződésben megjelölt kötbér kötelezésekre próbált célozni a maga módján. Ez ténylegesen 2014. január 1-jén kikerült a szerződésből. Ez a hétköznapi elvre lefordítva hasonló ahhoz, mintha Ön köt egy mobilszerződést egy mobilszolgáltató társasággal, és amennyiben idő előtt felmondja, számíthatnia kell egyfajta kötbér kötelezettség megfizetésével. Ez szerepelt a 2010-ben megkötött üzemeltetési szerződésben, ami 2014. január 1-jén egy szerződésmódosítással kikerült, viszont bekerült egy új pont, hogy a szerződéssel összefüggésben a FER-PARK 2010 Kft. jogosult az ezzel kapcsolatban beruházott beruházásainak a megtérítéseire. Ha ilyen jól átolvasta a szerződéseket, akkor gondolom újdonságot nem árultam el. A meglévő felfestések karbantartása, illetve a meglévő KRESZ tábla állomány karbantartása a FER-PARK 2010 Kft. kötelezettsége. Az új területekkel kapcsolatban a várakozóhelyek felfestése, a megfelelő üzemeltetéshez szükséges KRESZ táblák nem álltak rendelkezésre, ezért ettől eltérő megállapodás kellett, fel kellett festeni, ki kellett építeni. Nem tudom, hogy ezt el tudja-e magában jogilag választani, vagy ki kell fejtsen részletesebben is. Ez jelentős különbség ahhoz képest, amit Ön mond. Őszintén szólva, kíváncsi lennék rá, hogy Ön kinek a lobbistája ebben az ügyben.

Nagy bizonyossággal ki merem jelenteni, hogy sem Budapesten, sem az ország városaiban, ahol parkolás üzemeltetés zajlik, nincs olyan parkolás üzemeltető Önkormányzat, aki 100%-ban maga üzemeltetné a parkolását. Ez valószínűleg Ön számára is ismert, amennyiben ennyire szakértőnek képezte ki magát ebben a témában is. A budapesti kerületek nagy részében – ahol közvetlen tapasztalatunk van – is az a szoftverrendszer fut, ami nálunk is működik. Az őrk foglalkoztatása a Zuglói Önkormányzatnál is – amire sokszor hivatkozik – alvállalkozásba van adva. A VII. kerületben – amelyre sajtóperben is hivatkozott – szintén alvállalkozónak vannak kiadva a parkolóőrök. Ilyen a kerületek nagy részében az automaták műszaki üzemeltetése is, 1-2 eltérő gyakorlat van, amikor közterület-felügyelőkkel látják el a parkolás üzemeltetést, azonban ez a meglátásunk szerint gazdaságtalanabb, mintha „MT” alá tartozó munkavállalókkal látnánk el ezt a feladatot.

**Baranyi Krisztina:** A bizottság előtt, a bizottság tagjainak szeretném elmondani - persze a Fővezérigazgató-helyettes Úr szerint sok minden gazdaságtalan, csak az nem, hogy „tömjük” ezeknek az embereknek a pénzt még egy évig -, hogy én soha nem mondtam olyat, hogy 100%-ban kéne az Önkormányzatnak működtetni a parkolást, de nagyon jól elmondta Fővezérigazgató Úr, hogy mi nem tudunk pénzzállítást végezni, bizonyos parkolóórákat karbantartani. Erre ki lehet írni közbeszerzést, de az ügyfélszolgálat, mint feladat eddig is nálunk volt, semmi köze nem volt hozzá a FER-PARK Kft-nek. Azt simán el tudnánk végezni, ugyanúgy, mint más kerületek. Soha, egyetlen alkalommal sem hivatkoztam a zuglói parkolási rendszerre, csak az anomáliáit ismerem a sajtóból, ahogy Ön. Nagyon érdekes feltevései vannak, de higgye el, én egyetlen tolvajt sem fogok semmiféleképpen ebbe a kerületbe beengedni, ha rajtam múlik.

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 38/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 82/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2018. sz. – "A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése" tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 2 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**7./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére**

**Sz-32-33/2018., Sz-56/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-32/2018. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-32/2018. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 83/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ALAM & JEGYES Kft. (székhelye: 1131 Budapest, Nővér utca 7. A ép. 3. em. 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 17 m<sup>2</sup>-es területre a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2018. április 15. napjától - 2018. október 15. napjáig vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

*Sz-33/2018. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-33/2018. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 84/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Minden Finom Étterem Kft. (székhelye: 1092. Budapest, Ráday utca 15.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos forgalom elől elzárt rész területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2018. február 15. – 2018. december 31. közötti időszakra az alábbi bontásban, vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület használatához hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló

3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2018. január 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtalp) tárolásából eredő díjfizetési kötelezettségének 3 m<sup>2</sup>-es terület vonatkozásában köteles eleget tenni:

- 2018. február 15. – 2018. március 31. közötti időszakra 3 m<sup>2</sup>-es területre,
- 2018. április 1. – 2018. május 15. közötti időszakra 40 m<sup>2</sup>-es területre,
- 2018. május 16. – 2018. szeptember 30. közötti időszakra 58 m<sup>2</sup>-es területre,
- 2018. október 1. – 2018. október 20. közötti időszakra 40 m<sup>2</sup>-es területre,
- 2018. október 21. – 2018. december 31. közötti időszakra 3 m<sup>2</sup>-es területre.

A fizetendő közterület használati díj a vendéglátó terasz vonatkozásában: elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó, a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás vonatkozásában: 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

*Sz-56/2018. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-56/2018. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 85/2018. (II.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TRESSER RESTAURANTS Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Boráros tér 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38017/42) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Boráros tér 7. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 24 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2018. március 1. – 2018. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 2.001,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**8./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használat a Ráday utca területén**

**Sz-55/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-55/2018. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 86/2018. (II.14.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Nárcisz Kkt. (székhelye: 1092, Budapest, Ráday utca 37.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m<sup>2</sup>-es területére (üzlete előtti részre) 2018. március 01. napjától - 2018. december 31. napjáig virág

árubemutató céljára a közterület-használathoz hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület használati díj bruttó 7.692,-Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

### **9./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem**

**Sz-57-58/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sz-57/2018. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-57/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VVKB 87/2018. (II.14.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a B2 Házak Kft. (székhelye: 1112. Budapest, Csenger u. 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37449) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Balázs Béla u. 16. szám előtti útpálya összesen 390 m<sup>2</sup>-es területére, forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használathoz az alábbi időpontra:

2018. február 20. napja és 2018. február 22. napja között 1 napra, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m<sup>2</sup>/nap, hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

*Sz-58/2018. sz. előterjesztés*

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-58/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VVKB 88/2018. (II.14.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Kalotherm Építőipari Zrt. (1078. Budapest, Nefelejcs u. 42.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37341) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 30. szám előtti útpálya összesen 75 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására betonozás, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett, 2018. március 05. napja és 2018. március 09. napja között 2 napra, 2018. március 12. napja és 2018. március 14. napja között 2 napra, valamint 2018. március 19. napja és 2018. március 23. napja között 2 napra (összesen 6 nap) a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen: 88.200,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**10./ Díjcsökkentés iránti kérelem**

**Sz-34/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Görgényi Máté:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-34/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VVKB 89/2018. (II.14.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az FTC Icehockey Utánpótlás Kft. (1091 Budapest, Üllői út 129.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (38269) hrsz.-ú és (38268/5) hrsz.-ú, a Budapest IX. kerület Fehérholló u. összesen 4.590 m<sup>2</sup>-es közterületeire a 2018. április 1. napja - 2019. március 31. napja közötti időszakra meghatározott közterület-használati díj összegét 90%-al mérsékli, amennyiben az FTC Icehockey Sportszolgáltató Kft. a közterület-használati megállapodást megkötöti.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Görgényi Máté:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Görgényi Máté  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető