

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2017. április 19-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidas Gábor tagok.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szűcs Balázs főépítész, Apollónia Aranka irodavezető, Dr. Kasza Mónika irodavezető, Dr. Mizsák Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Dr. Böjte Bernadett, Dr. Riskó György, Dr. Vabrik Györgyi, Dr. Világos István jogi munkatársak, Nehéz Jenő informatikus, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Papp Krisztián - Ferencvárosi Polgárőr Egyesület elnöke, Lauth Gábor – Telepy Károly Testnevelési Általános Iskola és Gimnázium igazgatója, Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnöke, Varga Csaba, Kalocsai Gábor - Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnökségi tagok, Vojnits Csaba – Urbanitas Kft. ügyvezetője, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Dr. Bondor Zsóka - Ferencvárosi Közterület-felügyelet munkatársa, Czebe Judit A.P.S. Mérnök Iroda Kft. ügyvezető igazgatója, Intzoglú István – képviselő.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2017. április 19-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a kiosztásra került Sz-173/2/2017. sz. – "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatának módosítása (Omnia Fényes Kft.)" című – előterjesztést a bizottság vegye fel napirendjére 10. napirendi pontként. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslatlal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 168/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok építéséhez

104/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat az emléktábla-állítás rendjéről szóló rendelet elfogadására (II. forduló)

59/2/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

- 3./ Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (I. forduló)
90/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Budapest, IX. ker. UNIX TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasútterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)
91/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 5./ Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)
92/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 6./ Budapest Főváros IX. Budapest, Kerületi Építési Szabályzatainak készítése kapcsán a fővárosi TSZT (Településszerkezeti Terv) és FRSZ (Fővárosi Rendezési Szabályzat) eseti módosítása iránti kezdeményezés
93/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 7./ Térfelügyeleti kamera fejlesztése
88/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója
- 8./ Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2016. évi működési költségeihez nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás
Sz-189/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök
- 9./ Ferencvárosi Polgárőr Egyesület támogatási kérelme
Sz-191/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatának módosítása (Omnian Fényes Kft.)
Sz-173/2/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselő
- 11./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére
Sz-174-175/2017. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-176-179/2017. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására vonatkozó kérelem
Sz-180-181/2017. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Díjmentes közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem
Sz-182/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Javaslat a Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozására
Sz-159/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok építéséhez 104/2017. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Köszöntöm a vendégeinket, akik a napirendhez érkeztek.

Hidasi Gábor: Természetesen egyet értünk a beruházás megvalósulásában, miszerint egy tornacsarnok épüljön a Telepy utcai iskolához, de nagyon sok kérdés felvetődik az itt leírtakkal kapcsolatban. Nem tudom ki készítette az előterjesztést, az olvasható benne, hogy az önkormányzat rendelkezik a Vendel utcai sportcsarnokkal, amit a Leövey Klára Gimnázium, valamint a Ferencvárosi Szabadidő Sport Egyesület használ, ami nem igaz, mert az egyesület - tudomásom szerint - már évek óta nem használja. Nem tudom, hogyan került bele az előterjesztésbe, ez számomra nagyon furcsa.

Az előterjesztésben olvasható, hogy a beruházás nettó költsége 1 milliárd forint, amiből 70% TAO pénz kerülne felhasználásra, valamint van egy 30%-os önrész. Mennyi önrésszel rendelkezik a beruházó? Mivel a következő mondatban azt kéri az önkormányzattól, hogy vizsgálja meg milyen pénzügyi támogatást tud nyújtani ehhez a beruházáshoz. Mennyivel kellene az önkormányzatnak „beszállnia” ebbe, mert ez nincs leírva?

Azt mondják, hogy a beruházás után a csarnok az önkormányzat tulajdonába kerül. Milyen jogi lehetőségek útján kerül a tulajdonunkba, amikor 700.000.000 forint TAO pénz van benne? Hogyan lehet ezt kivitelezni és elszámolni ezzel az összeggel?

Mészáros László: Az előterjesztés határozati javaslatából kiderül, hogy az önkormányzat az üzemeltetéshez – jelen állás szerint – nem kíván hozzájárulni. A sportkör hogyan kívánja megoldani a csarnok üzemeltetését?

Lauth Gábor: Jogsabály írja elő, hogy az önkormányzat tulajdonába kerül a csarnok, ezt a TAO törvény mondja ki. A terület, ahol felépül a csarnok, az önkormányzat törzsvagyona, tehát automatikusan - az átadástól számított 30 napon belül - az ingatlan átkerül az önkormányzat tulajdonába. Ez alól semmilyen lehetőség nincs „kibújni”, a 107/2011. (VI.30.) kormányrendelet szabályozza. Régen ez nem így volt, de tavaly április óta igen.

Az önrész kérdése erősen összefügg a TAO kérdésével. Felvettük a kapcsolatot nagy cégekkel, akik olyan TAO-val, illetve anyagi lehetőségekkel rendelkeznek, hogy tudják támogatni a csarnoképítést. Addig semmilyen ígérvényt nem tudunk kapni, amíg a tulajdonosi hozzájárulás nincs meg, addig nincs csarnoképítés. Mivel tisztában vagyunk vele, hogy ez nagyon sok pénz, a háttérben folyik a munka, de konkrétumokat akkor tudunk bemutatni, ha ez a tulajdonosi hozzájárulás megvan. Volt egy kisleírás, mert ez nem tornacsarnok, hanem kézilabdacsarnok, hiszen a Magyar Kézilabda Szövetséghez – mint látványsportághoz – fogunk „TAO-zni”. Mivel a Magyar Kézilabda Szövetség a csarnoképítést maximálisan támogatja, úgy gondoljuk, hogy „sínen” lesz ennek az önrésznek a beszerzése. Addig konkrétumot nem tudunk benyújtani, amíg nincs tulajdonosi hozzájárulásunk, hiszen mindenki azt kéri először, hiszen az egyesület nem tulajdonosa a területnek.

Készítettünk már üzemeltetési tervet. Budapesten rendkívül kevés a szabványos kézilabdacsarnok, hihetetlen mértékű kereslet van ilyen csarnokok iránt. A Ferencvárosi Torna Club kézilabda szakosztálya is 0-24 órában kivénné ezt a csarnokot, ha lenne lehetősége, mert nem tudnak a korosztályos csapatok hol készülni, játszani a meccseket. Ráadásul most eggyel kevesebb lesz.

Nyilatkozatokat már kértünk, sok sportszövetségi nyilatkozattal rendelkezünk, akik szívesen bérelnék a csarnokot, tehát üzemeltetés szempontjából nem lesz probléma. Ott van a parkoló is, ami részben a csarnokot szolgálja ki, részben az üzemeltetést segítené.

Görgényi Máté: Lauth Gábort, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör elnökét hallottuk válaszolni.

Baranyi Krisztina: Két kérdés merült fel bennem. Ha jól értem, akkor a beruházásnak van egy TAO része, ami gondolom limitált, tehát bizonyos százalékban lehet a beruházást megvalósítani. A kolléga által feltett kérdés az a maradék 30%-ra vonatkozik. Értem, hogy a TAO-ból kapnának a nyilatkozatok szerint, de a maradék 30%-ra van elképzelésük? Honnan szeretnék bevonni?

Az üzemeltetéshez kérnek támogatást, amit felteszem, nem ez az előterjesztés tartalmaz, hanem egy későbbi. Mondta, hogy bekértek már nyilatkozatokat, hogy az üzemeltetésre milyen igény mutatkozik. Nyilván ezek csak szándéknyilatkozatok, nem biztos, hogy összecszerűek. Van valamilyen számításuk arra nézve, hogy esetlegesen az önkormányzatnak - ez egy kiemelt tevékenység, sporttevékenység – az elkövetkező években milyen költsége lesz? Megbecsülték, hogy egy következő előterjesztésben milyen összegű éves támogatást szeretnének?

Görgényi Máté: Úgy tűnik, hogy Képviselő asszony mindenki helyett kérdezett, mert közben kijelentkezett két további kérdező.

Lauth Gábor: A cégek ugyan le tudják írni a TAO támogatást, de nem minden cég csak ezt nyújtja, hanem egyéb szponzori támogatásokat is, a fennmaradó 30% nagyrészt ilyenből tevődne össze. Mint már elmondtam, természetesen nem a „levegőbe beszélünk”, hanem már vannak ilyen ígérvényeink. Az önkormányzatnak semmivel nem kell támogatnia, ha tudja, támogatja, ha nem, akkor nem támogatja, a projekt megvalósulása nem függ ettől. Ezt azért szeretném „leszögezni”, mert elhangzott ilyen kérdés. Azért hozzáteszem, hogy itt egy 1 milliárd forintos vagyronról beszélünk, ami az önkormányzat tulajdonába fog kerülni. A második kérdésre a kollégám fog válaszolni.

Varga Csaba: A csarnok alá épül egy parkoló, aminek egy részét folyamatosan bérbe kívánjuk adni, és az ebből befolyt összeg lesz az üzemeltetés egy része. Egy üzemeltetési terv valóban készült, vannak számítások. Úgy terveztük, hogy az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, ez az egész projekt lényege. Az önkormányzat - törvény adta keretek miatt - tulajdonába átkerül egy vagyon, amihez ha kíván, hozzájárul, nyilván segítené a munkánkat. Egy multifunkcionális, magas igény szintű csarnok valósulhat meg az elkészített tervek alapján a IX. kerületben. Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatnak is érdeke, hogy támogassa, de nem szeretnénk olyan keretek közé szabni, hogy csak akkor valósulhasson meg, ha pénzt ad az önkormányzat, hanem azt szeretnénk, hogy ha van lehetősége, akkor saját jogkörében döntse el, hozzá kíván-e járulni. Az üzemeltetése kifejezetten arra szolgál, hogy egy „önjáró” csarnok legyen, ne legyen folyamatos teher az önkormányzat „nyakán”, amit minden évben finanszíroznia kell. Ezért van az, hogy amennyi parkolószámot az építési szabályok megkövetelnek, azt a fenntartjuk ahhoz, hogy üzemeltesen a sportcsarnok, a maradék részt pedig bérbeadjuk. A Ferencvárosi Vasutas Sportkör az iskola fenntartójával abban egyeztek meg, hogy reggel 8.00-12.30 óráig ingyen biztosítja az iskola számára a tanórákat. Ezt úgy kell számolni, hogy egy ilyen szabványméretű csarnokot 3 részre lehet bontani, ennek megfelelően 5X3 órát jelent, ennyi testnevelés órát lehet megtartani. Ha ismerik a jelen állapotban az iskolák minőségi szolgáltatását, akkor ez egy „óriási ugrás” a tanulók lehetőségeiben. A maradék időt - 12.30 órától - értékesíti a csarnok, hogy újabb bevételek legyenek, illetve vannak rendezvények. Meghatározzák, hogy a TAO pénzekből alapított sportcsarnokot milyen formában lehet üzemeltetni, ami azt jelenti, hogy az idő 80%-t sportcélra - annak 50%-t kézilabdára -, a maradék 20%-t pedig más típusú rendezvényekre, kiállításokra, hangversenyekre lehet használni. A számítások alapján van egy rész, ami minden hónapban egyfajta biztosítási alapba kerül, hogy ha bármi történik a csarnokkal, akkor ne kerüljön az önkormányzatra „teher”.

Sajó Ákos: Az Elnök úrtól szeretnék kérdezni. Jól ismerem a Ferencvárosi Vasutas Sportkör pályáját, ahol a központjuk is van, ez a Péceli út 2. szám alatt található. Gondolom, hogy hasznuk van ebből az egész projektből, az nem is érdekel, hogy mennyi. Számoltak-e azzal, hogy ha megvalósul a projekt, akkor felújítsák azokat a pályákat, amik nagyon el vannak hanyagolva – kézilabdapályák, teniszpálya –, és az egészet rendbe rakják?

Baranyi Krisztina: Még mindig kicsit „homályos” nekem a „történet”. Van egy beruházási projekt, amihez – ha jól értem – nem kell az önkormányzatnak támogatást adni, de adhat, ha lehetősége van rá. Magához a projekthez várnak támogatást az önkormányzattól vagy az üzemeltetéshez? Ez a kettő folyamatosan keveredik, bár mindegyikre azt mondták, hogy megvan a pénz a számítások szerint. Ezek szerint van egy bizonytalansági faktor

a dologban, hiszen azt mondják, hogy esetlegesen szükség lehet az önkormányzat támogatására is. Ez nem baj – félre ne értsék -, de szeretném tisztán látni, hogy a beruházáshoz kell vagy majd az üzemeltetéshez a támogatás, és milyen formában valósulhat meg? Nyilván a beruházásnál az önrészhez kellene, a működtetéshez pedig majd egy jövőbeni nem várt eseménynél, ha nem tudják kiadni a parkolóhelyet, nem „jön” annyi cég. Mire gondolnak, amikor azt mondják, hogy esetleg támogatás kell majd?

Fröhlich Péter, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Hidasi Gábor: Nem ismerem a TAO törvényt, elfogadom, amit mondtak. Ez a 700 millió forintra vonatkozik vagy a 700+300 millió forintra is? Ezzel a támogatási 300 millió forint is „átszáll” az önkormányzatra? Azoknak a cégeknek, akik befizetik, nem lehet olyan aggálya, hogy az önkormányzat tulajdonára „szállt át”?

Le van írva, hogy a csarnok az önkormányzat tulajdonába kerül, a sportcsarnok használatára és hasznosítására a Ferencvárosi Vasutas Sportkör lesz jogosult. Ez mit jelent? 5 évet, 100 évet vagy „örökkévalóságot”? Ha lejár, akkor hogyan kezelendő? 3 év múlva átkerül az önkormányzathoz és akkor a csarnokot újrahasznosíthatja, kiírhatja újra pályázatra? Ez nincs leírva az előterjesztésben.

Értem, hogy nehéz leírni számokat, hogy melyik cégekről van szó, de 1 milliárd forint nagyon sok pénz, és így nehezen tudunk dönteni, mert nincsenek konkrétumok leírva. Elmondta, hogy vannak már tárgyalások, de ez nagy összeg ahhoz, hogy számszaki leírásokat ne lássunk, elősegítette volna a döntésünket, hozzáállásunkat. 1 milliárd forintot összeszedni nem kis dolog, nagyon nehéz, és nem látom, hogyan fog „összejönni”, mert nincs leírva. A Telepy utcai iskolának megoldódik a gondja, és a gyerekek érdekeit szolgálja, de azért a másik oldalon ott van az 1 milliárd forintos „serpenyő”, ami nehézséget okoz a döntésben.

Baranyi Krisztina: A Jegyző urat kérdezem, hogy van ennek valami határideje? Mi van akkor, ha nem valósul meg a beruházás? Mi van, ha valami történik? Meddig él a tulajdonosi hozzájárulás?

Lauth Gábor: Az üzemeltetéshez egyértelműen nem kérünk semmit. Azt vállaljuk, hogy ha megkötjük a szerződést az önkormányzattal, és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör fogja üzemeltetni a csarnokot, az önkormányzat felé semmilyen igényünk nincs. Azt szeretnénk, ha a csarnok abszolút önállóan üzemelne. Az üzleti terv 50%-os kihasználtságra van, tehát nem terveztünk felül, és ezzel is lehet üzemeltetni a csarnokot. Közel van a metróhoz, nem tudok - a Népstadion és intézményein kívül - olyan helyet mondani, ami ilyen infrastrukturális környezetben lenne, mint ez a csarnok, lehetetlen, hogy ne tudjuk kiadni. Ezt úgy mondom, hogy viszonylag jól ismerjük a Ferencvárosi Torna Club Kézilabda Szakosztályának helyzetét, hiszen nagyon sokan járnak az iskolába, és hihetetlen gondjaik vannak ilyen téren. Természetesen azt is kihangsúlyoznám, hogy az építéshez, a beruházáshoz sem kell pénzt adnia az önkormányzatnak, ez csak egy lehetőség, ha úgy gondolja, hogy tudja támogatni, annyival könnyebb nekünk, mert annyival kevesebb önrészt kell összeszednünk.

Varga Csaba: Sajó Ákos képviselő úrnak én válaszolnék. Hozzánk tartozik a Péceli út fenntartása. Pillanatnyilag a lehetőségünkhöz mérten próbáljuk karbantartani, üzemel a telep. Két tenispálya van olyan állapotban, aminek a felső rétegét - április végére terveztük - meg fogjuk csináltatni. Tegnap egy karbantartási folyamat fejeződött be a csarnokban. Amikor a Ferencvárosi Vasutas Sportkörhöz kerültünk, egy szakosztály működött: asztalitenisz, Máté János úr jelenleg is nagy lelkesedéssel „viszi”. Emellett 6 szakosztályt indítottunk be, ebből van olyan szakosztály – kézilabda -, ami 3 csapattal indult már a bajnokságban. Azt gondolom, hogy ez egy másik történet, a Péceli úti ingatlan karbantartása folyamatos, viszont mi fejleszteni szeretnénk, és már az idén is tudtunk szponzori pénzt szerezni. Az igazán látványos fejlesztéshez még kérnék 1-2 hetet, mert a MÁV-val ott tartunk, hogy egy olyan hosszútávú megállapodás szülessen, ami mind a két félnek az érdekeit tudja képviselni. Sok mindent olvastam Önnel kapcsolatban, gondolom, hogy tudja hogyan alakult a MÁV és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör kapcsolata, ezt próbáljuk 2017-nek megfelelő állapotba hozni. Tavaly szeptember óta folyik a tárgyalás a MÁV és a Ferencvárosi Vasutas Sportkör között. Ez egy állami tulajdon, a MÁV a vagyonkezelője a területnek, egy helyrajzi számon van a vasútállomás, az épületek. Ahhoz, hogy beruházás szinten tovább tudjunk lépni, ahhoz kell a hosszútávú megállapodás a vagyonkezelővel.

Bizonyos dolgokat a TAO törvény előír: minimum 15 évig a számok, amiket elmondtam – 80%,50% - kötelező jellegűek, ami azt jelenti, hogy minimum 15 évre meg kell kötni a szerződést, ami a beruházás értékének megfelelő, mert a Ferencvárosi Vasutas Sportkör szedi össze a pénzt, és bonyolítja le az építést, végigkíséri a munkafolyamatokat. Eddig jelzálogjogot kellett bejegyezni az Állam részére a TAO pénzekből is épült sportcsarnokokra, de ezt megváltoztatták: kivétel ha egy önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó területre épül

egy csarnok, akkor 30 napon belül az önkormányzat tulajdonába kerül. Ennek megfelelően kell a csarnok beruházás értékének megfelelő szerződést kötni a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel jelen esetben, illetve egy üzemeltetési szerződést. Javaslatunk az üzemeltetési szerződésre 25 év. Ha az önkormányzat elégedett az üzemeltetővel, illetve lehetősége van, a Ferencvárosi Vasutas Sportkör 25 év után is szeretné üzemeltetni.

Sajó Ákos által elmondottak alapján mindenki hallotta, hogy jelenleg is van olyan terület, amit üzemeltet a Ferencvárosi Vasutas Sportkör. Tudni kell, hogy a Péceli úton lévő sportcsarnok az 1960-as években, Budapest harmadik legnagyobb terme volt, nagyon modern, nagy, fedett volt. Ma már nem ilyen minőségű, és nem is szabványméretű. Tartozik hozzá külön egy asztalitenisz csarnok, ami szintén nagyon jó, de a karbantartása, üzemeltetése fejlesztést igényel. Vannak külső pályák, két bitumenes kézilabda pálya, két tenispálya, illetve egy plusz salakos pálya. Jelen pillanatban is üzemeltet a Ferencvárosi Vasutas Sportkör ilyen sportcélú ingatlant, ami predesztinálja arra, hogy valószínűleg fogja tudni üzemeltetni a megépülő sportcsarnokot is, ami sokkal jobb helyen van. Nyilván nem akarunk magunkkal „kiszúrní”, tehát volt egy felmérés, hogy mennyire lesz lehetőségünk a sportcsarnokot kiadni. Nemcsak a Ferencvárosi Torna Club Kézilabda Szakosztálya, hanem több sportági szakszövetség, privát rendezvényszervező cég várja, hogy megépüljön a csarnok, mert jelenleg nagyon kevés olyan hely van, ahol Budapesten sportcélú vagy más jellegű rendezvényt tudnak szervezni.

Ahhoz, hogy TAO pénzre jogosultak legyünk, igazolnunk kell a Magyar Kézilabda Szövetség felé az önrészt. Ha nem tudjuk ezt biztosítani, akkor már a lehetőséget sem kapjuk meg, tehát az önkormányzat nem kockáztat semmit. Bármennyivel is járulna hozzá az önkormányzat, az az önrészüket csökkenti, tehát ez érdekünk. A legtöbb önkormányzati tulajdonban lévő csarnok - ami mostanában épült, mióta a TAO törvény lehetővé teszi - önrészt az önkormányzat teljes egészében biztosította. A mi elképzelésünk szerint nem ez a cél, de ha van lehetősége, és úgy gondolja az önkormányzat, hogy anyagilag is tudja támogatni a projektet, nemcsak tulajdonosi hozzájárulással, akkor erre nyitottak vagyunk, és annál előrébb viszi a „történetet”. Ahhoz, hogy előre tudjunk lépni, a tulajdonosi hozzájárulás szükséges, hogy – szponzorációs-, TAO - szerződéseket tudjunk kötni.

Hidasi Gábor úrnak válaszolva: nem a 70% TAO kerül át az önkormányzat vagyonába, hanem a teljes ingatlan beruházás, teljes értékén, erre van egy szerződés, átkerül az önkormányzat tulajdonába, és ezért cserébe köt egy hosszútávú üzemeltetési szerződést. A 15 éves üzemeltetési szerződést, amit a törvény adta keret, szeretnénk 25 évre emelni, ez a célunk az üzemeltetéssel kapcsolatban, nem kérünk anyagi támogatást, csak az önrészhez, ha van lehetőség.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Lauth Gábor: Jelen állás szerint 300 millió forint önrészt próbálunk szerezni, de ha kapunk valamennyi támogatást, akkor annnyival kevesebbet kell.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az önkormányzat részéről ez a határozat elindítja az ügyet. A tulajdonosi hozzájárulás feltétele, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör a Magyar Kézilabda Szövetséghez pályázatot nyújtson be, és lehetősége legyen a TAO pénzek lehívására. Első körben a Magyar Kézilabda Szövetség a pályázó sportfejlesztési koncepciójáról dönt, ennek része az is, hogy a Ferencvárosi Vasutas Sportkör ezen az ingatlanon egy sportcsarnokot tervez építeni. Amennyiben ez a támogató döntés meg van, azt követő stációban kezdődhet meg a támogatók keresése, és a pénzek lehívása az építmények megvalósításához. A tulajdonosi hozzájárulás is akkor teljesedik ki, amikor a támogató döntés a Magyar Kézilabda Szövetség részéről megvan, illetve a támogatásokat sikerül a szervezetnek „összeszednie”. Hidasi Gábor úr kérdésére Varga Csaba már részletesen elmondta, hogy a TAO törvény minimum 15 éves használatot, hasznosítást mond arra az építményre, ami a TAO támogatásból valósul meg. Ebből következik, hogy az önkormányzatnak és az egyesületnek minimum 15 éves időtartamban szükséges megállapodnia az üzemeltetés, fenntartás, sportcélú hasznosítás körében. Annyit hangsúlyoznék, hogy ez a határozati javaslat elindítja, lehetőséget ad arra, hogy ez az elképzelés megvalósuljon, és az érintetteknek szoros együttműködése szükséges. Ez egy folyamat, ebben a pillanatban mindenre nem lehet gondolni, ezért is tartalmazza a határozati javaslat, hogy egy következő „lépcsőben” kerüljön a Képviselő-testület elé egy olyan együttműködési megállapodás, ami az együttműködés kereteit meghatározza az érintettek között, gondolok itt az önkormányzatra, a Ferencvárosi Vasutas Sportkörre, és az iskola fenntartójára: a Belső-Pesti Tankerületi Központra.

Sajó Ákos: A tömegsportot ki ne hagyják a fejlesztéssel kapcsolatos munkálatokból, tervekből, mert az egész egyesület azért alakult, mert a MÁV-Aszódi telep kiválóan alkalmas volt utánpótlás nevelésre, és a Ferencvárosi

Torna Clubnak is mindig bázisa volt. „Megütötte a szememet” a felsorolásban a lőter, ami kb. 50 éve romos állapotban van, talán még el lehet olvasni a feliratot. Van esetleg olyan elgondolás, hogy visszaállítják a lőteret, mert azt teljesen át kellene építeni?

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Fröhlich Péter: Nagyon örülünk, hogy egy ilyen lehetőséget kaphat Ferencváros, mindenkinek jó lehet, ha tényleg nemcsak az élsportot fogja szolgálni. Némileg „járta” vagyok a Magyar Kézilabda Szövetség ügyeiben, személyes kapcsolatok miatt. Történt egyeztetés dr. Kocsis Mátéval? Lehetne kicsit bővebben hallani erről? Le fogom „csekkolni” a képviselő-testületi döntés előtt. Az önrész „összeszedése” a kulcsponnya a történetnek, mert utána a TAO-t „össze lehet szedni”, ha van megfelelő támogatás. Kaptak már ígérvényeket arra, hogy a sportegyesületek beszállnak-e? Számtalan olyan eset van, hogy nagyon jó kezdeményezések elindulnak, tartanak 10 évig, történik egy vezetőség váltás, és utána ott marad az épület, majd az önkormányzatnak kell a „zsebébe nyúlni”, és a folyamatos fenntartást finanszírozni. A részünkről nem a hozzájárulás a rizikó. A költségvetésünk most olyan, hogy kérni azt lehet, de adni nehezebb. Szeretnénk garanciákat látni arra, hogy megvalósul a projekt, másrészt pedig például a Jégcsarnok fenntartáshoz az önkormányzat évi 100 millió forinttal járul hozzá, mert különben „bedőlné”, pedig nincs sok jégcsarnok Budapesten.

Baranyi Krisztina: Az Önök által elmondottak szerint ez a vállalkozás sikeres dolog lesz, működő, pénzügyileg fenntartható, sőt inkább nyereséget termelő. Erre utalt az, hogy a 15 évet meghosszabbítanák 25 évre. Ha nem tudják az önrészt előteremteni, mi viszont érdekeltek vagyunk abban, hogy legyen egy ilyen csarnok az iskolának, a gyerekeknek, a kerületnek, a szakosztályoknak, akkor nyilván hozzá fogjuk tenni a pénzt, de viszont Önök kizárólagosan fogják szedni 25 évig a hasznait. Szerintem arányosan, amennyi önrészt beleteszünk, az üzemeltetésből is juttatni kellene az önkormányzatnak, de ez egy későbbi megegyezés része. Azt gondolom, hogy feltétel nélkül az önkormányzat ehhez ne adjon pénzt. Értem, hogy szívesen fogadnak minden pénzt, ami Önöknek nincs, de akkor valamit cserébe kellene juttatni az önkormányzatnak is ebből. Ha ugyanis az üzemeltetést részben mi vállalnánk át, akkor nekünk termelne profitot.

Lauth Gábor: A Magyar Kézilabda Szövetséggel szoros kapcsolatban vagyunk, mind a hárman személyes kapcsolatokat „ápolunk”. A csarnoképítés ügyében Novák András főtitkárrel vagyok kapcsolatban, nyugodtan rá lehet kérdezni, ismer engem. Ő a csarnoképítés minden eddigi mozzanatával tisztában van. A TAO pályázatunkat egy olyan cég készíti, aki a Magyar Kézilabda Szövetség majdnem összes pályázatát, tehát belső emberek dolgoznak a projekten. 3 különböző terv készült, a Magyar Kézilabda Szövetség „bólintott rá” erre a tervre, hogy ezt ők is tudnák támogatni, a másik kettő még grandiózusabb lett volna, azt mondták, hogy azt nem.

Varga Csaba: Baranyi Krisztina kérdésére: nem ingyen kérjük a támogatást az önkormányzattól, hanem csarnok időt adnánk cserébe, és nyilván ez a csarnok üzemeltetési szerződés időtávjában, a támogatás fejében adott időintervallumot jelent, amit az önkormányzat saját programjára használna. Volt például kérés arra, hogy legyen lehetőség hangversenyt megrendezni, ezért a tervező kialakított egy helyiséget, ahol például zongorát lehet tárolni. Ezeket a külön egyeztetések során kérték, és annak megfelelően állította össze a tervező a terveket. Természetesen, ha másfajta elgondolás van, akkor lehet ezen változtatni, próbálunk megfelelni azoknak a kéréseknek, amik elhangzottak.

A tavalyi év folyamán adtuk be a pályázatunkat, különböző határidők vannak, mi 5 hónapos határidőcsúszást kaptunk. Kértük a tulajdonosi hozzájárulást ahhoz, hogy a tervezéseket ne saját „zsebből” kelljen finanszírozni, de ez nem valósult meg, ezért saját pénzből kellett megoldani.

Nagyon szívesen venném, ha tudnánk találkozni Sajó Ákos úrral, és beszélni tudnánk a terveinkről. Ha lenne kedve hozzá, akkor szívesen vesszük a tanácsait, hogy milyen lehetőségeket lát. Valóban rátapintott egy lényeges pontra, azért írtuk be a lőteret, mert terveink vannak vele. A két tervet nem szeretném „összemosni”, de szeretnénk a lőteret is felújítani, üzemeltetni. Az iskolában jelenleg is van egy - az igazgató úr által fejlesztett - lőter, ennek megfelelően szeretnénk, ha ez a szabadtéri lőter is elkészülne, de ahhoz, hogy ez megvalósuljon, a MÁV-val el kell oda jutni, hogy engedélyezzék, illetve az üzemeltetés megtörténjen. Ugyanott tartunk ebben a történetben is, mint a leendő csarnoknál, hogy a tulajdonosi hozzájárulás szükséges.

Azt, hogy 25 évig nem lesz földrengés, nem dől össze, erre nem tudunk garanciát vállalni, de hogy ez egy működő modell, és üzletileg vállalható „történet”, arra előzetes szerződésekkel igen. Az üzemeltetési tervben már említettem, hogy van egy olyan alap, amiről minden egyes hónapban, egy bizonyos összeg külön számlára kerül,

és addig gyűlik, amíg nem használják fel. Az üzemeltetési szerződésben el tudok képzelni egy olyan kiegészítést a szerződésben, hogy a számláról való költség csak a tulajdonosi hozzájárulással működhessen.

Baranyi Krisztina: Félre ne értsen, nekem nincs semmi gondom azzal, ha egy üzletileg működő vállalkozást Önök bonyolítanak az önkormányzat helyett, mindenki jól jár. Ez akkor működik, ha a teljes önrészt Önök „hozzák”. Abban a pillanatban, ha az önkormányzat hozzátesz egyetlen fillért is, akkor már részesülni akar a nyereségekből is, és nem annyival, hogy be van tervezve a zongorának egy hely. Nyilván az arányokat kell majd megbeszélni, hogy mennyit kell hozzáadni a végén, ha nem jön össze, ha meg összejön, akkor az önkormányzat „felteszi a kezét”, és megköszöni az Önök munkáját, szedik a hasznait, nekünk meg lesz egy csarnokunk.

Görgényi Máté: Az önkormányzat kérte a zongorát? Szerintem nem, ez egy szimbolikus „koncertjel”, egy piktogramja a koncertlehetőségnek. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 104/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 169/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 104/2017. sz. – „Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat sportcsarnok építéséhez” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönjük vendégeinknek a részvételt és a válaszokat.

2./ Javaslat az emléktábla-állítás rendjéről szóló rendelet elfogadására (II. forduló)

59/2/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 170/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 59/2/2017. sz. – „Javaslat az emléktábla-állítás rendjéről szóló rendelet elfogadására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (I. forduló)

90/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Korábban a bizottság elfogadta a koncepciót. Ezen koncepció mentén történtek finomítások, és most elénk került a rendelet-tervezet. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 90/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 171/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2017. sz. – "Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest, IX. ker. UNIX TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

91/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Egy hónappal ezelőtt már tárgyalta a bizottság ezt az előterjesztést. Annyi módosítás történt, hogy az egyik övezet határa ki lett terjesztve, illetve két övezetre lett szétbontva. Néhány helyen a szabályozási vonalak módosultak, úgyhogy lehetőség nyílik arra, hogy telekhatár rendezés történjen. Vannak olyan területek, amelyek jelenleg önkormányzati zárvány területek, nem lehet őket semmilyen értelmes célra használni, de a szomszédos ingatlanulajdonosok érdeklődést mutattak, hogy a későbbiekben hozzácsatoljuk adás-vételi szerződéssel, megfelelő értékbecsléssel. Ezért érdemesnek tartottam várni az előterjesztéssel, és így most már az önkormányzat valamennyi érdekét figyelembe véve, illetve a beruházók építési szándékainak is teret adva, javaslom a rendelet-tervezet elfogadását, és az államigazgatási eljárás megindítását.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 91/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 172/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2017. sz. – "Budapest, IX. ker. UNIX TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**5./ Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)
92/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Az ábrán látható Ferencváros Építési Szabályzatokkal lefedett területei. Zölddel vannak jelölve azok a területek, amik már az új Fővárosi Rendezési Szabályzatnak megfelelőek, tehát tartós Kerületi Építési Szabályzatok. Sárgával jelölt területek a régi Kerületi Építési Szabályzatok, amelyek „szavatossága lejár” 2018. december 31-én, és csikozottak azok a területek, amelyek tárgyalása folyamatban van. Jól lehet látni az ábrán, hogy nagyon jól haladunk az ütemtervvel, mert Ferencváros kb. 50%-a már le van fedve hatályos szabályozási tervvel, vagy előkészítés alatt van. Itt még a József Attila-lakótelepet nem is jelöltem, amely a tervpályázat lezárulását követően válik majd csikossá, amikor megindul a szabályozási terv készítése. A Főépítész csoporton kitaláltunk egy rendszerezési logikát, minden egyes Kerületi Építési Szabályzat egy betűjelet kap. Ha megfigyelték, akkor ezt már 2 évvel ezelőtt a Volánbusz pályaudvarnál - amely a fővárosi szinten is első Kerületi Építési Szabályzat volt – elkezdtük: N, mint Népliget jelölésével. Ez folytatódott a Belső-Ferencvárosban: B, a rehabilitáció területén: R. A teljes ABC-t le tudjuk fedni Ferencvárosban, M: MALMOK, U: UNIX, V: VÁGÓHÍD és környéke, L: MÁV-Aszódi lakótelep, J: József Attila-lakótelep. Ha a bizottsági ülés keretében valaki ABC-t kíván tanulmányozni, megteheti a honlapon található Kerületi Szabályozási Terv ABC-je segítségével.

Czebe Judit: Tisztelt Bizottság! Ez a terület a belső- és a rehabilitációs terület után, a Haller utca-Mester utca és Soroksári út által határolt terület. Szabályozástechnikailag nagyon hasonló az elkészült terv a rehabilitációs területhez, eltérő struktúrájú tömbök, különböző beépítettséggel kerültek kialakításra a Fővárosi Rendezési Szabályzat szerint. Minden tömböt itt is házanként, telkenként végigellenőriztünk, végigszámoltunk. A szabályozásban a meglévő, meg nem épült szabályozási elemek tekintetében nem nagyon tértünk el a jelenleg hatályos tervtől, viszont a tömbök kialakítása úgy került meghatározásra, hogy a tömb kapott egy maximális paramétert, az újonnan épült épületek, újonnan beépíthető telkek szintén kaptak egy-egy önálló paramétert, és sem a zöldfelület, sem a beépíthető bruttó általános terület nem lépheti túl azt a maximális határértéket, ami a tömbre meg van határozva. Ennek fő oka, hogy így lehetett egyedileg, specifikusan szabályozni minden egyes tömböt, hogy annak a jelenlegi beépítéséhez tudjuk hozzátenni azt, ami még potenciálisan tartalékként létezik. Alapvető különbség a Gizella malom területe, ahol a korábbi megtervezett épület miatt, nem a Dandár utca felőli oldalon, hanem a másik oldalon biztosított a korábbi terv beépíthetőséget. Úgy gondoltuk, hogy a Likőr utca folytatásában adódna egy olyan fajta új, közforgalom elől el nem zárható magánút, amivel a Soroksári út gyakorlatilag megnyitható a gyalogosforgalom számára teljesen, és korlátozottan a közforgalom számára is. Gyakorlatilag a malom másik oldalára került a beépíthetőség, illetve megpróbáltunk adni egy olyan lehetőséget, hogy a meglévő - valószínűleg örökre megmaradó - tűzfalak is takarásra kerülhessenek a túloldalon. Ez az egyetlen olyan elem, ami eltér a jelenlegi tervtől. A rendelet struktúrája majdnem teljese megegyezik a rehabilitációs területtel, azzal a különbséggel, hogy az új jogszabály szerint sem új városképi-, sem reklámelőírást nem tartalmaz.

Baranyi Krisztina: Most már mindig kicsit gyanakodva „nyúlok” ezekhez a Kerületi Építési Szabályzatokhoz, településrendezési módosításokhoz, és borzasztóan sajnálom, hogy nem értek hozzá egy kicsit jobban. Ha jól értem két változás van az előző szabályozáshoz képest, az egyik, hogy több emeletet lehet építeni, az alacsonyabb házakat fel lehet húzni a magasabbak szintjére, a másik pedig, hogy a Gizella malomnál megváltoztatták a beépíthetőség irányát, a másik oldalon lehet építkezni. Van az előterjesztésben egy félmondat arról, hogy itt is szükséges az OTÉK 11.§-ban foglaltak alapján a Főváros felmentése, ami minden módosításnál előjön. Mindig 100%-ban számítunk erre, hogy ezt megkapjuk? Ez nekünk miért jó? Ha csak ez a két változás van, és zöldterület csökkenéssel nem kell számolni, parkolással kapcsolatos kérdéseket nem érint, akkor ezzel nincs gondom, csak jó lenne, ha ezeket szóban is elmondanák.

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Mészáros László: A laikusnak elég nehéz kiolvasni az előterjesztésből, hogy a Boráros tér miként szerepel? Van valamilyen fejlesztési lehetőség? Tudunk valamit arról, hogy a Főváros kíván-e a Boráros téren bármilyen fejlesztést végrehajtani?

Szűcs Balázs: Az OTÉK felmentésekre azért van szükség, mert szemléletmódjából adódóan egy új város építésére, új házak felépítésére alkalmazható, kevésbé egy meglévő „városszövet” kezelésére. Ahogy az országos szabályozás a Középső-Ferencváros rehabilitációs területén, a közös zöldekre vonatkozóan, nem nagyon tud mit kezdeni, úgy itt a MALMOK területének a heterogenitásával sem tud mit kezdeni, hiszen minden tömb egy teljesen különböző városrésznek felel meg, ezért az egyedi szabályozás elvét kértük, hogy kivételként biztosítsa az Állami Főépítész. Ez azt jelenti, hogy lehet, hogy az egymással szomszédos tömbökben 2-3-szoros magasság, illetve beépítési sűrűségbeli különbségek vannak. Az OTÉK úgy képzei el a várostervezést, hogy az egyik főutcától a másik főutcaig homogén tömbök alakíthatóak ki. Mivel ez egy adottság, hiszen itt régen malmok voltak, magasabb építménymagassággal, nagyobb szintterületekkel, nem is lehet összehasonlítani a Gabona utcában lévő kis társasházassal, pedig szomszédos tömbök. Ezért kell OTÉK felmentést kérnünk.

A Mester utcában tapasztalható magasságkülönbségek kezelésére pedig az új szabályozási terv valóban egy plusz építési lehetőséget tartalmaz, mert jelenleg már a fővárosi szabályozás szerint ilyen építménymagasságot nem lehetne újonnan engedélyezni, kivételt akkor ad a Fővárosi Rendezési Szabályzat, amennyiben csatlakozik egy meglévő szomszédos épülethez. Ezeket a csatlakozási pontokat biztosítottuk itt legalább 3 helyen, ebből az egyik az önkormányzat területe, ami jelenleg a rendelőintézet földszintes igazgatósága. Ha hosszútávon gondolkozunk, és a rendelőintézet bővítését szeretnénk elképzelni, akkor nem ebben az apró, földszintes épületben, hanem egy azonos magasságú épületbővítésben kell gondolkodni. Ez is nyitva áll egy lehetőségként az új szabályozási tervben.

A Boráros térrel kapcsolatban a Fővárosnak korábban voltak mélygarázsépítési elképzelései, de ezek nagyon régi koncepciók voltak. Nem hinném, hogy Hungária-gyűrű területén belül kellene P+R parkolókat létesíteni, hanem a Hungária-gyűrű tervezett dugódíj zónahatárán, vagy például - amit a Fővárosi Rendezési Szabályzat tartalmaz - a Budapest Park területén, tehát az autókat odáig kellene beengedni. Minden olyan fejlesztés, ami a Soroksári út mentén halad – SKANSKA irodaház építése – azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy minél szervezettebben tudjon a Soroksári út két oldala csatlakozni egymáshoz, tehát minél sűrűbb gyalogos átkelőhelyek létesítését kérik, amire most van az első engedélyezés folyamatban. A hosszútávú jövő az, hogy a Soroksári út külső részén, a Rákóczi hídtól délre kell megállítani az autós „áradatot”, torlódjanak ott a gépkocsik, és egy jóval szűkebb keresztmetszetű, villamosfejlesztésekkel, fasorokkal tarkított belvárosi Soroksári út legyen a megoldás. A jövőben egy „Tempo 30-as” alsó rakpartra fog befutni, ami csak célforgalomra lesz használható, mert a Budai alsó rakpart lesz a fővárosi tervek szerint kijelölve áthajtó forgalomra, úgyhogy nagyon bízom benne, hogy a pesti oldal tehermentesítve lesz, és a Boráros tér - a Petőfi híd Lánchidat követő felújítása során - teljesen új arculatot fog kapni, jóval nagyobb zöldfelülettel fog rendelkezni, és kevésbé közlekedési csomópontként fog „árválkodni”. Elég megnézni a Nagykörút északi végét, a Jászai Mari tér és környékét, nincs semmilyen buszpályaudvar. Olyan szép, parkos területet kellene a Nagykörút ezen végén is kialakítani, a Duna-parti csatlakozásnál, nem pedig mélygarázsokat.

Szilágyi Zsolt, a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Czebe Judit: Egyetlen mondat szerepel a most hatályos tervben: „mélygarázs elhelyezése a Boráros téren a közművek függvényében megvizsgálandó”. Ez a mai rendszer szerint nem szabályozási előírás, vizsgálni sok mindent lehet, a terv már 14 éves. A többszöri átépítés során jelenleg a közlekedéstervezők szerint is olyan állapot van, amiben egy „talpalatnyi” hely sincs, ahova parkolóházat lehetne építeni, de nem is kell ide. Ebben a szabályozási tervben a Boráros teret illetően elsősorban a zöldfelületi elemeket szerepeltettük, mint megtartandó elemet. Ha valamilyen átépítés lesz a Boráros téren, akkor úgy kalkuláljon a Főváros, hogy ezeknek a zöldeknek a nagy részét megtartsuk.

A belső kertek, a fák, az utcafásítások vonatkozásában minden elemet szerepeltettük itt is kötelező elemként: megtartandó intézménykertek, lakókertek. Az OTÉK-tól való eltérés azt jelenti, hogy az OTÉK azt mondja, hogy az azonos övezetbe eső telkeket azonos módon kell szabályozni, mert az 1-es és 3-as szám nem térhet el egymástól. Ez az, ami a rehabilitációs területen azért tér el, mert az egyes telkek esetében csak az új építésre, a ráépítésre vonatkozóan vannak számok, de a tömbnek az adott területe nem léphet túl egy bizonyos négyzetmétert. Azért szabályoztuk tömböként, mert a meglévő beépítés, és a tömbök potenciális

fejleszthetősége eltér egymástól. Ez nem azt jelenti, hogy mindenhol rá lehet építeni két szintet, hanem hogy próbáltuk úgy meghatározni a meglévő beépítettség és a maximális beépítettség arányszámait, hogy például átlagosan 2,5-3,5 körül vannak a jelenlegi szintterületi mutatók, most: 3, 3,5, 4,5. A jelenlegi hatályos szabályozási terv telkenként mond 4,5 szintterületi mutatót. Ezt telekre vetítve most nem tudtuk megcsinálni, mert más számítási rendszer van és eltérnek. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan épületek, amiknek be lehet építeni a tetőterét, vannak olyanok, amik alacsonyabbak, mint a mellette lévők – ahogy a körúton -, és lehet rá építeni, de maximum addig, ameddig a tömbbeépítettség, zöldfelület és szintterület szempontjából engedi. Azért alkalmaztuk, mert a korábbi tervek szerint a pincéket nem kellett beszámolni, most pedig igen, és senkit nem akartunk olyan helyzetbe hozni, hogy nem tud egy tetőteret beépíteni, mert a telkére vetített szintterületi mutató már most több, de a ház két szinttel alacsonyabb, mint a mellette lévő. Az OTÉK felmentés arra vonatkozik, hogy vannak övezetek, de azokon belül a telkek egyedileg kerülnek szabályozásra ezzel a szöveges szisztémával.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Fröhlich Péter: A Soroksári úton, a gyalogosátkelők létesítése – az indokoltságát megértem, mert alig lehet átjutni a túloldalra – helyett nem lenne jobb egy aluljáró? Ha a felszínre rakunk még 2-3 zebrát, akkor gyakorlatilag „megáll” a Soroksári út.

Görgényi Máté: Ha megfigyeljük a Főváros „áttervezését”, az elmúlt időszakban inkább a felszíni átkelést részesítették előnyben.

Baranyi Krisztina: Mindig az a „gyanakvás tárgya”, hogy ezeket a szabályozásokat az éppen jelentkező, egyéni befektetői érdek „nyomán” kezdjük el, és ahhoz alakítjuk a koncepciókat. A MALMOK Rehabilitációs Területnél most van beruházó, aki nagyon szeretné, ezért megkeressük a Mester utcában azt a három alacsonyabb épületet, amivel indokolni lehet ezt a koncepciót. Soha nem látom át ezt, és nem is lehet bizonyítani, de arra kellene vigyázni az önkormányzatnak, hogy ilyen teóriák ne „kapjanak lábra”. Az elmúlt évek ingatlanügyei miatt ezek „lábra kaptak”, és most már minden egyes ilyen építési szabályzat módosítása mögött – még ha tényleg nincs is ilyen szándék – az ember „mögöttes dolgokat lát”. Kérem, hogy próbáljanak valahogy hozzájárulni ahhoz, hogy ezeket az aggályokat eloszlassa az önkormányzat. Sajnos erre az ülésre most 3 ilyen építési szabályzat módosítása jutott, és egy felelős döntéshez olyan információ mennyiséget kellene átadni a képviselőknek, amire nincs idő. Ha a folyamatába bevonnák a képviselőket, hogy milyen befektetői igények „jöttek be”, miben tudunk eltérni a fővárosi szabályozástól, miért praktikus, hogy megemeljük a beépíthető szintmagasságot, akkor mindenkinek könnyebb lenne elfogadni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Hidasi Gábor, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szűcs Balázs: A Soroksári út aluljáróval való átjárhatóságát egy dolog akadályozza, az 5-ös metró védelmi területe. Ezen belül nem lehet az út alá olyan plusz közművet tenni, ami ezen a szakaszon, kéregvasútként elképzelt 5-ös metró akadályozná. Most fog indulni az 5-ös metró tervezése, nemrég írta ki az illetékes fővárosi hivatal a tervezést, a Soroksári úton a Kálvin térig fog közlekedni.

Baranyi Krisztina képviselő asszonynak azt tudom mondani, hogy ahogy a Belső-Ferencváros szabályozási tervénél is rendszeres volt az együttműködés köztünk, most is sok szeretettel várjuk bármelyik nap a Főépítési csoportnál, és az összes információt meg lehet kérdezni. Úgy érzem, hogy semmiféleképpen nem volt titok, hogy a beruházók kérték az emeletráépítést, hiszen amikor elindítottuk a MALMOK szabályozási tervének készítését, és arról a bizottság, illetve a Képviselő-testület döntött, ott volt a megállapodás is, hogy ennek fejében átvállalják a teljes tervezési költséget. Mi indokolja, hogy engedünk ezeknek a beruházói kéréseknek? Teljesen világos, hogy ha van egy foghíjyszerű ingatlan a Mester utcában, ami két „ormótlan”, nagy tűzfalal „csúfítja el” a városképet, akkor szerintem teljesen egyértelmű városrendezési indok, hogy eltűnjön onnan, és legalább akkora épülettel épüljön be, mint a két szomszédos épület. Ebben én semmilyen kivétlivalót nem találok.

Ha ügyekről lehet beszélni, akkor beszéljünk azokról, amiket az előbb kivetítettem, hogy a Főváros 23 kerületéből miért mi vagyunk az egyetlen, amely az új jogszabályoknak megfelelően már a területének felét lefedte új Kerületi Építési Szabályokkal, és a többi 22 kerület miért csak 10%-os határfokon működik. Miért mi vagyunk az egyetlen kerület, ahol eddig ez egyetlenegy forint közpénzbe sem került, míg a többi kerületben ezekért a 10%-okért több 10 millió forintot költöttek el, amit más beruházásokra is költhettek volna.

Görgényi Máté: Ezúton is köszönjük Főépítész úrnak a területen végzett kemény munkáját. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 92/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 173/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2017. sz. – "Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

6./ Budapest Főváros IX. Budapest, Kerületi Építési Szabályzatainak készítése kapcsán a fővárosi TSZT (Településszerkezeti Terv) és FRSZ (Fővárosi Rendezési Szabályzat) eseti módosítása iránti kezdeményezés

93/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Ez egy kicsit eltér az előzőekben tárgyalt Kerületi Építési Szabályzatoktól, az előfeltételét teremti meg, hogy egy Kerületi Építési Szabályzat készüljön a VÁGÓHÍD területén, illetve mindenféle rejtett ingatlanberuházói szándékokat – amiket „hallomásból” lehet tudni – megelőzzünk, és teljesen nyilvánosan bemutassuk, miért kellene a különböző módosítások. Ez a tervlap a Fővárosi Rendezési Szabályzat terület felhasználását jelöli a VÁGÓHÍD Kerületi Építési Szabályzatának területére. Ezen övezetekre lebontva láthatóak azok a szintterület sűrűségek, amelyekkel biztonságosan működtethető a fővárosi közműhálózat, úthálózat, tömegközlekedési hálózat, szociális infrastruktúra, ami egy elég nagy tartalékokat tartalmaz a meglévő beépítettséghez képest. Ez egy potenciálisan nagyon jó helyen lévő fejlesztési területe a Fővárosnak, és ezen belül Ferencvárosnak, ezért érdemes kihasználni azt az ingatlanpiaci „bummot”, ami erőteljesen érződik. A nemzetközi elemzések kimutatták, hogy jelenleg Európában két országban lehet a legnagyobb megtérüléssel irodaházakat építeni: Írországban és Magyarországon, Budapesten. Nagyon sok ingatlanfejlesztő szeretné ezt a területet - a VÁGÓHÍD területe -, ami potenciálisan a Soroksári úttal, a Váci út a déli ikerpárjává tudna felfejlődni. Viszont a meglévő terület felhasználási egységeken belül nem egységesen jelentkeznek ezek a fejlesztési szándékok, mivel vannak „beállt”, kiépült területek, és vannak alulépített, alulhasznosított területek, amelyeket nem kellő szinkronnal mutatnak a fővárosi tervlapok. Azért kezdeményezzük a Fővárosnál a TSZT és FRSZ módosítását, hogy az össznégyzetmétert megtartva – amit a Főváros koncepcióként elfogadott -, Ferencváros egyetlen négyzetméter többletet sem kíván építeni, mint amit a Főváros elképzelései tartalmaznak. Jól lehet látni, hogy ilyen kérésünk nem volt a rehabilitáció területén, mert ott semmilyen „patchwork” nincs, és a MALMOK területén is csak két, jól megfogható csíkból áll össze ez a terület felhasználási egység: a Mester utcai zóna, a Soroksári úti zóna. A VÁGÓHÍD területén 12 darab apró „patchwork terület” van, amely abszolút nincs szinkronban a valósággal, ennek a korrekcióját kérjük a Fővárostól, illetve hogy azt a koncepciót, ami mentén a Könyves Kálmán körúthoz tartozó tömböknél magasabb beépítési paramétereket tegyünk lehetővé. Ez egy megelőző előterjesztés, és amennyiben a Főváros jóváhagyja, azt követően tudjuk majd a VÁGÓHÍD Kerületi Építési Szabályzatát előkészíteni.

Czebe Judit: Ez most valóban az a történet, aminek a legeleje az előkészítésnek úgy, hogy több mint 4 hónapja dolgozunk ezen a területen. Nagyon nagy terület és nagyon strukturált, közel 185 hektár. 12 terület felhasználási egység van, ezen belül – számomra érthetetlen módon – egymástól eltérő VI-1. és VI-2. Ezt a területet mostanra telkenként, tömböknél számoltuk végig, ennek a végeredménye, hogy van olyan terület, ahol a most hatályos KSZT 29 övezetet határoz meg. Ezt a 12 egységet kell a meglévő állapottal és a 29 meglévő övezettel, illetve a

megjelent új igényekkel – vannak, akiknek folyamatban lévő építési engedélyük van, de a készülő szabályozási terv szerint a mostani vonatkozó paramétersort sem tudjuk teljesíteni - szinkronba hozni. Erről a területről – 2016. november végén - csináltattunk repülőről egy 50 megapixeles felbontású légifotót, ami egybe van szerkesztve, minden látszik rajta. Mivel az épületállomány annyira változik, és friss, hogy nem volt rajta a térképeken - a Google térképen sem - például az MTA épülete, a City Home épületei.

A 3-as párkánymagassági kategória csak abban az esetben jelent bármiféle előírást a 30 méteres maximális épületmagassághoz képest, ha zártsonon kerül beépítésre. Baranyi Krisztinának mondom, hogy ez tipikusan olyan dolog, hogy van egy konkrét befektetés – 3 telek -, ami a mostani hatályos szabályozási terv alapján még megvalósítható, de mivel zárt sorú, már ez alapján nem. Ez például korlátoz a jelenlegihez képest.

A területet érintő egyik változás a Szent István Kórház jelenlegi beépítési paramétersora, amit az Fővárosi Rendezési Szabályzat biztosít általános és parkolási mutatóba, még annyinak sem felel meg, ami van, illetve amennyit a jelenleg hatályos KSZT tartalmaz. Ennek mindenképpen javasoltuk a módosítását, mert távlatban van a kórház fejlesztése. Ha már ez egy egészségügyi terület, akkor legalább annyit, de inkább annál többet tudjunk biztosítani az egészségügyi fejlesztés keretén belül.

Ha rajtamarad a 3-as magassági kategória a területen, a maradék két telket - ami az MTA épület mellett van, és 24 méter magas a tűzfal –, sem a mostani kialakult állapotnak, sem a hatályos KSZT-nek megfelelően nem lehet már beépíteni. Sem a Pápai István utcának, sem a Vaskapu utcának nincs olyan szabályozási szélessége, hogy 1-1 légtérarányt tudjunk biztosítani. Ez egy olyan szabályozás a fővárosi terven, ami okafogyottá vált a két nagy épület megépítésével, ugyanakkor a két telek beépítését teljesen ellehetetleníti.

A B területen pedig egy olyan helyzet állt elő, hogy a körülötte lévő területekhez képest – számomra is érthetetlen módon – teljes mértékben alulhasznosított a területre vonatkoztatott sűrűség. A területen belül, a már két épülő projekt esetében is magasabb. Szakmailag is indokolt, hogy annak a többletnek a terhére, ami a fölötté lévő VI-1. illetve a Vt-V-ben van, egy részét csoportosítsuk át ide. Ezen a területen is hatályban van ez az úgynevezett zárt sor beépítésre vonatkozó, 3-as párkánymagassági kategória, úgy, hogy mellette 65 méter a maximális épületmagasság, és pont csatlakozóan pedig 45 méter. Ezért úgy gondoltuk, hogy a környezetbe illeszkedés szempontjából egy megfelelő állapotot állítsunk elő, a külső-Soroksári út első részén indokolt egy kicsit magasabb beépítés. Semmiféle oka nincs annak, hogy a Könyves Kálmán körút melletti beépítést ne folytassuk, ez egy sokkal jobb struktúrát eredményez beépítésként.

Ez a három pont, ami közvetlenül ebben az előterjesztésben érinti a VÁGÓHÍD utca Kerületi Építési Szabályzatát.

Elvégeztük ugyanezt a számítást a László Kórház területére is, hogy ne külön kelljen a Fővárosnál „nekifutni”. Ott is ugyanazok a mutatók, paraméterek jöttek ki a meglévő, a tervezett és az Fővárosi Rendezési Szabályzat számaiból, ami indokolja ennek a két számnak a módosítását. Azt gondoltuk, hogy ha már összeállt egy „csomag”, akkor legyen ez is benne.

Ami még szerepel az előterjesztésben, az a Képviselő-testület korábbi döntésének megerősítése, a Belső-Ferencváros és a rehabilitációs terület vonatkozásában, mert az idén februárra ígért Fővárosi Rendezési Szabályzat módosítása gyakorlatilag a Fővárosnál „megállt”, ugyanakkor már 2016 nyarán beépítette a készülő módosításba mind a két kerület által kért módosítást. Ideje lenne már ezeknek valamilyen módon érvényt szerezni, hogy a tervekben alkalmazhatóak legyenek a módosítások, amik készen vannak a jóváhagyott rendeletekkel. Ezért gondoltuk, hogy ezt a két eseti módosítást is érdemes a Főváros számára megismételni.

Hidasi Gábor, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szűcs Balázs: Kormányhatározat van arról, hogy a dél-pesti szuperkórház az Egyesített Szent István és Szent László Kórház területén valósuljon meg. Ezért gondolkodtunk előre, illetve egyeztetünk a kórház vezetőivel, hogy milyen „léptékű” lesz az új kórház, és kértük a Fővárostól az átcsoportosítást, mert ha „eldördül a startpisztoly”, és a tervezők elkezdik a terveket készíteni, akkor „ne fussanak zsákutcába”, hogy itt nem teszi lehetővé a szabályozási terv. Szerintem nagy büszkesége lehet a kerületnek, hogy a legkomolyabb pesti kórház a kerületben lesz. Bizom benne, hogy a Szent István Kórház védett Nagyvárad téri homlokzatával kombinálva, egy nagyon klassz, modern kórház épül ide.

Baranyi Krisztina: Nem akarom feleslegesen Képviselőtársaim türelmét igénybe venni, mert látom már nagyon készülnek a feljelentgető nének teraszengedélyek visszavonásáról, és nyitvatartási idő visszavonásáról szóló előterjesztéseire. A szuperkórházhoz annyit tennék hozzá, hogy nehogy úgy járjunk, mint az 5-ös metróval. Hány éve is vannak meg ezek a kerületek és Főváros által szabályozott tervek? Ha már egy ilyen szabályozás

módosítás van, akkor valóban ezt bele kell tenni. A Tervező asszony elmondásából egy dolgot leszűrtem, de kérem erősítsenek vagy cáfoljanak meg. Ha jól értem, ezen a területen olyan befektető van, aki több telket vásárolna egyszerre, és egyfajta funkcióra használná, ezért kellene ezeket a „patchwork” szabályozásokat megszüntetni, egységesíteni. Nincs ilyen igény? Kizárólag az egységesítési szándék vezette Önöket? Van tudomásuk olyan befektetőről, aki a közeljövőben építene ide, és a funkcióját is ismerjük?

Szűcs Balázs: Nem, ilyet nem hallottam, hogy valaki több telket szeretne megvásárolni. Arról volt szó, hogy a meglévő hatályos KSZT szerint tudna irodaházat építeni a NAV székháza mögött, viszont a hatályos Fővárosi Rendezési Szabályzat szerint – amit nekünk kötelező átvenni az új Kerületi Építési Szabályzatunkban – nem tudnánk ezeket a paramétereket biztosítani. Ma beadhatna egy építési engedélyt, amit engedélyeznék, de ha decemberben – mire ez az új szabályozás hatályba lép – módosítania kell, akkor azt mondanák, hogy jó, de bontson le belőle 4 emeletet. A Budapesti Húsnagykereskedelmi Közös Vállalat jelezte a fejlesztési szándékát, és egy településrendezési megállapodás keretében vállalta ennek a többlethasználtnak a közösség felé való felajánlását, az előterjesztés melléklete szerint. Minden eddigi Kerületi Építési Szabályzat melléklete tartalmazta ezt, mindig érvényesítettük, és a jövőben is érvényesíteni fogjuk. Ha bárkinek többlet építési lehetőséget biztosítunk a Főváros által adott keretek között, akkor ezeket a közcél érdekében – erre már számtalan példa volt – érvényesítjük. Tudom, hogy a következő kérdése az lesz, hogy hol van a belső-ferencvárosi kutyafuttató. Arra azt tudom mondani, hogy az OTP végre eljutott arra a pontra, hogy nyilatkozni tudjon a közeljövőben, hogy mi a tervük a Kinzsi utcai ingatlannal.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 93/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 174/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2017. sz. – "Budapest Főváros IX. Budapest, Kerületi Építési Szabályzatainak készítése kapcsán a fővárosi TSZT (Településszerkezeti Terv) és FRSZ (Fővárosi Rendezési Szabályzat) eseti módosítása iránti kezdeményezés" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea Katalin, a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Baranyi Krisztina, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

7./ Térfelügyeleti kamera fejlesztése

88/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Rimovszki Tamás: Köszönöm, nem.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 88/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 175/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2017. sz. – "Térfelügyeleti kamera fejlesztése" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. április 20.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

8./ Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2016. évi működési költségeihez nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás

Sz-189/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-189/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 176/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület 2016. évi működési költségeihez nyújtott egyszeri pénzügyi támogatásra vonatkozó elszámolását jóváhagyja.

Határidő: 2017. április 19.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

9./ Ferencvárosi Polgárőr Egyesület támogatási kérelme

Sz-191/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mészáros László: Köszönjük a rendőrség, tűzoltóság munkáját, de a polgárőrök munkáját is szeretném megköszönni. Az előző napirendnél kellett volna mondanom, de látszik a beszámolóból is, hogy hasznos munkát végeznek, és nagy segítség a rendőrségnek is a munkájuk. Nagyon sokszor lehet polgárőrökkel találkozni az utcán, akik önkéntesen végzik ezt a munkát, nagy köszönet jár érte.

Baranyi Krisztina, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Köszönöm Képviselő úr kiegészítését a bizottság nevében is. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-191/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 177/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Polgárőr Egyesület részére, a 2017. évi működési költségeihez 2.500.000,- Ft összegű támogatást nyújt, a 3203. „városfejlesztés, üzemeltetés és közbiztonság” költségvetési sor terhére. Felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződést az Sz-191/2017. sz. előterjesztésben foglaltak szerinti tartalommal a Ferencvárosi Polgárőr Egyesülettel kösse meg.

Határidő: 2017. május 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Dr. Bácskai János polgármester elhagyta az üléstermet.

10./ A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatának módosítása (Omnian Fényes Kft.)

Sz-173/2/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselő

Szili Adrián: Tisztelt Bizottság! Az ülés közben jeleztem az előterjesztőnek, hogy az előterjesztésben tévesen szerepel, hogy a Hatósági Iroda tájékoztatása alapján a vendéglátó egység jelenleg bejelentett és nyilvántartásba vett nyitvatartási ideje: hétfőtől – vasárnapig 14.00 órától – 23.00 óráig. A vendéglátó egység 24.00 óráig van nyitva. A döntést nem befolyásolja.

Görgényi Máté: Látom az előterjesztéshez hozzáfűzött bizonyítékokat, leveleket, mert jelenleg újratárgyaljuk, ugyanis egy hete levette a bizottság napirendjéről az előterjesztést. 2017. áprilisban két típusú feljelentést látok. Mit jelent a levelekben ismétlődő szöveg: „előzetes megegyezés szerint 22.00 órakor kellene zárjanak”? A Hivatalnak van erről tudomása, hogy kik között született meg ez a megállapodás? A Hivatal jelzi, hogy ilyen megállapodás nem született.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A lakóknak az volt a kérése, hogy 22.00 óráig legyen nyitva a terasz, a bizottság 23.00 óráig adta meg a nyitvatartási engedélyt. Szeretnék, hogy a teraszon béke legyen és nyugalom, minél hamarabb szűnjön meg a zajforrás. Az üzlet az továbbra is 24.00 óráig tart nyitva. Ha lehetséges, kérjük meg az üzemeltetőt, hogy 50 centiméterrel tolják arrébb a teraszt, hogy a Tompa utca 15/A. szám alatti házba a bejárást lehessen biztosítani.

Baranyi Krisztina: Az új koncepcióban – amit az előbb elfogadott a bizottság – van valamilyen egységes elvárás a Tompa utcára vonatkozóan? Meddig lehetnek nyitva a teraszok és a vendéglátó egységek?

Görgényi Máté: Ezek szerint reflexből tartózkodta le Képviselő asszony az előterjesztést, mert a tartalmával nincs tisztában. Örülünk volna, ha legalább hozzászól, de anélkül szavazott így.

Szili Adrián: A bizottság csak ennek a vendéglátó egységnek a terasz nyitvatartását szabályozná le 22.00 órában, a mai döntéstől függően. Eddig 23.00 óráig lehetett nyitva.

Görgényi Máté: A koncepció alapján ez nem felel meg egy társasházi határozatnak, de egyéni képviselői indítványként a módosító javaslatot támogathatja a bizottság.

Baranyi Krisztina: Látom az előterjesztésben a Közterület-felügyelet ellenőrzéseit is, hogy nem találtak hibát, alapos bejelentést, zajongást, hangoskodást. A lakók bejelentésén kívül nem volt oka a panasznak. Mire hagyatkozik a bizottság, szubjektív bejelentésekre vagy a saját szerveinek az ellenőrzési eredményeire?

Görgényi Máté: Összefoglalom, hogy hol tartunk ezekben az ügyekben. A koncepció, amit elkezdtünk kidolgozni, az arra szolgált – benne van a korábbi előterjesztésben -, hogy valamilyen elvek alapján megpróbáljon az önkormányzat igazságot tenni az ügyekben. Két dolog állt élesen egymással szemben, az egyik a lakók pihenéshez való joga, a másik a vállalkozók vállalkozás szabadságához való joga. Ebben kell az önkormányzatnak valamilyen arányosságot találni. Az iroda által elkészített, nagyon alapos előterjesztés bemutatta, hogy a pihenéshez való jogot kicsit hangsúlyosabban kellene figyelembe venni. Természetesen - a saját szerveink ellenőrző munkáját nem bírálva - figyelembe kell vennünk az ott élők véleményét, a pihenéshez való jogukat, ami alkotmányos alapjog. Nem vagyok jogász, de elmondom, amit megtanultam az ülések során, mert figyeltem, és elolvastam az előterjesztéseket. Innentől kezdve nem elég a feljelentések eredményét figyelembe vennünk, hanem – a koncepcióban is célul tűztük ki – a lakók együttes véleményét, a többség – társasházi határozat – akaratát. A rendelet még nem hatályos, még csak az első fordulóról döntöttünk, ezért

hozhatunk olyan döntést, hogy ezt a néhány aláírást, feljelentést elfogadjuk. Ha nem fogadjuk el, akkor megvárjuk a rendelet életbe lépését, és azután társasházi határozat alapján hozhatunk hasonló döntést. Képviselő asszonynak ajánlom figyelmébe, hogy ezt mérlegelje. A rendeletben 23.00 óráig tartó nyitvatartás van megadva, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat nem szigorú, és nem akar vállalkozás ellenes magatartást felvenni, viszont amennyiben egy társasház a többségi döntés alapján elutasítja az ottani üzlet nyitvatartását, a bizottság ezt nyomós indokként tudja figyelembe venni.

Baranyi Krisztina: Ez nem egy társasházi határozat, nem a többség akarata. Hogyan kerülhetett egyáltalán elénk ez az előterjesztés? Ez nem illeszkedik a koncepcióba, azt figyelmen kívül hagyja, annak nem felel meg.

Görgényi Máté: A rendelet-tervezet is azt tartalmazza, hogy ha egy társasház kifejti a véleményét azzal kapcsolatban, hogy nem kívánja ezt a helyet, akkor a bizottság visszavonhatja a nyitvatartási engedélyét 22.00 óráig. Itt most valóban nem a rendelet-tervezet alapján tudunk dönteni. Ez egy egyéni képviselői indítvány, alátámasztva néhány aláírással, és ez alapján a bizottság dönthet úgy, hogy figyelembe veszi az emberek kérését.

Baranyi Krisztina: Pont ez nem volt világos. A rendelet szerint nem illeszthető be, és nem vonhatnánk vissza a nyitvatartásukat, ezért egy egyéni körzeti képviselői indítvány alapján szeretnénk hozni ezzel az egy vendéglátóhellyel szemben egy tiltó határozatot, ahol egyébként nincs többségi határozat, tehát „szembe megyünk” a majd elfogadásra kerülő rendeletünkkel. Képviselő asszony elénk hozott egy előterjesztést, amit 9 lakó írt alá - egy 30 lakásos társasházból -, és akkor mi korlátozzuk.

Görgényi Máté: Képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy nem hozhatna ilyen döntést a bizottság. A bizottság hozhat ilyen döntést, megvan a hatásköre. Ön most úgy értékeli, hogy ez egy rendelet elfogadását megelőző „hadművelet”, meghagyom Önnek ezt a „gondolat kísérletet”, mert nem tudok vele mit kezdeni. Az pedig teljesen rendben van, hogy egy egyéni képviselő indítványa alapján tárgyalunk egy ügyet. Ha Ön kezdeményez egy ügyet, az is a bizottság elé fog kerülni, hiszen történt már ilyen is a múltban.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Minden félreértést szeretnék helyretenni. Valószínűleg Képviselő asszony is tapasztalta már, hogy ha van egy zavaró tényező az Ön környezetében – egy kocsmában hangoskodnak -, és szeretné ezt rendbetenni, akkor felhívja a Közterület-felügyeletet. Nyilván mire kéri a rengeteg munkával ellátott közterület-felügyelő, hogy ellenőrizze a helyiséget, már nincs hangoskodás, mert ezek általában 1-2 cigi erejéig tartanak. Ez viszont pontosan elég ahhoz, hogy Önt felzavarja az álmából. A közterület-felügyelő nem azért megy ki, mert szórakozik, hanem hívásra érkezik, tehát történt valami. A dolgok természetéből fakad, hogy nem találnak esetleg semmit. Hasonló döntést már hozott a bizottság a Pepin Kézműves Söröző, és a Moonshiner's ügyében, ez nem az új rendelet hatása. Ráadásul ezekben az esetekben az éjszakai nyitvatartást korlátoztuk, jelen esetben pedig csak a terasz nyitvatartásáról van szó, és csak az előző döntést szeretné visszakapni a ház, mert régen is így volt nyitva.

Görgényi Máté: A rendelet megalkotásával a bizottság azon az úton indul el, hogy a lakók véleményének figyelembevételével alakítsa ki azokat a gazdálkodási lehetőségeket az utcában, amik itt ebben az időben a „szemünk előtt” történnek. Lehet tipizálni, hogy az egyik inkább kocsmá, a másik étterem, de az önkormányzat úgy szeretné szabályozni, hogy figyelembe veszi az ott élők véleményét. Ha Képviselő asszony azt mondja, hogy „a pénz beszél, és mindenki más csak ugat”, az is egy vélemény, de most nem ezen az úton indultunk el. Arról beszélünk, hogy a Macskafogó Söröző zaja zavarja-e a ház lakóit, vagy a Jóisten egy házba összezsúfolt 9 inszomniás embert, akik próbálják a problémáikat „levetni” a vendéglátóhelyen? Ez olyan típusú vita, hogy nem erről kellene szólnia az ügynek, mert azt mondtuk, hogy a lakók véleményét figyelembe véve fogunk hozni döntéseket. Lehet ezzel nem egyetérteni, és lehet ennek „hangot adni”, de akkor ezt mondja Baranyi képviselő asszony, és ne azt, hogy nem elég az aláírások száma.

Szilágyi Zsolt: Ha bezárjuk a teraszt, akkor még nem fog megszűnni a dohányzás, mert 24.00 óráig nyitva van a helyiség, ugyanúgy ki fognak járni és hangoskodni. Lehet, hogy csökkenni fog, de nem szűnik meg.

Görgényi Máté: Ez most egy előrelépés, de ha a rendelet elfogadásától kezdve a ház hoz egy közgyűlési határozatot arról, hogy szeretné, ha a bizottság visszavonná az éjszakai nyitvatartási engedélyt, akkor a hely

nyitvatartása fog megszűnni, nemcsak a terasza. Kulpinszky képviselő asszony előterjesztése arról szól, hogy ezt az első fokozatot tegyük meg, és ezután a ház tovább tud lépni, ha úgy érzik, nem jelentett megoldást a számukra.

Baranyi Krisztina: Szeretném, ha Elnök úr „nem adna a számba” olyanokat, amiket nem mondtam, és nem is terveztem, hogy mondok. Sajnos el kell dönteni azt a régi kérdést – a Ráday utca esetében is kérdés volt -, hogy akarjuk-e, hogy a Tompa utcában „élet” legyen vagy nem akarjuk. Javaslom, hogy a rendelet elfogadásáig – amiről nincs kétségem – vegye le a bizottság napirendjéről az előterjesztést, és térjünk vissza, amikor majd lesz ezt szabályozó önkormányzati rendelet, bármi is legyen nekem azzal kapcsolatban a véleményem.

Görgényi Máté: Végre „felzárkózott” Képviselő asszony, ez történik most. Úgy döntöttünk, hogy a Tompa utcában a lakók véleményét figyelembe véve hozunk döntéseket. A Ráday utcában van egy „beállt” állapot, viszont itt van a lehetőség, hogy a Tompa utcában ezt a fejlődést szabályozzuk. Az történik, amit kér.

Fröhlich Péter: Javaslom a vita lezárását.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk Baranyi Krisztina képviselő asszony javaslatáról, miszerint a bizottság az Sz-173/2/2017. sz. – „A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatának módosítása (Omnian Fényes Kft.)” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 178/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-173/2/2017. sz. – „A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatának módosítása (Omnian Fényes Kft.)” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(1 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

Hidasi Gábor, a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-173/2/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 179/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 81/2017. (II.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az OMNIAN FÉNYES Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy az OMNIAN FÉNYES Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 15. A. ép.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az OMNIAN FÉNYES Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/A. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére 2017. április 10. napjától - 2017. október 15. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

-a 2017. április 10. – 2017. április 19. közötti időtartamra 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 90 %-a:

-a 2017. április 20. – 2017. október 15. közötti időtartamra 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 85 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Hidasi Gábor és Szilágyi Zsolt, a bizottság tagjai nem szavaztak.

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

11./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére

Sz-174-175/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-174/2017. sz. előterjesztés

Gyurákovics Andrea: Itt átfedés van, vagy egymás mellé kéri a teraszt?

Szili Adrián: Egymás mellé kéri.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-174/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 180/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EL BIGOTE HOLDING Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 5 m²-es területre a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2017. április 20. napjától 2017. december 31. napjáig vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-175/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-175/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 181/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a MIRJAM HABIBI Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Egry József utca 36. fsz. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú – üzlete előtti - közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2017. április 20. – 2017. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01 – 05.31. és 09.01 – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01. – 08. 31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-176-179/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-176/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-176/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 182/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Koval Bt. (székhelye: 3530 Miskolc, Meggyesalja utca 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 14. számmal szemben, a tér sarkán lévő díszburkolatos gyalogjárda 13 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2017. május 1. – 2017. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnapi zárva tartás mellett, hétfőtől péntekig 20.00 óráig, szombaton 13.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó 80%-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Sz-177/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-177/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 183/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Qubatech Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 11. szám előtti díszburkolatos parkoló 26 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2017. április 20. – 2017. október 20. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnaptól - csütörtökig 23.00 óráig, pénteken és szombaton 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó, a vasárnaptól csütörtökig tartó napok tekintetében ennek 90%-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-178/2017. sz. előterjesztés

Szili Adrián: A társiroda segítségével egy másik táblázatból látjuk, hogy az üzlet nyitvatartása itt is lehetővé teszi ezt a döntési helyzetet. Nem új kérelmezőről van szó, ugyanarra a területre kéri az engedélyt, ahová tavaly.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-178/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 184/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. (székhelye:1163 Budapest, Veres Péter út 51.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 18 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2017. április 20. – 2017. október 30. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől szombatig 23 óra 30 percig, vasárnap 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó, a vasárnapi napok tekintetében ennek 90 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-179/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-179/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 185/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VINOX Hungary Kft. (székhelye:1163 Budapest, Veres Péter út 51.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 38 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2017. május 1. – 2017. október 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől szombatig 23 óra 30 percig, vasárnap 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva - azzal a kikötéssel járul hozzá, hogy a Kft. köteles a gyalogjárda területén 1,8 méter széles sávot folyamatosan szabadon hagyni, oda sem teraszt, sem egyéb tárgyat (például virágládát) nem helyezhet ki - melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó, a vasárnapi napok tekintetében ennek 90 %-a.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

13./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására vonatkozó kérelem
Sz-180-181/2017. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-180/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-180/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 186/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hász Kft. (2000 Szentendre, Vadkacsa u. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37038) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 3. szám előtti teljes útpálya összesen 100 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére az alábbi időszakok egy - egy napjára:

2017. május 02. napja - 2017. május 05. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. május 08. napja - 2017. május 12. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. május 15. napja - 2017. május 19. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. május 22. napja - 2017. május 26. napja közötti időszakban - 1 napra, összesen 4 napra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-181/2017. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-181/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 187/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TK-Ház Immo Ingatlanfejlesztő Kft. (székhelye: 2142. Nagytarcsa, Naplás u. 18.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37705) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Thaly Kálmán u. 26. szám előtti útpálya összesen 120 m²-es területére, forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használathoz az alábbi időszakok egy - egy napjára:

2017. május 02. napja és 2017. május 06. napja között 1 napra,

2017. május 08. napja és 2017. május 13. napja között 1 napra,

2017. május 15. napja és 2017. május 20. napja között 1 napra,

2017. május 22. napja és 2017. május 27. napja között 1 napra

2017. május 29. napja és 2017. június 03. napja között 1 napra,

2017. június 06. napja és 2017. június 10. napja között 1 napra,

2017. június 12. napja és 2017. június 17. napja között 1 napra,
2017. június 19. napja és 2017. június 24. napja között 1 napra,
2017. június 26. napja és 2017. július 01. napja között 1 napra, összesen 9 napra hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

14./ Díjmentes közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem

Sz-182/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Tudunk 100%-os díjmentességet biztosítani?

Szili Adrián: Igen, tud a bizottság így dönteni.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-182/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 188/2017. (IV.19.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a STEREO Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36930/2, 37096, 36929) hrsz.-ú,

-a Budapest IX. ker. Bakáts tér teljes területére

-a Budapest IX. ker. Bakáts utca, Bakáts tér és Lónyai utcáig tartó szakaszra,

-a Budapest IX. ker. Ráday utca, Köztelek u. – Bakáts tér közötti szakaszra,

összesen: 6.000 m² közterületen a XIV. REFORMÁTUS ZENEI FESZTIVÁL c. kulturális rendezvény megtartása céljára 2017. május 25. napjától – 2017. május 29. napjáig a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

A 15. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és VVKB 189/2017. (IV.19.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető