

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2019. december 10-án 16.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Árva Péter,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő Jenő aljegyző, Dr. Riskó György irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Szűcs Balázs főépítész, Dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Garamvölgyi Ernő csoportvezető, Dr. Világos István csoportvezető, Janitz Gergő csoportvezető, Papp Klára - a Polgármesteri és Jegyzői Kabinet munkatársa, Gerencsér László - a Főépítész Csoport munkatársa, Petrovitsné Fehér Judit - a Számviteli Csoport vezetője, Koór Henrietta csoportvezető, Apollónia Aranka irodavezető, Puskás László vagyonzkezelési referens, Nehéz Jenő informatikus, Juhász Csilla jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Lászlai János – Parklási Divízió vezetője, Rimovszki Tamás - Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre - a FESZOFÉ ügyvezető igazgatója, Ambrus György - a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zrt. képviselőjében, Szeneczey Balázs - a KKBK Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja Nonprofit Zrt. képviselőjében, Kállay Gáborné képviselő, Veres Sándor a DRE Dunamelléki Református Egyházkerület képviselőjében, Mátyás Evelyn a DRE Dunamelléki Református Egyházkerület képviselőjében, Berzsák Zoltán a DRE Dunamelléki Református Egyházkerület képviselőjében, Borbás Gabriella, külsős bizottsági tag.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, Polgármester Asszonyt, Alpolgármester Urat, különös tekintettel Dr. Szeneczey Balázst és Ambrus György urat, akik eljöttek informálni minket. Az volt a kérés, hogy tarthassanak egy előadást a kézilabdacsarnokról. Ez egy bizottsági ülés, vannak kötelező körök, az ülés elején megszavazza a bizottság a napirendet, és utána megadom a szót az uraknak. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Minden képviselőtársam előtt van pár előterjesztés. A 6., 7. és a 3. napirendi pontokhoz módosító kiegészítés került kiosztásra. A napirendről úgy szeretnék szavazni, hogy Polgármester Asszony kérésére a 7. napirendi pontot, a Ráday utca 28. számmal kapcsolatos ügyet rögtön a 2. napirendi pontra tenném, és ezzel a módosítással tenném fel szavazásra. Van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban vagy napirend előtti felszólalás? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról azzal a módosítással, hogy az eredetileg 7. napirendi pont 2. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ Tájékoztató a Multifunkciós Aréna tervéről
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész
- 2./ Javaslat közterületi-használati hozzájárulás megadására a Budapest, IX. kerület, Ráday u. 28. sz. 36840/1 hrsz. épületek elbontásával kapcsolatban
227/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására
Sz-353/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 4./ Javaslat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 2020. I. félévi munkatervének elfogadására
Sz-354/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
215/2019., 215/2/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)
230/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat gazdasági társaságok működésével kapcsolatos szerződések módosítására
228/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Hozzájárulás visszavásárlási jog telealakítással létrejövő ingatlanon történő bejegyzéséhez
225/2019. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat a Ferencváros Önkormányzata által felhasznált PET – palack mennyiség csökkentésére
212/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő
- 10./ Javaslat a Ferencvárosban tapasztalható csatornaszag ügyében
210/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő
- 11./ Javaslat Zöldfelületi vagyonkataszter létrehozására
214/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea képviselő

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve
219/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Multifunkciós Aréna tervéről szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Árva Péter: Kérem Ambrus György Urat, hogy tartsa meg az előadását.

Dr. Szeneczey Balázs: Mielőtt Ambrus György úr elmondaná az előadását, szeretném azt pár mondatban felvezetni. Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Elnök Úr, köszönjük szépen a lehetőséget. Örömmel vállaltuk a felkérést, hogy ismertessük a Tisztelt Bizottsággal a multifunkciós csarnok engedélyes terveit és a Magyar Kormány és az építető Vagyonkezelő Kiemelt Kormányzati Beruházások központjának elképzeléseit ezen városrész tekintetében. Ez egy jó ügy, mindannyian ismerjük, az ügy létjogosultságáról már nem kell egymást győzködnünk, főleg egy olyan városrészben, ebben a városban, ahol az alulhasznosított és barnamezős területek aránya a többi kerületekhez képest sajnos elég rossz. Mi annak idején a Fővárosi Önkormányzat keretében fel is mértük a barnamezős területeket. 419 területet azonosítottunk be a városban, és ebből 27 Ferencvárosra esett. Azt gondolom, hogy ezzel a projekttel, ha megvalósításra kerül (minden jel arra mutat, hogy megvalósul), akkor a város egyfajta szegényfoltját meg tudjuk szüntetni mindannyiunk legnagyobb meglepetésére. Ennek a legközvetlenebb haszonélvezői a Ferencvárosban élők tudnak lenni. A sporteseményről nagyon röviden és dióhéjban beszélnék. 2018 nyarán érte el Magyarország azt a lehetőséget, hogy a 2022. évi férfi kézilabda Európa-bajnokság helyszíne legyen Szlovákiával együtt. Nem volt kis verseny. Annak idején a pályázatban egy francia-spanyol-belga konzorcium ellen sikerült ezt a lehetőséget elhozni. Egy dán-svájci ellenfél is ott volt még a végső fordulóban, de aztán ők 2024-re pályázták, és végül a németek nyerték el. A lényeg az, hogy olimpiai és világbajnokságot rendező városok és országok előtt sikerült Szlovákiának és Budapestnek ezt a jogosultságot elnyernie. Nem megmagyarázandó, hogy miért jó ez az országnak: a magyar kézilabda a magyar lakosok által a második legnézettebb sport a televíziós műsorszolgáltatóknál. Mindannyian tudjuk, hogy az egyik legbüszkébb sportszakmai ágazat a magyar sporttörténelemben, a kézilabda. A versenyek Budapesten, Debrecenben, Veszprémben és Szegeden kerülnek majd lebonyolításra Magyarországon. Kassán és Pozsonyban is lesznek majd csoportmérkőzések. Az elődöntőt, a csoportmérkőzések jelentős részét és a döntőt pedig Budapest fogja majd megrendezni. Kiemelt törvény biztosítja a csarnok kivitelezésének minél gyorsabb lebonyolítását és felhúzását, amit ne hívjunk stadionnak. Ez egy multicarnok a szó jó értelmében. Mindannyian Budapesten élünk, pontosan látjuk, hogy pl. a Papp László Sportaréna terheltsége mentén mennyire erős létjogosultsága van egy új multicarnoknak, ahol nem csak kézilabda mérkőzéseket és versenyeket lehet majd megrendezni, hanem majd egyéb szórakoztató funkciókat (pl. koncerteket) tudunk majd a Papp László Sportaréna-hoz képest jelentősen növelt befogadóképességgel rendelkező csarnokban megrendezni és lebonyolítani. Végre új életet lehelünk a Népliget mellé, a Volán buszpályaudvar mögé. Annak idején a Fővárosi Önkormányzatban nézegettük, hogy milyen funkciókat lehetne erre a területre adni, és úgy gondolom, hogy egy ilyen multicarnok létesítése mindenképpen közös nevező tárgyát tudja képezni. Ambrus György kollégám most be fogja Önöknek mutatni, hogy hogyan állunk a tervezéssel, hogy néz ki a folyamat, mik a mérföldkövek és az alapparaméterek a kivitelezés vonatkozásában. Várjuk a kérdéseket, mindegyikre igyekszünk választ adni.

Ambrus György: Köszönjük a meghívást, és köszönjük a lehetőséget, hogy röviden bemutathatjuk a csarnokot. A KKBK részéről én foglalkozom a multicarnok-beruházással. Jőmagam egyébként építőmérnök végzettségű vagyok, ezért elnézést kérek, ha esetleg túl sok mérnöki szakkifejezést használnék, de természetesen minden kérdésre próbálunk majd megfelelő választ adni. Készültünk egy rövid átfogó prezentációval, ha bármelyik slide-nál felmerül kérdés, nagyon szívesen válaszolok menet közben is.

Alapvetően Ferencvárosban vagyunk, a Népliget mellett. Itt egy rövid kis Google-fotón bemutatom az érintett területet. Ez a volt Bólyai Műszaki Főiskolának a területe, amelynek egy félbehagyott bontással az elmúlt 10-15 évben konzervált állapota van. Befejezetlen bontás, a pincszintek bebelebontott felépítmények, rengeteg törmelék, szemét. Egy teljesen elhagyatott területről van szó. A terület adottságai és közlekedése egyébként ingatlanfejlesztésre, illetve ilyen típusú tervezésre kifejezetten alkalmas. Mutatok a helyszínről egy-két tavaszi fotót. A bal felső képen lehet látni az M5-ös behajtóját. Nagyjából az egész területet ilyen állapot jellemzi, jellemezte. Itt vannak az érintett telkek. A szabályozási terven is, illetve ezen a területen is látszik már, hogy /8-as telek a szabályozási tervnek megfelelően egy kiszabályozott út, a meglévő Fék utca meghosszabbítása egészen az Üllői útig, ami beletorkollik az Üllői útba egy új csomóponttal. Az aréna területe és maga az aréna így terveződik, de mindjárt egy tervezett helyszínrajzon is bemutatom. Egy-két jó példát mutatok, amit megpróbáltunk figyelembe venni. A Papp László Sportaréna 2001 év vége környékén nyitotta meg a kapuit. Azóta ez az iparág a világban egy nagyon fejlődő iparág, és megpróbáltunk mi is jó példákat előhozni, hogy egy kicsit minél jobban megértsük ezeket a típusú épületeket. A Papp László Sportaréna a mai napig egy nagyon jó példának számít egész Európában a maga 12000 férőhelyes befogadóképességével. Ezt mi sem bizonyítja jobban, mint hogy 140 körül van a rendezvények száma évente. A 20000-es férőhely már műszakilag is és rendezvényekben is okoz némi pozitív irányba vett differenciát, amiért mi nem feltétlenül csak a Papp László Sportarénát néztük meg. Hoztam egy pár európaiat, tényleg csak az áttekintés végett. Prágában van egy már viszonylag öreg aréna, de nagyon-nagyon jól működik, nagyon jól sikerült a tervezése. Kölnben van egy (az talán a kézilabda egyik fellegváraként is ismerhető), ők is a kb. 150 rendezvénnyel az egyik legnagyobb bevételt generáló aréna a világon. Berlinben a Mercedes-Benz Arena-t kell megemlíteni. Ezeknek a fedett arénáknak az igazi otthona az NBA és NHL mérkőzések miatt talán Észak-Amerika, ahol Las Vegasban frissen épült T-Mobile arénát lehetne kiemelni. Kanadában Edmontonban a Rogers Place-t, ami 2-3 éve nyitotta meg a kapuját, illetve New Yorkban, Brooklynban épült, és azóta működik a Barclays Center. Ez csak egy életkép, hogy nagyjából el lehessen képzelni, hogy mekkora befogadóképességet jelent a 20000 férőhely. Ezen a slide-on csak összefoglalva hoztam egy jogi háttérrel az elmúlt időszak kormányzati döntéseiről. Kollégám jelezte, hogy egy törvényt fogadott el az Országgyűlés tavasszal, amely segíti a beruházást, támogatja az időbeni ütemezését. Egy ilyen volumenű építkezés átlagban 4-4,5 év szokott lenni, ezt látjuk a nemzetközi példákban is. Mi magunk is hasonló átfutási időket kalkuláltunk. Ahhoz, hogy ez a kívánt versenyre meg tudjon épülni, ezek a jogszabályok biztosítják a számunkra gyorsítópályát, és támogatnak bennünket abban, hogy meg is valósuljon. Egy rövid státuszjelentéssel is érkeztem: az elmúlt időszakban elkészült az épület programja arra vonatkozóan, hogy pontosan mit is szeretnénk benne megvalósítani. Tavasszal az MNV Zrt. visszavásárolta, illetve megvásárolta a telket, így az a rendelkezésünkre állt. A projektkijelölő rendeletet a kormány biztosította, a projekttörvényt az országgyűlés, közbeszerzésen kiválasztásra került egy mérnök-műszaki ellenőr lebonyolító cég, a tervező, akivel koncepcióterv és jóváhagyási terv szintjéig szerződöttünk le. A jóváhagyási terv biztosította a design&build konstrukció műszaki tartalmi alapjait. Design&build közbeszerzést folytattunk a nyár folyamán, ahol a vállalkozó feladata az engedélyezési terv, a kiviteli terv, a megvalósulási terv, a hozzátartozó engedélyezési eljárások, illetve az egész aréna műszaki tartalmának a megvalósítása a kulcsrakész átadásig. A kivitelezést 2019. szeptember elején megkezdjük, a kivitelezés befejezése pedig az EEB előtt közvetlenül, 2021 végén várható. A férfi kézilabda Európa-bajnokság pedig 2022 januárjában kerül lebonyolításra. A tervezett állapotról mutatok egy helyszínrajzot. Lehet, hogy ezen a slide-on egy kicsit tovább időzünk, hogy el tudjam mondani, hogy nagyjából miről is szól a terv. A vázrajzi ábrán is mutattam, hogy ez lenne az a terület, amelyet mi tervezési területnek nevezünk. Ez a Népliget Center, a volt Skanska Irodaház, ez maga a népligeti buszállomás. Itt találjuk az Üllői utat, az M5-ös bevezető és alapvetően ez pedig maga az aréna épülete helyszínrajzon. Ennek az egész területnek többféle megközelítése van, erre külön rajzokkal készültem, de lényegében az egész arénának az úgynevezett „arca”, „front of house”-a ez a zóna lenne, hiszen egy nagy előcsarnokba itt érkeznek meg a vendégek. Van egy úgynevezett „back of house” része ennek a csarnoknak, ami pedig a rendezvényszervezőknek, a média-közvetítőautóknak, illetve koncertek esetén a kamionoknak biztosít parkolási lehetőséget. Sok nagy parkolóterületre van szükségük, egy komoly produkció ma átlagosan 40 kamionnal érkezik, akik bepakolnak, megérkeznek a koncert előtt, felépítik a színpadot, este lemegy a show, és ahogy levonulnak, bezárják az arénát, elkezdik lebontani, és ezek a kamionok még éjszaka indulnak tovább. Egy nagyon hatékony és könnyű elérhetőséget kell biztosítani a rendezvény- vagy promóter szervezők számára. A slide-on látható a Fék utca meghosszabbítása, ennek a nyomvonalát a jelenlegi szabályozási tervnek megfelelően építenénk ki. Itt megtervezésre került az új Üllői úti Fék utca lámpás csomópontja. Természetesen maga a csomópont mind elhagyási, mind érkezési irányokban fel van készítve arra a tervezés oldaláról, hogy a lökészerű terheléseket mind az esemény előtt, mind pedig utána minél jobban, minél hatékonyabban le tudja kezelni. Ezen a

szalagterületen pedig 800 férőhely felszíni parkolót biztosítunk az autóval érkező vendégek számára. Gyalogos megközelítésben azt gondoljuk, hogy a legtöbben vagy metróval, villamossal, vagy a buszmegállóba busszal fognak érkezni, tehát valamilyen módon érintkezni fognak az aluljáró csomópontjával, ezért az aluljáró mentén tudnak feljönni az aluljáróból, és a népligeti buszállomás előtt tudnak megérkezni az aréna területére. Ezek a területek úgy vannak figyelembe véve, hogy a megfelelő feltorlódás és a sorban állás szükségszerűen nehogy kilökje a vendégeket az Üllői útra. Már a Volánbusszal is tárgyalásban vagyunk. Amikor teltházas kiemelt esemény van, és nagy mennyiségű ember érkezik, akkor ebből a csomópontból el fogják tudni terelni a buszokat közvetlenül a Könyves Kálmán körútra. Ők azt mondták, hogy ezt mindig az üzemeltetővel egyedileg egyeztetve tudják majd mindig biztosítani. Alapvetően a közlekedésben az Üllői úti felüljáró alatt egy új gyalogos felszíni kapcsolatot tervezünk, hogy amennyiben szurkolók a Népliget felől vagy a népligeti aluljáró egyéb kijáratánál érkeznek, akkor is meg tudjanak közvetlenül érkezni a területre, illetve maga a felszíni gyalogos kapcsolat szintén létesül a Fék utca-Üllői út új csomópontjában. Ennek két oka van. Az egyik az, hogy az ecseri úti metróállomás felől is elképzelhető, hogy érkeznek szurkolók vagy vendégek, vagy akár a szurkolói szétválasztás, amennyiben ez felmerül (bár ez talán inkább a futballban egy komolyabb szempont), akkor a szurkolókat különböző metróból lehet bevezetni az épületbe. Van még egy olyan megközelítési forgalom, amit mi úgy hívunk, hogy a kiszolgálók, illetve az épületben dolgozók és a promóterek forgalma, akiket nem az Üllői út felől hoznánk be, ugyanis, aki autóval érkezik, az az Üllői út bármelyik irányából ebbe a csomópontba meg tud érkezni és le tud parkolni. Majd gyalogosan át tud sétálni az előcsarnokhoz, a főbejárathoz. Azok pedig, akik az épület működéséért, illetve magáért a bent lévő eseményért felelnek, azok hátulról tudnak megérkezni, és rögtön ide a hátsó parkolóba tudnak jutni. Ezáltal is ezeket a különböző nemű és célzatú forgalmakat szétválasztjuk, mivel nem szeretnénk, hogy keresztezzék egymást. Ezek időben is elválnak egymástól, tehát egy catering, egy konyha feltöltés, egy büféfeltöltés korábban történik meg, mint a vendégek érkezése. A létesítmény mellett, annak közvetlen közelében lehet még látni egy hétköznapi 189 férőhelyes közvetlen arénakapcsolatos parkolót. Események alatt itt az ún. VIP parkolást tudják biztosítani, illetve a kiemelt parkolókat fogjuk biztosítani közvetlenül az aréna bejáratához legközelebb. Hoztam rajzban is, amit az előbb bemutattam: látható, hogy a VIP és kiszolgáló forgalom 4 irányból hogyan tudja megközelíteni az arénát, a látogatói forgalom pedig az Üllői út felől az összes irányból végig lett gondolva. Ezeknek van egy mennyisége is: az esemény előtt nagyjából az a mondas, hogy a vendégek 80 %-a az utolsó 40 percben érkezik meg, ezért az a legkritikusabb időszak. Így amikor méretezzük ezeket a csomópontokat és forgalmakat, akkor ezt próbáljuk figyelembe venni. Van az elhagyásnak is egy hasonló ábrája, ahol mindenki ugyanúgy el tudja hagyni az arénát. A csomópont úgy van kialakítva, hogy kettő sáv jobbra, kettő sáv balra biztosítja az elhagyást. Mivel egyszerre van vége a koncertnek, az összes vendég egyszerre távozik, nyilván ezáltal ez tényleg egy lökészerű távozást fog jelenteni a csomópontnak. A következő slide-on a területen belüli közlekedés látható, itt már a gyalogosközlekedés is látható. A túzótlók számára ez egy teljesen körbejárható létesítmény. Kékkel van jelölve a kiszolgáló- és a VIP-forgalom. Az autósforgalmat lehet látni ebbena csomópontban, azt is, hogy hogyan közelítik meg a 800 férőhelyes parkolót, citromsárgával pedig a gyalogosközlekedést lehet látni. A tervhez még hozzátartozik (az előbb nem tértem ki rá), hogy itt jelenleg van egy 5 férőhelyes taxi drop off helyszín, amit felbővítünk úgy, hogy talán 30 taxinak lesz ideiglenes megálló helyszíne. A terület elején a buszoknak is lesz drop off, ez talán konferenciákra a legkritikusabb. Nagyon sok vendéget hoznak konferenciákra buszokkal, akár szállodákból. Azért, hogy ők a bejárathoz lehető legközelebb tudjanak megállni akár egy pillanatra is, amíg leszáll mindenki, arra ezek a drop off területek tökéletesen működnek. Ezek itt plusz kialakításra kerülnek, és utána a buszok majd le tudnak parkolni, de maga a leszállás biztosítható a bejárathoz legközelebb. Ezek voltak a külső területek. Még gyorsan elmondanám, hogy maga az épület szintről-szintre hogyan működik. Az úgynevezett földszinten található az előcsarnok, ahol 50 db forgóvíllán és kapun keresztül tudnak a vendégek megérkezni. Ez egy elég nagy, majdnem 2000 négyzetméteres előcsarnok, benne kiszolgálóval, ruhatárral, vizesblokkal, büfével. Innen mozgólépcsővel és normál lépcsőn lehet felmenni az úgynevezett alsó körüljáróra, ami az efölötti szint. Alapvetően önálló bejárata van a média és a sajtó munkatársainak, ami esemény után sajtókonferencia-, interjúhelyszíneként is tud szolgálni. Egyéb rendezvényekkor, amikor az arénátér igényli, akkor szatellit rendezvényhelyszíneként is tud működni, akár konferenciateremként vagy kisebb rendezvényteremként is bére adható. A túloldalon egy hasonló szatellit rendezvényhelyszín alakul ki. A slide-on a két szín azt hivatott mutatni, hogy egy olyan mobilfal-megoldással szétválasztható és egybenyitható, ami éppen a rendezvény vagy a rendezvényszervező számára szükséges vagy kényelmes. Amennyiben olyan koncert van, ahol az úgynevezett floor-on, a küzdőtéren leülhetnek vagy ott állhatnak a szurkolók, a vendégek, akkor két hatalmas kapun lent be tudnak menni. Minden más vendég lifttel, mozgólépcsővel vagy sima lépcsőn megy fel a fő szintekre. A sportolók és az előadók itt érkeznek meg, 24 órás bejárati portán keresztül közelítik meg az épületet, a legközelebb parkolnak és a legközelebb szállnak ki, és

ebben az úgynevezett sportolói és művész öltözői zónában van az ő öltözési területük. Itt elfér a tánckar, a sportolók számára vannak biztosítva ezek a területek. Hátról a szürke és a piros zónák a raktárak, az energiaközpontok, kamiondokkolók, karbantartóműhelyek, 24 órás portaszolgálat. Nagyon fontos az üzemeltetésben, hogy úgy legyen kialakítva a ház, hogy ne sok portás kelljen a sok bejárat őrzéséhez, hanem lehetőség szerint hétköznap, a rendezvény alatt vagy a rendezvény előtti működésnél is egy olyan bejárat mindig biztosan legyen, amit az arénában tárgyalók vagy a hétköznapi dolgozók mindig használni tudnak. A lilával jelölt területek a konyhaüzemet jelölik, ami a területnek az étkezést, az italkiszolgálását jelöli, és az ehhez tartozó raktározást biztosítja. Egy ilyen épületen nagyon sok az időszakos dolgozó, pincérekre, hostessekre, biztonsági személyzetre gondolok, akiknek itt ideiglenes öltözőterület van biztosítva. Ők egy külön személyzeti portán jönnek be, ami az esemény előtt 2 órával nyit ki és az esemény után 2 órával rögtön be is zár. A földszint röviden és tömören ennyi. Az úgynevezett alsó körüljárót annak a körüljáró szintnek hívjuk, ahonnan már vannak bejárataink a lelátó alsó részére. Itt érkeznek meg a vendégek mozgólépcsővel vagy lépcsőn. A belső blokkokban a lilával jelöltek nagyméretű büfék, ahol rögtön van egy drinkbár, illetve nagyon sok mobil büfékiállításunk lesz. Azt látjuk, hogy az a nemzetközi trend, hogy ma már a tematizált büfék mennek, azaz nem simán beállunk egy büféhez, ahol mindent lehet kapni, és mindenki ott áll sorban hosszadalmasan, hanem tematikusan van egy peregés, egy popcornos, egy sörös. Ezek mobil kiállításokkal különböző részekben itt felállnak, és aki csak két sört vagy üdítőt szeretne, az nagyon gyorsan meg tudja tenni. Építünk fix büféket is, ahol a pizzaszeletektől a stadionban járatos ételek-italok megvásárolhatók. Kékkel-zölddel pedig a vizesblokkokat mutatjuk. A legalsó részben pedig az üzemeltetési irodák kaptak helyet, akik ezeket a közlekedési magokat használják. Ezután következik az úgynevezett VIP-szint. A VIP-szint belső oldalán található a sky-boxok, a páholyok. A két végén pedig olyan club-ok, rendezvényterem alakulnak ki, amelyek kimondottan a sportrendezvényeknél jellemzőek, ezeket club-seats-eknek mondják. Ők egy teremben vannak, együtt ülnek és nekik is van egy önálló lelátójuk. Ők már VIP-k, de nem kapnak sky-box szintű szolgáltatást. Ezek a területek viszont úgy vannak kialakítva, tervezve, hogy teljesen önállóan is bérbe adhatók rendezvényekre, és a konferencián keresztül a gálavacsorán át mindenféle olyan rendezvényre lehet gondolni, mint ahogy az most a Groupama arénában is látható. Van itt egy kb. 750 négyzetméteres rendezvényterem, vele szemben pedig egy 1000 négyzetméter körüli rendezvényterem lesz. Az épület külső kontúrjai: lépcsőmagok vannak, illetve a konyhai kiszolgálók hinterlandjai és van egy befejező konyha is, hogy utána mindenhol el tudják vinni az ételeket. Van egy felső körüljárónk is. A Papp László Sportarénában még nem létezik ez a szint. Ide szintén mozgólépcsővel, normál lépcsőn és lifttel lehet megérkezni. Hasonló a koncepció: van 6 fixen megépített büfé, és a kibővületeken majd szintén mobil büfékiállítások lesznek. Az üzemeltető mindig el tudja majd dönteni, hogy az a rendezvény éppen mit igényel. A belső oldalon pedig vizesblokkok váltogatják majd egymást, és ezeken a területeken lehet majd bejutni az arénatérbe. Itt a padló szint már 32 méter magasan van. A metszeten az eddig elmondottak könnyebben átláthatók. Az egészet egy nagy, 100 méternél hosszabb pillérmentes acéltartó fogja felülről fedni, és középen pedig egy nagy eredményjelző, LED-kijelző lesz behelyezve, ami egyébként behúzható az acéltetőbe, ha a rendezvény ezt megkívánja. Hoztam egy-két látványtervet is. Ez a látványterv most azt mutatja, mintha a népliget aluljáróból feljőnének. Lehet látni egy elhúzott jegypénztárépületet. Nagyon fontos, hogy nem ott problémázok a jeggyel, ha nem működik a vonalkódom, elhagytam a jegyet, amikor már sorban kellene állni, és nem az arénaépület közelében, hanem elhúzva. Ez a Papp László Sportarénában is hasonlóan van jelenleg. Látszik a nagy tér is, ami a lökészerűen érkező embertömeget is kényelmesen tudja kezelni. A homlokzaton egy nagyméretű digitális LED-kijelzőt lehet látni, amivel az eseményt lehet reklámozni, az aréna nevét kijelezni, vagy bármilyen olyan információközlésre alkalmas, ami a XXI. században már jellemzi ezeket az arénákat. Hoztam egy belső látványtervet is, ami egy kézilabda üzem módot jelent. Nekünk talán a tervezésben a legnagyobb kihívás. A tervezőket folyamatosan presszionálni kell arra, hogy nagyon sok üzemmódja van ennek az arénának. Ugyanazt az egész műszaki tartalmat alkalmassá kell tenni koncertnél, színháznál, konferenciánál, a színpad pedig különböző helyeken lehet. Ezekre majd mutatok egy-két példát. Alkalmassá tenni bizonyos szempontból sportnak is, hiszen kézilabdának, jégkorongnak és akár kosárlabdának is biztosítani kell a megfelelő rálátási szögeket, hogy senki ne takarja ki a másikat, illetve biztosítani kell az infrastrukturális feltételeket is. A koncert üzemmódnál talán még jobban lehet érzékeltetni, hogy ez egy komoly, magas épület lesz. Koncert üzemmód esetén, ha lent a floor-on álló embereket veszünk figyelembe, akkor 17000 körüli nézőszám lesz. Ez még azért fog pontosodni, mert magának a lelátóknak a széke jegytükör szempontjából még nincs igazából kidolgozva, ez a tervezés következő fázisa. A hétvégén a Havasi Symphonic 3 teltházas, koncertenként 12000 fős koncertet adott a Papp László Sportarénában. Itt már ebből is kettő kellene. A másik látványterven mutatom az előcsarnokot. Említettem, hogy amikor megérkeznek a vendégek, akkor forgóvillán leolvassák a jegyüket, és rögtön be tudnak lépni. A háttérben már lehet látni a mozgólépcsőt is. Egy-két üzemmódra hoztam nézőszám

kalkulációt. End stage-nek hívjuk azt, amikor a színpad az aréna egyik végébe van beállítva, és annak is van az ülőverziója, akár egy Havasi-koncert esetében. Ha ül mindenki, akkor kb. 16000 férőhelyet tudunk biztosítani, ha ez állónézős koncert lesz, akkor valamennyivel meg tud nőni a nézőszám. Ez a konfiguráció és ez szám dinamikusan változik, mert nagyon sok minden függ attól, hogy mekkora és milyen színpadot tesznek bele, ugyanis ezek a kizárások nem fixek. Ezt mindig egyedileg az dönti el, aki a rendezvény szervezője. Ezt nyilván mindig szeretnénk maximalizálni. Itt azt a színpadot vettük alapul, ami a szakértők szerint most a világ legnagyobb színpada. Ha azt vesszük figyelembe, akkor ezek a számok jönnek ki. Egy Demjén- vagy Ákos-koncert lényegesen kisebb színpadokat használ. A konferenciát nem csak a végébe, hanem a hosszú oldalra is el lehet helyezni, akár egy nagykonferenciát, de ezt szuperszínháznak is hívják. Ebben a konfigurációban ugyanis a nézők a lehető legközelebb vannak a színpadhoz, tehát a lehető legjobb minőségű rálátást lehet biztosítani vetített kép esetén, egy élőemberes színháznál vagy kézilabdánál, mint sportnál. Van egy úgynevezett central stage, ez akár box, de nagyon sok világsztár, Justin Timberlake-től kezdve nagyon sokan használnak középszínpadot, és négy irányba énekelnek. Nyilván ez biztosítja a legnagyobb befogadóképességet. De mint mondtam, onnantól kezdve, hogy mi ezt megtervezük, már maga a rendezvényszervezők sajátossága és feladata lesz, hogy hova és hogyan helyezik el. Illetve maga a jégkorong elhelyezés, hiszen maga a jégkészítési technológia a ház műszaki tartalmának részévé válik. Nagyjából elfogytak a slide-jaim, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a figyelmet. Természetesen mindenféle kérdésre állok rendelkezésre.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja elhagyta az üléstermet, a bizottság 9 fős.

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás?

Szilágyi Zsolt: Elhangzott, hogy parkolóból lesz 800+197 VIP és még a kamionoknak. Nem lehetne nagyobb parkolót betervezni? Ha megnézzük a másik oldalon lévő Groupama Arénát, ahol 23000 ember fér be, itt 20000 ember fog beférni. Sajnos többnyire nem szokott annyi lenni, hanem kevesebb, és így is azt látjuk, hogy végig az Üllői úton, a Róbert Károly körúton, az Albert Flórián úton végig állnak az autók a zöldterületen, pedig a stadion alatt ott is van parkoló, VIP-parkoló, sőt, a Róbert Károly körúton van egy nagy placc, ahol lehet parkolni. Mégis, ha a budapesti közterület-felügyelet kimenne, akkor szét tudná büntetni az embereket, mert mindenki összevissza áll. Ilyenkor az Üllői út is eléggé le van terhelve forgalmilag. Csak egy megjegyzés: szerintem az, hogy a büfénél szelektáljunk, nem biztos, hogy azoknak az embereknek jó, hogy háromszor kell sorban állnia, akik nem csapattal mennek, hanem egyedül vagy ketten. Ez sajnos a Papp László Sportarénában is elég rossz. Hiába van 45 db büfé, az emberek lemaradtak Szalai góljáról, mert még mindig a büfében álltak kint. Az egész közpénzből fog épülni, a milliárdosaink közül gondolom, hogy senki nem fog ebbe beleszállni ebbe az arénába, stadionba. Közpénzből fogják majd fenntartani. Van-e arra kalkuláció, hogy mennyibe fog kerülni a fenntartása ennek a létesítménynek? Említette, hogy a Papp László Sportaréna 140 eseményt tart évente, Prágában 180 volt ez a szám. Ha most két stadionunk lesz, akkor vagy a Papp László Sportarénában nem lesz rendezvény, vagy itt nem lesz rendezvény. Hogy lesz ez megoldva? Ha a prágait vesszük 180-nak, akkor itt lesz 40. Van-e valamilyen terv arra, hogy valójában ki lesz-e ez használva? Vagy épül itt a kézilabdára, és utána néha valami történik ebben a stadionban, vagy a Papp László Sportaréna megszűnik, és mindent átcsoportosítunk ebbe a komplexumba?

Szeneczey Balázs: A kérdések életszerűek. A parkolók esetében az elméleti maximumot létesítjük a felépítmény környékén, amennyit csak lehet. Az megint más kérdés, hogy itt mi is igazán a cél. Minden nagyvárosi csarnok építése környezetében látjuk, hogy alapvetően nem az a cél, hogy mindenki autóval közelítse meg a rendezvényt, és jusson el oda. Egy ponton túl átesünk arra az oldalra, hogy minél vonzóbb és kényelmesebb lesz autóval megközelíteni, annál többen használják az autót a rendezvény helyszínéhez való eljutás eszközeként, ami véleményem szerint nem egy túl nemes cél. Ebben egyetérthetünk. Van ott egy villamos, egy metró, egy buszviszonylat, tehát elérhető a rendezvény helyszíne. Nem véletlenül esett erre a választás. A kettő együtt viszont egy kellően jól megfogalmazott egyensúly mellett tud hasznosulni és működni hétköznapi szinten. Az elméleti maximum számú parkolót biztosítjuk a felépítmény környékén. Azt gondolom, hogy ez villamossal, metróval, busszal kiegészítve használható lesz. A működtetésnek rentábilisnak kellene lennie, ez nem is kérdés, ez nem kerülhet az adófizetők egyetlen egy fillérébe sem. Ha foci-, kézilabda, kosárlabda-stadion vagy multicarnok felépítmény működtetéséről van szó, akkor a működtetés mindig egy nagy kihívás a tekintetben, hogy ne termeljen hiányt. Véleményem szerint az egy minimálisan elvárható cél egy profi működtetőtől, hogy ez rentábilis legyen, és elartsa magát a felépítmény és a multicarnok is. Itt ez a cél. A leendő működtetőnek ezeket a számokat tudnia kell hozni. 140 esemény, 180 esemény stb.

Gyurákovics Andrea visszajött az ülésterembe, a bizottság ismét 10 fős.

Szeneczey Balázs: Az, hogy a Papp László Sportarénában 140 esemény van, az nem azt jelenti, hogy 140 napig van leterhelve. Az azt jelenti, hogy felépítik a színpadot, lebontják a színpadot, megtörténik az esemény, stb., tehát ez az elméleti maximum. Sokkal több esemény is tudna odamenni, tehát azt gondolom, hogy nem az lesz a kihívás, hogy aki a Papp László Sportarénába ment eddig, az átmegy ide, és fordítva, hanem egész egyszerűen most a Papp László Sportarénában sokkal több rendezvényt tudnának rendezni, ha az év nem 365 napból állna, hanem 450-ből. Az ilyenfajta kihívástól nem félünk. Azt gondolom, hogy egész egyszerűen a piac és a közönség száma és a két csarnok fekvése bőven el fogja tartani ilyen jellegű rendezvényekre ezt a két helyszínt.

Takács Máriusz: A parkolással és az intézmény megközelítésével kapcsolatban kérdeznék. Az egyik kérdésem az lenne, ha már kinéztünk a nemzetközi piacra, hogy az európai most épült stadionokhoz mennyi parkolót építenek? Ha ezt esetleg el tudnák mondani, az kifejezetten érdekelne. Nem egészen értettem a tervekből, hogy az M5-ös lehajtóhoz, illetve az utat, amit újraépítenek oda, és a VIP-parkolóból, ahonnan kifelé lehet menni, hogy van bekötve? A körút felé vagy az M5-ös csatlakozó felé? Azt láttam, hogy egyelőre csak az Üllői út irányába megy ki erről a forgalom, semerre másfelé.

Ambrus György: A Fék utca egy meglévő utca, meglévő kapcsolatokkal rendelkezik a körút irányába. A megközelítésnél ezt az útvonalat preferálnánk, ezt szeretnénk biztosítani, de ez is egy meglévő kapcsolat. A csomópontig nem létezik ez az út, ez most ebből a beruházásból épül meg. Nem zsákutcát építünk, hanem alapvetően összekötünk egy hálózatot egy magasabb rendű főúttal. A nemzetközi arénák parkolásával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy erre nincs egységes recept, mert csatlakozva Balázs megjegyzéséhez ez attól függ, hogy mennyire megközelíthető az aréna tömegközlekedéssel. Itt egy nagyon kiváló helyzet van, mert metró, kötöttpályás villamos, egy olyan buszállomás, ami országos hálózatot is lefed, biztosítja azt, hogy az emberek könnyedén eljuthassanak. Azt gondoljuk, hogy ez a parkolószám elegendő lesz az aréna vendégeinek kiszolgálására.

Emődý Zsolt: Néhány adminisztrációval kapcsolatos kérdésem lenne. Ez egy kiemelten közérdekű beruházás, ha minden igaz. Tulajdonképpen milyen mozgásterünk van? Mi az, amit tőlünk kérnének? Ha jól látom, a fapótlásról kellene egy megállapodás, nem tudom, hogy ez megtörtént-e, de gondolom, nem. Közterületi-használati megállapodás. Ezek nevesítve vannak a törvényben, ha jól látom. Viszont véleményem szerint valamilyen módon a helyi építési szabályzatnak valamilyen játéktere van, bár gyanítom, hogy azt részben felülírja ez a törvény, de akkor erről jó lenne, ha hallanánk valamit. Az M5-ös bekötő egy hídalagútban megy, nagyon „különleges”, a katonai főiskola miatt volt. Ha jól értem, ezt nem érinti a beruházás. Értelmszerűen direktben biztosan nem érinti, de felmerült egyébként, hogy ezzel a hídalagúttal akar kezdeni valaki valamit, vagy ez marad egy „különleges építészeti alkotásként”? Egyébként végső soron maradhat. Mond egy olyan különleges kitétele a törvény, hogy egy fővárosi sportegyesület vagyongazdálkodásába kellene kerülnie ennek a létesítménynek. Van erről valami közelebbi? Nem mintha ez most döntő lenne, de érdekességként mindenképpen említhető.

Ambrus György: Fapótlással kapcsolatban abszolút. Nekünk van egy olyan kötelezettségünk, hogy a IX. kerülettel a fapótlásról egy megállapodást kell kötni, és fogunk is ezzel érkező. Jelenleg még nem vagyunk olyan fázisban, hogy minden megtertartható fa mellett tudunk volna dönteni, de az a célunk, hogy minél kevesebb fát vágjunk, ez teljesen természetes. A megállapodással kapcsolatos egyeztetéseket hamarosan szeretnénk megkezdeni az önkormányzattal. A szabályozási terv bizonyos paramétereit a rendelet és a törvény valóban felülírta, azonban főépítész úrral már körülbelül 6-7 hónapja egyeztetünk arról, hogy egy jogharmonizációra szükség van. Már felvettük a kapcsolatot egy szabályozási tervkészítővel. Van is egy ajánlatunk tőle. Hamarosan szintén jelentkezni fogunk azzal is, hogy a szabályozási terv jogharmonizációját végrehajtsuk. Ezt egy háromoldalú megállapodásban fogjuk rögzíteni, amelynek a finanszírozója a KKBK lesz, a tervezője maga a tervező, és a szabályozási tervet maga az önkormányzat jogosult módosítani. Ez lesz a háromoldalú megállapodás. A zajvédő falat mi is látjuk, az alagút nem egy szép létesítmény, mi csak legendákat hallottunk arról, hogy az a Bolyai Műszaki Főiskola belátás-gátlásáról szólt. Ha jól tudom, jelenleg a Magyar Közút tulajdonában van. Ehhez most nem terveztünk hozzájárulni, a beruházásnak jelenleg nem része. A vagyongazdálkodásról nincs információm, jelenleg a KKBK az építető, a beruházás végrehajtására koncentrálnak.

Szilágyi Zsolt: Nem tudom, hogy Önök szoktak-e metróval vagy villamossal a Groupamába járni, amikor mérkőzés van. Olyan zsúfolt, hogy alig lehet felférni. Mi van abban az esetben, ha a Groupamában és ebben az arénában egyszerre van rendezvény? Ez hogy megoldott? Gondolkoztak-e olyanon, hogy egy mélygarázst vagy akár egy parkolóházat nem lehetne-e oda felhúzni? Münchenben az Allianz Arénába 70000 fő fér be, és van egy 10500-as parkoló. Lehet, hogy mi azt szeretnénk, hogy az emberek ne járjanak autóval, de attól függetlenül ha megnézzük a Groupamát is, sokan járnak autóval, bármennyire szeretné is akárki, hogy ne autóval menjenek, hanem villamossal vagy busszal. Ettől függetlenül van, aki autóval szeretne menni, főleg, ha olyan koncert van, ami késő éjszaka fejeződik be. Az éjszakai járatok nem olyan sűrűek, hogy bárki haza tudna jutni. Ha nem akar valaki taxira költeni, hanem saját autóval menne, akkor ez a parkolóhely darabszám kevés lenne. Ha Dr. Bácskai Jánosnak van valami hozzászólása, akkor szívesen fogadom. Nekem mondta így jegyzőkönyvön kívül a mondandóját, én szívesen meghallgatom, ha van észrevétele ezzel kapcsolatban.

Szeneczey Balázs: Érteni vélem egyébként, hogy mi a felvetés, teljesen kézenfekvők ezek a kérdések, nincs ezzel semmi gond. Azért azt rögzítsük le egy ponton túl, hogy pl. autós közlekedés szempontjából miért tennénk teljesen kényelmessé a felépítményt és a multicsarnokot, ha ott van egy villamosunk, egy buszpályaudvarunk és egy metrókijáratunk. Nem vagyunk a város peremén, hanem a belvároshoz nagyon közel és ilyen tömegközlekedési ellátottság abszolút keresztmetszetében egy több ezer kapacitású parkolóház vagy mélygarázs létesítése tényleg egy megmagyarázandó tényező lenne. Ha megnézzük az európai nagyvárosi trendeket és modelleket, amiket természetesen nem mindig kellene pozitív példaként kezelni, de azért leszögezhetjük, hogy mindenhol az a városvezetés célja, hogy az ilyen tömegrendezvényekre az emberek, a közönség tömegközlekedési eszközökkel menjenek. Egyébként mindannyiunk legnagyobb öröme.

Ambrus György: Az említett Allianz Aréna egy külvárosi helyszín, a városon kívül helyezkedik el. Az itteni pedig egy viszonylag akár belvárosi helyszínnek is nevezhető. Ebben gondolom a különbséget.

Dr. Mátyás Ferenc: Arra igazából nem kaptunk továbbra sem választ, hogy a szombat esték, ha hazai pályán játszik a Fradi, az ugyanaz az időpont, ami nagyon vonzó az események szempontjából is. Most, amikor egymás szájában van ez a két aréna, akkor az duplikálja az odajövő forgalmat. Ez továbbra is probléma. A másik az, hogy egy kézilabda-eseményre vélhetően nem csak Budapestről fognak feljönni. Egy kézilabdameccs után este visszajutni bárhova az országban, nagyon nehezen képzelhető el, hogy ez működjön, hiába van ott a Népliget, hiába alkalmas arra, hogy tömegközlekedéssel jussanak oda. A hazautazásnál ez nem fog működni, mindenképpen autóval kell jönniük. Jelenleg nincsenek olyan normális parkolóházak, akár a város szélén, hogy ezek az emberek le tudják tenni az autót, onnan pedig tömegközlekedéssel jöjjenek. Innentől kezdve a tömegközlekedés maga nem megoldott, és az autót sem tudják normálisan letenni. Érdekelne még, hogy mennyi lenne a tényleges költsége, és hogy milyen garanciák és biztosítékok vannak azért, hogy ez a költség és tervezés ne szálljon el hasonlóan a Duna Arénához.

Szeneczey Balázs: Tudomásom szerint a Fradi mindig vasárnap játszik itthon. Európa-liga hétköznap van, kupameccsek hétköznap vannak, így ezek a szombati ütközések elméletileg nagyon ritkán fognak előfordulni, ha jól tudom. Ugye, jól tudom? A parkolászám vonatkozásában nem kívánom magam ismételtetni. Egy ideális világban a peremkerületek tele vannak P+R parkolókkal. Ha megnézzük az elmúlt évek tendenciáit, akkor megállapítható, hogy a 2010-es pár száz-as számhoz képest, most 2019-ben közel 5000-es kapacitást ér el a városban a P+R parkolóhelyek száma és kapacitása. Ha megnézem, hogy milyen tervek vannak a fiókban, amik engedéllyel rendelkeznek városszerte, akkor ezek a számok pár éven belül 2-3000-rel növekednek. Ez jelentősen tudja enyhíteni a vidékről sporteseményekre érkezők parkolási lehetőségeit, akik aztán igénybe tudják venni a tömegközlekedést, hogy az utolsó 1-1,5-2 km-t a helyszínre metróval, villamossal vagy busszal tegyék meg. Látok némi összefüggést a kettő között. A bekerülési költség teljesen transzparens. Az elmúlt pár évben sok kemény vállalkozói szerződést láttam, de ennél keményebbet még nemigen. Ez a 15 milliárdos maximált óriási mértékű kötbérfizetési lehetőség, ez a napi 400 millió forintot elérő vállalkozót terhelő fizetési kötelezettség elég erős, nem túl vállalkozóbarát szerződéses kötelelem. Egyébként nagyon helyesen. Itt nem tud pótmunka, késés lenni, ezért azt gondolom, hogy a vállalkozó legnagyobb érdeke, hogy a 2021. novemberi átadás zökkenőmentesen tudjon menni, és mi abban a hiszemben vagyunk, hogy ez így fog történni. Rajtunk, építetőkön ez biztosan nem fog múlni. Bruttó 101,5 milliárd forint a felépítmény bekerülési költsége.

Gulyás Mihály: Az arénát az előadásban nagyon udvariasan multifunkcionális csarnokként emlegették az arénát. Az előadásban szintén többször hangoztatták, hogy hol lehet más rendezvényeket tartani. Itt a legkisebb résztvevői szám 800 volt. Jól értem-e, hogy ez az ekkora rendezvények befogadására alkalmas vagy célszerű, tehát olyan funkciók tehetők be értelmesen, amik nagy nézőszámmal működnek? A parkoló másik oldaláról kérdezném. Ez a parkoló napközben valószínűleg üresen fog állni, résztvevők nem lesznek benne. A parkoló viszonylag jól elkülönül az épülettől. Ha úgyszólván van együttműködés a Volánnal, elképzelhető-e, hogy a buszpályaudvart igénybe vevők ott parkolhassanak, természetesen parkolási díj ellenében? Érvényesek-e itt is azok a szabályok, hogy 4 parkolóhelyenként fát kell ültetni? Plázáknál legalábbis bizonyos számú elektromos autótöltőt kell biztosítani. Itt is érvényes-e itt is ez?

Ambrus György: Van maga az arénatér, melynek a maximális befogadóképessége rendezvény konfigurációként, bemutatott számok szerint működik. Vannak szatellit rendezvény helyszínek. A földszinten van egy kicsi konferenciaterem, van a média konferenciaterem, illetve a VIP szint két végében van még további rendezvényhelyszín, amelyek képesek és úgy vannak megtervezve, hogy önállóan is kiadhatók. Akár egyidőben is kiadhatók kisebb rendezvényekre, de akár egy is kiadható, és ehhez nem kell az egész arénateret bekapcsolni. Azt mondhatnám, hogy a kis rendezvényektől a megarendezvényekig alkalmas lesz ebben a kontextusban, hogy kiszolgálja ezeket. A parkolóhasználattal kapcsolatban folyik egy egyeztetés, mi is gondolkodunk abban, hogy mivel a vendégek célzott forgalomként érkeznek, más időszakban felhasználható parkolóként is üzemelhet. OTÉK-szabályokat alkalmazunk a parkoló építésénél is.

Emődý Zsolt: Nyilván nagyban növelné itt helyben a létesítmény elfogadottságát, ha nem csak gigarendezvényekre, hanem valóban részben ilyen mikroszintű felhasználás is lehetőségessé válna. A parkfunkcióról nem esett egy szó sem, de biztos, hogy nagy örömmel vennék, ha ezt komolyan vennék. Tehát, ha ez egy olyan funkció lenne, amit a helybeliek, nem feltétlenül csak a ferencvárosiak, de a környékben élők is használhatnának. Tudva egyébként természetesen, hogy szemben van a Népliget, ami ilyen szempontból valóban egy másik fontos hely. Ha ennek bizonyos értelemben részben meghosszabbításaként tudnánk elképzelni az egész létesítményt, akkor sokkal befogadhatóbb a történet. Magyarul, jó lenne egy parktervezési munkarész. Amikor lesz az egyeztetés a helyi építési szabályzattal kapcsolatban, akkor örömmel látnánk egy ilyen alaposan végiggondolt koncepciót. A Népligetről még annyit, hogy a buszparkolás itt majd megszűnik. Tartósan tárolt buszok voltak a területen, nagy mennyiségben ráadásul, sőt, az Erdélyből érkező buszok is egész nagy számban valahol ezen a területen szoktak parkolni, ami felhasználásra kerül most, ha jól értem. Meg kellene tervezni, hogy mi történjen ezzel. Ez egy elég komoly igény, ha jól gondolom. Még egy dolog felmerülhet, ami szintén környezetszennyezéssel vagy környezetterheléssel kapcsolatos: ha egy parkfunkció tényleg felmerülhet vagy felmerült, akkor a vasút felől egy zajszigetelő fal létesítése mennyire ütötte meg a tervezők ingerküszöbét?

Ambrus György: Vissza is lapoztam gyorsan a helyszínrajzra. Ezt az egész területet mi nem egy kerítéssel elzárt területként tervezzük meg. A létesítmény (ezt az egyik ábrán mutattam is) szabadon körbejárható terület lesz. Rendezvények idején a szükséges határolásnak meg kell lennie biztonságtechnikailag. De ez a terület, amit én vendégforgalmi területnek mondtam, ezt teljes mértékben egy nyitott, olyan területként aposztrofáljuk, ahol egyébként mi elsüllyesztett padlódobozokba vagy támfalakba rejtett dobozokba rendezvénycsatlakozókat is fogunk biztosítani víz, csatorna és villany szempontjából. Akár egy kis karácsonyi vásárra is alkalmas lehet, tehát azt mondhatnám, hogy ez egy közterület jellegű használat lesz. Az én fogalmaimban a közpark egy pihenő park, ami a túloldalon játszótérrel, futókörrel hasonló módon a pihenést szolgálja. Szerintem tud programokra egy olyan szabad, zöld és közösségi területet biztosítani, ami tényleg célzott rendezvényekre biztosított helyet. Innen senki nem lesz kizárva, ez tényleg közpark, közterület funkció lesz. A Volánnal mi egyeztetünk a buszokról. A Volán itt bérelt az előző tulajdonostól egy területet havi bérletre. Jelenleg ezt a bérletet az előző tulajdonos felmondta, és a külső Mester utcán az Innofinance területén bérelnék most ezeknek a buszoknak egy úgynevezett spot parkolót. Ők ezt egyébként most jól tudják használni, a parkoló buszaikat nem a környéken és nem a Népligetben helyezték el, hanem a külső Mester utcán, legalábbis ez az ő elmondásuk. Én mentem arra, és láttam is az ott parkoló buszokat, de ez alapvetően az ő magánügyük volt. Ezt egyébként onnan tudom, hogy mivel szomszédok, leültünk velük. Mi egyelőre a beruházásunkra, az arénára koncentrálunk, nem tervezzük állandó parkolót biztosítani a Volánbusznak. Hangszigetelő fal: olyan léptékű távolság és védőzónák vannak itt kijelölve, hogy egyelőre mi azt nem láttuk indokoltnak, hogy bármiféle védőfalra lenne itt szükség mérnöki szempontból.

Baranyi Krisztina: Én viszont látok zajvédőfalra igényt, mégpedig az Aszódi-lakótelepen, ami a létesítmény hátuljánál van, és ott egészen alacsony családi házak vannak. Most bejártam azt a környéket, és mivel hátul kamionparkoló lesz, ez éjjel-nappal olyan zaj- és porterhelést fog okozni az építkezés ideje alatt is, illetve a működés ideje alatt is, ami indokoltá tenné azon az oldalon a védelmet (az építkezéstől kb. 100 méterre van az első földszintes ház, bár a képen ez nagy távolságnak tűnik). Azt szeretném kérni, hogy mind a beruházás során, mind utána arra találjanak valamilyen megoldást, hogy a portól és a zajtól az ott élőket megóvják. Erre a működés során is ki kell találni valamilyen megoldást.

Szeneczey Balázs: Megvizsgáljuk ennek a lehetőségét. Nyilván ezek a kamionos terhelések nem állandóak, nem permanensek, hiszen eseményeknél vonulnak fel, ez a 20-30 darab jármű csak akkor foglal területet. A kérést akceptáljuk, és természetesen megnézzük érdemben.

Takács Máriusz: Emődy képviselőtársam felhívta a figyelmet, hogy a korábbi funkció miatt veszélyes hulladékok találhatóak a területen. Ezzel mi a helyzet?

Ambrus György: A területen egy szabálytalanul félbehagyott bontás törmeléke, amit mi most megmozgatunk. Ezt egy magántulajdonos hagyta félbe, amit mi most befejezünk helyette. Maga az építési törmelék a helyszínen ledarálásra, feljavításra kerül. Akár az útalapokba, illetve a talajcserénél, ami az aréna alá kerül, fel tudjuk használni. A területen volt környezetvédelmi hatásvizsgálatunk, egy olyan pakkszennyezés van jelen, ami a pesti oldalon szinte majdnem minden egyes területen megtalálható. Ez nincs veszélyes mértékben. Mi mínuszszintet nem beépítünk, ezért jelentős földmunkánk, ami többletföldet generálna, nem keletkezik. A földgyenlegünk alapján minden egyes olyan talajt, ami a helyszínen van, azt a helyszínen felhasználunk, és jelenleg olyan értéket sem a környezetvédelmi hatóságok, sem a fúrások nem állapítottak meg, ami kármentesítést írna elő. Ha ilyen a földmunkák során előjön, márpedig előjöhet, ezt senki nem tud garantálni, az természetesen kármentesítést fog eredményezni. Az előzetes felmérések két helyen mutattak gócpontot, ahol magasabb értéket mutattak, de ott mi most nem végzünk mélyépítési munkálatot. Itt a mélyépítési munkálattal érintett területekről van szó, de természetesen ezt mi is megtaláltuk.

Árva Péter: Nekem is lenne pár észrevételem. Azt gondolom, hogy nagyon szerencsés helyzet, hogy nem azért vagyunk itt, hogy eldöntsük, hogy ez a projekt megvalósul-e vagy nem. Engem sajnos ez az előadás sem győzött meg arról, hogy ez a projekt jó lenne. Ez szerencsére csak a személyes véleményem, és a dolgunk nem az, hogy erről döntsünk, hanem hogy elérjük, hogy ha a projekt megvalósul, hogyan szolgálja legjobban az itt lakók, a ferencvárosiak érdekeit. Próbálok konstruktív lenni, csak nehéz. Az első problémám az egész projekttel az, hogy jól értettem-e azt, hogy nem volt válasz arra, hogy van-e jogerős építési engedély? Ha nincs jogerős építési engedély, akkor úgy vonultak fel a kivitelezők építkezni ezen a területen, hogy nincs jogerős építési engedély, amiért megbüntetnének bárkit, ha ez így lenne. Nem hallottam ennek a cáfolatát, és nem láttam kiírva a tervek között, vázlatterveket mutattak a kollégák. Ez egy fontos kérdés. Úgy emlékszem, hogy Lázár Antal professzor úr, tanár úr tervei még számoltak ennek a buszpályaudvarnak a bővítési lehetőségével. Fel volt hagyva a terület, hogy a növekvő forgalom függvényében a buszpályaudvar bővítésre kerüljön. Látványosan ez így most nem lehetséges, ami lehet, hogy probléma, de lehet, hogy más területen megoldható, és gondoltak rá a tervezők, de ez engem foglalkoztat. Ez a stadion is a 2024-es olimpiai tervpályázat egyik maradéka, amely projektnek volt egy a szívemnek tetsző projekteleme, a magyar budapesti központi pályaudvar, ami az Üllői út és a déli vasútvonal találkozásánál lett volna. Ez teljesen lekerült a napirendről, más helyszínt találtak neki vagy csak nem foglalkozott a terv ezzel? Az előző ábrákon az összes közönségforgalmi terület zöld volt, most egy valóságához közelebbi aránya van a zöldnek és a burkolt felületnek. Azt gondolom, hogy kötelességünk lenne ennek a zöld aránynak a lehetőségekhez mért növelése, a zöld területek fásítása. Arról van szó, hogy itt a népligetűi zöldsziget zárványként van a kerületben. Ezeket a zöldszigeteket szeretnénk növelni, bejárhatóvá tenni, összefüggésben létrehozni. Ebbe az irányba szeretnénk terelni a projektet. Fontos lenne, hogy tudjuk-e ezt a stadiont a használat során olyan irányba terelni, hogy olyan rendezvények, ahol több vidéki részvételre számítunk, akkor az eleve a jeggyel együtt egy P+R parkolójegyet is megváltson, és valahol a Határút környékén felszáll egy metróra, és kényelmesen hazajut. Ez csak szervezés kérdése, és lehet, hogy ez sokat segítene a lökészerű terhelésen, mert lehet, hogy csütörtökön és vasárnap játszik a Ferencváros, de szerintem csütörtökön és vasárnap is lesznek rendezvények ebben a multicsarnokban. Az utolsó aggályom a költségekkel kapcsolatos. Voltak 160 milliárdos költségek, most 101 milliárdos van. Az én aggályom az, hogy egy ilyen projekt nem azért lesz olcsóbb, mert egy

magyar nemzeti tőkés úgy dönt, hogy kevesebbet szeretne ebből a projektből lopni, hanem sokkal inkább arról van szó, hogy fontos projektelemek kerülnek ki, pl. fásítás, zöldítés. A kerület lakosai számára fontos funkciók kerülnek ki a projektből. Mi nagyon szeretnénk ezeket a projektelemeket visszacsempészni ebbe a projektbe, hogy az itt élők érdekét is szolgálja ez a csarnok.

Szeneczey Balázs: Az elnök úr által mondott szubjektív minősítésekre nem reagálnék, ez engedtessek meg nekem. A szerződés nyilvános, nem túl vállalkozóbarát, nagyon kemény, pótmunka, többletkövetelés nem lehetséges. Azt gondolom, ha minden ilyen beruházás mögött ilyen kemény szerződés lenne, akkor nem lennének ilyen kihívások megrendelői oldalon ebben az országban. Szerintem ez egy jó történet lesz a végén. A kiemelési rendelet miatt építési engedély nélkül is lehet földmunkákat és bontási munkálatokat végezni, ezért a pillanatnyilag a vállalkozó által végzett munka teljesen jogszerű. Ez objektív tényező, ez ténykérdés. Buszpályaudvar bővítése: nyilván, ha egy multicarnokot hozunk létre a buszpályaudvar mögött, akkor az akadályát képezi a pályaudvar bővítésének. Igaza van Elnök Úrnak, a kettő együtt nem fog menni. A Volánnak ezt meg kell, és utólag meg is fogja oldani. Jelen pillanatban egyébként a tárgybeli projektnek az olimpiai pályázathoz gyakorlatilag semmi köze nincs. Az egy régebbi történet volt. Ha az a pályázat annak idején végigment volna, akkor nem kizárható módon a Nemzetközi Olimpiai Bizottság Párizs és Los Angeles mellett mondjuk a 2032-es olimpiai jogosultságot Budapestnek tudta volna adni. Azt gondolom, hogy ez egy elég erős elméleti verzió. Erről az Önök által is ismert körülmények miatt lecsúszott az ország, úgyhogy itt nem érzek semmi okozati összefüggést a potenciális olimpiai pályázat és a multicarnok építése között.

Árva Péter: Ez egy tájékoztató volt, tehát nem szavazunk róla, köszönöm szépen a jelenlétet. Biztos, hogy folytatása következik a megbeszéléseinknek.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

**2./ Javaslat közterületi-használati hozzájárulás megadására a Budapest, IX. kerület, Ráday u. 28. sz. 36840/1 hrsz. épületek elbontásával kapcsolatban
227/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Az előterjesztő Baranyi Krisztina Polgármester Asszony, akinek el kellett mennie. Ezzel kapcsolatban kapunk-e előadást? Megadom a szót Veres Sándor Főgondnok Úrnak, Mátyás Evelyn Projektmenedzsernek és Berzsák Zoltán Tervezőnek.

Dr. Bácskai János elhagyta az üléstermet, a bizottság 9 fős.

Veres Sándor: Mielőtt átadnám a szót Berzsák Zoltán tervező kollégámnak, munkatársamnak, néhány gondolatot megosztanék az itt lévőkkel. 2019. január 23-án este fél 9-kor a Ráday utca 28. első emeletén kopogtak be, hogy füst van az épületben. Mire leértem az udvarra, már megszólalt a tűzjelző, és percekben belül kitértek a lángok. Éjfélkor, amikor ide átjöttem, akkor még nem tudtam, hogy a diákjaim közül ki az, aki él és ki az, aki nem. A tűzoltás vezetője fél 11-kor felvitt a 3. emeletre, ezért azt tudtam, hogy van egy elveszett emberünk. Most sokkal jobban érzem magam. Fél 1-kor kiderült, hogy minden diákunk megvan. Abban a gyűjtogatásban elpusztult a kollégium, és valahol azoknak a fiataloknak az életében valami megváltozott. A Ráday Kollégiumban ezentúl úgy fogják egymástól megkérdezni, hogy a tűz előtt vagy a tűz után. A kollégiumban 200 diák lakott, abban az időszakban pedig 78-an voltak az épületben, mivel vizsgaidőszak volt. A diákokon kívül 4 vendégünk volt. Az egyik vendég egy négygyermekes veszprémi családapa volt, aki későn indult el, és ő már nem tudott kijönni az épületből. Ebben a tűzesetben elpusztult a levéltár és a Ráday Gyűjtemény azon része, ami a kollégium épületében volt, illetve korommal sérült a Ráday Gyűjtemény Köztelek utca felőli része, valamint a teljes Hittudományi Kar előadótermei és tanári szobái. Emiatt ezeket el kellett költöztetnünk minél hamarabb, minél gyorsabban. Megköszöntük akkor és most is megköszönjük azoknak a IX. kerületi ferencvárosi lakosoknak, intézményeknek, akik befogadták a diákokat, azoknak, akik reggel már szivattyúval jöttek, azoknak, akik felajánlották a segítségüket. Az volt a tervünk, hogy megvizsgáljuk az épületet, majd, amit le kell bontani, azt lebontjuk, és újjáépítjük az épületet. Két statikai vizsgálatot is kértünk, mert az elsónél úgy gondoltuk, hogy hátha van lehetőség a felépítésre. A második statikai vizsgálat eredménye is az volt, hogy olyan károsodást szenvedett az épület, ami miatt az épületet a második emeletig le kell bontani, és annak a megtartása is kérdéses, ezért

indokolt a bontása. Egy sokkal kisebb területen itt a kollégium létét nem tudtuk volna biztosítani. A hittudományi képzésnél feltétel, hogy a teológus hallgatók a képzési helyen egy helyen legyenek, ezért van együtt a kollégium és mellette pedig a Hittudományi Kar. Ugyanakkor szükséges a Ráday Gyűjteménynek is megfelelő területet biztosítani. Ezek az intézmények különböző helyre kerültek ki, a kollégium lakói egyrészt albérletbe vagy más egyetemek kollégiumába kerültek, a Hittudományi Kar számára pedig vásároltunk egy épületet a II. kerületben, ahol elég szűkös, de el tudtuk helyezni. A Ráday Gyűjtemény bérletben van, részben az Országos Levéltár, részben törökbálinti raktárakban és egyéb helyeken. Amikor kiderült, hogy újjá kell építeni a kollégiumot, és a Köztelek utcai szárnyat fel kell újítani, akkor kezdtük el a tervezést, akkor bíztuk meg Berzsák Zoltán Tervező Urat és az irodáját. Attól kezdve ő folyamatosan konzult valamennyi szakhatósággal, így a IX. kerületi érintett hatóságokkal is. Köszönjük a közreműködést. Mindenhonnan azt a visszajelzést kaptam, hogy mindenki segítőkészen állt hozzá. Szükségünk van az építmény minél korábbi helyreállítására, ugyanis a bérlemények elég drágák, illetve a Hittudományi Kar képzése és a kollégisták elhelyezése is több helyen nem megoldott, ezért az idő is szorít bennünket. Kérem, hogy a döntésnél is vegyék ezt figyelembe, mint ahogyan köszönjük, hogy eddig is támogatták az ügyet. Még két gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Amikor az épület tervét láttuk, akkor rögtön készítettünk egy olyan kertészeti tervet is, amelyben az épület környezetének megváltozásához szeretnénk úgy hozzájárulni, hogy több fával, több zöldterülettel maguknak a diákoknak és kollégistáknak is jobb környezete legyen. A bontást is azért szeretnénk most a téli időszakban elkezdni és befejezni, hogy a téren a jelenleg is meglévő játszótérre, akik odajárnak, tudjanak továbbra is odajárni. Illetve, amit az épület közelsége miatt jelenleg el kell bontanunk, az a kis sportpálya, és fontos, hogy egy év késéssel ez is ugyanúgy vissza legyen állítva. A tér kialakításával és bárminek a visszahelyezésével vagy áthelyezésével kapcsolatban tisztelettel kérjük és várjuk az önkormányzat közreműködését abban, hogy mi az, amit máshova szeretnének. Ebben közreműködünk, és ezek kivitelezésének anyagi fedezetét is vállaljuk. Berzsák Zoltán tervező kollégám be fogja mutatni az épületet, azt is, hogy mi az, amit terveztünk, mi az, amit szeretnénk megvalósítani. Úgy gondolom, hogy leszámítva azt az időszakot, ami most környezetterheléssel jár, az a por és zaj, ami a bontást jellemzi, valamint a szerkezetépítés ideje alatt zajlik, amit szeretnénk 2020 decemberére úgy befejezni, hogy gyakorlatilag utána már csak a belső szakipari munkákat vagy a Köztelek utca egy részének külső munkálatait kelljen majd elvégezni, a környezet számára egy új, egy megújult, egy szép környezetet fog biztosítani. Ha valaki megnézi a mostani homlokzatot, és megnézi azt az új épületet, amit most Berzsák Zoltán úr bemutat, úgy gondolom, hogy láthatják, hogy egy szebb és vonzóbb épületegyüttes kerül a Markusovszky térre.

Takács Máriusz elhagyta az üléstermet, a bizottság 8 fős.

Berzsák Zoltán: Az épület történetéről nem kívánnék hosszasan beszélni, mert nyilván most nem ez lenne itt a cél. Annyit azonban mindenféleképpen szeretnék bevezetésül elmondani, hogy bizonyára többen tudják, hogy ez az épület eredetileg egy kaszárnyának épület, amiből nemsokára egy dohánygyár lett. Aztán az 1900-as évek elején, illetve 1800-as évek végén a református egyházkerület vásárolta ezt meg, hogy a megvásárolt Ráday Gyűjteményt el tudja itt helyezni, és hogy a teológiai képzést el tudja itt indítani. Tehát a teológiai képzésre alakították át többszörösen, több ízben ezt az épületet. Ez eredetileg egy nagyon hosszú épület volt, egészen az Üllői útig nyúlt ki, és aztán ezt bontották vissza többször. Ez az épület tulajdonképpen így nagyon sokszor, nagyon sok átalakításon ment keresztül. A legutolsó átalakítása a kisebb átalakításokon kívül, az 1980-as években hozzáépített kollégiumi szárny volt, ami lezárta ezt az épülettömböt. Ekkor készült egy új tetőszerkezet is, ami már akkor sem volt igazán korszerű. A kollégium a mostani igényeink szerint egy az akkori kornak megfelelő, nagyon rosszul menekíthető, kis szobákból álló, sok embert befogadó épület volt. Régebb óta foglalkozunk az épület kisebb átalakításaival, ennek során megújult már az épület földszintje, kialakításra került a Biblia Múzeum, megújítottuk a pince jó részét, és épp a tető átalakításával, valamint az oktatási szárny átalakításával foglalkoztunk, amikor ez a tüzeset bekövetkezett. Ez teljesen felülírta az addigi elképzeléseket és koncepciót. Mindenkit ki kellett költöztetni az épületből, ahogy Főgondnok Úr elmondta. A slide-on lehet látni az épület egy másik oldalát. Ebben az épületben 5 intézmény is helyet foglal: a Püspöki Hivatal, a Hittudományi Kar, a Ráday Gyűjtemény, a Biblia Múzeum és a kollégium. Ezeknek a működése nagyon összetett, és nagyon keveredtek ezek a funkciók. A kényszerből történő átalakításnál szeretnénk ezeket a funkciókat a helyére tenni, és egy olyan oktatási épületet és egy olyan székházat kialakítani itt, ami hosszú időn keresztül biztosítani tudja a teológia és az összes többi intézmény működését. Láthatók képek a jelenlegi állapotról. Lehet látni, hogy az új tetőszerkezetnek nem sok köze van az eredetihez. Itt egy kupolás, kiemelt timpanonos épületrész az 1910-es években került az épülethez, akkor ez volt az épület nagyterme. Ennek a mérete mára megnőtt, új bejárat nyílt a Ráday utca felől. Amíg ez dohánygyár volt, addig csak a kapualjából lehetett bejárni. Lehet látni, hogy a háború

utáni átalakítások mind csak visszafelé vitték az épület kialakítását, kinézetét. Ezen a slide-on látható a '85-ös bővítés, a kollégium és a kollégiumnak a Markusovszky térrel közös térfala. Ez egy régi fotó, amikor még a Markusovszky tér parkoló volt. Most egy olyan köztes állapot van, amikor itt már nem a kutyafuttató van, de tulajdonképpen ez a terület nincs igazán jó karban. Ez talán köszönhető annak is, hogy itt az épületnek egy zárt homlokzata van, ami megállítja a teret és nagyon sok mindenre vonz, tehát ha épületpszichológiailag vagy pszichológiailag indulunk ki, akkor az egy védett tér, ahova vissza lehet vonulni. Így utólag most már nagyon nem is csodálkozunk azon, hogy előbb-utóbb ez valakiket valamire bízott. Itt elbújva bármit meg lehet tenni egyelőre. Szeretnénk, ha ez az épület nem egy ilyen zárt, hanem egy nyitott épület lehetne. Ezen a slide-on látható az épületet körülvevő növényzet, ami jelenleg itt található. Készítettünk egy fafelvételt minden egyes fáról, megvizsgáltuk az állapotukat, a megtarthatóságukat, illetve a pótolhatóságukat. Mindenképpen szeretnénk minden egyes növényt megtartani. Ennek azonban az épülethez való távolságuk, illetve bizonyos helyeken az állapotuk határt szab. Ebben szeretnénk kérni az Önkormányzat közreműködését, hiszen ez az Önkormányzat által fenntartásban lévő terület. Az építkezés lebonyolításához és a bontási munkák egy részéhez ezt a területet vagy legalábbis egy részét szeretnénk használni, nem is nagyon van más választásunk. Viszont szeretnénk ezt az épületet értékesen helyreállítani azokkal az instrukciókkal, amik az Önkormányzat részéről is elfogadhatók. Ezen a slide-on látható egy-két fa állapota, helyzete, ez pedig a belső udvar, ami pillanatnyilag egy nagy burkolt felület tulajdonképpen nagyon szép fákkal, növényzettel. Ez pedig néhány kép a tűzesetről, hogy látható legyen, mi is található most bent az épületben. Láthatók azok az égésnyomok, amikből mindenki számára eléggé egyértelmű, hogy ennek az épületnek a használhatósága, illetve a rendbetétele nem oldható meg. Látható, hogy az üveg megolvadt, a lépcsőház acélszerkezetei elpattantak vagy megolvadtak, a folyosók kiégték, a drótüveg megolvadt, a konyhák és nagyon sok tűzzel közvetlenül nem érintkező helyiség is ilyen állapotba került. Ez pedig a koncepciónk arra, hogy mi az, amit mi elképzeltünk az épület átalakításaként. Látható a jelenlegi épület tömege, amiből ezeket az épületelemeket, tehát a kollégium teljes területét, a régi épület korábban is tervezett tetőelbontását, illetve a belső utólagos lépcsőházát távolítanánk el, illetve a régi épületből egy szakaszt, amiben a kiégett lépcsőház is található. A területnek azon a részén, ahol meg tudjuk menteni a lehető legtöbb fát (egy-két fa kivételével az udvarban lévő fák nagy részét meg tudjuk menteni), egy teremgarázst alakítanánk ki, ami kapcsolódik a régi épülethez, és szigorúan a meglévő telekhatáron belül helyezkedik el. Az épület új kialakítása pedig úgy történne, hogy a kollégium egy önálló, de az oktatási résszel összekötött épületbe kerülne. Az épület egyik új főbejárata megmaradna a Ráday utca felől, ahol most is van. Innen lehetne megközelíteni a Püspöki Hivatalt, a Biblia Múzeumot, illetve a Ráday Gyűjteményt. A másik főbejáratot pedig a Markusovszky tér felől hoznánk létre, ami ez nagy üvegezett, átnyitott térrel csatlakozna a belső udvarhoz, illetve az előtérhez, ahonnan pedig a Hitstudományi Kart és a kollégiumot lehet megközelíteni. A Ráday Könyvtárnak is innen lenne az előtere és a bejárata. Az épületnek mind a gépészetét, mind a klímavédelmét korszerű módon szeretnénk megoldani. Ez nálunk nem azt jelenti, hogy mindent gépek fognak pótolni. Nagyon sok növényzettel befuttatott és árnyékoló felületet kívánunk kialakítani, és tervezzük az épület átszellőztetését is. Ugyanakkor minden olyan gépészeti egységet, ami kültérben helyezkedik el, egy fedett, árnyékolható és zajcsillapítható területen helyezünk el. Ez érinti az összes szellőztető berendezést is. Így az épületnek ez az a része, ami a legkevésbé áll közel bármilyen épülethez. Itt látható az épület jelenlegi helyszínrajza és a kapcsolatai, valamint a tervezett épület. Lehet látni, hogy az épület kontúrja ugyanaz marad. Ennek az egyszintes teremgarázsnak a lehajtóját a Biblia utca felől úgy szerveztük meg, hogy egyetlen parkolót sem kell megszüntetni. Ennek az engedélyeztetése már a vége felé jár. Innen lehet azt a néhány parkolóval kiegészített mennyiségű kocsit elhelyezést biztosítani, ami jelenleg az udvarban van, tehát ezeket mind levisszük, és a helyén parkot létesítünk az udvarban. Az épület pinceszintjén helyezkedik el a parkoló és a kiszolgálórész, ami az étkeztetéshez és egyebekhez szükséges, illetve az a tömörraktár, amiben pótoljuk a leégett és tönkrement könyvtári raktárakat. Innen egy közvetlen liftkapcsolatot tudunk biztosítani a könyvtárral. A földszinten ez az a terület, ahol az épületnek az egyik, az új bejárata lenne, ami a park és az udvar között egy átnyitott, üvegezett teret hoz létre. Ezeket egy szintbe is hozzuk, tehát a belső és a külső tér egy szintbe fog kerülni. Itt helyezkednek el a most is meglévő múzeumi és könyvtári funkciók, illetve itt lesz az épület új étkező és közösségi tere. Az egyik oldalon a kollégium, a Köztelek utcai szárnyban az oktatási rész, illetve Püspöki Hivatal része helyezkedik el, amit a másik bejáraton, a főlépcsőn keresztül lehet majd elérni. Ezek a terek ugyanígy végigmennek az egész épületen, hogy az egységességét, a használhatóságát és a szakaszolhatóságát biztosítsuk. Az épület legtetőjén vendéglakások és vendégszobák helyezkednek el a professzoroknak és az esetleges teológiai konferenciára érkező vendégek számára. Itt alakítjuk ki az oktatás 24 órás könyvtárát, illetve imaszobát, zenetermet és minden egyéb lelki funkciót, valamint egy konferenciatermet a Püspöki Hivatal feletti részen. A régi résszel is foglalkoztunk, a most sötét lépcsőházat egy felső bevilágítással igyekszünk világossá tenni. A tetőn a diákoknak egy felső klubot alakítottunk ki. Hoztunk egy-két rajtot, amin

gyorsan végigrohannék. A homlokzatán visszaállítanánk az épület eredeti struktúráját, valamint visszaállítanánk a régi párkányzatát. Az volt a koncepciónk, hogy a tető, ami már teljes egészében új, és a régi már nem visszapótolható, hiszen a funkciók is teljesen más alaprajzi kialakításba kerültek, ez a tető fog végigfutni az épületen, úgy, mint egy református lelkész palástja, ráborul az épületre. Látható a Köztelek utcai szárny, a Markusovszky tér felőli oldal és a Biblia utca felőli rész. Gyorsan végigpörgetném ezeket a látványokat, amik most elkészültek. Természetesen minden olyan látvány és terv, ami itt látható a Markusovszky tér kialakításával kapcsolatban, ez a mi koncepciónk, amit szeretnénk egyeztetni, továbbfejleszteni. Itt visszahelyezésre kerülne a most ott lévő futballpálya, csak egy kicsit a használat szempontjából egy szerencsésebb helyzetbe elforgatva. Itt látható az épület felülnézete. Tulajdonképpen úgy vágtuk el az épületet, ahogy az egy késvágással teljes hosszában annak idején történt, ezt itt láthatóvá is tettük. Végigpörgetném, hogy ez tulajdonképpen hogyan néz ki. Az épületben itt is láthatók az árnyékoló teraszok, amik egyrészt a belátást, másrészt pedig az épület természetes árnyékolását is biztosítják. Minden oldalon így terveztük. Itt látható a Ráday utcai homlokzat is, ahova visszakerülne a timpanon, hogy ugyanolyan hangsúlyos legyen az épület, mint amilyen annak idején volt. A kortárs elem a tető ezen a részen. Látható, hogy az eredeti megjelenéséhez igyekszünk igazítani az épület végleges megjelenését. Ebben műemlékes kollégák is a segítségünkre vannak. Természetesen most ez egy állapot, a továbbtervezést velük együtt folytatjuk. Itt látható a Biblia köz felőli véghomlokzat és a lehajtó a teremgarázsba. A Markusovszky tér felől a modellen azért van kevés fa, mert egyébként nem látható a homlokzat. Sok fát, amit betettünk a modellbe, kikapcsoltunk azért, hogy lehessen látni az épületet. Ez lenne a belső megérkezés, az átnyitás teljes mértékben biztosított a park és a tér között. Ez az előcsarnok, ami megnyílik. Ez talán még egy plusz védettséget is jelent a park minősége szempontjából, hiszen itt 24 órás portaszolgálat lesz az épületben. Itt látható a belső tér és a Hittudományi Kar, valamint a kollégium kapcsolódása egymáshoz egy aulatéren keresztül. Néhány belső kép az előterekről és a közösségi helyiségekről, a tetőről. Itt látható a teljes belső kialakítás, és látható az, hogy az épület déli oldalát olyan szerelt teraszokkal védjük, amire növényt futtatunk fel, tehát a növényesítést ezzel is igyekszünk még tovább fokozni. A kertben csak néhány szükségparkoló van, amit a rakodás és az egyéb funkciók miatt előírnak, tehát ez nem parkolótérként fog üzemelni. A tető minden felületét, ami nem teraszként használható, azt zöld tetőként alakítjuk ki. Itt látható az imaterem, ami kívülről is megjelenik. A keresztmotívum nem csak egy dísz az épületen, hanem ez a belső térben is látható. A könyvtár a tetőtérben van, a régi lépcsőház pedig új megvilágításban látható. A konferenciaterem, ami az épület végébe kerül, ami egy hangsúlyosabb elem a Ráday utca felé. Itt látható a lépcsőház átláthatósága, és az udvar, amit parkként igyekszünk kialakítani. Ennyit szeretnénk volna, köszönjük szépen, várjuk a kérdéseket.

Árva Péter: Kiváló tervek, ezt építészmérőkként mondom. Viszont nem ennek a tervnek az elbírálásáért vagyunk itt, hanem egy közterület-használati előterjesztés miatt. Nekünk ebben az előterjesztésben van három római számmal jelzett határozat. A hivatalt kérdezem: ezek egymásra épülő határozatok vagy egymást kizáró opciók?

Szili Adrián: Három egymásra épülő határozati javaslat van. Az előterjesztő Polgármester Asszonnyal történt több körös egyeztetés után lett ez a több változat jóváhagyva, így engedélyezte ezeket a határozati javaslatokat. Az egyértelműen látszik mindegyikből, hogy nagyon markánsan próbálja védeni a zöldterület, és ez kiderül az előterjesztői szándékból, hogy a fák védelmét elsőrendű akaratnak, szándéknak tekinti Polgármester Asszony. Egyébként, ha tényleg figyelmesen elolvassák a határozati javaslatot, ez egyértelműen kiderül. Ennek szab határt, ezt adja szinte kizárólagos feltételként. Ebben kellene kompromisszumra jutni, megfelelő technológiát, megoldást találni. Alpolgármester úrral előzetesen egyeztettünk, hogy bent lehet, hogy van olyan technika, és láttuk, hogy meg tudják védeni a fákat, kívül is valahogy olyan megoldást kellene találnunk, hogy tényleg ne kelljen egyetlen fát sem kivágni, annyira visszafejteni, úgy kalodázni, hogy még ha időben a nagy gép munkák el is húzódnak, de ne sérüljön egyetlen meglévő fa sem. Ezt kellene figyelembe venni, és az előterjesztői szándék erre irányult.

Árva Péter: Ebben a testület fog dönteni, nem ez a bizottság, mi csak szakmai véleményt adunk bizottsági szinten. Az első, hogy adjunk-e közterület-használati engedélyt, a második, hogy milyen mértékű kedvezményt adunk (ez ki van pontozva). Ettől függetlenül van egy harmadik pont, ami egy olyan javaslat, mely szerint felkérjük a Polgármestert, hogy a Dunamelléki Református Egyházkerülettel egy együttműködési megállapodást előkészítsen. Köszönöm, hogy ezt így helyreraktuk, mert ez így nem volt egyértelmű számunkra. A 3. számú határozati javaslatához rögtön szeretnék egy módosítást beszúrni. Ez annyi lenne, hogy „A Bizottság felkéri a

Polgármestert, hogy a Városgazdálkodási Bizottsággal, illetve a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal közösen.” készítse elő a megállapodást. Egyeztettünk Polgármester Asszonnal erről. Ez az előterjesztés akkor készült, amikor még nem voltak bizottságok, most már vannak, és örömmel vette ezt a módosítást, és azt mondta, hogy természetesen örül a segítségünknek.

Emődy Zsolt: Valóban lehet, hogy érdemes lenne koncentrálni a közterület-foglalási engedélyre és a fakivágásra, mindjárt meg is próbálom megtenni. Bevezetőként még azonban szeretnék egy megjegyzést tenni: biztos, hogy örvendetes mindenféle esetleges fenntartás ellenére is, hogy itt egy új homlokzat alakul ki. Valóban eléggé nyomasztó volt, és az egész Markusovszky park karakterét nem jó irányba befolyásoló homlokzat volt. A tragédia természetesen nem jó, de ha ennek valamiféle furcsa következményeként ez létrejön, akkor ez jó. Nagyon jó a park felőli bejárat, kampuszszerűen ez is egy plusz életet ad a parknak, ez abszolút örvendetes. Viszont azt kérném és javasolnám, hogy a fakivágások ügyében a lehető legkonzervatívabb és lehető legmegőrzőbbek legyünk. Elég sok fát látok itt a listában, lehet, hogy ezek nem úszhatók meg, de ezek nehezen regenerálhatóak, és anyagiakban nehezen lehet felmérni egy nagy fa értékét. Látva egyébként, hogy itt elsősorban fekete nyárok vannak, nem örökéletű fák. Megleppő módon van egy nagyon szép bálványfa, az is egy pionírfa, tehát határeset. Ugyanakkor volt néhány erősen vitatott fajta. Nem tudom, hogy érdemes-e részletekbe belemenni, a minél erősebb megőrzést kérném. Tudom, hogy ez valamennyire plusz költség, meg plusz odafigyelés, de a magam részéről ezt nagyon fontosnak tartanám. Szerintem is jók a tervek, jó a timpanon visszaépítése, de a tetőtér egy picit talán túl erősnek tűnik a Ráday utca képében. Miután ez egy saroképületi pozícióban van, az a nagyon erősen kiugró tetőtérmotívum igen erősen érinti a Ráday utca védett utcaképét. Ez nem volt teljesen meggyőző. Nekünk ebbe nem kell beleszólni, de nagyon kérném a tervezőktől, hogy tényleg úgy próbálják mérlegelni, hogy ez az egész Ráday utcaképben egy nagyon erős elemmé válhat. Ennek ráadásul nem voltak történeti előzményei, ha jól értem. Ilyen típusú kiemelt tetőtérmotívum nem is volt korábban, arra nehéz lenne hivatkozni. Ha jól értem, elsősorban funkcionális hivatkozások vannak, amiknek lehet létalapja, de tényleg kérném, hogy ezt nagyon gondolják végig, hogy passzol-e a Ráday utca egyébként eklektikus hangulatába, ami azonban külön odafigyelést érdemel.

Berzsák Zoltán: Köszönjük szépen a felvetéseket. A fakivágással és a parkrendezéssel kapcsolatosan annyit szeretnénk elmondani, hogy valóban végigvizsgáltunk minden lehetőséget. Ez az épület egy alagútszalus vasbeton szerkezet, ami sajnos nagyon kevés eszközzel bontható. Amivel jelenleg bontható, az egy 5*10 méteres gép, ami harapja ezt a betont. Már nagyon sok kivitelező céggel is egyeztettünk, akik ezzel foglalkoznak. Végignéztünk minden technológiát, nagyon sok kivitelező kint járt a helyszínen. Természetesen nekünk is az a célunk, hogy a lehető legtöbb fát megmentünk, azonban bizonyosan tudjuk mondani, hogy nem tudunk megmenteni minden fát, már csak azért sem, mert az épülethez olyan közel állnak, hogy akármihez is fogunk, lesznek olyan fák, amiket nem lehet. A nyárfáknál egy picit értékesebb fa már most is haldoklik, mert nem kap napot. Ettől függetlenül természetesen mi arra törekszünk, hogy ne nagyon legyen ilyen, de nem tudjuk kizárni, hogy egy vagy két fa nem fog sérülni. Meg kell találnunk azt a módszert és azt a kivitelezőt, aki ezt olyan oldalról tudja bontani, és oda tudja varázsolni a nagy gépét, ahogy ezt végig lehet vinni. Bár mi végignéztünk minden technológiát, de nagyon örülünk, ha Önök olyan technológiát tudnak javasolni, ami ezeknél jobb. Itt a robbantás nem nagyon jöhet szóba, ezen kívül pedig ez a nagygépes bontás van erre a szerkezetre, ami szokványos. Ennek viszont sajnos vannak következményei. A növények egyébként az épület építése miatt nem kerülnének sem csonkolásra, sem kivágásra, talán a fekete nyárt és a bálványfát kivéve. Ezeknek most is kb. kétméteres távolságra van a gyökerük az épülettől. Ezeknek a sérülését nem tudjuk megakadályozni, ha lebontjuk a most is alapincézett épületet. A Ráday utcai tetőre vonatkozó észrevételt is köszönjük. Háromnegyed éve tervezzük ezt az épületet, és foglalkozunk vele. Igazából ez a tetőfelület nem azért került így kialakításra, mert funkcionális szempontok indokolták volna, nem azért, hogy még több teret nyerjünk a tetőtérben vagy a legfelsőbb szinten, hanem leginkább azért, mert ennek egy nagyon bizonytalan tetőidoma van most. Egy manzárdtető és egy nyeregterő nagyon szerencsétlen csatlakozása van a Ráday utca felől. Gondolkodtunk abban, hogy visszaállítjuk csak a régi nagyterem fölötti kiemelését, ami hazugság lenne, mert már nem akkora nagyterem. A jelenlegi épületen pedig egy elég komoly térrácsszerkezetű lefedés van, amit nem szeretnénk elbontani, ez adja a manzárdformát. Ezt erősítettük egy picit fel, hogy egy karakteresebb elem legyen. Úgy gondoljuk, hogy ez abba a koncepcióba, hogy ez lepelszerűen végigvonul az épületen, és beleköthetetlenül minden új épületrészen lefordul, amit a régi épülethez hozzáépítettünk, talán ezzel tudunk egy markáns építészeti arculatot adni ennek az épületnek.

Veres Sándor: Amikor láttam a tervet, és mondták, hogy 5 fát ki kell vágni, akkor mondtam, hogy vizsgáljuk meg, és akkor kaptam meg azt a kertépítői szakvéleményt, ami kb. 12 oldal, amely a legrosszabb esetben jelölte azt, hogy mennyi fát kell ültetni. A 4-5 éves előnevelt fából is az 5 helyett közel 80-at kellene pótolni, hogy az első évben tudja ugyanazt a légzőfelületet biztosítani. Az 5 fából az előbb említettek szerint egy alul odvas, egy másik erősen korhadt, a harmadik pedig az a fa, ami annyira közel van, hogy amikor ott mélyítés történik, akkor a gyökérzet sérül. Ezeket sajnos ki kell vágnunk, illetve azt az egyet biztos. A többit megpróbáljuk megmenteni. Az kérdés, hogy egy egyébként korhadt vagy odvas fa, ha a környezetében megsérül a talaj, a gyökérzet, akkor mennyire lesz életképes. Ezért az volt a kérésem a tervezők felé, hogy vegyék fel a kapcsolatot, azért, hogy tavasszal meg tudjuk jelölni azokat a helyeket, ahova ezeket a fákat le tudjuk építeni. Azt kértem még, hogy a kertész pedig nyilatkozzon arról, hogy ezek a fák hány év alatt milyen lombozattal fogják teljesíteni. Azt mondta, hogy 3 fa esetében a második évben ugyanakkora légzőfelület lesz, az 5. évtől pedig már a kétszerese. Nekem is van szubjektív véleményem, de ha valamit a szakma ír le, akkor azt általában elfogadom. A kivitelezővel tárgyaltunk még egyszer (előző héten is kint volt), hogy megfelelő kalodával védje meg azokat a fákat, amelyek nem másfél méterre vannak az épülettől. Amik nagyon közel vannak, azokat sajnos ki kell vágnunk vagy hagyjuk, hogy kiboruljon. Ebben kérnék valamilyen elfogadást. És köszönöm azt, hogy ha bármilyen döntésben, akár a közterület-foglalási díj megfizetésével is, de lehetővé teszik azt, hogy januárban el tudjuk kezdeni a bontást, és megtörténjen ebben az időszakban a zajos és poros munka azért, hogy március végére az épület bontása befejeződjön.

Árva Péter: Nekünk nincs meg az a luxusunk, mint ami egy építész-tervezőnek, hogy egy fát ki-bekapcsoljunk. Sajnos ez nálunk nem így működik, az sok idő, hogy egy fa megnőjön.

Dr. Mátyás Ferenc: Ez a nagyjából márciusig tartó bontási, poros, zajos munka hogyan fogja érinteni a Ráday utca 30. sz. alatti lakóit? Eleve egy nagyon-nagy teherrel küzdenek az Input Kitchen & Barból kiáramló ételszag miatt. Ha még a nyakukba szakad egy ilyen nagyon-nagyon poros munkálat, ami nagy zajjal jár, az nagy megterhelés. A bontás és az építési munka kapcsán is hallottam olyat, hogy ez elméletileg érinteni fogja a most végre átadott kutyafuttatónak a használatát. Nem fogja érinteni? Jó, tehát akkor a kutyások használhatják.

Veres Sándor: Többször beszéltünk a ház lakóival, bemutattuk a tervet is. A bontási technológia a folyamat első részét képezi. Mielőtt ez a poros-zajos tevékenység elkezdődik, az épület Ráday 28. felé eső függőfolyosóit teljes mértékben védőfóliával fogjuk ellátni, hogy minél kevesebb por jusson be. Ezt folyamatosan vizsgáljuk, ha esetleg megsérülne, akkor javítjuk, amellett, hogy a technológiában párasítással, locsolással próbáljuk a nagymértékű por kijutását megakadályozni, de mégis ki fog jutni. Ezzel a teljes védőhálósával, ami egy sűrű szövésű, speciálisan erre a célra gyártott anyag, azzal fogjuk védeni.

Gyurákovics Andrea: A határozati javaslatokkal kapcsolatosan lenne egy-két észrevételem, mégpedig azért, mert vannak olyan fák, amik a legjobb szándék mellett is sérülni fognak. Ezt a mellékelt ábrák is mutatják. A határozati javaslatokban pedig az van, hogy ha a Dunamelléki Református Egyházkerület felróható magatartására vezethető vissza, és ezek a fák megsérülnek, akkor a közterület-használati díjat teljes összegben kötelesek megfizetni. Már most tudjuk azt, hogy ezek a fák sérülni fognak. Akkor egyébként mi értelme van az egész határozati javaslatnak, hogy mi most csökkentjük a közterület-használati díjat. Ez egy nyilvánosan elmondott adat, és gondolom, hogy a Polgármester Asszonynak is elmondták, hogy lesz olyan fa, ami sérül. Innentől kezdve tulajdonképpen azzal, hogy mi hozunk 3 határozatot, zsaroljuk a Református Egyházat, mert olyan helyzetbe fogjuk hozni, hogy a közel 30 millió forintos közterület-használati díjat mindenképpen meg kell fizetnie. Másnál is elengedtünk díjakat, másnál is voltak kedvezmények, és ott ilyen kemény feltételeket nem szabtuk. Kérem, hogy Szilágyi képviselő úr emlékezzen vissza az elmúlt 5 évre. Mivel egy oktatási intézményről van szó, csak a csökkentésre van lehetőség vagy alapból az elengedésre is? Itt csak feltételes mód van, tehát, hogy „elengedheti”, van-e most olyan, ami egyértelműen ki is mondja az elengedést.

Árva Péter: Erre a kérdésre szeretnék én is választ kapni. Abban teljesen egyetértünk, hogy szeretnénk, hogy ez a felújítási munka elkészüljön, a terv nagyon jó. Nekünk van egy szándékunk, hogy a fákat védjük, és azon gondolkodunk, hogy hogyan lehet ezt a legjobb-legteljesebb módon megtenni. Mik azok a garanciák, hogy a ez projekt elkészülte után megvalósuljon? Ez egy fontos kérdés volt, azt hittem, hogy tudunk rá választ kapni.

Dr. Mátyás Ferenc: A felróhatóság, mint polgárjogi kategória, azt jelenti, hogy nem úgy jár el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Ha van egy károkozás, az önmagában még nem felróható, mert ha megtesz mindent azért, hogy a károkozás elkerülhető legyen, akkor nem felróható az az adott magatartás. Ezt a jog mondja, vagy adott esetben a bíróság. Az egy viszonylag objektívebb dolog, hogy felróható volt-e vagy nem.

Szilágyi Zsolt: Az építkezést én is támogatom. Van egy technológia, amit a múltkor láttam, egy gép, amivel gyökerestől lehet kiemelni a fát, el lehet helyezni valahova. Amikor befejeződtek az építkezések, akkor azt vissza is lehet helyezni. Alámarkol a gyökérzetnek ez a szerkezet. Azt a két fát, amiről az előbb beszéltünk, nem lehetne így megmenteni?

Berzsák Zoltán: Valóban van ilyen gép, a ligetben ezt használták is. Láttam is ilyen fát. Nagyon kicsi a százaléka a megmaradó fáknak ebben, tehát ez nem egy biztos módszer. Itt annyira közel van ez a fa az épülethez, hogy nem is férne oda ez a gép. A gép odajutása is problémás, mivel ezek nem kicsi gépek. Ezeket továbbá le kell addig tárolni, tehát biztosítani kell nekik egy olyan területet, ahol ezt gyökerlocsolják. Érdemes megvizsgálni, hogy ezek a fák vannak-e olyan értékesek, hogy ezt a módszert alkalmazzuk. Azt gondolom, hogy ezeknek a fáknak a jelentős része néhány év múlva magától fog kidőlni. A nyárfáról is tudjuk, hogy nem egy hosszú életű faj, és nem is nagyon jelzi előre, hogy ha tönkremegy. Természetesen, ha ez a felvetés, akkor megvizsgáljuk, hogy ezen két fa esetében meg lehet-e ezt valósítani. Ezek közül az egyik egy bálványfa, ami valami csoda folytán védetté van nyilvánítva, a másik pedig az a nagyon közel ültetett fa, amihez meg nem fér hozzá a gép. A többi fát meg tulajdonképpen nagyon-nagy technológiai fegyelemmel talán meg lehet menteni építkezés közben is. A bontás kérdéses, az a kérdés, hogy a gépnek milyen hatósugara van, hogyan tudja ezt az épületet elbontani. Sajnos ezt a kertbe nem tudjuk behelyezni, mert nem tud bejutni.

Veres Sándor: Úgy gondolom, hogy a határozatokat el tudjuk fogadni. Itt elhangzott a magatartás. Ha az önkormányzat úgy ítéli meg, hogy nem kellően vigyáztunk a fákra, ebben az esetben a határozat értelmében kifizetjük a közterület-foglalási díjat. Az átültetést mi is felvettük, és az önkormányzatnak is van kertépítő osztálya, akik ezzel foglalkoznak, náluk is felvettük ezt. Azt mondták, hogy egy 5-6 éves előnevelt fa biztonságosabban megmarad, mint az átültetett. Mivel nem olyan fákról van szó, amelyek ezen a területen igazából szépek lennének, ezért inkább választanának mást. Tisztelettel arra kérem a bizottság tagjait is, hogy ha ezt az anyagot megkapják, nézzék meg, hogy a szakma milyen fákat javasolt. Ezeknek az ültetését vállaljuk, ez benne van a költségvetésünkben is. Van egy ilyen fejezet a költségvetésben, ez kb. 5 millió forint, ebben az értékben ültetjük ezeket a fákat.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Dr. Mátyás Ferencnek a jogi oldalt, de én nem vagyok doktor, és a gyakorlati oldalról közelítem meg a kérdést. Nagyon szép, hogy jogilag körbeírjuk a felróhatóságot, de ki fogja ezt ellenőrizni? A Városüzemeltetési Iroda vagy ki? Nekem ez a határozati javaslatból nem derül ki, hogy ki ellenőrzi majd, hogy ez a magatartás felróható-e az egyháznak vagy nem. Legalább itt a bizottsági ülésen tudjunk erről. Adunk kedvezményt, de mégsem adunk kedvezményt. Csak ismételni tudom magamat: ha előre elmondják, hogy baj lesz, akkor mi meg azt mondjuk, hogy ne legyen baj, de nincs más megoldás. Úgy gondolom, hogy mindenki megértette, hogy ennek a két fának az esetében nincs más megoldás. A bírálótól nem hallottam, hogy mi a más ötlet ennek a két fának az esetében. Ha jól emlékszem, az egyikre azt is mondták, hogy korhadt. Így ráadásul még terhelt is egy kicsit a történet. Várom én is a megoldásokat.

Árva Péter: Az a baj, hogy egy kicsit zavarban vagyok, mert statikus-tervezőként elég sok épület bontási terveit készítettem el. Az előterjesztésből kimaradt az az „apróság”, hogy az épület vasbeton épület volt. Azzal a hozzáállással jöttem elő, hogy ez a bontási technológia nem jó, nem ezt kell választani. Ez a plusz információ engem eléggé zavarba hozott, hiszen igazat kell adni a tervezőknek abban, hogy egy vasbeton épület elbontása az más, Én mást feltételeztem, az előterjesztésből pedig ez nem derült ki.

Szili Adrián: A Főgondnok Úr által felvázoltak előtt javasolnám Lukács Zoltán urat megkérdezni, aki a Magyarországi Faápolók Országos Szövetségének elnöke. Nem tudom, hogy vele felvették-e a kapcsolatot. Meg kellene őt kérdezni, hogy a ligetben milyen technológiával emeltek ki földlabdásan fákat. Ha kell, megadom az elérhetőségeket. Léteznek jóval kisebb, könnyebben mozgatható gépek, pl. az Alsótekerési Faiskolában vagy több magyarországi nagy volumenű fatelepen, ahol többéves 20-30-40 centi átmérőjű fákat is kimoogatnak földlabdásan, úgy, hogy előtte jelentősen visszafíjtják. Ez a vegetáción kívüli időszak (december-január-február)

teljesen alkalmas arra, hogy ilyen technológiákat alkalmazzanak. Javaslom, hogy Lukács urat keressék meg, és ez egy járható út lenne ahhoz, hogy végképp ne menjen tönkre a fa.

Berzsák Zoltán: Az a probléma, hogy ezek a fák 80-90-100 centiméter átmérőjűek, tehát jelentősen nagyobbak, mint az említettek. Szinte mindenkivel felvettük a kapcsolatot, aki ma Magyarországon foglalkozik ezzel. Egyeztetünk egyébként a Parkfenntartó Részleggel, kint voltunk, közösen bejártuk az összes fát, megvizsgáltuk, még jegyzőkönyvet is felvettünk erről a bejárásról. Tényleg az a célunk, hogy megtartsunk minden fát, amit csak lehetséges, de ennek vannak objektív határai, amiket sajnos nem tudunk átlépni. Lukács úrral még nem beszéltünk, de vele is felvesszük a kapcsolatot. Egyébként készítettünk egy Radó-féle elemzést is erről, ami az EU-s normáknak megfelelő, a bontandó, a kivágandó és a telepítendő fa értékére vonatkozó számítás. Amit bontásként vagy kivágandóként bejelöltünk, 3,5 milliós nagyságrend, amiből még 1-2 fa bizonyosan megmenthető. Ehhez az értékhez képest a telepítendő fa értéke 7,5 millió forint.

Emődy Zsolt: A listában az 1. és a 2. menthetetlen? A japánakác áll egyébként ferdén?

Berzsák Zoltán: Az egy értékesebb fa, de sajnos nagyon rossz helyen van.

Emődy Zsolt: A bálványfa lenne a másik, ami menthetetlen?

Berzsák Zoltán: Nagyon közel van az épülethez.

Emődy Zsolt: Lehet azon morfondírozni, hogy egy bálványfa miért lett védett, de tudjuk, hogy ez izlés dolga, és sokféle vélemény van. Azonban az most egy védetség listán leledzik, ilyenkor mi a teendő? Erről külön határozatot kellene hozni? Van ennek valami eljárásrendje? Nem tudom, kihez forduljak. Azt valószínűleg le kellene venni a védett listáról. Gondolom, a rendeletünkben van valami erre vonatkozó passzus. A kivágandók között egy védett fa van, ha jól látom: az a bálványfa 80 cm-es törzsátmérővel. Ezt majd valaki találja ki, én nem emlékszek, hogy erre a rendelet mit mond. Egyébként egyfajta kompromisszumként az valóban látszik, hogy a japánakác elképesztően közel van és a másik is. Elképzelhető, hogy ha nem sikerül további szakmai megalapozást nyerni ehhez, akkor lehetséges, hogy elfogadható a kivágás. Nekem elfogadhatónak tűnik, ha a nyárfák megmenthetők a lélegzőfelület miatt, bár ezek kevésbé értékesek. Az viszont fontos, hogy nálunk legyen egy gazdája. Nyilván mi ezt képviselőként nehezen tudnánk követni. Nagyon örülnék, ha a hivatal részéről nagyon komolyan próbálnának egyeztetni, és figyelnék ezt a történetet. Borzasztó fontosnak tűnnek ezeknek a fákknak gondját viselni.

Gulyás Mihály: Úgy látom, hogy ebben az esetben az építető gondosan körüljárta az ügyet. Amikor a táblázaton megláttam, hogy Radó, reméltem, hogy ez Radó Dezső bácsit jelenti, akit még volt alkalmam ismerni. Reméltem, hogy még használja valaki az ő értékelési módszerét. Számomra ez garancia, hogy itt ilyen gondosan fog történni a fák megóvása és pótlása. A másik oldalon pedig azt látom, hogy egy olyan határozati javaslat van, amiben van kemény garancia arra, hogy ha véletlenül valami más történne, akkor az Önkormányzat tud lépni. Szerintem ez a dolog rendben van, és én szívesen megszavazom. Az idő előrehaladtával szeretnék is szavazni.

Szűcs Balázs: Olyan nincs, hogy védetség rendelet. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 35/2017. (XII.22.) rendelete a településképvédelméről” szülő rendeletünk melléklete sorolja fel azokat az elemeket, melyek a kerületben védettek. Jelenleg ennek a kerületnek éppen folyamatban van a módosítása. Fel is kérem a Bizottság Tisztelt tagjait, hogy segítsék a munkánkat, és az új rendelet-módosításnál pontosítsuk a védendő épületek és fák körét. Valamint megjegyezném, hogy a kerületben működik Tervtanács, tehát amennyiben bármely képviselő kíváncsi egy-egy épületnek a konkrét engedélyezési eljárását megelőző véleményezésre, természetesen szeretettel várjuk Önöket a Tervtanácson, mint ahogy ma délután ez az épületterv is szerepelt a Tervtanács napirendjén.

Árva Péter: Gondolkodtam, hogy rendreutasítsam képviselőtársamat a napirendtől való eltérés miatt, hogy a házról beszéltünk, de eltekintettem tőle, mert szerintem ez belefér egy ilyen bizottságba.

Gyurákovics Andrea: Az 1. számú határozati javaslatban a közterületre használati díjként 230 Ft/m²/nap van. Ez már egyébként egy kedvezményes díj vagy ez az alap? Nem derül ki számomra. Most arról döntünk, hogy

van egy alap, és a 2. számú határozati javaslatban ezt csökkentjük? Kérdezem, mert nem egyértelmű a számomra. Nem értem, azért kérdezem.

Árva Péter: Ugyanezt az értetlenségemet fejeztem ki a napirendi pont megnyitásánál. Én ezt úgy értelmezem, hogy adunk engedélyt, a 2. pontban elmondjuk, hogy milyen kedvezményt adunk, és a 3. pontban kérjük ennek a tárgyalásnak a lefolytatását. Ha valaki ezt nálam jobban tudja, akkor kérem, hogy helyesbítsen.

Szilágyi Zsolt: Ez azért fura, mert ha az 1. pontban azt mondjuk, hogy megszavazzuk, akkor kifizetik a díjat. Ha azt mondjuk, hogy nem szavazzuk meg, akkor tudnánk a 2. pontnál szavazni, hogy mennyivel csökkentjük. Ha az 1.-re azt szavazzuk, hogy fizessék ki, akkor szerintem már felesleges a 2., mert akkor saját magunkat módosítjuk azonnal: azt mondjuk, hogy fizessenek 27 milliót, de mi elengedünk 10 %-ot, akkor már csak 25 milliót fizetnek. Ezért szerintem csak az 1. és a 3. A 2. akkor lenne ildomos, ha az 1. elutasításra kerülne.

Gyurákovics Andrea: Az már eldőlt, hogy adunk kedvezményt.

Szilágyi Zsolt: Ez most fog eldőlni, ha szavazunk az 1. határozati javaslatról. Ha az 1. igen, akkor a 2. hatályát veszti. Ha nem, akkor a 2. hatályba lép.

Árva Péter: Nagyon szeretném, ha ezt most valaki tisztázná. Tényleg ezért kezdtem ezzel a napirendi pont megvitatását. Amíg ezt valaki tisztázza, addig szeretném kinyitni azt a kérdéskört, hogy adjunk-e, illetve milyen arányú kedvezményt adjunk. Különös tekintettel számítok Gyurákovics Andreára és Szilágyi Zsoltra abban, hogy az elmúlt 5 évben milyen arányok szoktak előfordulni. Nem voltam képviselő az elmúlt 5 évben, de mivel erre hivatkozott Gyurákovics Andrea, ezért most visszakérdezek, kérlek Andrea, hogy erre válaszolj.

Gyurákovics Andrea: Ilyen esetekben a maximálisan adható kedvezményt adtuk meg, ebben gondolom, Szilágyi Zsolt képviselőtársam megerősít. Próbáltunk mindig ehhez közelíteni vagy ezt a kedvezményt adtuk meg. Erre vonatkozóan mindig a Jogi Irodától vagy a Városüzemeltetési Irodától kaptunk támpontot, hogy mi az a maximális százalék, amit a rendelet megenged.

Szilágyi Zsolt: Volt olyan is, amikor a Strabagnak a 120 millió forintot a bizottság elengedte. Aztán nekem végül sikerült átvennem, és utána a Strabagnak ki kellett volna fizetni, igaz, hogy volt egy kis trükk, és a BKV segítségével kevesebbet fizetett, de végül is fizetett. Nem a maximumot kapta meg. Én úgy emlékszem, hogy nem mindenhol adtuk meg a maximumot.

Gyurákovics Andrea: Azt mondtam, hogy a maximumhoz közelítettünk.

Szilágyi Zsolt: Azt is figyelembe vettük, hogy ki mennyi állami támogatást kap. A bizottság el fogja dönteni annak alapján, hogy ki hogyan szavaz.

Árva Péter: Tényleg azt szeretném, hogy ezt gondoljuk alaposan végig. Annál is inkább, mert itt 30 millió forint van az előterjesztésben. Ez egy kérdés a projektgazda felé: jól értelmezem-e, hogy ez csak a bontás során ennyi? Az építés sokkal hosszabb idő lesz. Egy 1,5 éves építésről beszéltünk, és nagyobb terület lesz az építési felvonulás. Akkor is azt vélelmezem, hogy a teljes közterület-használati díj, amiről itt beszélünk, az 200 millió forint körüli összeg. Ez egy jelentős összeg. Itt nem arról beszélünk, hogy egy dinnyeárusnak a fél négyzetméteres területének díját engedjük-e el, hanem 200 millió forint nagyságrendű összegről. Ez egy nagyon felelős döntés. Szerencse, hogy a testület fog dönteni, tehát van még 2 napunk ezen változtatni. Nem hallottam számokat, ezért a hivatalt kérdezném: milyen tól-ig, amit megengedhetünk?

Szili Adrián: Mielőtt Aljegyző Úrnak átadom a szót, előtte szeretném elmondani, hogy egymásra épülő határozati javaslatokról van szó. Először dönteni kell arról, hogy ennyi a díja, és utána a 2. határozati javaslatban pedig javaslatot kell tenni, hogy mennyivel legyen ez csökkentve. Mivel ez egy testületi hatáskör, ezért a Bizottság javasolhatja a teljes díjtétel elengedését is. Jelenleg valóban csak a bontási munkálatokról van szó, ahogyan elnök úr is elmondta.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Teljes mértékben egyetértek Szili Adriánnal, az 1. és a 2. határozati javaslat között nincs bukfenc. Az 1. határozati javaslat arról szól, hogy a közterület használatához hozzájárul a testület, a használati díjat a rendelet kerekperccel meghatározza. Ez az alap. Ehhez képest tud a 2. határozati javaslattal a Testület majd csökkentésről dönteni, adott esetben akár elengedésről is. A jelenlegi javaslat azt mondja, hogy ne engedje el a Testület, hanem csökkentse valamennyivel. Ezt a Testület dönti el. A Testület elengedheti a teljes közterület-használati díjat is.

Árva Péter: Én úgy jöttem ide, hogy a „ne adjunk kedvezményt” mellett érveljünk. A bontás során alkalmazandó technológia ebben megengedett, tehát elmozdultam ettől a radikális állásponttól, mert tényleg egy nehéz épületről beszélünk. Nem véletlen, hogy a modern építészet már arról beszél, hogy életciklusra számoljuk ki az épület költségét, beleszámolva azt is, hogy mennyibe kerül majd ezt elbontani. Ez az épület ezek szerint egy nagyon rossz technikával épített épület. Nem hallottam arányokat, százalékos kedvezményeket. Van javaslat?

Gyurákovics Andrea: Azt ne felejtjük el, hogy itt egy leégett épületről van szó, amit a Dunamelléki Református Egyházkerület saját forrásból nem tud megfinanszírozni. Mi, akiknek a kerületében van, szintén nem adunk hozzá egy fillér támogatást sem. Egyébként ez a Városfejlesztési Bizottság, tehát nem a Gazdasági Bizottság. Ilyen esetben, amikor egy olyan helyzet áll elő, hogy tulajdonképpen ezzel támogatást tudunk adni a Református Egyháznak ilyen formában, akkor ne mindig a gazdasági érdek legyen az első. Gondolom, ezt is érdemes végiggondolni. Mivel százalékos javaslat eddig nem érkezett, én a magam részéről a 90 %-ot javaslom.

Árva Péter: És környezetvédelmi bizottság is. Egyébként igazad van, de a környezetvédelmi szempontok is nagyon fontosak. Más javaslat?

Emőd Zsolt: 50 %-ot javasolnék. A környezetvédelmi hivatkozás azért fontos, mert láthatólag valóban szakmailag engem is meggyőztek, hogy odafigyelnek erre a dologra, és ez rendben van. Ezzel együtt is mindenkinél egy fontos érv, hogy egyfajta szorítás kell. Ennek nem az a fő funkciója, hogy az Önkormányzatnak bevétele legyen, hanem az, hogy aki használja a közterületet, abban valamilyen módon legyen ösztöke, hogy minél hamarabb levonuljon. A 90 % ezt a funkcióját már nem nagyon töltené be. Minden szimpátiám ellenére túlzottnak érzem.

Árva Péter: Több hozzászólást nem látok. Azt gondolom, hogy az 50 %, amit most szavazásra fogok bocsátani, az egy elmozdulás. Mind a kettőről külön kell szavaznunk. Köszönöm szépen az ügyrendi hozzászólást. Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea javaslatáról, mely szerint a közterület-használati díjat 90 %-kal csökkentjük.

Gyurákovics Andrea: Először az 1. határozati javaslatról kellene szavazni.

Árva Péter: Kérem Aljegyző Urat, hogy ebben a jogi kérdésben segítsen nekünk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azt javaslom, mivel ezek a határozatok egymásra épülnek, hogy az előterjesztés szerkezete szerint elsőképpen nyilvánítson véleményt arról, hogy hozzájárul-e a Testület a közterület-használathoz. Másodikképpen a csökkentésről szavazzanak, két javaslat van. Amelyik többséget kap, akkor a másodiknak már nincs értelme. Utána pedig a 3. határozati javaslatról. Ha így szavaznak, akkor összeáll a bizottsági vélemény.

Árva Péter: Akkor a vitát lezárnám, és szavazásra bocsátanám a 227/2019. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatot.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 5/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 227/2019. számú előterjesztés 1. határozati javaslatát fogadja el az alábbi tartalommal:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 4.§ (1) bekezdésében a Polgármesterre átruházott hatáskörét és úgy dönt, hogy a .../2019. számú előterjesztés mellékletét képező organizációs terv alapján a Dunamelléki Református Egyházkerület (1092 Budapest, Ráday u. 28.) részére felvonulási terület céljára a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36847) hrsz-ú közterület:

- 945 m² területének 2020. január 6- 2020. január 31-ig történő (a közterület használat díja ezen időtartamra: 230 Ft/m²/nap.), és
- 1955 m² területének 2020. február 6- 2020. március 31-ig történő (a közterület használat díja ezen időtartamra: 230 Ft/m²/nap) használatához

azzal, hogy amennyiben a bontási munkák során a fák helyrehozhatatlanul megsérülnek, és mindez a Dunamelléki Református Egyházkerület felróható magatartására vezethető vissza, a közterület-használati hozzájárulás megszűnik, egyben felkéri a Polgármestert a közterület-használatáról szóló megállapodás megkötésére.”

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea javaslatáról, mely szerint a közterület-használati díjat 90 %-kal csökkentjük Dunamelléki Református Egyházkerület számára.

VIK 6/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy kiegészíti a 227/2019. számú előterjesztés 2. határozati javaslatát azzal, hogy a közterület-használati díjat 90 %-kal csökkentse a Dunamelléki Református Egyházkerület számára.”

(1 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk Emődy Zsolt bizottsági tag javaslatáról, mely szerint a közterület-használati díjat 50 %-kal csökkentjük a Dunamelléki Református Egyházkerület számára.

VIK 7/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 227/2019. számú előterjesztés 2. határozati javaslatát kiegészíti azzal hogy a közterület-használati díjat 50 %-kal csökkentse a Dunamelléki Református Egyházkerület számára.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 227/2019. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 8/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2019. sz. – "Javaslat közterületi-használati hozzájárulás megadására a Budapest, IX. kerület, Ráday u. 28. sz. 36840/1 hrsz. épületek elbontásával kapcsolatban" című – előterjesztés 2. határozati javaslatát az alábbi tartalommal:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a .../2019. (XII.12.) számú határozatban foglalt közterület-használat díját nem engedi el, ellenben közterület-használat díját 50 %-kal csökkenti azzal a feltétellel, hogy a bontási munkálatok elvégzése során fakivágásra nem kerül sor és a Dunamelléki Református Egyházkerület minden tőle elvárhatót megtesz – pl. kaloda használatával vagy más megfelelő módon - a fák védelme érdekében és gondoskodik a közterület-használattal érintett terület és a tér olyan elválasztásáról, amely a bontási munkákkal kapcsolatos zavaró hatásokat a legszükségesebbre csökkenti. Amennyiben a bontási munkák során a fák helyrehozhatatlanul megsérülnek és mindez a Dunamelléki Református Egyházkerület felróható magatartására vezethető vissza, a .../2019. (XII.12.) számú határozatban foglalt közterület-használati díjat a Dunamelléki Református Egyházkerület köteles teljes összegben megfizetni az Önkormányzat részére. Felkéri a Polgármestert jelen határozatban foglaltaknak a közterület-használatról szóló megállapodásban való rögzítésére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 227/2019. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatának módosításáról, mely szerint a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal és a Városgazdálkodási Bizottsággal közösen folytassa le a tárgyalást. Kérek a módosítóról egy szavazást.

VIK 9/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2019. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatát az alábbi kiegészítéssel, mely szerint a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal és a Városgazdálkodási Bizottsággal közösen folytassa le a tárgyalást.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 227/2019. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

VIK 10/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 227/2019. sz. – "Javaslat közterületi-használati hozzájárulás megadására a Budapest, IX. kerület, Ráday u. 28. sz. 36840/1 hrsz. épületek elbontásával kapcsolatban" című – előterjesztés 3. határozati javaslatát az alábbi tartalommal:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Dunamelléki Református Egyházkerület Székház és Konferenciaközpont újjáépítésével összefüggő közterület-fejlesztésekről szóló együttműködési megállapodás előkészítése érdekében folytasson egyeztetéseket a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal és a Városgazdálkodási Bizottsággal közösen, és a tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására
Sz-353/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Köszönöm a Jogi Csoport segítségét. A határozati javaslatban van néhány kipontozott rész, konkrétan három. Az első a rendes ülések kezdésének időpontja, a 16.00 órai kezdést javaslom. A bizottság elnökét az elnök távollétében vagy akadályoztatása esetén csak önkormányzati képviselő bizottsági tag helyettesítheti, tehát erre felkérem Dr. Mátyás Ferencet, hogy helyettesítsen, ha nem tudok részt venni a bizottsági ülésen. A jegyzőkönyv aláírására a bizottság elnöke jogosult, és javaslom még Dr. Mátyás Ferencet aláírónak. Dr. Mátyás Ferenc helyettesítésére pedig Emőd Zsoltot.

Gyurákovics Andrea: Mi indokolja a kedd délután 16.00 órai bizottsági kezdést? A bizottsági ülések eddig szerda reggel elkezdődtek, és tulajdonképpen egy nap alatt le is mentek. Nem beszélve arról, hogy most 18.45 van, és három napirendi ponton vagyunk túl. Persze, nekünk itt ezt végig kell ülni, de vannak olyan önkormányzati dolgozók, akiknek már lejárt a hivatalos munkaidejük. Akkor ők most túlóráznak?

Árva Péter: Ez ugyanaz a vita, amit a képviselő-testületi ülés kapcsán lefolytattunk. Biztos, hogy az egy legitim érv, hogy minél később kezdődjön az ülés, hiszen ha ezt a tájékoztatót valaki meg akarta volna nézni a lakosság részéről, akkor ez egy lehetőség lett volna. Azok a kollégák, akik most eljöttek ide előadást tartani, azoknak nem ez a hivatásuk, hogy itt üljenek. Az, hogy a részvétel biztosított legyen, az egy fontos szempont. Azért ezt a 16.00 órát javaslom kezdésnek, mert voltak érvek a 15 és a 17 órás kezdés mellett is, de egyszerűen átlagot vontam a kettőből. A keddi napot is szeretném külön megindokolni. Azt gondolom, hogy volt egy sajnálatos automatizmus abban, hogy a korábbi időszakban általában mindent megszavazott a bizottság. Azt remélem, hogy itt érdemi munka folyik majd, és nagyon szeretném azt, hogy az elénk kerülő előterjesztésekhez érdemi módosításokat tudjunk legyártani. Időt szeretnék adni a hivatalnak arra, hogy ezekre a módosításokra szakmai érvekkel reagáljanak a testületi ülésre. A keddi nap mellett nekem ez az érvem. További érvem, hogy ha a holnapi napot végignézzük, akkor láthatjuk, hogy 5 bizottságnak lesz ülése, és nem lesz biztosítható, hogy a képviselők mindegyiken egyszerre megjelenjenek. Ezért javasoltam azt, hogy mi a szerdai naptól mozduljunk el, és legyen kedd délután az ülés.

Gyurákovics Andrea: Tehát tulajdonképpen Elnök Úr szubjektív véleménye alapján van a kedd délután. Még mindig nem kaptam választ arra, hogy egyébként azokkal a kollégákkal mi van, akiknek lejárt a hivatalos munkaidejük. Értem a lakosságot, és azokat is, akik eljönnek tájékoztatót tartani, de amikor reggel 9.00 órakor volt bizottsági ülés, akkor is el tudtak jönni, és megtartották a tájékoztatókat. Viszont az önkormányzati dolgozókkal kapcsolatosan nem kaptam megnyugtató választ, hogy ez velük is le lett egyébként egyeztetve, hogy adott esetben ők este 20.00 óráig itt fognak ülni? Az pedig, hogy automatizmus volt, nem tartom teljesen életszerűnek, mert Elnök Urat én nem láttam itt bizottsági üléseken, ezért nem tudom, hogy honnan van az információja arról, hogy a bizottsági üléseken itt milyen munka folyt.

Árva Péter: Az én információim Polgármester Asszonytól származnak. Ez a mi ügyrendünk, amiről mi szavazunk. Az általam beterjesztettek módosításokhoz képest nem hallottam más javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Nem kaptam választ a kérdésemre.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy az érvelésem ugyanaz az érvelés, mint azok az érvelések voltak, hogy a testületi ülés kezdődjön 17.00 órakor. Ez a szavazás egy elég kiegyensúlyozott (10 vagy 11 szavazattal) aránnyal ment át a testületi ülésen. A 15.00 órás módosítás éppen, hogy többséget kapott. Szerintem egy egy órával későbbi kezdés nem kellemes ugyan, ezzel szemben mi is itt munka után ülünk. Azt gondolom, hogy az egy nagyon fontos feladat a számunkra, hogy ezt a dolgot ellássuk. Az egy más kérdés, hogy jogilag milyen lehetőségek vannak arra vonatkozóan, hogy a kollégáknak, a hivatali dolgozóknak az itteni túlóráikat hogyan kompenzáljuk. Ez egy másik kérdés. Remélem, hogy Dr. Mátyás Ferenc ehhez akar hozzászólni.

Dr. Mátyás Ferenc: Szeretném majd felvetni a testületi ülésen is, hogy a Polgármester Asszony vizsgálja meg azokat a lehetőségeket, amivel a kompenzációt meg lehet teremteni. Érzem az ellentét feszülését a nyilvánossághoz fűződő nagyon komoly érvek között, illetve a munka és magánélet összhangjának biztosítása mellett. Személyesen már mondtam neki, hogy adott esetben nézzük meg, hogy mik azok a munkakörök, ahol home office lehetősége biztosított. Engedjük meg a kollégáknak, hogy adott esetben home office-ban legyenek. Nálunk a cégnél ez nagyon jól működik. Túlórát nem fizetnek, az van, elkerülhetetlen. Nálunk ezzel úgy lehet játszani, hogy excel-táblában mindenki az érkezés és távozás idejét, különös tekintettel azokra, amik elkerülhetetlenek. Van csúsztatási lehetőség. Ha összegyűlik pl. 4 túlóra, akkor lehetőség van arra, hogy nem 8-ra jössz, hanem délre. Vannak lehetőségek, azt szeretném, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, főleg, ha nem rendkívüli ülésrendekben, hanem havi egy alkalmas rendszerben működünk, hogy akkor mi az, amivel biztosítani tudjuk a nyilvánosságot, és a kollégákat is maximálisan kompenzálni lehessen, ha adott esetben 1-2 nap ilyen kellemetlenségre kerül sor. Ezt mindenképpen meg kell találni.

Szilágyi Zsolt: Lesz majd egy módosítóm ehhez. Mátyás Ferencel már beszélgettünk erről, mert felvettem azt, hogy hogyan kompenzálják azokat a hivatali dolgozókat, akik itt maradnak sokáig. Ha 15.00 órakor kezdünk, akkor is előfordulhat, hogy túlmegyünk azon az időszakon. Én azt mondanám, hogy kapjanak túlórát. Én ezen az állásponton vagyok. Sajnos nem én vagyok a polgármester, és nem én döntök. Tanácsolni fogjuk a Polgármester Asszonynak, Baranyi Krisztinának, hogy erre találjon ki valamit, mert tényleg nem várhatjuk el a hivataltól, hogy ingyen maradjanak, és ingyen dolgozzanak itt. Ebben teljes mértékben egyetértünk, mert senki ne dolgozzon ebben az országban ingyen. Mindenkinek fizessék meg azt, ami jár neki. Visszatérve az előterjesztéshez, lenne egy módosító javaslatom. Az előterjesztésben az szerepel, hogy minden hónapban legalább egyszer ülésezik a Bizottság. Ezt módosítanám arra, hogy a Bizottság minden hónapban minimum egyszer ülésezzen, kivéve az igazgatási szünet ideje alatt. Félreértelmezhetik az emberek, hogy ha minden hónapban kötelessége egyszer ülésezni a bizottságnak, akkor az az igazgatási szünetben is kötelező.

Árva Péter: Ezt a módosítást érdemes belefoglalni az ügyrendünkbe?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nincs akadálya ezen módosítás belefoglalásának.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a képviselő úr módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 11/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az Sz-353/2019. számú előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Bizottság minden hónapban minimum egyszer ülésezzen, kivéve az igazgatási szünet ideje alatt.

Határidő: 2019. december 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-353/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 12/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-353/2019. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és azzal a kiegészítéssel, hogy

- a rendes ülések kezdési időpontja 16.00 óra,

- a bizottság elnökét – az elnök távolléte vagy akadályoztatása esetén – Dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő tag helyettesíti,

- a jegyzőkönyvet Árva Péter, a bizottság elnöke és Dr. Mátyás Ferenc bizottsági tag írja alá. Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Dr. Mátyás Ferenc helyett Emődy Zsolt bizottsági tag jogosult, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjét elfogadja,
- a Bizottság minden hónapban minimum egyszer ülésezik, kivéve az igazgatási szünet ideje alatt .
Határidő: 2019. december 10.
Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 2020. I. félévi munkatervének elfogadására

Sz-354/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Eddig nem volt szokás, hogy ennek a bizottságnak külön munkaterve legyen.

Gyurákovics Andrea: Nem volt ilyen bizottság.

Árva Péter: Ennek a bizottságnak az elődjénél sem volt szokás munkatervet készíteni. Ettől függetlenül szeretném, ha lenne ilyen munkatervünk. Ennek a kitalálását úgy csináltuk a képviselőtársaimmal, hogy összeszedtünk egy csomó pontot. Azt minden képviselőtársam felé jeleztem, hogy kérem, hogy javasoljanak munkatervi pontokat. Aki ezt írásban elküldte, azt beraktam: irodák, Főépítész Csoport, Vagyonkezelői Csoport, FEV IX stb. Plusz utólag jött még egy nagy adag. Azt hiszem, hogy annak a vége, ami előttünk van, 45. Ezen felül van-e még olyan, amit bárki szeretne, hogy tárgyalásra vegyünk.

Gyurákovics Andrea: Azt utolsó napirendi pontunk „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve”, amiben benne van, hogy melyik napirendi pontot melyik bizottság tárgyalja. Viszont azokból ebben a munkatervben nem látok semmit. Ennek mi az oka?

Árva Péter: Ez pusztán technikai jellegű dolog. Azt szeretném, hogy januárra legyenek elfogadva napirendi pontjaink. Most azt csinálhatnánk, hogy megvárjuk a munkarend elfogadását, és januárban visszatérünk ennek a munkatervnek az elfogadására, és akkor egy hónappal később kezdjük el a munkát. Ha úgy gondolod, hogy csak a januárról beszéljünk most, és januárban térjünk vissza erre a napirendi pontra, akkor az jó lenne. Az, hogy az önkormányzat munkatervének a pontjai belekerüljenek a mi munkatervünkbe, ezt automatizmusnak tekintem. Amiről tárgyal a Testület, az automatikusan hozzánk fog kerülni.

Gyurákovics Andrea: A munkaterv alapján 2020 februárjában miért tárgyalunk két olyan rendeletről, ami már megvan: az egyik „Az üzletek éjszakai nyitvatartása”, a másik pedig „A közösségi együttélés szabályairól szóló helyi rendelet”. Ha módosítok, akkor nem kétfordulósan tárgyalok két egymást követő testületi ülésen. A módosítás pedig nincs odaírva hozzá, tehát úgy tűnik ebből az előterjesztésből, hogy új rendeletet alkotunk 2020 februárjában.

Árva Péter: Ez a testület első féléves munkaterve.

Gyurákovics Andrea: A bizottság tárgyalja.

Árva Péter: Világos, hogy tárgyalja, de arról jelenleg nincs információnk, hogy ebben milyen terv van.

Gyurákovics Andrea: Ezért kérdeztem.

Árva Péter: Teljesen jogos a kérdés, de nincs, aki erre tudna válaszolni.

Emődy Zsolt: Nyilván én sem vagyok válaszra hivatott, de ha nincs odaírva, és egy meglévő rendeletről van szó, ami nincs hatályon kívül helyezve, akkor értelemszerűen egy alapos módosítás merült fel.

Gyurákovics Andrea: De ezt csak feltételezzük.

Emődý Zsolt: De nem nagyon tehetünk mást, mert nyilván nincs, hogy egyszer csak mellérakunk egy másik ugyanolyan rendeletet, a jogfolytonosságnak érvényesülnie kellene. Szerintem teljesen jó a munkatervi lista, bár szerintem egy kicsit sok lesz. Biztos lesz benne egy ki szelektálás, bár én nagyon örülnék, ha mindet végig tudnánk tárgyalni. Most ugyan nem a városrehabilitáció a zászlóshajója a városfejlesztésnek, de vegyük be az önkormányzati tulajdonban álló főépületek felújítását és a városrehabilitáció áttekintéseit, azt hiszem, nincs ilyen pont. Világos, hogy ez már messze nem olyan súlyú, mint régen volt, de még mindig egy fontos kérdésnek tűnik. Valamilyen más formában lehet, hogy benne van, de nem vagyok róla meggyőződve. A soroksári Duna-ág mederkotrása és a Duna-part rendezésének kérdésköre szerintem nincs benne, azt szívesen betenném a felsorolásba, tudva azt, hogy ami most le van írva, már az is sok erre a félévre. Biztos, hogy lesz áttolás a következő félévre is. Szemérmetlen módon még betenném a Mester utcai fasor kérdését, mivel ez már régen volt terítéken, és a mostani állapota nem nagyon megnyugtató. Nem tudom, hogy ez indokolt-e, ha gondoljátok, erről külön érdemes szavazni. A Kén utcai szolgálati lakások állapota olyan léptékű városfejlesztési koncepcionális törésnek tűnt, hogy szerintem azt meg kellene néznünk. Tudom, hogy utólag megépült, de egy elég különös helyzet. Ezt valamilyen módon meg kellene vitatni, hogy mit jelent és mik a következményei. Fel kellene még venni az „Okos várost” is.

Árva Péter: Még egy fontos módosításom van. A Polgármesteri és Jegyzői Kabinet vezetőjével egyeztetve az a kérés fogalmazódott meg, hogy az összes ilyen pályázat csak a költségvetés elfogadása után kerüljön kiírásra, hiszen nem illik úgy kiírni egy pályázatot, hogy nincs rá költségvetési forrás. Éppen ezért a Madarak és fák napi pályázatot, amit fontosnak tartok, az februárra csúszik, pedig még januárra írtam be. Februárban a költségvetés elfogadása után szeretnék egy rendkívüli ülést tartani a kerületet érintő pályázatokkal kapcsolatban. Az összes ilyen pályázatot kiírni azért, mert a társasházak felé minél előbb ki van írva, annál több időtök van a társasházaknak reagálni. Ugyanígy a pályázat az óvodák felé, a lakosság felé, a zöld udvar pályázat. Legyen minél több időnk reagálni. Szeretnék február második felében, a költségvetés elfogadása után egy testületi ülést betervezni, aminek az lenne az elsődleges témája, hogy milyen pályázatokat tartunk a jövőben fontosnak, és ezeket hogyan tudjuk javítani. Van egy csomó, ami most is fut. Nem látok hozzászólót. Azt a menetrendet beszéltem meg a hivatali dolgozókkal, mivel ők is most kapták meg, hogy milyen munkákkal szeretnék foglalkozni, elég a csak a számokat mondanátok. A Városüzemeltetési és Felújítási Irodával kezdeném. Melyek, amiket előre tudnánk venni, és melyek azok a dolgok, amelyeket inkább a későbbi hónapokra hagynánk, mert több idő szükséges a feldolgozásukhoz.

Dr. Mátyás Ferenc: Csak egy gyors kiegészítés, ami érinteni fogja a Városfejlesztési Bizottság munkáját, és bekerül a munkatervbe, ami még nem volt benne: ez az AirBNB és hasonló típusú lakáskiadás szabályozási alapjainak a kidolgozása. Itt nyilván megjelöljük 2020 júniusát, hogy ne hozzuk magunkat olyan helyzetbe, hogy azt mondjuk, hogy megalkotjuk ezt a rendletet áprilisban, de nem vagyunk képesek. Ha meg tudjuk alkotni áprilisban ezt a rendeletet, mert annyira jól halad a munka, akkor semmi akadály, megalkotjuk. Ami érinti a Bizottságot, és bekerül majd, az egy köztisztasági koncepció kidolgozása q1-ben, egy légszennyezettségi koncepció kidolgozása, illetve az e-rollerek szabályozási lehetőségének megvizsgálása. Ez mind olyan, ami a városfejlesztést érinti vagy érintheti. Ez nem került be ide a munkatervbe.

Emődý Zsolt: Benne van, csak fedőnéven.

Dr. Mátyás Ferenc: Fedőnéven, jó. Benne lesz a testületi előterjesztésben is, Polgármester Asszonnyal erről sokat beszélünk, ezeket ő be fogja rakni magába az előterjesztésbe. Akkor csak a párhuzamosságok elkerülése miatt mondtam, tájékoztatásul.

Árva Péter: Nincsenek párhuzamok, hiszen amit ők tárgyalnak, azokat mi is, tehát mind a kettő szerepelhet.

Szili Adrián: Köszönjük a javaslatokat. Egy picit későn kaptuk meg, és ezért a délután folyamán próbálkoztam telefonnal, de nem sikerült. Lehet, hogy még nincs elmentve a telefonszámunk, de mindegy. Lett volna javaslatom, viszont itt társszervezetekkel, akár társirodákkal, akár a közszolgáltatókkal is egyeztetnünk kell. Ha végig tudunk menni sorban, akkor mondanám: 1., itt a közszolgáltató FESZOFÉ Nonprofit Kft.-re leszünk

hagyatkozva, és a 2. pontnál is, ezért ehhez kellene nekünk egy kis idő. Nem tudom, hogy milyen időintervallumra gondolt Elnök Úr. Javasolom, hogy mind a kettő a 3. hónapban legyen. A Tájékoztató a kerületi kutyafuttatókról, játszóterekről témát szerintem a 2., 3. hónapban meg tudjuk oldani. Akár a 2. hónapra is veheti a bizottság, hogy konkrétum legyen. 4. Tájékoztató a kerületi illegális hulladékról, a Rendvédelmi Osztály és a Polgárőrség szerepéről a környezetvédelem területén. Picit összetett a cím, az illegális hulladék témában pedig mindenképpen a közszolgáltató cégünkre leszünk hagyatkozva. 3. vagy 4. hó. 5. Koncentrált rakodóhelyek létesítése. Itt leginkább a Budapest Közút Zrt.-vel kell egyeztetnünk a témakörben. Ha nem annyira sürgős, akkor a 4. hónapot javasolnám. 6. Tájékoztató a kerület akadálymentesítéséről, a térinformatika szerepéről az akadálymentesítésben. Ha nem sürgős, akkor esetleg 5. hónap. Ez volt a miénk, és elnézést, hogy itt jelezném, bár lehet, hogy Főépítész Úr tesz majd rá javaslatot. A 8. pont a Főépítész Csoport részénél érint minket (Lakossági fórum szervezése Haller park felújításának 1. üteméről, és a 2. ütem közösségi tervezésének indítása). Nem tudom, hogy volt-e itt elképzelés, de a 3. vagy 4. hónapot javasolom. Akkor legyen 3. hónap. Érint még minket a Főépítész Csoportnál a 14. Kis utcákon átmenő forgalom csökkentésének lehetőségei. Szerintem ebben is közösen fogunk dolgozni. Nem tudom, hogy itt volt-e valamilyen elképzelés. 6. hónap, köszönöm. A 39. Tinódi park főpályája világításának kérdése előterjesztést előre tudjuk venni, ha sürgős. Szilágyi képviselő úr már említette ezt a problémakört.

Szilágyi Zsolt: Mivel most jön a tél, február-márciustól már jobb idő lesz. Ha februárban elkezdjük, akkor márciusban már meg is tudják csinálni.

Szili Adrián: A nyilvános WC elhelyezése külön pont.

Árva Péter: Van még a közvilágítás, 38-as, fekvőrendőrök 40-es és még a 42-es, ami hozzátok tartozik. Ezeket a pontokat szeptemberre vesszük fel, mert nem annyira égető kérdések. Menjünk tovább, Főépítész Urat kérném, és ha lehet, csak számokat mondjon.

Szűcs Balázs: Az óvodafejlesztésre februárt mondanék, a Haller park felújítását mondta Szili Adrián. A szintterületi mutatók lenne az egyik legelső, januárra, talán együtt a 10-essel. A 11-est is tudom januárra vállalni, mert az már gyakorlatilag készen van. A közmeghallgatással kapcsolatban elég sok kérdés erre vonatkozik. A 12-est már egy későbbi időpontra tenném, márciusra. Ugyanígy a súlyponti kórházat is márciusra tenném. A HÉV hosszú téma, júniusi időpontot mondanék. Áprilist mondanék az Üllői út 2*2-re. És legyen májusra a Kinizsi utca.

Árva Péter: A Vagyonkezelési Irodát szeretném kérni ugyanerre. Ami őket érinti, az a Balázs Béla utca 24–26–28., Üllői út 75-77. és az Üllői út 83. Van itt valaki a hivatalból?

Puskás László: A 18-as február, 19-es március, 20-as április.

Árva Péter: A FEV IX-től van-e itt érintett és a kiadott parkolási engedélyekkel kapcsolatos tájékoztatót mikor kapjuk meg? Feladták. Gondolom, átszervezés alatt van a cég. Ez egy nagyon fontos téma a számunkra, hiszen a parkolással nagyon sokat foglalkozunk. Mindig az a kérdés, hogy fizet, nem fizet, hogy fizet? Engem az érdekel, hogy az itt élő emberek parkolása hogyan működik. Eléggé tele vagyunk, áprilisra szeretném ezt a kérdést felvenni a napirendre. 22-es: Polgármesteri és Jegyzői Kabinet.

Apollónia Aranka: A 22-est Irodavezető Úrral egyeztetve május hónapra gondolnánk, a 23-as Magyarak és Fák napját, ahogyan Elnök Úr is mondta, február, a 24-es szintén február és március lenne a 25-ös, ahogyan az előterjesztésben szerepel. Összefoglalva: februárra a 23., 24., március a 25.

Árva Péter: A 31-36. mind olyan napirendi pontok voltak, ami a Polgármesteri és Jegyzői Kabinet ügyrendjében maguktól is automatikusan szerepeltek volna. Ez a környezetvédelmi kolléga javaslatára került be ide. Ezekhez tudunk-e határidőt rendelni?

Apollónia Aranka: 31-36-ig nekem nincs adatom.

Árva Péter: Akkor tekintsünk el ezeknek az időrendi besorolásától, mert ezek úgyis olyan programok lesznek, amik nem a hivatal felé lesznek tájékoztatások, hanem képviselők felé, amivel nekünk van dolgunk. Olyan pontok

szerepelnek rajta (veszélyes hulladék gyűjtése, légszennyezettség mérőállomás, Te szedd! előterjesztés, szelektív szigetek, Föld Napja rendezvény, Autómentes nap előterjesztés, amik mindig menetrendszerűen fognak érkezni. Annyi a kérésünk, hogy ezzel a 6 napirendi ponttal kapcsolatban egy tájékoztatást kapjunk arról, hogy ezek mikorra várhatók. Ezt az egész munkatervet azért csináljuk, hogy egyrészt az egész hivatal tudja a munkáját szervezni, másrészt, hogy mi képviselők is tudjuk előre a munkánkat. Egy egyszerű levél a bizottság tagjainak elegendő, és akkor most ezekkel ne foglalkozunk.

Szili Adrián: Ugyan nem Hatósági Iroda, de éppen a 26. Tájékoztató az Illatos úti kármentesítési folyamatról pontnál aljegyző úrral éppen egyeztettem. Nem a Városüzemeltetési Felújítási Iroda, hanem Hatósági Iroda. Nem mi vagyunk az illetékesek, de aljegyző úr márciust javasolja.

Árva Péter: Beírtam márciusra. Elnézést, ez elírás volt, a címben jól szerepel. Volt pár olyan napirendi pont még az első kiküldött anyagban, amiről beszélni szeretnék. Az első a 27. pont, a BME Urbanisztikai tanszék hívtam két előadást, hogy okuljunk belőle. Az egyik témája az innovatív városfejlesztés, a másiknak pedig a közösségi várostervezés. Erre szeretnék januárban egy időpontot szakítani. Ennek kapcsán gondoltam beszélni a Smart City koncepcióról, ami Mátyás Ferenc képviselőtársam vesszőparipája. A következő a 28. Dél-pesti villamoshálózat fejlesztési lehetőségei, ez egy elzarándoklás a BKK-hoz, és idehívjuk őket előadást tartani. Eredetileg ezt márciusra ütemeztem volna, de márciusra már van 8 másik pont, ezért átraknám egy áprilisi időpontra, ha egyetért a bizottság, mert az egy kicsit szellősebb. Szerepel az e-roller is. Kérdezném Dr. Mátyás Ferencet, hogy mikorra kerül ez a testület elé.

Dr. Mátyás Ferenc: Egyelőre ez nagyon soft-ként van megfogalmazva a Testület előtt. Valamikor az első féléves munkatervbe lesz beütemezve, de nem tudom, hogy mikorra. Ott egyelőre csak annyi szerepel, hogy a szabályozási lehetőség megvizsgálása, ami ha akarom, ilyen, ha akarom, olyan jellegű. Ha áprilisban ezzel itt tudunk érdemben foglalkozni előkészítő munka mellett, akkor az egy jó dolog lenne. Addigra már ki tudunk valamivel jönni. Belügyminiszter Úr ámokfutása arról, hogy menjenek a rollerek az autók között, hadd csapják őket el, az egy picit para. Erre nekünk gyorsabban kellene reagálnunk.

Árva Péter: Április hónapra írtam be ezt a témát. A pótkézbeszítésben a 30-36. pontról kérem a Jegyzői Kabinetet, hogy tájékoztassanak minket, hogy utólag felvehessük, hiszen ez nekünk információ. A 37. Kutyafuttatók fejlesztési lehetőségei, tájékoztató a Városüzemeltetési és Felújítási Irodához tartozik-e, és mikorra tud az iroda erről egy tájékoztatót készíteni?

Szili Adrián: Nem tudom, hogy Elnök Úrnak mi az elképzelése, ez több egyeztetést igényelne. Ezt nem tudom a 2., 3. hónapra garantálni. A június jó.

Árva Péter: A 38. Közvilágítás feladatát magamra vállalom, mert nagyon sok egyeztetést igényel, nem is a kerülethez tartozik. Május hónapig próbálunk meg ebben valamit mozogni. A következő napirendi pont, a fekvőrendőr, már szeptemberre bekerült a listába. A nyilvános WC-k témája szintén szeptemberre került. Az 41. 51-es villamosról szóló tájékoztatót márciusra raknám, mivel a BKK-t már úgyis hívjuk akkorra, így ezt a kérdést direktben lehetne nekik feltenni.

Vegyük végig Emődy Zsolt kérdéseit. Az Önkormányzati tulajdonban lévő épületek rehabilitációja nagyon átfogó kérdés. Mikorra?

Emődy Zsolt: Ha jól értem, ez egy folyamatban lévő műfaj, azt gyanítom, hogy ez nem fog nehézséget okozni a hivatalnak. Csak, hogy képben legyünk, tájékoztatás jelleggel. Nyilván lehetnek benne döntési helyzetek is. Március lenne jó, vannak kész anyagok is. Balázs, hogy látod?

Szűcs Balázs: Minden évben visszatérő napirend a képviselő-testületi ülésen a történeti városrészek rehabilitációjának az évi értékelése és a következő év programja. Ez decemberben vagy januárban szokott lenni. Addig el kellene dönteni, és szoros összefüggésben a jövő évi költségvetéssel, mert az eddigi gyakorlat szerint ez nagyon-nagyon városrehabilitációt önerőből nem tesz lehetővé.

Emődy Zsolt: A soroksári Duna-ág mederkotrása és a Duna-part rendezése szerintem június. A Mester utcai fasor kérdése is ráér, legyen szeptember. A fasort mindig is a kerület tartotta karban, rengeteget fordított rá. Ha

most annyi napirend volt, akkor a Kén utcai munkásszálló legyen június. Valamiért így híresült el a sajtóban, nem is Kén utca, a Gubacsi útról nyílnak. A Kén utcai lakótelep helyén épültek ilyen „csodálatos”, „döbbenetes” minőségű munkásszállók. Ne mondjátok, hogy nem láttátok. De akkor legyenek Gubacsi úti munkásszállók. Irítottató, visszaépült egy dzsumbuj. Javasolnám, hogy ez júniusban legyen, ha ez előkészíthető. Még egy utolsót mondanék: ez a tömbbelsőben lévő közös zöldterületek tulajdoni viszonyai és üzemeltetése. Nem részletezném, de egy csomó neuralgikus pontja van, szerintem Balázs ezt elég jól tudja, és lesz benne egy csomó döntési helyzetünk. Októberre javasolnám.

Árva Péter: Olyan gyorsan mondtátok, hogy egy dolgot nem tudtam felírni. A mederkotrásra mi volt a javaslat? Július?

Remélem, hogy nem akarjátok, hogy itt pontonként szavazzunk. Köszönöm a konstruktív munkát. Nagyon fontos, amit most beszéltünk, hiszen ez alapján tudjuk majd megszervezni az életünket, és ígérem, hogy ezt legközelebb több idővel és jobban fogjuk megszervezni.

Gyorsan felolvassám ezeket:

január

- BME-előadás
- 9, 10., 11 + Önkormányzati tulajdonban lévő épületek rehabilitációjáról

február

- Fogadd örökbe a játszóteret + az összes pályázat + 3., 7., 18.

március

- zöld udvar pályázat

április

- Dél-pesti villamoshálózat fejlesztése
- 1., 2., 8., 39., 12., 13., 19, 26., 41.

Ezt biztos, hogy nem tudjuk majd tartani, mert bele foguk szakadni a munkába. Áprilisra már elkezdjük a pályázatok elbírálását, ezért a Madarak és Fák napi elbírálása bekerült a 4., 5., 16., 20., 21., 28., 29. pontokkal.

májusban még mindig pályázat:

- 24., 6., 17., 22., 38.

június

- Zöld udvar pályázat elbírálása, ha így fogjuk kiírni a pályázatokat. Értelemszerűen ez ahhoz fog igazodni, amikor kiírjuk a pályázatokat.
- Ezen kívül a 14., 15., 37. pont került ide + a Gubacsi úti munkásszállónak a beszámolója.

július

- Javaslat a bizottság munkatervének felülvizsgálatára. Akkor szeretnék futni egy kört, hogy mivel csúszunk meg és mi van.
- Különben az AirBNB-szabályozás és a soroksári meder kotrása van itt.

szeptember

- Mester utcai fasor + 38., 40., 42. pontok

október

- háztömbök közötti zöldterületek

A november és a december egyelőre üresen áll.

Ez egy munkaterv, ha csúszunk egy hónappal, abból nem lesz katasztrófa, de szabunk irányt.

Kérem, szavazzunk az Sz-354/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 13/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az Sz-354/2019. sz. előterjesztést, és úgy dönt, hogy 2020. évi munkatervét elfogadja, és felkéri a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Emődý Zsolt (ÜGYREND): Mivel elszállt az idő, gyanítom, hogy előbb-utóbb a létszámunk a határozatképesség alá csökken. Javaslom, hogy a 9., 10., 11. napirendi ponton ugorjunk át, és többiben ne foglaljunk állást. Egyik sem olyan, ami nélkülünk nem megy. A 8. valóban fontos. Akkor a 8., 9., 10., 11. ne ugorjon? Ha most még elsüllyedünk a gazdasági társaságok működésében....

Szilágyi Zsolt: Nem baj, ezért van ez a bizottság.

Emődý Zsolt: Visszavontam.

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

215/2019., 215/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése. Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 215/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 14/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2019. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)

230/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Dr. Mátyás Ferenc: Itt is és a testületi ülésen is szeretném majd elmondani, hogy nagyon-nagy köszönet ezért a Jogi Irodának, mert kitalálni azt, hogy átnevezünk valamit, az baromi könnyű, mivel az egy fél másodperc alatt megvan. Azonban átvezetni azokat a rendeletben, eléggé „érfelvágó” munka. Nagyon köszönöm nekik, hogy ilyen gyorsan megcsinálták, nem vágtak eret és minket sem nyírtak ki. Nagyon-nagyon szépen köszönöm a munkájukat.

Árva Péter: További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 230/2019. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 15/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 230/2019. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat gazdasági társaságok működésével kapcsolatos szerződések módosítására

228/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Elmondaná a hivatal, hogy miről szól ez a módosítás?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A módosító javaslat az eredeti előterjesztéshez ma készült el. Az eredeti előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy 2020. március 31-ig hosszabbítsa meg a Testület a módosító javaslatban lévő szerződéseket. A módosító javaslat szükséztlenül, de lényegre törően tartalmazza, hogy indokoltnak, célszerűnek tűnik ezen szerződések 2020 végéig történő meghosszabbítása. A szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolítása így racionálisabban tervezhető. Ez a parkolásra vonatkozó közszolgáltatási szerződést jelenti. Jelenti a FEV-vel kötött feladat-ellátási megállapodást és a lakás- és helyiséggazdálkodással kapcsolatos közszolgáltatási szerződést, tehát az eredeti előterjesztéshez képest a Testület 2020. december 31-ig hosszabbítaná meg ezeket a szerződéseket ebben a 3 esetben. A módosítás polgármesteri módosító javaslat, de gyakorlatilag az eredeti előterjesztéssel együtt fel lehet tenni szavazásra.

Gyurákovics Andrea: Ha jól látom a 6. számú módosításnál a dátum nem került módosításra.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az eredeti javaslatban 7 pont van, a módosító javaslat az eredeti határozati javaslat 1., 2. és 4. pontját érinti. A többi esetben a határidő az eredeti előterjesztés szerinti.

Gyurákovics Andrea: Mi ennek az oka? Van itt valaki, aki erre illetékes? A módosító szerint az indoklás az, hogy így tudja a folyamatos működést biztosítani, a közbeszerzésekről és egyebekről. Akkor éppen a megbízási szerződés az, ami egyébként az Önkormányzat és a FEV IX között van, az miért nem módosul ugyanúgy?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az előterjesztő helyett nem tudok nyilatkozni. Felmerülhet ez a kérdés, hogy a megbízási szerződés időtartama is módosuljon ehhez a javaslathoz képest, ha a Képviselő Asszony ezt indokoltnak tartja, és erre javaslatot tesz. Ebben a bizottság vélemény mondhat.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm, akkor javaslatot tennék arra vonatkozóan, hogy a megbízási szerződés 6. számú módosításánál is ugyanúgy legyen. A korábbi szerződések figyelembevételével kötik meg a jelen szerződést, a 2. pontban ott van, hogy 2019. január 1-től 2020. március 31-ig határozott időre. A többinél is 2020. december 31. a határidő.

Árva Péter: Ennek én most nem látom a városfejlesztési vonatkozásait. Arról döntött a Képviselő-testület, hogy más módon szeretné a parkolást csinálni. Eddig én ezt egy technikai módosításnak kezeltem. Jogosak a kérdéseid. Azt gondolom, hogy a testületi ülésen ezeket fel kell tenni. Jogilag az a lehetőség van, hogy elfogadjuk ezt az előterjesztést, és szóban feltesszük a kérdést. Értem, hogy ez közjogilag más, de nem látom, hogy technikailag ez miben lenne más, ha ezt megfogalmazzuk kérdésként. Ha egy gazdasági témához jobban értő ember van a bizottságban, akkor az jelezze, mert bevallom, én nem látom a különbséget.

Emődý Zsolt: Kérdésről van szó. Ez valóban az elmúlt 8 évnek a gyakorlata volt. Korábban nem így volt. Egy ilyen előterjesztésnek köze nincs a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz. Ha jól értem, akkor valamilyen furcsa hagyományból idehozták, de ne húzzuk vele az időt.

Gyurákovics Andrea: Nem is volt ilyen bizottság.

Emődý Zsolt: Majdnem ugyanilyen névvel futott egy. Kérem, hogy ne menjünk bele olyan kérdésekbe, ami ennek a bizottságnak nem kompetenciája. Ezt majd a Képviselő-testületben és a Gazdasági Bizottságban.

Gyurákovics Andrea: Ha nem tárgyalja, akkor nem kompetenciája.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, és bevallom, tényleg zavarban vagyok, mert én ezt valóban gazdasági kérdésnek veszem.

Gyurákovics Andrea: Jó ötlet, akkor zárjuk le. Volt egy kérdésem, arra kaptam egy választ, illetve az előterjesztőtől tulajdonképpen nem kaptuk meg a választ. Ettől függetlenül ebben a napirendi pontban is kell valamilyen határozatot hoznunk kell. Én megkérdeztem, hogy a március 31. miért nem december 31. Módosítási javaslatot teszek, hogy 2019. január 1. és 2020. december 31. legyen a FEV IX esetében is.

Árva Péter: Ezt a javaslatot a magam részéről támogatom, mert nem látom kifogását. Kérdezem Aljegyző Urat, hogy ez a módosítási javaslat így szóban elegendő-e.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez a javaslat az eredeti előterjesztés 7. pontjához kapcsolódik, és tartalmilag jelenti az előterjesztés 6. számú mellékletének a módosítását, ami egy szerződés. A módosítás a szerződés 2. pontjára vonatkozik, a javaslat tartalma pedig, hogy a 2020. március 31. helyett 2020. december 31. legyen. Kérem, hogy első körben erről a módosító javaslatról szavazzon a Bizottság, aztán pedig az egészről.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a jogi segítséget. Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea képviselő módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 16/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 228/2019. számú előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a FEX IX Zrt. esetében 2020. március 31. helyett 2020. december 31. szerepeljen.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 228/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 17/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 228/2019. sz. – "Javaslat gazdasági társaságok működésével kapcsolatos szerződések módosítására" című – előterjesztést a VIK 16/2019. (XII.10.) sz. határozat figyelembe vételével.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**8./ Hozzájárulás visszavásárlási jog telekalakítással létrejövő ingatlanon történő bejegyzéséhez
225/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 225/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 18/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 225/2019. sz. – "Hozzájárulás visszavásárlási jog telekalakítással létrejövő ingatlanon történő bejegyzéséhez" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**9./ Javaslat a Ferencváros Önkormányzata által felhasznált PET – palack mennyiség csökkentésére
212/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő**

Árva Péter: Azért vicces ez a helyzet, mert Gulyás Mihály rögtön ezzel a javaslattal élt felém, amikor először belépett ebbe a terembe. A Polgármester Asszonynak és nekem is volt hasonló javaslatom, tehát teljes az összhang. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 212/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 19/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2019. sz. – "Javaslat a Ferencváros Önkormányzata által felhasznált PET – palack mennyiség csökkentésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**10./ Javaslat a Ferencvárosban tapasztalható csatornaszag ügyében
210/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő**

Árva Péter: Az előterjesztő, Takács Máriusz nincs jelen.

Dr. Mátyás Ferenc: Takács Máriusz képviselő úrnak már jeleztem, hogy annyiban szeretném módosítani ezt az előterjesztést, hogy egy vesszővel elválasztva kiegészíteném a felsorolást a Gönczy Pál utcával. Ott is jelezték a lakók, hogy ugyanúgy probléma van a csatornaszaggal. Nagyon jó kezdeményezés, hogy ezt a képviselőtársunk benyújtotta, és próbáljuk meg ezt minél teljesebb körben.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk Dr. Mátyás Ferenc módosító javaslatáról a 210/2019. sz. előterjesztéssel kapcsolatosan.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 20/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 210/2019. számú előterjesztésre vonatkozóan, mely szerint az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a felsorolt utcák egészüljenek ki a Gönczy Pál utcával.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Több hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 210/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 21/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 210/2019. sz. – "Javaslat a Ferencvárosban tapasztalható csatornaszag ügyében" című – előterjesztést VIK 20/2019. (XII.10.) sz. határozat figyelembe vételével.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ Javaslat Zöldfelületi vagyontáster létrehozására

214/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea képviselő

Árva Péter: Az előterjesztő nincs jelen, viszont Főépítész Úrnak szeretnék egy kérdést feltenni. Jelenleg a területben ilyen jellegű informatikai rendszer, amiből ez az adat kinyerhető, létezik-e?

Szűcs Balázs: Ezért olvastam el pontosan az előterjesztés szövegét, mert a területünkben létezik egy ennek befogadására alkalmas térinformatikai rendszer. Ezeket a modulokat azonban akkor ki kell fejleszteni. Az lenne a javaslatom, hogy ebbe az egységes térinformatikai rendszerbe kerüljön be ez a zöldkataszter is. Egyébként csak papíralapú nyilvántartásunk volt, illetve egy olyan elektronikus, ami egy olyan laptopra került elmentésre, aminek a jelszavára már senki sem emlékszik.

Árva Péter: A probléma nekünk onnan indult el, hogy még a kampány alatt egy csomó elhanyagolt zöldterületet láttunk, és nem tudtuk megmondani, hogy ennek a területnek ki a gazdája. Pl. a soroksári Haller deltavágány. Egy ilyen jellegű térinformatikai fejlesztés ebbe az előterjesztésbe belefér-e? Azért káosz a dolog, mert Budapesten van Budapest, a kerületek, a MÁV, a BKV és vannak magántulajdonok. Az az igény, hogy ha van egy elhanyagolt zöldterület, annak meglegyen a gazdája, akinél reklamálni lehet, hogy ez rendben legyen. Én annak örülnék, ha egy rendszer lenne a kettő. Ennek a költségvetésre gyakorolt vonzatával kapcsolatban jó lenne, ha akár a testületi ülésen vagy akár a költségvetés kidolgozásánál egy hozzávetőleges adattal tudnánk számolni.

Szűcs Balázs: Annyit tennék hozzá, hogy szívesen invitálom a bizottság tagjait egy ilyen bemutatóra, ahol bemutatnánk ennek a térinformatikának a képességeit. Az elhangzottakon felül még jóval többre is képes lenne, tehát én remélem, hogy majd beindul a fantáziája a Tisztelt Képviselő Uraknak és Hölgyeknek.

Árva Péter: Gyurákovics képviselőtársamnak mondom, hogy ezt felvesszük a munkatervbe egy januári pontnak.

Szili Adrián: Ettől az előterjesztéstől függetlenül az irodánk fontosnak tartja, hogy ez fejlesztésre kerüljön. Ahogy Főépítész Úr mondta, a modulokat kell fejleszteni. A mi szempontunkból az nagyon fontos, hogy legyenek meg

azok az adatok, amiből a szakmai munkavégzést, akár egy parkfenntartást, fasor fenntartást tematikusan lehessen végezni. Erre vonatkozóan nem nagyon állnak rendelkezésre adatok. Ezt fejlesztve, átgondolva, mi a jelenlegi költségvetés tervezésénél egy nagyobb összeget javasolunk, kérve a képviselő-testületet, hogy fontolja meg ennek a rendszerünknek a fejlesztését.

Árva Péter: Ezt mindenképpen támogatni fogom, és mind Polgármester Asszony, mind pedig Alpolgármester Úr felé ezt képviselni fogom. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 214/2019. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 22/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 214/2019. sz. – "Javaslat Zöldfelületi vagyongatásster létrehozására" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve

219/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Elég sokat beszéltünk a saját munkatervünkről, nagyon fontos az, hogy tervezzük a munkánkat. Remélem, hogy ezt meg fogjuk szavazni, hogy egy kicsit tervezhetőbb legyen az életünk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 219/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 23/2019. (XII.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságelfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést bezárom.

k.m.f

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető