

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. március 10-én 16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt, (igazoltan távol)
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Puskás László vagyonkezelési referens, Szűcs Balázs főépítész, Malomhegyi Futó Szilvia csoportvezető, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Szabados József, Sipos Mátyás BKK. képviselője, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Lukács Péter, Kovács Anna.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm Alpolgármester urat, a bizottság tagjait, FEV IX Zrt. vezérigazgatóját és minden megjelentet. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, 16.05 órakor az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? A napirenddel kapcsolatban kaptam egy olyan kérést, hogy a FEV IX. Zrt. tájékoztatója kerüljön napirendre, de aki ezt kérte, nincs itt a terembe. Ha nincs kérdés, akkor a kérdések feltevésére más bizottságokban is lesz mód. Köszönjük Vezérigazgató Úrnak, hogy ide fáradt. Szeretném, ha napirendre venné a Bizottság az Sz-108/2020. sz. – "Tájékoztatás a Budapest, IX. kerület Márton u. 8/a-b. szám alatti lakóházak rehabilitációs felújítására vonatkozó építési engedélyezési tervéről" című – előterjesztést első napirend pontként. A napirend sorrendjében szeretném kérni, hogy a 70/2020. sz. – "Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést második napirendi pontként, a 73/2020. sz. – "Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal" című előterjesztést pedig harmadik napirendi pontként tárgyalja a bizottság. Kérem, szavazzunk az így módosított napirend elfogadásáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 45/2020. (III.10.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tájékoztatás a Budapest, IX. kerület Márton u. 8/a-b. szám alatti lakóházak rehabilitációs felújítására vonatkozó építési engedélyezési tervéről
Sz-108/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

2./ Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

70/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal

73/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester, Takács Krisztián képviselő

4./ Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)

60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Jancsó Andrea és dr. Mátyás Ferenc képviselők

5./ Javaslat BELSŐ-FERENCVÁROS Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2016. (VII.05.) rendelet módosítására

64/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ Önkormányzati lakások komfortosítása

Sz-83/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat „Zöld Udvar 2020” pályázat Kiírására

Sz-99/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

8./ Javaslat a 2020. évi költségvetés 3112 Játéztérek karbantartása és a 3071 Köztisztasági feladatok költségvetési sorok felhasználására

Sz-109/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

9./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központ „Intézményi zöldprogram 2019” pályázaton elnyert támogatási összeg kifizetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Sz-110/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

10./ Javaslat veszélyeshulladék-gyűjtési akciók megrendezésére

Sz-114/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Egy kérdésem lenne, de nem tudom, hogy Elnök úr illetékes-e ebben, hogy válaszoljon? Többször szó volt arról, hogy a bizottsági értesítések, melyek csütörtökön megtörténnek – amit most döbbenet vettem észre – hogy ezek éjszakai időpontok voltak. Ez azt jelenti, hogy sajnós a Hivatal dolgozóinak éjszaka bent kellett maradni és ezeket az sms-eket elküldeni. Ezt egyáltalán nem tartom jó iránynak. Erre vonatkozóan szeretném kérni Elnök úr segítségét, illetve a képviselőtársaim segítségét, Alpolgármester úr segítségét, hogy ez ne fordulhasson elő, hogy éjjel 1.00 órakor kapjuk meg az üzeneteket, ami azt jelenti, hogy a hivatali dolgozók itt vannak bent addig. Ha diplomatikus akarok maradni, akkor felháborítónak tartom, miközben arról beszélünk folyamatosan, hogy próbáljuk a dolgozók terheit enyhíteni. Ez nem az az irány.

Árva Péter: Teljességgel egyetérték, a hétvégén is egyeztettünk előterjesztésekről, és emiatt pénteken kell egy rendkívüli ülést tartani. Kérem, minden képviselőtársamat, hogy vesse be a noteszébe, hogy péntek reggel 8.00 órakor itt folytatjuk. Amit Képviselőtársam mondott azzal alapvetően egyet kell, hogy értsek, és valamilyen megoldást kell találni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Budapest, IX. kerület Márton u. 8/a-b. szám alatti lakóházak rehabilitációs felújítására vonatkozó építési engedélyezési tervéről

Sz-108/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

Lukács Péter: Az én feladatomban volt a Márton utca 8/a-b. szám alatti épületek rehabilitációs felújítása. Kezdetnek egy pár fotóval bemutatnám az épület jelenlegi állapotát. Az épület Középső-Ferencvárosban helyezkedik el a Gát utca-Márton utca sarkán. Ez két különálló helyrajzi számon lévő bérlakásokat tartalmazó lakóház. A két épület összesen 51 db lakást tartalmaz. Ezek nagy része már lakatlan. A képeken látható, hogy vagy be van falazva, vagy be van deszkázva, tehát igen rossz állapotban vannak. A statikus véleménye szerint életveszélyes dolgokat is tapasztalt. Látható a Márton utca 8/b lépcsőjét, ami már alá van támasztva. Ez menthetetlen állapotban van. Ezt később el is fogjuk bontani, ez majd a tervekben látszódni fog. A helyszínrajzon ábrázoltam, hogy a rendezési terv szerint a két épület belső szárnyainak elbontásával egy közös udvar alakul ki. A későbbiek folyamán a Gát utca 24. szám alatti épület belső szárnyai is el lesznek bontva. A három épület belső udvara egy közös belső kertet fog alkotni. Az épület pincészetből áll, ami teljes egészében alá van pincézve a kapualjat és a belső udvart leszámítva. A földszinten jelenleg egy üzlet található a sarkon, a többi az lakóépület. Ezen kívül első és második emelete van az épületnek két különálló lépcsőházzal. Ezek jellemzően komfort nélküli egyszobás lakások, közös WC helyiségekkel. Némelyikben időközben már kialakítottak vizes blokkokat. Mindenesetre az épület megérett a felújításra. Jól látható, hogy a három épület belső udvarát összenyitjuk. Így egy lényegesen kedvezőbb kialakítást érhetünk el. A pincében tároló és gépészeti helyiség kap helyet. A földszinten két üzletet tudunk kialakítani. Az egyik a sarkon helyezkedik el, a másik a Márton utca 8/b bejáratán keresztül lesz megközelíthető. A Márton utca 8/b lépcsőházát megszüntetnénk és a Márton utca 8/a lépcsőházát használnánk tovább a két épület megközelítésére, illetve további szintek – tetőtér, és emeletráépítés – megközelítéséhez is ezt a lépcsőházat használnánk. A lépcsőház mellett kialakítunk egy 1125 kg-os liftet, amit a szabvány előír. Innen lehet majd lemenni a pincébe, illetve a tetőszintre. A földszinten meg kell emelni a padlósíkot az utcai fronton és a sarki lakásnál is. Itt 5 lakást tudunk kialakítani. Az épület akadálymentesen megközelíthető a kapualjban egy rámpa kialakításával, illetve a belső udvarban is egy rámpát alakítunk ki, amin keresztül a lépcsőház és a lift akadálymentesen megközelíthető. A két épületben különböző szintek találhatóak, így nem lesz minden lakás akadálymentes, de nagy része igen. Az első emelettől szintenként 8-8 lakást alakítunk ki, összesen 37 db új lakás létesül. Az alaprajzok megegyezők minden szinten, ami a korábbihoz képest változás, hogy a második emelet fölé, illetve a tetőtérben is kialakítunk új lakásokat. A tetőszint egy zöldtetős kivitelben valósulna meg. A lift melletti lépcsőn lehet majd megközelíteni. A zöldfelület 300 m² alapterületű. Látszik, hogy a 1240-es szint és a 1580-as szint összes lakása akadálymentes tud lenni, illetve a 890-es szintnek és az 515-ös szinten is. A Márton utca 8/a épület 840-es és 455-ös szintje viszont nem tud akadálymentes lenni ebben a kialakításban. Homlokzatában a házhoz illeszkedő emeletráépítés és tetőtér-beépítés alakul ki. A zöldtetőből letről nem érzékelünk semmit, mert a tető ad neki egy korlátot. Egy diadem 150 extenzív zöldtető fog megvalósulni szárazságtűrő növényekkel, ami gondozásmentes, tehát sem öntözni, sem kaszálni nem szükséges. Számokban kifejezve az épület korábban 1800 m² lakást tartalmazott. A tervezett állapotban ez 2620 m².

Emőd Zsolt: Hol tartunk a tervezéssel? Az emeletráépítés indokolatlannak látszik. A beépítési sűrűség lényegesen nő, és viszonylag kis utcáról beszélünk. Ha most indulna a tervezés, akkor szívesen lebeszelném a plusz egy emeletet. A tetőtér rendben van, de a plusz egy emelet meglepő jelenség. Miért nem alakult ki egy közös zöld koncepció? Maga a tömb alkalmas lenne rá. A Gát utca 24-26. szám alatti épület utólagos szárnybontása különös lesz.

Lukács Péter: Az épület engedélyezési tervszakaszban áll, ami a jövő héten beadásra kerül. Az emeletráépítés egy vezetői döntés volt. Egyébként pedig a városképben a Gát utca 24-26. szám alatti épület is 4 méterrel

magasabb, így ezért született az a döntés, hogy legyen emeletráépítés. Az épületek közül, hogy melyik épül fel előbb az pénzügyi kérdés.

Malomhegyi-Futó Szilvia: A Gát utca 24-26. szám alatti épület ugyanebben a fázisban van. A három terve együtt készültek, amit majd a következő bizottsági ülésre tervezünk behozni. Az a Képviselő-testület döntése lesz, hogy a három ház egyszerre épül-e majd vagy sem.

Szűcs Balázs: A közös zöld koncepció nincs elhanyagolva. A helyszínrajzon lehet látni, hogy a két cím minimális felületen csatlakozik a közös zöldhöz. A szomszédos épületek ablakai miatt a tűzvédelmi előírások betartása miatt nem lehetett ide nyílást nyitni. A Gát utca 24-26. szám alatti épületek tervezése során mind a homlokzatnak van közös zöld fele, és egy olyan átjáró van a földszinten, ami a 3 épület együttes udvarát kinyitja a közös zöld felé. Az emeletráépítéssel kapcsolatban mind két szomszédos ház lényegesen magasabb, mint ez az épület. Gazdaságossági szempontból indokolt, ha egy új tető készül az épületbe. Egy plusz emelet beépítése a fajlagos költségeket lényegesen csökkenti és nem beszélve arról, hogy a lakásszám megtartása régi szempont, tehát ezzel a koncepcióval igyekezett a tervező betartani a lakásszámokat, amik korábban voltak.

Dr. Bácskai János: Több helyen is a házban életveszélyes állapotok vannak? Remélem, hogy nem. Ha ez lenne, akkor nem beszélgetnék ilyen nyugodtan erről a házról. A másik, hogy vezetői döntés született. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a döntéshozók itt ülnek ebben a bizottságban és a Képviselő-testületben. A vezetői döntést ilyen értelemben nehezen tudom értelmezni. Kíváncsi is lennék rá, hogy mit jelent. Csatlakozva Emődý Zsolthoz, aki kíváncsi lett volna még egy-két dologra, és talán ötletei is lettek volna, ha ez nem lenne ilyen fix és eldöntött dolog.

Malomhegyi-Futó Szilvia: A tervező egy külső szervezet. A vezetői döntés úgy vezetői döntés, hogy településképi bizottságon is voltunk és Főépítész úrral is egyeztetünk. Egy szakmai döntés született, hogy a szomszédos épületekhez való illeszkedés miatt legyen emeletráépítés. Az életveszélyre vonatkozóan a szomszédos építkezések miatt repedeznek a falak. Az életveszély nem áll fenn, hanem valóban több statikai probléma volt, és a statikus megerősítette, hogy majd kellenének beavatkozások. Ez majd egy vezetői döntés kérdése, hogy ennek az épületnek minél előbb megkezdődjön a kiürítése, akkor erre nem kell szánni pénzt. Vagy ha később történik meg a kiürítés, akkor viszont be kell majd avatkozni. Erről a bérleményüzemeltetőnek több információja van.

Emődý Zsolt: A közös zöld a hátsó szárny elbontása esetén lett volna jelentősége. A másik épületben, ha a hátsó szárny el van bontva, akkor ez megvalósítható. Ha a hátsó szárny megmarad, akkor ezt homlokzatosítanak a közös felé? A konkrét költsége a plusz egy emelettel magasabb lesz a felújítási költség. Ezt majd a bevételi oldal kompenzálhatja. Hasznos lenne egy költségelemzés, azzal együtt, hogy a különböző opciók láthatóak lesznek. Javasolom, hogy ha a felújítás megindul, akkor a három épület együtt értelmezhető legyen. Az semmiképpen nem javasolt, hogy átmenetileg tűzfalat létrehozzanak a két ház között, ami majd elbontandó lesz.

Dr. Bácskai János: Nem fontoskodni szeretnék, csak jó szándékkal jegyzem meg, hogy az életveszélyes szavak csakúgy elhangoznak egy szakbizottsági ülésen. Ezeket a jegyzőkönyveket sokan olvassák, főleg ha biztatást kapnak rá. Emlékezzünk vissza az Illatos úti haccacáréra, amikor a József Attila-lakótelepen számosan gázálarcot vásároltak, felkészülve a katasztrófára. Figyeljünk oda és tisztázzuk ennek a háznak az esetébe is, hogy van-e, és ha van, akkor milyen típusú veszély.

Árva Péter: Az életveszélyes szó, egy nagyon veszélyes szó. Hivatásomat tekintve statikus szakértő vagyok és több száz épület szakértése során ezt így nagyon kevés alkalommal mondtam ki. Legfőképpen azért, mert ha kimondom egy épületről, hogy életveszélyes, akkor onnantól kötelességem a tulajdonost értesíteni, kötelességem a katasztrófavédelmet értesíteni. Azt gondolom, hogy ez a szó olyan megfogalmazás lehetett a szakértői véleményben, hogy amennyiben nem tesszük meg ezt és ezt, akkor életveszélyessé válhat.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

**2./ Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
70/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Sipos Mátyás: A M3 metrófelújítás déli szakasz állomásainak a projekt vezetője vagyok. Az állomások tekintetében fővárosi döntés született, hogy az összes állomást akadálymentesíteni kell. A déli szakaszon az Ecseri-Pöttyös utca esetében ez egy utólagos igény, mert eredetileg nem lett betervezve. Ennek a költségeit megpróbáltuk összerakni és ennek az infrastruktúrája, tervezése jelenleg is folyamatban van. Rendelkezünk egy árajánlattal a kivitelező részéről és megvannak azok az igények, hogy ehhez milyen szervezetre van szükség. A terveink szerint a metróvonal déli szakaszának legkésőbb október 23-ig üzemelnie kell. Ez azt jelenti, hogy ennél a két állomásnál is azokat a munkákat szeretnénk elvégezni, ami a későbbiekben nem teszik lehetővé a használatot. Ha ez nem lesz kész, akkor ez a két állomás a továbbiakban sem alkalmas arra, hogy itt megálljon a metró. Ennek érdekében szeretnénk tisztelettel kémi a Bizottságot és az Önkormányzatot, hogy járuljon hozzá kérelmünkhöz. A határidő nagyon szűkös, és még éppenhogy teljesíthető, de amennyiben nem születik vagy nem pozitív határozat születik az Önkormányzat részéről, akkor sajnos ezt nem tudjuk teljesíteni.

Dr. Bácskai János: Magyarázatot adott Sipos Mátyás úr, hogy ez az előterjesztés miért olyan amilyen. Szokatlan módon, több helyen is felkiáltó jeleket találunk az előterjesztésben, ami számomra jelzés értékű, mert szépirodalmi regények olvasásakor olvas az ember ilyet, ha valami érzelmi reakcióval kell párosuljon az ott leírt. Az utólagos igény mikori? Ennek az előterjesztésnek az elfogadása egy dolgon fog múlni, hogy sikerül-e a hátralévő 11 nap alatt megállapodni az érintett bérlőkkel vagy nem. Az előterjesztésnek van egy olyan része: „Az elmúlt időszakban több egyeztetést is folytattunk a felvonók építése kapcsán érintett bérlőkkel.” Ez az elmúlt időszak mikor lehetett? „Közös célunk az volt, hogy elkerüljük azt a helyzetet, ami korábban „Határ-út” felújítás kapcsán kialakult; hosszas jogi eljárás, sikertelen tárgyalás(ok), melyek a terület felújítását akadályozták.” Jól lehet az előterjesztő érintett volt a Határ úti pavilonok bérlőivel való vitának is – nem éppen ugyanazon az oldalon, mint ahol most jelzi a helyét – azért kérdezem, hogy a mostani, az mennyiben hasonlít a Határ úthoz, mert szerintem semennyire. A Határ úti pavilonok esetében sem jogilag, sem időben nem tartunk itt. Jó lenne, ha még most helyre tennék ezeket az ügyeket. Úgy próbálnának a bérlőkkel tárgyalni, hogy ne álljon elő hasonló helyzet, noha a jogi helyzet teljesen más.

Gyurákovics Andrea: Sok minden a pavilon bérlőkre hárul ez velük le lett egyeztetve? Idézem: „Az építési munkaterület megközelítése, a gépek mozgatása, anyagmozgatás miatt a meglévő fák útban vannak. A támfal tövében lévő kivágási engedéllyel rendelkező 2 db bálványfa kivágásra kerül. A további akadályt jelentő fákat át kell ültetni.” Ugye nem kell senkit emlékeztetnem arra, hogy milyen kontextusban mondom ezt a mondatot és említettem meg. Egyik esetben lehet bálványfát vágni, a másik esetben nem?

Sipos Mátyás: A fákkal kapcsolatban már rendelkezünk fakivágási engedéllyel, ez tavalyi történet. Megkaptuk az engedélyt. Az összes többi fának, amelyeknek el kell kerülnie a területről azok átültetésre kerülnek. Eleinte fakivágásról volt szó, de mi is láttuk, hogy mi az irány és módosítottuk az álláspontunkat, és fakivágás helyett faátültetés lesz.

Szabados József: A bérlőket képviselem. Minket február 13-án értesítettek arról, hogy lesz egy ilyen felújítás. Azóta többször történt egyeztetés és úgy alakult ki a megállapodási konszenzus, amit Önök előtt van. Próbálunk segíteni abban, hogy a projekt megvalósuljon. Nehézséget okoz nekünk, mert a 22-i határidő az egy lehetetlen kategória. Ha pozitív döntés lesz, akkor ezt 8 nap alatt nem igazán lehet megcsinálni, de 28-át azt meg lehet. Nem tudom, hogy 3 nap elegendő-e a dózerolásra?

Sipos Mátyás: Nem biztos, hogy elég lesz, de megpróbáljuk a munkákat úgy sűríteni, hogy ezt a késést behozzuk.

Szabados József: Mi próbálunk mindenben rugalmasak lenni pozitív döntés mellett.

Emőd Zsolt: Örömmel olvastuk, hogy a - kivéve a bálványfákat - fák átültetésre kerülnek. Még inkább örömmel vennénk, ha látnánk, hogy hol kerülne elhelyezésre. Ezen a területen nem lehet elhelyezni? Szerencsés lenne az itteni zöldfelületi adottságokat valamilyen módon sikerülne megőrizni.

Sipos Mátyás: Tudomásom szerint a Főváros dönt ezeknek a pozíciójáról. Azt nem tudom, hogy kerületi terület esetén a kerület dönt. Amennyiben javasolnak pozíciót az átültetendő fáknek a helyére, azt örömmel vesszük. Nem kell nekünk keresgélni, és mi nyitottak vagyunk ebben a kérdésben, hogy további egyeztetés során ezt meg tudjuk oldani.

Gulyás Mihály: Szóba került, hogy egy kutyafuttatót is meg kell szüntetni átmenetileg és utána újra építeni. Ha jól emlékszem az szerepelt, hogy lehet majd külön választani a kis és nagy kutyákat. Ez lényeges színvonal-emelés egy kutyafuttatónál és még itatóról is volt szó. Van-e mód arra, hogy további lépések történjenek, hogy itt egy komfortosabb, az emberek által szívesebben használt kutyafuttató legyen?

Sipos Mátyás: Ez a kérdés még nincs lezárva, tehát ezt még tudjuk egyeztetni és meghallgatjuk az igényeket és persze bizonyos kereteken belül tudjuk is majd teljesíteni.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 70/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 46/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 70/2020. sz. – "Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal 73/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester, Takács Krisztián képviselő

Kovács Anna: A helyi 10 millió Fa közösségnek a koordinátora és a tevékenységünkről szeretnék beszélni. Ez a 10 millió Fa kerületi csoportja nemrég jött létre. Az országos csoport tavaly július 9-én indult. Ez egy civil kezdeményezés, amiben szorosán együttműködünk az önkormányzatokkal, hiszen önkormányzati közterületekre is ültetünk. Jelenleg a 10 millió Fa Alapítványnak 130 helyi csoportja van az ország különböző pontjain. Facebookon kezdődött a szervezkedés, ahol a36 ezer követője van a központi csapatnak és 20 ezer helyi tagja a helyi csoportoknak. Tavaly 3-4 hónap alatt 15 ezer fát és cserjét ültettünk el országos szinten. A térképen látható a helyi csoportok elhelyezkedése országos szinten. Budapesten van a legtöbb helyi csoport és neki a feladata, hogy a helyi lakossággal megegyező számú fának az elültetése, ami nem kis feladat. Az én adataim szerint ez 62 ezer fát jelent elültetni. Nem mindet Ferencvárosban, hanem más területeken is. A mi csoportunk augusztus 6-án indult és jelenleg 489 tagja van és 562 fát ültettünk el különböző helyszíneken, de nagy része tavaly Dunavarsányban lett elültetve, ahol kaptunk egy nagyobb magánterületet. Erről láthatnak képeket. Az első fát szeptember 22-én az Őszváró Rendezvényen ültettük el közösen az Önkormányzat támogatásával. Utána pedig a Molnár Ferenc Általános Iskolába volt meghívásunk, ahol segítkeztünk a faültetésben, cserjésítésben. Majd az Országos Pedagógiai Könyvtárban is megfordultunk, majd az Élet Napján november 9-én Dunavarsányban ültettünk 75 nagy fát, valamint 355 csemetét. Az első képen látható 3-4 méteres nagy fák. November 16-án közterületen is volt ültetés. Salkaházy Sára parkban, Kerekerdő parkban, Haller utcában, Nádasdy utcában, és a Soroksári úton. A helyi lakosok összesen 540 ezer forintot adtak össze, hogy ezek az ültetések megvalósuljanak. Akkor még a létszámunk jóval kisebb volt kb. 200 fő. Amit most láthatnak az felsorolás, hogy mely közintézményekben voltunk már. Például voltunk a Fehér Holló utcai Gyermekegthonban is. Voltunk a Toronyház és Friss utcai nyugdíjas otthonokban, a Táblás utcai hajléktalanszállón. Mind a 8 óvodát felkeresték Ferencvárosban az önkénteseink és mindenhol ültettünk nagyobb számban gyümölcsfákat, illetve adományból kapott kisebb csemetéket, cserjéket, bokrokat. A Ferencvárosi Komplex Óvoda és Általános Iskolában pedig 11 nagy fát ültettünk el. A civil lakosokat megkértük, hogy akik szeretnének segíteni feltérképezni a lehetséges fahelyeket Ferencvárosban, az jelentkezzen, amit a jelentkezőkkel átbeszélünk hogyan kell ezt helyesen tenni. Jelenleg 16 fő segíti a munkát. Az utcák fele lett felmérve, amit szabad szemmel mértünk fel 1300 fahelyet

találtunk. Ebben nincsenek benne az építkezések, átépítések, vagy közmű problémák. Lennének olyan fák, amiket örökbe lehet fogadni és azt locsolják, gondozzák a következő 3 évben. 91 db fahelyet jelent.

Takács Máriausz: Felhívom a figyelmet arra, hogy azonkívül, hogy ez a projekt haszonnal jár, nem véletlenül támogatjuk, és nem véletlenül van előttünk az együttműködési megállapodás. Több fa lesz, több zöld lesz, az utcáink hűvösebbek lesznek. Van olyan plusz értéke, amit társadalmi felelősségvállalásnak hívunk, ami nagyon szép kifejezés. Nagyon gyakran, nagyon sok helyen feltűnteti az önkormányzat és kormányzat. Kifejezetten egy olyan projekt, ami láthatóan az emberek bevonásával, az emberek felelősségérzetének növelésével, az öngondoskodás növelésével jár. Azt gondolom, hogy egy ilyen együttműködéssel támogatjuk mindenképpen szorgalmazom, hogy időközben kitisztult városmarketingbe is építsük be a saját lakóink felé hogyan visszük tovább ennek a hírét, hogyan erősítjük a bevonódást, ami alapvetően megvan ezzel a projekttel kapcsolatban.

Gulyás Mihály: Jó az ilyen együttműködésekéről hallani és az különösen jó, hogy ez egy stabilan szakmai együttműködés, ahol egyfelől a mozgalom szakmai alapon figyel arra, hogy hová és hogyan érdemes fát ültetni és tovább gondozni 3 éven keresztül, ami egyébként több mint a hivatalos 1 éves gondozás. Megvan az együttműködés a Hivatal szakembereivel és a fahelyeket egyeztetik. Az 1300 db az mit jelent? Ha jól értem van 42 fahelyet tartalmazó lista, kb.107 db fára lenne pénz ezzel a mostani 3 millió forinttal és ha jól számolom, akkor az 1300 db fa 40 millió forintba kerülne.

Kovács Anna: A 42 db fát már elültettük, azokat már gondozza a lakosság. Jelenleg 107 db fára lesz elegendő a költségvetés és most 91 db fahelyre van már jelentkező. Azt kértem az emberektől, hogy március 13-ig jelezzék ezt nekem, hogyha szeretnének örökbe fogadni.

Gyurákovics Andrea: Több mindent felírtam magamnak, amit szeretnék elmondani és megpróbálok a legvégére nyugodt maradni, nem biztos, hogy sikerülni fog. Szabad szemmel mérték fel a helyeket. Ezt gondolom szakember végezte szabad szemmel? Van egy olyan megállapodás faültetésre, amely az egyik önkormányzati cég hatáskörébe tartozik. Nem tudom, hogy velük egyeztetve lett-e ez az egész projekt? Az alapítvány elülteti a fákat, de a további gondozás teljesen az önkormányzatra hárul. A locsolás az önkéntes alapon. Az önkormányzatnak kell vállalni a gondozást 36 hónapig, de reméljük, hogy a fák nem 36 hónapig fognak élni. Nem egyértelmű az, hogy a közművek felmérése milyen szinten történt meg? „A minőségi telepítés azt jelenti, hogy a haldokló specifikus kártevővel, korokozóval fertőzött, tovább már nem tartható fáinkat új fákra cserélnénk, de olyan módon, hogy a talaját, túlburkolt környezetét új módszerekkel javítanánk fel, hogy tovább éljen és kevésbé betegedjen bele a városi körülményekbe. Ez viszont drága. 100 ezer Ft/db-nál kezdődik, és belvárosi környezetben akár felkúszhat a költség 1 millió Ft fölé is, és ebből a fa ára a legkevesebb. Betonfeltörés, közművédelem, drénezés, spéci anyagok, mechanikai védelem stb. Tudomásul kell venni, hogy a fa a városban zöldközmű. Az ára is annyi, mint már a közművéké. Nem tudunk azonnal fákat ültetni. A két legfontosabb faültetési időszak a tavasz és az ősz. Minél bonyolultabb az ültetési helyszín, annál több tervi előkészítést, engedélyt, egyeztetést igényel. Nem tudunk nagy fákat ültetni, mert annak az életesélyei rosszabbak. A Főváros által kezelt területeken „Tízezer új fát Budapestre” faültetési programmal elfogytak az üres fahelyek, a telepíthető lehetőségek, ezért a mennyiségi telepítés helyett a minőségire szeretnénk áttérni.” Aki ezt írta, azt úgy hívják, hogy Bardóczi Sándor, a Főváros új főkertésze. Minden tiszteletem az előterjesztőké, és az irány az jó, de ezzel ellentétben ez utóbbi beárnyékolja ezt az egészet. Arról nem beszélve, hogy rendben, hogy 36 hónapig locsolják, de azt az Önkormányzat locsolóival teszik. Tehát a locsolás is az Önkormányzat locsolórendszeréről történik, ezt fizetni kell. Miután ennek vannak pénzügyi vonzatai ezért az előzetesen tárgyalja részhez még két bizottságot javasoltam volna. Ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. A legvégére hagytam azt, amivel próbálok finom, nagyom diplomatikus, és nyugodt maradni. Az alapítvány elnökét úgy hívják, hogy Bojár Iván András. Társadalmi felelősség vállalásról beszélt Takács Máriausz. Két szót mondom: bojár ügy és innentől kezdve a társadalmi felelősség vállalást nagyon komolyan veszem. Ezt az előterjesztést így ebben az összefüggésben nem fogom tudni támogatni.

Reiner Roland: Megpróbálok és is nyugodt maradni. Van egy mondas, ami eszembe jutott: az élő fába is beleköt. A szemmel felmérés azt jelenti, hogy önkéntesek a szabadidejükben a lakókörnyezetükben megnézik, hogy szerintük hol lehetne fa és ez nem azt jelenti, hogy ők szakértők vagy gerillába odaültetnek fákat, hanem ebből készül egy alapbázis, amit az Önkormányzat szakembereivel egyeztetnek. Olyan szakemberrel is, aki azt nézni meg, hogy mi a helyzet a közművel és olyannal is, aki építési szempontból nézi meg. Ezek egy része

ellenőrzés alatt van, egy része rendben van, és egy része pedig elutasított. Tehát van szakmai kontroll. Az, hogy bezavar-e bármilyen önkormányzati cég, aki fát ültet? A költségvetésben két soron van faültetés, az egyik, ami az önkormányzatnak a hatáskörébe tartozó, a másikat pedig egy olyan sorra tettük, ahol támogatást lehet tenni. Ez a két projekt békésen megfér egymás mellett. Ami a gondozást illeti elhangzott, hogy ez egy 3 éves időszak, amit vállal az alapítvány. Ha most valaki a jelenlegi rendeletünk alapján szeretne fát ültetni, akkor azt meg tudja tenni. Ebben az esetben 1 évet kell vállalnia. Ehhez képest szerintem a 3 év az egy jó vállalás. Azt gondolom, hogy én, ahogyan megismertem a 10 millió fásokat ez nem fogja azt jelenteni, hogy 3 év múlva magukra hagyják a fákat, de ez kétségtelen, hogy ez a szerződés szövegéből nem feltétlenül olvasható ki. Mennyibe fog kerülni az, hogy ha az Önkormányzat locsolócsapaiból fognak locsolni, kétségtelen, hogy jelenthet valamennyi pénzt, de ez alapvetően egy kiegészítő jellegű dolog, amennyiben máshogyan nem oldható meg. Minőségi telepítéssel versus mennyiségi telepítéssel kapcsolatban nem ezt a nyilatkozatot olvastam, de amikor ugyanebben a témában az idézet megszólalt, akkor az alapvetően egy olyan kontextusban hangzott el, amiben az volt a főállítás, hogy Budapesten már nem nagyon van hely fát ültetni. Valóban, ha azokból a kerületekből indulunk ki, ahol nem lehet fát ültetni, akkor ott nyilván a mennyiségi lehetőségre nincs lehetőség, így a minőségi telepítés bejön opcióként. Azt gondolom, hogy ez a térkép mutatja, hogy ebben a kerületben szerencsére van lehetőség mennyiségi bővítésre.

Dr. Bácskai János: Nem ünneprontásképpen, de nekem is felmerült egy-két kérdés. Civil szervezetekkel akkor kötött az Önkormányzat a múltban szerződést, ha olyan tevékenységet látott el, amire az Önkormányzat képtelen volt. Próbálom az előterjesztés és az elhangzottak alapján kiválogatni a szöveggörnyezetből, hogy ez miért éri meg nekünk. Nem látjuk a szerződést, amit alá fognak írni a szervezettel. Ha az együttműködési megállapodásban vállalja az alapítvány, hogyha az a.) pontot nézem, akkor azt mondja, - ügyes trükk egyébként a felvetés, mert fakataszter készül Ferencvárosban, tehát fogjuk tudni, hogy hol van fa - hogy felméri hol nincs fa vagy hol lehetne fa. Ez valószínűleg megér valamennyit a 3 millió forintból. A b.) pont azt mondja, hogy előzetesen egyeztetett fajtájú és mennyiségű fa és cserje beszerzését vállalja az alapítvány. Fussa a 3 millió forint vajon arra a sok fára, amit szeretnének és a beszerzés miképpen lesz. Az Önkormányzat beszerzési rendeletével összehozható, ha már átláthatóság lesz a következő napirend. A c.) pontban pedig a szakszerű ültetésről esik szó. Ez pontosan mit jelent? Mennyiben lesz biztosított a szakszerű ültetés, hiszen az előadásban bemutatott ültetéseknél a munka dandárját az Önkormányzat szakcége végezte.

Árva Péter: Az előterjesztésben ott volt a megállapodás tervezet mellékletként. Nekem volt szerencsém az 1 millió fával fát ültetni, és én sok lelkes civilt és pár hozzáértő embert láttam, akiknek csüngtünk a szaván és tanultunk tőlük faültetést. Tehát a szakmai kontrollt tapasztaltam. Nem éreztem azt, hogy ebben az Önkormányzatnak oroszlánrésze lett volna. Viszont az egy fontos része a projektnek, hogy társadalmi bevonással jár. Támogatom a mozgalmat szinte feltétel nélkül, mert az eredmény a fákon túl a részvételiség. A gyerekeink látnak fát ültetni és ez egy nagyon fontos társadalmi haszonnal bíró dolog.

Gulyás Mihály: Az előző hozzászólásomban már említettem a szakmaiságot és az együttműködést. Ezt a szakmaiságot az előterjesztés mellékletében lévő szerződés-tervezetben is láttam, ahol hangsúlyozták, hogy az ültetésnél ültető gödör kell, méretet is megadtak és azt is megadták, hogy negyed köbméter humuszos talajt fognak odavinni, és tömörítve vízzel meglocsolva fogják elültetni a fákat. Ismereteim szerint egyébként két kiváló magukat növénydoktorok nevező kertészmérnök a 10 millió fa mozgalomnak a tanácsadója és érdemes elolvasni a honlapjukon a faültetési tanácsaikat. Egy dolog kérdéses a számomra, hogy a költségvetésbe belefér-e? Nem sok az 20 ezer forint, amit egy facséméterre elszámolnak? Alkalmam volt beszélni az ülés előtt a Hivatal szakembereivel, akik árajánlatot kértek falkolától és azt mondják, hogy ez az összeg reális. Hozzajön az a néhány ezer forint, ami a humuszos föld és egyéb dolgok. Így jön ki kb. 30 ezer forint és a 3 millió forint ezzel elosztva jön ki az a 107 db fa, amiről az előbb beszéltünk, hogy ebből 42 db-nak megvan a helye. Ebből a szempontból teljesen nyugodtak lehetünk. Megelőlegezem, hogy innentől kezdve én magam igennel fogok szavazni. Ezek után van néhány kérdésem a szerződéshez. A szerződés nem tér ki arra az esetre, ha nincs a közelben az Önkormányzat által biztosított vízcsap. Akkor ebben az esetben mi történik? Ki viszi oda a vizet? A civil aktivisták locsolókannákkal vagy esetleg az Önkormányzat vállalja, hogy lajtos kocsival megoldja. Ezt érdemes volna pontosítani. A mozgalom vállalta azt az alapítvány nevében, hogy minden fához lesznek emberek, akik ezt örökbe fogadják. Mi van akkor, ha ez nem történik meg? Itt merül fel, hogy ilyenkor az Önkormányzat szakcége belép-e? Akár egy szándékként ezt bele lehetne tenni. A 7. és a 9. pontban két azonos mondatot fedeztem fel. Ezeket érdemes kigyomlálni. A mozgalom bejelenti ésszerű határidőben az ültetés időpontját és

utána pedig leadja papíron. Ez teljesen korrekt dolog. Ez a szerződésben fordított sorrendben van. Érthetőbb lenne bárkinek, ha előbb van a bejelentés és utána az arról való elszámolás.

Reiner Roland: dr. Bácskai János által feltett kérdésekre szeretnék reagálni. Szerintem egy Önkormányzatnak akkor is megéri egy ilyen típusú kezdeményezés mellé beállni, hogyha azt látja, hogy ennek az eredménye minőségileg jobb helyzetet fog teremteni. Azt gondolom, hogy egy olyan akció, ami ennyi helyi civilnek a bevonására épít, az egy jó akció. Ők a saját tudásukat, szabadidejüket, aktivizmusukat beleteszik ebbe a projektbe. Valamennyi pénzt maguktól is gyűjtöttek, de látjuk, hogy ebben a projektben két nagy tétel van. Az egyik a fák ára, a másik az ültetés munkaideje. Ebből az egyiket adja az Önkormányzat, a másikat adja a 10 millió Fa, ha nagyon le akarjuk vinni költséghaszon elemzésre. Arról, hogy ez az összeg kevés vagy sok azt gondolom, hogy abból, ami az előterjesztésből kiderül, az a keret van. Ebben ennyi fa fog beleférni. Azt gondolom, hogy a kezdeményezés civillába nem fog leállni, sőt még nagyobb láthatóságot fog kapni. Bízom benne, hogy még több kerületi adomány fog érkezni. Remélem, hogy amikor az ültetésre sor kerül, akkor minél többen ott leszünk és akkor Önök is meg tudnak győződni az ültetés szakmaiságáról.

Dr. Mátyás Ferenc: Csatlakoznék ahhoz, amit Alpolgármester Úr mondott. Nyilván megértem Polgármester Urat, hogy miért tiltakozik, a civil szervezetek, civil szféra az elmúlt x évben az ősellenség, a soros, a migráns voltak. Higgye el, hogy egy civil szervezetnek igenis van létjogosultsága egy kerületben, hiszen ezek az azok a társadalomban, amelyek tudnak közösséget kovácsolni az ott élő emberekből. Az egy Önkormányzat számára előnnyel kell, hogy járjon, hogy saját lakóinkat bevonjuk a saját lakókörnyezetüket érintő döntésekbe.

Árva Péter: Szeretném megkérni a Képviselőtársaimat, hogy ezeket a vitákat hagyjuk a képviselő-testületi ülésre, mert itt egy szakbizottság keretében maradjunk a földön és ne menjük ilyen magaslatokba, ha lehet.

Dr. Bácskai János: Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam vélhetően véletlenül értette félre a szavaimat, biztos vagyok benne, hogy nem direkt. 54 civil szervezettel volt szerződése az Önkormányzatnak. Nem ez lesz az első, tehát még véletlenül sem arról szóltak az én felvetéseim, hogy kell-e civil szervezettel szerződést kötni. Hanem milyen feltételek mellett és milyen előnyök alapján.

Kovács Anna: Köszönöm, hogy ennyi hozzászóló volt. A locsolással kapcsolatban szeretném jelezni, hogy az utógondozás egy fánál mindig sokkal több költség, mint maga a fa elültetésének a költsége. Amit a lakosok vállalnak, azt hogy a saját csapjukból leviszik a vizet és beleteszik azt a munkaerőt, hogy 3 évig gondozzák a fát, nem pedig 1-et, ez egy sokkal sokkal nagyobb hozzájárulás, mint ami elvárható lenne. Ebben mutatkozik meg, hogy mennyire vágnak az emberek, hogy minél több zöld vegye őket körül. A locsolócsapokat csak abban az esetben szeretnénk volna igénybe venni, ha nincs elegendő ember, aki örökbe fogadná a fákat, de nagyon úgy fest, hogy elegendő ember lesz. Tehát a locsolócsapokat nem fogjuk igénybe venni, illetve 50 fa esetén kiszámoltuk, hogy ha netán ez költség lenne, akkor ez éves szinten 16 ezer forint.

Gyurákovics Andrea: Az alapítvány gondoskodik a kiültetett fák, cserjék gondozásáról a megadott időpontig. Amennyiben a fa vagy cserje az ültetést követő 1 éven belül kiszárad az alapítvány köteles azt eltávolítani, és az ültetés helyén az eredeti állapotot helyreállítani. Az eredeti állapot helyreállítása az én értelmezésem szerint, hogy kiszedi a száraz fát és elgereblyézi. Nem látom ebből, hogy visszaültet egy fát.

Reiner Roland: A hatályos faültetési rendeletnek lett a fatelepítés szabályai 9.§ (3) bekezdése lett alkalmazva. Ez nem arról szól, hogy kivágunk egy fát és a helyére beteszünk egy újat. Hanem egy olyan területről, ahol eleve nincs fa, de betelepítünk egyet és amennyiben az a fa mégsem marad meg, akkor helyre kell állítani. A fahelyet vissza kell állítani és meg lehet próbálni újra ültetni egy más típusú fát.

Gyurákovics Andrea: Értem, viszont az alapítvány részére adunk pénz faültetésre. Akkor nincs kötelezettsége a pótlásra, ha jól értem. Kifizetjük a 3 millió forintot és ha a fa nem ered meg, akkor erre a helyre újból beülteti a fát, és azért majd újból adunk neki pénzt.

Árva Péter: Szerintem ezt a saját költségünkön vállaljuk, hiszen az a problémánk, hogy fahelyet nem találunk. Ha van ilyen hely, kérem, jelezzék és akkor ültetünk új fát, mert tényleg a fahelyekkel vagyunk szűkében. A

rendelet egyértelműen fogalmaz, az eredeti állapot helyreállítása az, hogy nincs ott fa. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezek gondozva legyenek.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Lenne egy módosító javaslatom. A 11. pont úgy módosuljon, hogy amennyiben a fa és cserje az ültetés követő 1 éven belül kiszárad, akkor az alapítvány legyen köteles ezt pótolni. Hiszen kap rá anyagi támogatást.

Kovács Anna: Ezzel részben egyet értek Önnel, hiszen mi is úgy szeretnénk, hogy azok akik ezt elültetik és vállalják a felelősséget érte, ők tényleg locsolják. Másrészt még legszakszerűbb elültetéssel együtt sincs 100 %-os megeredés, és az hogy egy fa miért hal el, vagy miért nem ered meg, azt akkor lehet megállapítani, amikor egy autós parkolni szeretett volna oda és megrongálja. A jelenlegi rendelet alapján maradt ez a pont a szerződésben. Amit a Hatósági Irodán a faültetési szándéknyilatkozatban benne van, mi azt hagytuk úgy, ahogy volt. Nem kértük a rendelet változtatását.

Gulyás Mihály: Pontosan tudjuk, hogy nincs 100 %-os megeredés, tehát ez egy olyan tény, amit valamilyen módon kezelni kell. Ha minden áron azt akarjuk, hogy a mostani megegyezésbe, mint zöldtermő fa legyen benne, akkor gondoskodni kell ennek a feltételeiről is. Ami egy picit messzire vezetne. Meg lehet beszélni, hogy mi okozta a fának az elpusztulását, ami egy normális együttműködés keretébe belefér. A további együttműködés része lehet az, hogy a mozgalom vállalja az újabb fa ültetését, és az Önkormányzat pedig vállalja ennek a költségét. Mivel itt jövőben pénzekről beszélünk, én azt hiszem, hogy ebben nem kellene ennyire pontosan belemenni. Esetleg egy szándékként belekerülhet az előterjesztésbe.

Takács Máriusz: Kérdezem Gyurákovics képviselőtársamat, hogy jól értem-e büntessük meg a 10 millió Fa Alapítványt, amikor kipusztul egy fa? Kérjük, hogy ezt fizesse ki vagy vegyen ugyanannyi pénzért vagy többért egy másik fát a helyére. Nyilván ezt sok évig, tehát ha 5 év kipusztul, akkor is pótolja ki, tehát egyértelműen büntessük meg őket, azért mert fát ültetnek, és társadalmi hasznot hoznak.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 73/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 47/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2020. sz. – "Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

4./ Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)

60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Jancsó Andrea és dr. Mátyás Ferenc képviselők

Árva Péter: Kiosztásra került a 60/2/2020. számú előterjesztés. Ezt most kaptuk meg, rendeljünk-e olvasási szünetet? Nem, akkor előterjesztőnek adom meg a szót.

Dr. Mátyás Ferenc: Ami változás az az előterjesztés eleje. Maga a rendelet szöve az, ami ki lett küldve csütörtökön. A norma szöveg egységes szerkezetben tartalmazza azokat a módosításokat, amik a módosító indítvánnyal bement. Ez lesz majd a végleges norma szöveg. Ahhoz képest, ami csütörtökön kiment változás az az, hogy maga a rendelet szövege az új honlap struktúrájához szabtuk hozzá. A 6. oldalon látható, hogy a legtöbb ponthoz történő módosítás az új honlap struktúrájához való megfelelést szolgálja. Látszik, közérdekű adatok helyett például üvegseb kifejezés lesz stb. Ami még eltérés a kiküldött szöveghez képest, hogy van benne néhány szöveg pontosítás. A 12-es és a 22-es pontoknál jelenleg megvizsgálva a Hivatal dolgozóinak a

leterheltségét ideiglenesen – eleve lépcsőzetes hatályba léptetést és bevezetést kell alkalmazni – olyan könnyítéseket tartalmaz, ami figyelembe veszi a Hivatal munkaterhét. Gondolok itt arra, hogy eredeti szöveg szerint minden 1 millió forint feletti szerződés fel kerül volna a honlapra, viszont horribilis szkennelési munka és feladat lenne, úgyhogy első körben a módosításban már az szerepel, hogy a 3 millió forint feletti szerződések kerüljenek a honlapra. Majd egy év után, akkor visszatérünk az 1 millió forint feletti szerződésekre. Fontos pont még a 21. pont, ami az átláthatósági biztos eltörlését tartalmazza. Indoka, hogy nincs olyan hiteles nyilvántartás, és érdemi feladatok nélkül ez egy kifizető hely lett volna.

Gyurákovics Andrea: Előre elnézést kérek, ha ez a módosítóba benne van, de nem volt időm átolvasni. A vagyonyilatkozatok tételesítése és nyilvánosságra hozatala a képviselőktől indul. Ez csak a képviselőkre és az alpolgármesterekre vonatkozik. A polgármesterre is vonatkozik ez? A szövegben nem láttam a polgármester kifejezést. Az átláthatósági biztossal kapcsolatban mondom, hogy van egy szakbizottság, ez a Házbizottság. Ennek az egésznek a háttérét a bizottság hatáskörébe nem tudnánk bevonni? Eleve úgy kezdődik, hogy ennek a bizottságnak az elnöke jogász, innentől kezdve szakmailag teljesen indokolt lenne.

Árva Péter: Ez kétfordulóban tárgyalt rendelet és azt gondolom, hogy ezeket a javító szándékú javaslatokat köszönjük szépen. Mátyás Ferencről kérdezem, hogy ezek a javaslatok mikorra építhetők bele a rendeletbe?

Dr. Mátyás Ferenc: A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatban a polgármester törvény alapján köteles nyilvánosságra hozni a vagyonyilatkozatát. Mivel a Képviselő-testület része, ezért ő ebbe már eleve beletartozik, de ezt majd még átnézem. Ami újdonság és túlmutat a törvényi szabályozáson az a 11.§ (3) bekezdés, ahol az szerepel, hogy a hozzátartozók esetében van lehetőség, hogy nyilvánosságra hozzák a vagyonyilatkozataikat, nekik nem kötelező. Kifejezetten azért van benne, hogy írásbeli hozzájárulás esetén. Ez továbbra sem lesz kötelező, lehetőség van rá. Aki úgy dönt, és hozzájárul, arra van lehetőség, hogy nyilvánosságra hozza. A Házbizottsággal kapcsolatos kérdést felírtam, ezt még végig kell gondolni. Ez a második fordulóig történhet meg. Egy aggályom van ezzel kapcsolatban, hogy egy Házbizottság, mint testületi szerv, nem független. Az átláthatósági biztos ugyanolyan, mint az ombudsman. Pont azért tudja ellátni objektíven és függetlenül a feladatát, mert nem bevont, nem érintett. Ezt meg kell vizsgálni.

Árva Péter: Aljegyző Úrtól kérdezem, hogy a módosítóról nem kell külön szavazni. Nem kell, akkor kérem, szavazzunk a 60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 48/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2020., 60/2/2020. sz. – "Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat BELSŐ-FERENCVÁROS Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2016. (VII.05.) rendelet módosítására

64/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A rendelet megjárta az Állami Főépítészt, aki záróvéleményében kért módosításokat, amit a rendeleten átveztünk. Ezek lényeges változást nem jelentenek. A SOTE intenzíven készül a szabályozás hatálybalépését követően az engedélyezési eljárások megindítására. A tervek készülnek. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy korábban volt egy olyan kérés, hogy a parkolási kapacitást növelje az egyetem. Sajnos ez anyagi okok miatt a beruházásba nem fér bele. Viszont azt megfontolásra javasolja, hogy a munkaórakon kívüli időszakban, fel tudna ajánlani a lakosság számára üresen álló parkolási kapacitásokat, amelyek irányt mutatnak

a hasonló helyzetben lévő belső-ferencvárosi irodaházakra is. Itt is óriási nagy kapacitások állnak üresen. Azt is végiggondolták, hogy a Hőgyes Endre utcai homlokzat védelme milyen többlet költségekkel jár a beruházás során és valószínűleg kezdeményezni fogják a védett homlokzat törlését önkormányzatunknál.

Emődý Zsolt: Melyik homlokzat? A Schöpf-Mérei Kórház volt az, ami egyértelműen, ahol nemcsak a homlokzat volt védett, hanem talán az épület is. Pontosan mire vonatkozik a kérés?

Szűcs Balázs: A homlokzat védelem egy épületre vonatkozik, mert az összes többire teljes védelem vonatkozik, tehát a Hőgyes Endre utcai nagy épület védett épület, illetve a volt Schöpf-Mérei Kórház és a mellette lévő épületek is mind teljes védelmet élveznek. Kivétel ez alól a Hőgyes Endre utcai magas földszint plusz 1 emeletes ház homlokzata, ami most az Unitárius templom mellett van. Maga a védelem nem az építési szabályzat része, az a településképi rendeletünk része, ezt csak többlet információként mondtam el.

Gulyás Mihály: Jó volt látni az előterjesztésben az 20%-os zöldterület előírását. Természetesen az ember szívesen látna akár 25%-ot, de hát a különböző érdekek, kompromisszumok miatt a 20 % is jó, hogy megjelent benne.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 64/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 49/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 64/2020. sz. – "Javaslat BELSŐ-FERENCVÁROS Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2016. (VII.05.) rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

6./ Önkormányzati lakások komfortosítása

Sz-83/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Olyan előterjesztésről van szó, ahol nem találtam nevet Polgármester Asszony nevének kívül. Ki készítette ezt az előterjesztést? Ha itt van, akkor megadnám neki a szót.

Janitz Gergő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés előlapján szerepel, hogy a Vagyonkezelési Iroda készítette az előterjesztést, mi ezt büszkén vállaljuk. Egy technikai jellegű pontosítást szeretnék tenni. Az előterjesztés második táblázatában a komfortosítás nettó költsége számsor alatt lévő összesen sorban számítási hibát vétettünk és a helyes összeg az 5.823.000 Ft. A hibáért elnézést kérünk.

Gyurákovics Andrea: Miért csak ez a bizottság tárgyalja? Pénzügyi, Gazdasági, Egészségügyi. Azt gondoltam, hogy ezt több bizottság fogja ezt tárgyalni és nem ezt a bizottságot szeretném minősíteni, félreértés ne essék. Hanem azt, hogy több oldalról lássuk ennek az összetevőit. Az első táblázatban a jelenlegi lakbér, korszerűsítés utáni lakbér: a duplája, de van ahol a háromszorosa lesz az új lakbér. Mi van akkor, ha a magasabb lakbért a bérlő nem tudja vállalni? Hiszen szociális alapú bérlakásokról beszélünk. Azoknál a társasházaknál, ami nem tisztán önkormányzati tulajdonú társasház a közös képviselővel milyen szinten történt egyeztetés? Külső szakember bevonására volt szükség, amit nem értek, hiszen van nekünk remekül működő irodánk, remekebbnél remekebb szakemberek, akik ezt a felmérést teljesen jól el tudták volna végezni. Ehhez nem kellett volna külső szakember. A társasházakkal milyen egyeztetés történt? Ezeknél a lakások műszakilag megoldható a komfortosítás kiépítése? Arra gondolok, hogy sajnos sok emeleti lakásnál úgy van, hogy odakerül a vizesblokk kialakítása, ahol mondjuk a hálószoba van, ami nem egy szerencsés megoldás az alatta lévő lakónak. A strangok, nyomócsövek: a legtöbb házban igyekeznek kicserélni, de nem mindenhol van a legjobb állapotban. Ha

erre rácsatlakozik ez a lakás, akkor elbirják-e a plusz rácsatlakozást. Ha olyan állapotban vannak ezek a közös vezetékek, akkor ki fogja a strangok cseréjét fizetni?

Árva Péter: Hasonló aggályaim voltak nekem is. Azt szeretném kérni a Vagyonkezelési Irodától, hogy erre a kérésre a pénzügyi vonzata miatt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság, és Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalja a következő ütemeket.

Emődý Zsolt: Magam részről a listát üdvözlendő dolognak tartom. Ezek társasházi lakások, tehát viszonylag jó állapotú házak. Olyan épületekről van szó, amiknek már a 90-es években elindult az elidegenítésük. Ilyen értelemben vélhetően, akkor itt korlátozottabban érvényesül ez a kérdés. Egy olyan házban, amit említettél, az a probléma akkor érvényesül, ha az egész ház katasztrofális állapotban van és mondjuk 50%-a szűkséglakás. Ezek a házak nagyon nem ilyenek. Éppen ezért a közművezetékek normális állapotban vannak. A listát annyiban is fontosnak látom, hogy indokolt, hogy a kb. 50 szűkséglakást megszüntessük. Ennél a 8 lakásánál ez kifejezetten jó tesztelési folyamat is, hogy ez tényleg működik-e, összességében mennyibe fog kerülni. Magam részéről ezt teljes mértékben támogatom.

Janitz Gergő: Miért csak ez a bizottság tárgyalja ezt az előterjesztést? Ennek az az egyszerű oka, hogy a költségvetési rendelet elfogadásakor ehhez a bizottsághoz rendelték hozzá, hogy ő döntsön ennek a feladatnak a végrehajtásáról. Nagyon szívesen elmegyünk a többi bizottság ülésére is, de a rendeletben ez a bizottság szerepelt. Gyurákovics képviselő asszony kérdezte, hogy miért vontunk be külső szakértőt, ez több mint 10 éve gyakorlat, hogy ilyen építőipari beruházásoknál előzetesen külső szakértő méri fel a munkálatokat és teljes lakás felújításnál és komfortosításnál ezt megvizsgáljuk. Nem rész munkáról van szó, hanem egy komplex beruházásról és ilyen esetekben ez a gyakorlat. Az emelt lakbértízzel kapcsolatban nem véletlenül szerepel az előterjesztésben a táblázat. Pontosan azért, hogy bemutassuk ennek a programnak a komplexitását. Nyilván itt majd a második ütemben, amikor a lakott lakások komfortosítását kell megvizsgálni, akkor azt meg kell, hogy előzze a bérlővel való kapcsolattfelvétel és egy olyan általános környezettanulmány készítése, ami bemutatja nekik, hogy milyen terheket kell vállalni és ennek függvényében fogjuk tudni meghatározni. Ez egy új program, rengeteg bizonytalansági tényező van. Negyed évente tervezzük visszahozni a bizottság elé a döntési helyzetet. Ilyen még nem volt, hogy önkormányzati pénzen lakott társasházi lakásokat komfortosítsunk. Nincs erre vonatkozóan az irodának tapasztalata, hogy egyáltalán milyen bérlői hozzáállás van. Általában az Önkormányzat minden ilyen ügyben bérlői vagy ügyfél kérelemre indít eljárást. Ez most egy olyan helyzet, hogy a bérlők nem kérték, hogy ők szeretnének komfortos lakásban lakni, hanem proaktív módon lép elő az Önkormányzat, és hozott egy olyan döntést, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy jobb körülmények közé, jobb élethelyzetbe kerüljenek ezek a bérlők. Mi is kíváncsian várjuk, hogy milyen reakciók lesznek és visszahozzuk a bizottság elé ezeket a tapasztalatokat.

Puskás László: Jó magam épületgépész, üzemmérnök vagyok talán itt egyetlenként. Az, hogy egy vizes blokk, egy vizes helyiség mi fölé kerül van jelentősége, amit technósizeteléssel szeretnénk megoldani. Ami a közös vezetékeket illeti a víznyomóvezetékek, ezt hívjuk strangnak, minden további nélkül ellátják a plusz terheléseket. 40 társasházban 56 db lakásról van szó, tehát zömében egy társasházban egy csatlakozás lesz. Ez különösebb problémát terhelés szempontjából nem fog jelenteni. Magához a stranghoz nem nyúlunk hozzá. Jómagam is tisztában vagyok azzal, hogy jó néhány társasházban előregedett vezetékek vannak. Meg tudjuk úgy oldani, hogy a közös tulajdonú nyomóvezetékhez nem kell hozzányúlni. Az ejtővezetéknel pedig egy elágazással tudunk a meglévő vezetékre csatlakozni. Ez a közös vezetékben semmilyen kárt nem okoz.

Gyurákovics Andrea: Nem kételkedtem a szakmai hozzáértésben. Ez egy percig nem merült fel bennem, ezt az elején is elmondtam. Nekem azzal van a problémám, hogy bármennyire is vigyázva csatlakoznak rá a vezetékekre az esetek 90%-ban történik valami. Azért kérdeztem, és kaptam is választ, hogy a helyreállítás meg fog történni. Emődý úrral nem tudok egyetérteni, a társasházakban úgy cserélik ezeket a vezetékeket, hogy ahol probléma van. Hiszen olyan horribilis összegek ezeknek a teljekörű cseréje, hogy azt egy társasház nem tudja vállalni csak abban az esetben, ha nyer a lottón. A második táblázatban két összeg szerepel: a teljes és a komfortosítás költsége. Nekünk melyik táblázatot kell nézni? Teljes felújítás lesz vagy csak komfortosítás? A két összeg között elég nagy a különbség.

Puskás László: Azért készítettük el így a táblázatot, hogy két összeg szerepel, mert ez a 8 lakás hosszú évek óta mindegyik üresen álló teljesen lerobbant állapotú lakások. Ezzel mi is bajban voltunk, hogy melyik összeget nézi ez a bizottság, hiszen a költségvetési rendeletben a komfortosítás sor ehhez a bizottsághoz lett rendelve. Ilyen értelemben a komfortosítási oszlopot kellene nézi. Ugyanakkor annak semmi értelme nincs, hogy egy lepukkant lakás egyik végébe egy csili-vili fürdőszobát készítünk, és egyébként használhatatlan az egész. Szerettük volna ebben az esetben azt bemutatni, hogy mennyibe kerül teljesen a teljes lakás komfortosítással együtt felújítása. A baloldali számoszlop a teljes helyreállítás összegét mutatja, a jobb oldali pedig kizárólag a komfortosítást. A költségvetésben szerepel egy üres lakás helyreállítás című sor. Irodavezető-helyettes asszonnyal már beszéltünk arról, hogy a jövőben hogyan fogjuk tudni kezelni, hiszen a komfortosításról szóló rész tartozna csak ide. Feltehetően a két sor között időként egy átkönyvelésre lesz majd szükség.

Gyurákovics Andrea: A határozati javaslat ezzel egy picit ellentétes, mert abban a 8 db lakásfelújításához és korszerűsítéshez van javaslat a költségvetési sor terhére. Ezért kérdeztem, hogy melyik oszlopot kell nézni. Csak komfortosítunk vagy fel is újítunk. Az említett költségvetési sor a kettő együtt vagy csak a komfortosítás?

Puskás László: Ezt az előbb elmondtam, hogy véleményem szerint, ha ezt így elfogadják, akkor ennek a sornak a terhére a komplett helyreállítást elvégezzük, és amikor ez kész, akkor beszámolunk róla és jelezzük, hogy csak a komfortosítási összeg terhelné ezt a sort és többit pedig átkönyveltjük az üres lakás helyreállítási sorra.

Árva Péter: Kifejezetten kérem, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé is kerüljön ez az előterjesztés. Értem, hogy mi döntünk róla, de fontos hogy gazdasági rátekintés is legyen a dologra. Kérem, szavazzunk a Sz-83/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 50/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az Sz-83/2020. számú előterjesztésben foglaltak alapján az önkormányzati lakások komfortosítási programját, ütemezését elfogadja, és az első ütem 8 db lakásának felújításához és korszerűsítéséhez a 4124. számú költségvetési sor terhére hozzájárul.

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert a komfortosítási program előkészítési munkáinak elkészítésére, valamint az I. ütem 8 db lakására vonatkozóan a vállalkozói szerződések megkötésére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslát „Zöld Udvar 2020” pályázat Klírására

Sz-99/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Apollónia Aranka munkáját külön köszönöm. A korábbi évekhez képest egy érdemi változás van az előterjesztésben, hogy a keretét 2 milliőről 10 millióra emeltük. Alpolgármester Úr kérésére bekerült a komposztosítás lehetősége is. Kérem, szavazzunk a Sz-99/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 51/2020. (III.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencváros területén lévő társasházak részére a „Zöld Udvar 2020” pályázatot, az Sz-99/2020. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Javaslat a 2020. évi költségvetés 3112 Játszóterek karbantartása és a 3071 Köztisztasági feladatok költségvetési sorok felhasználására

Sz-109/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

Emődý Zsolt: Ha jól értem, akkor a kutyafuttatók szintén ezen a soron vannak? Ez miért nincs nevesítve?

Kiricsiné Kertész Erika: A kutyafuttatók azért nem jelennek meg nevesítve, mert ott nincs olyan jellegű szakfeladat, amit külön szakcégnak ki kellene, hogy adjunk, ezt a feladatot a FESZOFÉ Kft. látja el és ott van betervezve.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a Sz-109/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 52/2020. (III.10.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a 3071. költségvetési sor felhasználását az alábbiak szerint:

a) kisállattetemek elszállítása feladat ellátására az ATEV Fehérjefeldolgozó Kft-vel kötött határozatlan idejű szerződés fenntartása.

b) a Markusovszky téri illemhely üzemeltetésre a Fővárosi Csatornázási Művekkel beszerzési eljárás lefolytatása bruttó 1,5 millió forint költségkereten belül. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a beszerzési eljárás lefolytatásáról.

Felelős Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 2020. május 31.

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a 3112. költségvetési sor felhasználását az alábbiak szerint:

a) a játszóeszközök karbantartása bruttó 19 millió forint összeghatárig.

b) a műfüves labdapályák és játszóterek műfü felületeinek karbantartása bruttó 8 millió forint összeghatárig.

c) a fitness eszközök és napvitorlák karbantartása bruttó 8 millió forint összeghatárig.

d) a graffiti mentesítési feladatok ellátása bruttó 3 millió forint összeghatárig.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 2020. március 11.

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a 2. pont szerinti beszerzési eljárások lefolytatásáról.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Javaslat a Belső-Pesti Tankerületi Központ „Intézményi zöldprogram 2019” pályázaton elnyert támogatási összeg kifizetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Sz-110/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Az előterjesztés készítőinek újra megköszönöm segítségüket, mert nagyon bonyolult dologról van szó. Röviden összefoglalnák, hogy mi is ez az előterjesztés.

Apollónia Aranka: Az előterjesztés arról szól, hogy tavaly a bizottság a 2019.évi költségvetés terhére döntött a támogatási szerződésével megkötésével kapcsolatban. Most egy módon lehet kifizetni a támogatási szerződést, ha most a 2020. évi költségvetés terhére a bizottság ezt az összeget megelőlegezi és a zárszámadásnál ezt a 3.900.000 forintot visszakapja.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a Sz-110/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 53/2020. (III.10.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2019. évi Intézményi Zöldprogram pályázaton nyertes Belső-Pesti Tankerületi Központtal kösse meg a támogatási szerződést az Sz-110/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet 3205 „Környezetvédelem” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. március 18.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2019. évi zárszámadással egyidőben a 2020. évi költségvetés módosításkor szabad maradvány terhére az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet 3205 „Környezetvédelem” költségvetési sorát 3.291.000,- Ft-tal emelje meg.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ Javaslat veszélyeshulladék-gyűjtési akciók megrendezésére
Sz-114/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: A korábbi évek gyakorlatában annyit módosítottunk, hogy az 5 alkalom helyett most 6 alkalommal lesz, illetve a helyszínek maradtak változatlanul. Kérem, szavazzunk a Sz-114/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 54/2020. (III.10.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság a 2020. április 4. június 6., augusztus 1., október 3. december 5. és 2021. február 6., szombati napokon megrendezésre kerülő veszélyeshulladék-gyűjtési akcióval egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy az Sz-114/2020. számú előterjesztésben meghatározott egységárakkal a vállalkozási szerződést kösse meg az FCC Magyarország Kft-vel, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a Pálincás László általi szórólapterjesztéssel, és felkéri a Polgármestert, hogy a szórólapterjesztés tárgyában a megbízási szerződést kösse meg Pálincás Lászlóval bruttó 420.000,- Ft értékben az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet 3205. „Környezetvédelem” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. március 23.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a szórólapterjesztésekért Pálinkás Lászlónak járó megbízási díj munkáltatót terhelő járulékát, 73.500- Ft-ot az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18) önkormányzati rendelet 3205. „Környezetvédelem” költségvetési sor terhére biztosítja.

Határidő: 2020. március 23.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

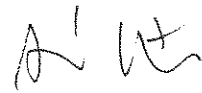
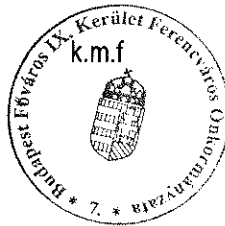
(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 18.15 órakor bezárom.



Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag



Árva Péter
elnök



Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető