

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. március 3-án 16.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András, (igazoltan távol)
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Tóth Tamás Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Szili Adrián irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Puskás László vagyongazdálkodási referens, Barna Renáta, Nemes Katalin jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Jancsó Andrea képviselő, Hidas Gyula képviselő

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden megjelentet. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, 16:08 órakor az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel?

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Kérem, hogy az Sz-71/2020. sz. – "Tájékoztató az Üllői út 75-77. Örökimádás templom melletti két épület hasznosítási lehetőségeiről" című - tájékoztatót vegye napirendre a bizottság.

Takács Máriusz: Az Sz-69/2020. sz. – "Tájékoztató a kerületben végzett gallyazásokról és a 2019. évi faültetésről, valamint a zöldhulladék kezeléséről, elszállításáról, komposztálási programokról" - című tájékoztatót kérem napirendre venni.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 40/2020. (III.3.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a 2020. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-68/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ TeSzedd! akció Ferencvárosban
Sz-70/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 3./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program támogatására
Sz-72/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 4./ Javaslat a bizottság által koordinált 3424 számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználására
Sz-73/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 5./ Tájékoztató a kerületben végzett gallyazásokról és a 2019. évi faültetésről, valamint a zöldhulladék kezeléséről, elszállításáról, komposztálási programokról
Sz-69/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető
- 6./ Tájékoztató az Üllői út 75-77. Örökimádás templom melletti két épület hasznosítási lehetőségeiről
Sz-71/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Janitz Gergő irodavezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **Javaslat a 2020. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására**
Sz-68/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: A József Attila Városrészi Önkormányzat tárgyalta az előterjesztést és a Bizottságnak a határozat elfogadását javasolja.

Szili Adrián: Két pontosítást szeretnék eszközölni. A bevezető rész első bekezdés 4. sorában 500 db 20 literes virágföld szerepel, ez a határozati javaslatban, 300 db-ra módosult a József Attila Városrészi Önkormányzat javaslata alapján. Egyébként 2019-ben is 240 db volt, nincs többre igény. A másik pedig a pályázati felhívásnak az ötödik vastagon szedett sorában a József Attila-lakótelep területén igénylők részéről a megjelölt időpont után nem Művelődési Központban, hanem Közösségi Házban, Budapest, IX. kerület Toronyház u. 3/B.

Árva Péter: Egy kiegészítésem lenne, volt egy olyan észrevétel, hogy jobb lenne ezeket a beszerzéseket elindítani még tél előtt. Amennyiben a költségvetés engedi, ebben az évben ezt előre hozni. Állítólag tél előtt szerződni ezekre gazdaságosabb. Kérem ezt tartsuk észben és erre térjünk vissza.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-68/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 412020. (III.3.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2020. évi „Föld Napja” alkalmából a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös pályázatot ír ki az Sz-68/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal és formában.

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 2020. évi „Föld Napja” alkalmából a kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének 3205 „Környezetvédelem” sora terhére 2.500.000 forint keretösszeget biztosít legfeljebb 15 ezer egynyári virágpalánta és 300 db 20 literes virágföld beszerzésére.

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy

- a.) gondoskodjon a határozat 1. pontjában foglalt pályázat lebonyolításáról és a beérkezett pályázatokat terjessze a Bizottság elé döntés céljából.
- b.) gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virágpalánták és virágföld beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról a határozat 2. pontjában foglaltak szerint.

Határidő: a lakossági pályázat kiírására: 2020. február 29. a benyújtott pályázatok Bizottság elé terjesztésére: jelentkezési lapok benyújtási határideje utáni 2 héten belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

2./ TeSzedd! akció Ferencvárosban Sz-70/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Azért kértem napirendre ezt az előterjesztést, mert az volt a szokás a kerületben, hogy a TeSzedd mozgalomhoz automatikusan csatlakozott a kerület. Érdemes lenne erről beszélnünk ebben a bizottságban is, mert kicsit ellaposodott ez a történet és nagyon kevés ember vesz részt a lakosság részéről. Azt szeretném, hogy ennek nagyobb propagálása legyen. Az előterjesztés egyszerű kérés Polgármester Asszony felé, hogy a TeSzedd akcióról tájékoztassa a kerület intézményeit, lakóit illetve a kerületben működő gazdasági társaságokat.

Takács Máriusz: Azonkívül, hogy ez egy nagyon jó központi kezdeményezés, azon kívül nagyon hasznos lehetne abból a szempontból is, hogy nagyon jól át lehet mozgatni egy ilyen projekttel, (nem csak ezzel, egy hasonlóval is) a kis közösségeket. Gondolok arra, hogy ezt a projektet ki lehetne tágítani. Nem csak arra, hogy szedjünk szemetet kisebb nagyobb területen, hanem a csoportok amiket szervezünk, bemehessenek társasházak udvarába, ahol erre igény van és végezhesenek házon belüli takarítást. Belső kertek gondozását, kitakarítását. Sokkal inkább olyan helyekre, terekbe bemenni, ahol a ferencvárosiak élnek és egyébként igényelnék, hogy ott nagyobb tisztaság legyen. Ehhez sokkal több helyit is be tudnánk vonni. Ez ügyben elkezdtem egy dialógust az Alpolgármesterekkel, amit jövőben is folytatok majd.

Emőd Zsolt a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Dr. Bácskai János: Ha a KKK működését lehetne folytatni, aminek 27 szeánsza volt az elmúlt 5 évben, akkor az pontosan megfelelő fórum lehetne, ahol a közös képviselőkkel első lépésben meg lehetne beszélni ezeket a szándékokat, biztosan volna erre fogadókészség.

Gulyás Mihály: Ezzel a TeSzedd akcióval két probléma lehet, az egyik az, hogy ha olyan helyen kell hulladékot gyűjteni, ahol nem az egyéni hulladék gyűjtés alkalmas, például építési törmelék, vagy hasonló. Akkor azt professzionálisan kellene. Kérdésem, hogy a megjelölt két hely, alkalmas-e ilyen szempontból erre. A másik, hogy van-e arra terv, hogy ahol feltakarítják a civilek ezeket a területeket, valóban tisztán tartják később például a FESZOFÉ Kft. emberei? Nyilván a lelkesedés akkor tart, ha ezt megcsinálják.

Dr. Bácskai János: A válasz az igen és nem. Az igen, hogy alkalmasak a helyek rá, hiszen az elmúlt TeSzedd akciók bizonyították, hogy szakemberek mindig felügyelik a munkát. Jelen van a FESZOFÉ Kft. is és nekik van környezetvédelmi végzettségű szakemberei. Felkészültek a gumikesztyűn keresztül az oktatáson át mindenre, a második válasz pedig nem szokott ilyen lenni. Az én tapasztalatom szerint.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-70/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 42/2020. (III.3.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1.) csatlakozik az Innovációs és Technológiai Minisztérium által meghirdetett, 2020. április 23-26. között megrendezésre kerülő TeSzedd! – Önkéntesen a tiszta Magyarországért! akcióhoz,

2.) felkéri a Polgármestert, hogy a TeSzedd! önkéntes hulladékgyűjtési akcióról tájékoztassa a kerületi intézményeket, lakókat, illetve a kerületben működő gazdasági társaságokat.

Határidő: 2020. március 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros” program támogatására

Sz-72/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Kiegészítésként elmondom, hogy ez egy nagyon sikeres régi program a kerületben, egyetlen egy pontban szerettem volna változtatni rajta. A korábbi időszakban úgy volt megfogalmazva ez a program, hogy óvodánként 1 db 10 fős csoportot fogadtak, ez azért nem volt szerencsés, mert vannak kisebb nagyobb óvodáink. Éppen ezért a program bonyolítójával egyeztetve abban maradtunk, hogy 10 fős csoportokat fogadnának, ha egy óvodából több csoport van, azt is örömmel veszik. Az az egy kérésük volt, hogy megfelelő óvodapedagógus kísérettel érkezzenek a gyerekek. Ettől eltekintve a tavalyi előterjesztésnek a mása ez a mostani. Értelemszerűen az, hogy kinyitjuk és azt a célt tűztük ki magunk elé, hogy az összes ferencvárosi gyermek részt vehessen, ennek van költségvonzata. A költségek egy része megemelkedett emiatt.

Takács Máriusz: Kérdezem, hogy a projekt koordinátora Gerséné Varga Ildikó Éva jelen van-e? Kérnék egy tájékoztatót, hogy mely iskolák vettek ebben részt, amióta van ez a program? Az kiderült, hogy mely óvodák, mely intézmények, de engem érdekelne, hogy mely iskolák. Azért, hogy lássuk ki az, akit sikerült bevonnunk ebbe a projektbe ki az, akit nem, ki az, akit érdemes lenne megszólítani. Illetve ha bővítjük ezt a projektet, (amit teljes mértékig támogatandónak tartok) milyen irányba kellene azt megtennünk.

Dr. Bácskai János: Végszónak is jó volt Takács képviselő úr mondata, hiszen pont erről szerettem volna beszélni egyrészt jól esik az őszinte szó, hogy ha olyan programról van szó, amit mi is jól tudtunk csinálni, az elismerést érdemel. Ebben nem ez a legfontosabb, ne szégyelljük és ne legyünk restek azokat megkeresni, akik ezt jól csinálták, így Gerséné Varga Ildikót, aki ennek a koordinátora, de szinte minden iskolában és óvodában van ennek lelkes támogatója, őket kell megkérdezni és ők tudják majd ezt. Természetesen ne felejtjük el megkérdezni, (hiszen éppen tegnapelőtt találkoztam vele a Ráday utcában), Schmidt Egon ornitológus professzor urat, virágszakteknélyt, aki az egésznek a fő koordinátora, még mindig nagyon sok ötlettel tud előállni leginkább a tudomány és tapasztalat világából és a mi pedagógusaink pedig a gyermekek oldaláról tudnak ebben részt venni. Ők pontosan tudják, hogy hány gyerek egyszerre, hova és milyen messzire és az összes praktikus kérdésre tudnak válaszolni. Igazából csak rajtunk múlik, hogy ez a program még tovább fejlődhessen, hagyni kell őket szabadon.

Árva Péter: Bevallom, hogy az én rövid memóriám hibája. Leültünk egyeztetünk Gerséné Varga Ildikóval, hosszasan beszélgettünk a projektről. Igazából ezekre a kérdésekre mind megadta a választ, amit Képviselőtársam feltett, a szűk memóriám miatt nem tudom ezeket megválaszolni, de a kérdéseket közvetítem és kapunk rá választ. Azért, hogy Ő miért nincs itt, egyszerű, Ő egy gyakorló pedagógus, akinek órái vannak a kérdéses időpontban. A kérdések el fognak jutni. Egyetértünk abban, hogy ez egy jó program és hogy ilyen irányba bővítsük ki. Kérem, szavazzunk az Sz-72/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 43/2020. (III.3.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítására (felkészítő tábor, felkészítő előadás, ötpróba, foglalkozások, verseny lebonyolítása, madárgyűrűző foglalkozások, oklevelek és díjak beszerzése, következő etetési időszakra madáreleségek beszerzése) bruttó 1.900.000,- Ft (1.550.000,- Ft + 350.000,- Ft) keretösszeget biztosít a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. március 3.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a „Madarak Városa Ferencváros” program megvalósítása tárgyában Gerséné Varga Ildikó Évával 2020. november 01. napjától 2021. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megbízási szerződés kerüljön megkötésre havi bruttó 120.000,- Ft megbízási díjjal, valamint a munkáltatót terhelő szocho-járáulékkal, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.

Határidő: 2020. március 3.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Sz-72/2020. számú előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a szerződés aláírásáról.

Határidő: 2020. március 3.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a bizottság által koordinált 3424 számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználására

Sz-73/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Reiner Roland: Döme Zsuzsanna Alpolgármester Asszony a Bizottság elnézését kéri, de egy másik megbeszélésen kell részt vennie. Az ülés előtt tájékoztatott arról, hogy ez a két összeg, ami ezen a soron van és aminek a felhasználására jóváhagyást kér, ahogy az előterjesztésben is látszik, az egy 2 millió forintos grafikai munkák elvégzése, mely meghívásos pályázat keretében valósulna meg. Míg a másik a fotózás, videózás, nagyobb összeg, ez nyílt pályázaton kerül meghirdetésre, aminek a keretében lenne ez a pénz elkölve.

Gyurákovics Andrea: Kérdésem, hogy ezekről részleteket lehet tudni, mert így ez kevés. Két mondatban 15 millió forint sorsát elintézni, picit többet érdemel egyrésztől. Másrésztől kérdezem a 15 millió forint egy költségvetési soron van, ez közbeszerzés, vagy még alatta van?

Árva Péter: Ezek korábban olyan költségek voltak, amit a Polgármester saját maga eldönthetett, én inkább örülnék annak, hogy ezekről az összegekről itt legalább tudunk beszélni és fel tudjuk tenni ezeket a kérdéseket.

Dr. Bácskai János: Lesz ennek egy olyan része, mely nyilván nem fog mindenkinek tetszeni, de muszáj a tisztánlátás végett. Idézném Polgármester Asszonynak a költségvetés vitában elhangzott mondatait. Idézem „Mármost megszüntetjük a terület kommunikációjára szánt költségvetési sort is” később ezen hozzászólás alkalmával „Városmarketinges szándékaink szerint 31 millió forintot spórolunk a kommunikációs költségvetési sor eltörlésével, 2020-ban 27 millió forinttal marad több az önkormányzat zsebében”. Kérdésem, ha itt lenne az előterjesztő, akkor hozzá, de Alpolgármester úr is tud válaszolni, hogy akkor ez a 2, illetve 13 millió forint micsoda? Mert szerintem egyrészt kommunikáció, másrészt városmarketing. Ha már az a vád ért minket, hogy erről anno a Polgármester döntött, akkor ezek szerint most meg Alpolgármester Asszony fog dönteni?

Árva Péter: Ez a bizottság fog erről dönteni.

Gulyás Mihály: Szeretném, ha a bizottság élne azzal a lehetőséggel, hogy erről dönthet. Elég komoly döntés előtt állunk, hiszen most 89,5 %-át költjük el ennek az összegnek. Ebből az előterjesztés szerint 27-32 dokumentum csomag vagy videó, vagy képgaléria fog születni havonta, ez azért egy tetemes mennyiség, amivel nyilván gazdálkodni kell. Egy koncepció, egy marketing, vagy kommunikációs koncepció mentén. Kérdésem, hogy létezik-e ilyen koncepció, készen van-e és ha igen, akkor hol található, csak én nem találkoztam vele figyelmetlenségből.

Romhányi Ildikó: Képviselő Asszony kérdésére szeretnék válaszolni a közbeszerzés értékhatárára. Ideértve a szolgáltatás és készletbeszerzés nettó 15 millió forint, de nem költségvetési sorokra bontjuk a közbeszerzés értékhatárát, hanem témákra.

Gyurákovics Andrea: Vitatkoznék Elnök úrral, azt mondja a Bizottság fog dönteni, a határozati javaslatban pedig arról van szó, hogy 2 millió forint és 11.435.000 forint felhasználását jóváhagyja, és felkéri a Polgármester Asszonyt a szerződés megkötésére. Még mindig ugyanaz a kérdés, hogy arról, hogy ekkora összegekről döntünk, amint Gulyás bizottsági tag is mondta, erről egy kicsit többet kellene tudnunk. Nem beszélve arról, hogy ha fotók videók dokumentációkat készítünk az önkormányzat tevékenységével kapcsolatban, ha jól emlékszem a költségvetésben külön döntöttünk azzal kapcsolatban, hogy van ferencvárosi tv, ferencvárosi újság és egyéb ilyen dolgokra van külön költségvetési sor. Nem értem, szeretnék valakitől erre magyarázatot kapni, hogy mi a kettő között a különbség.

Dr. Bácskai János: Azt javasolnám konstruktívan, hogy (egyetértve Gulyás úrral és sokakkal, akik nem mertek, vagy nem akartak megszólalni) jó lenne látni mire adunk ki ennyi pénzt. Én nagyon szívesen megszavazom, ha látom ha értelmes és jó dolog. Ezt a 2 és 13 millió forintot megszavazom, ha tudom miről van szó. De arról szavazni, hogy átadjuk valakinek például Alpolgármester Asszonymak, Polgármester Asszony megköti a szerződéseket szerintem ez.....mindenki érti, miről van szó.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, (figyelembe véve, hogy jövő héten ügyis rendes ülésünk van a Képviselő-testület ülése miatt) hogy vegyük le most a napirendről ezt a napirendi pontot. Kérjük meg Alpolgármester Asszonyt, hogy jövő héten bizottsági ülésre jöjjön be, ha van, ilyen terv küldje meg, hozza be, egészítse ki. Erről most megalapozottan nem tudunk dönteni. Emiatt parttalanná vált a további vita.

Reiner Roland: Megpróbálok válaszolni pár felmerült kérdésre, előre bocsátva, hogy a költségvetést jobban ismerem, mint ezt a tervezetet, pontosan mire lenne ez az összeg. A felmerült kérdések, hogy a költségvetési vitában elhangzott sorok és a mostani előterjesztés. A kommunikációs sor, ami külön volt egy 22 millió forinttal, ez 0 forintra ment le. Illetve a városmarketing sor is körülbelül kétharmadára csökkent. Önmagában az az állítás, hogy ezekre kevesebbet költünk, de költünk, ez a két állítás megfér egymás mellett. Ez az előterjesztés valóban arról szól, hogy megmaradt 15 millió forintnak mi legyen a sorsa. Az összehasonlítás, hogy mire van az újság és mire van ez a sor. Az újság szerkesztésébe nem szól bele az önkormányzat, ők azokról a hírekről számolnak be és úgy számolnak be, ahogy szeretnék. Míg ez a sor arról szól, hogy az Önkormányzat a saját elképzelései szerint dokumentálja, illetve az ehhez kapcsolódó fotókat azoknak a részére adja, akik ezt egyébként igénylik. Azt gondolom, hogy a grafikai munkák leírása szerintem elég részletes, ha itt lenne Alpolgármester Asszony ő sem tudna sokkal többet mondani, hogy mire lehet elkölteni. A fotózás, videózásra hogyan miként lehet, ennél részletesebb költségvetés készítésére én szívesen közvetítem Alpolgármester Asszony felé a Bizottság kérését. Ha jól értettem, amit Alpolgármester Asszony a bizottsági ülés előtt mondott, a grafikai munkák az egy SOS jellegű történet, mert jelenleg nincs ilyen ember az Önkormányzatban, aki ilyen típusú munkát el tud végezni. Ha van lehetőség, hogy a két pontot külön bontsa a Bizottság. Én ezt egy jó megoldásnak tartanám, ha nem akkor nyilvánvalóan közvetítem Alpolgármester Asszony felé az itt felmerült kérdéseket, kéréseket.

Árva Péter: Kérdezem az ügyrendi javaslat tevőjét, hogy az egészet vegyük le, vagy a bontást el tudja fogadni.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nincs akadálya annak, hogy a Bizottság döntsön a grafikai tervező munkákról, tehát ilyen tartalmú határozatot hozzon. Ha úgy gondolja a Bizottság, hogy a fotók, videók készítésével kapcsolatos részében a következő bizottsági ülésen döntsön a Bizottság.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Ha ezt meg lehet osztani, akkor a javaslatot visszavonom. Kérek külön szavazást a kettőről.

Gyurákovics Andrea: Ezzel a grafikai munkák elvégzése, honlapra, névjegyek, hivatali táblák stb. kapcsolatban beugrott, hogy ha jól emlékszem, nem az előző, hanem az előtte lévő bizottsági ülésen jött be a jelképek megváltoztatásával kapcsolatos dolog. Ha most erre adunk, hogy valaki borítékokat gyárt és egyebeket, utána a Képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy jelkép váltás van, akkor most kidobtuk erre a pénzt. Valahogy meg kellene határozni az irányt, akkor most nem váltunk jelképet és erre valakit felvesszünk, aki ezt megcsinálja, kérek egy iránymutatást ezzel kapcsolatban.

Takács Máriusz: Iránymutatás ezzel kapcsolatban, hogy mivel nincs jelenleg az önkormányzatnak leszerződött grafikai partnere, jelen pillanatban az Önkormányzat nem tud előállítani egy időszaki programnaptárt. Nem tudja grafikailag létrehozni. Ha közben mi bármit módosítunk a logókon, azt nyilván a grafikai szerkesztésben is meg fog történni. Ettől függetlenül van egy jelen állapot, mégpedig van egy logónk és vannak grafikai igényeink, amit ki kell elégíteni. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés erről szól. Amit el szeretnék mondani, hogy ha jól értem, mi engedélyezzük ennek a felhasználását, úgy az ezáltal megkötött szerződések, és teljesítésigazolások és minden, ami ehhez kapcsolódik, is majd a Bizottság elé fog kerülni. Kapom a választ, hogy nem fog, akkor viszont kérdezném, hogy ki lesz és milyen módon ellenőrzi ennek a pénznek a felhasználását, átláthatóság hogyan válik realizáltá?

Dr. Bácskai János: Ha figyelembe vesszük, hogy májusra tervezik az embléma és egyéb címerek logók megváltoztatását, akkor én csak az 5 millió forint időarányos részének a megszavazását javaslom, tehát 3/12-ed arányban. Ha garanciát kapunk arra, hogy nem kerül megváltoztatásra, akkor az egész 2 millió forintot megszavazhatjuk. Hiszen azzal én is egyetértek, hogy a brand megjelentetése nélkül kevésbé halad az az Önkormányzat, de legalábbis az eddig eltérőtől alacsonyabb szinten. Alpolgármester úr megjegyzésére, miszerint nem szólnak bele az újság szerkesztésébe, számtalan példát tudnék mutatni a legújabb számban. Kállay Gáborné már február elején jelezte, hogy január 29-én átutalásra/ visszautalásra került a Tankerület részéről az okos tanterem összege, ami a József Attila Általános Iskolára vonatkozott, ezzel szemben Polgármester Asszony és az újság is folyamatosan arról beszél, (egyrészt sikkasztásról beszél, ez kevésbé izgalmas kérdés, hiszen ilyen nyilvánvalóan nem történt, mert ha történt volna a feljelentés meglenne) olvasom „A IX. kerület saját pénzből fog okos tantermet létesíteni a József Attila Általános Iskolában”. Ez nem így van, hiszen visszautalta a Tankerület a pénzt és a javaslat meg is érkezett a költségvetés során erre. Tehát az, hogy nem szólnak bele az újság szerkesztésébe, nem valós, ennek cáfolására még legalább 13 példát tudok mondani a képviselő-testületi ülésen.

Emődý Zsolt: Értelmezésem szerint ez egy teljesen normál működési kiadás jellegű dolog, konkrét céllal meghatározva. Nem az arculati elemeknek az átfogó megváltoztatására, arra nem is lenne elegendő egy ilyen keret. Teljes normális, egy honlap karbantartásához, minimum ilyen típusú szerződések szükségesek. Honlap grafikai elemének különböző aktuális programok, grafikai elemének megtervezése ügyében. Lehet, hogy kár volt mondani, de én ezt technikainak érzem, minden önkormányzatnál ez minimálisan szükséges. A nagyságrendje tökéletesen fair.

Reiner Roland: Semelyik szóból nem következik, hogy ez bármilyen szempontból az új logó megtervezéséről szól. Amennyiben lesz új logó és amennyiben ehhez kellene grafikai munkák, az egy külön előterjesztés lesz. Ez önmagában a napi szintű tervezési munkák megbízásáról szól, melyben a logó egy olyan elem, amit ez a grafikus copy space technikával rátesz egy plakátra, egy facebook oldalra, vagy másra. Azt, hogy milyen logóval dolgozik ebből a szempontból mindegy. Ez a grafikus, aki ezt a munkát végzi, a jelenleg hatályos, Önök által elfogadott arculati kézikönyvet használja, hiszen ez a hatályos. Az ő munkáját nem befolyásolja, hogy milyen logót kell feltenni a plakátra. Neki az a munkája, hogy ez a plakát elkészüljön.

Dr. Bácskai János Sajnálom a Bizottság tagjait, hogy találgatásokba kell bocsátkozni a 2 millió forintot illetően. Nem nagy összeg tudom, de ezek elvi kérdések, sokkal inkább. Hiszen van egy átadott létező, digitális arculati kézikönyv, ezt bárki bármikor használhatja Alpolgármester úr által mondott copy space és egyéb parancsokkal. Jó lenne tudni, hogy ez a grafikus mit csinál, ami többletmunka ahhoz képest, ami ennek az egyszerű felhasználása.

Árva Péter: Polgármester úrnak volt egy javaslata, hogy a májusig szóló 3/12-ed rész kerüljön felhasználásra, illetve elhangzott egy javaslata, mely szerint külön szavazzunk róla.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Továbbra is azt javaslom, vegyük le napirendről egy hét múlva hozzuk be újra. Jogos aggályok merültek fel, egy hét alatt nem fog felrobbanni a világ, vegyük le napirendről és jöjjön be jövő héten.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-73/2020. számú előterjesztés kapcsán elhangzott ügyrendi javaslatról, hogy vegyük le a napirendről. A következő ülésre kerüljön újra be és kérjük Alpolgármester Asszonyt, hogy vegyen részt a következő ülésen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 44/2020. (III.3.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-73/2020. sz. –"Javaslat a bizottság által koordinált 3424 számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználására” című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2020. március 3.

Felelős: Árva Péter elnök.

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Tájékoztató a kerületben végzett gallyazásokról és a 2019. évi faültetésről, valamint a zöldhulladék kezeléséről, elszállításáról, komposztálási programokról

Sz-69/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

Takács Máriusz: Azért kértem a tájékoztató napirendre való felvételét, mert az lenne a kérdésem, hogy olvastam benne, hogy a gallyazás ad-hoc módon történik, lakossági bejelentések, illetve szemrevételezés alapján. Az előterjesztésben pontosan úgy szerepel, hogy „A Városüzemeltetési és Felújítási iroda elsősorban lakossági jelzések, illetve helyszíni bejárás alapján 2019. évben a FESZOFÉ Kft-től összesen 160 címen kért intézkedést, fagallyazás és egyéb faápolási munkákra, továbbá 23 fa ültetését kérte az alábbiak szerint.” Ezt szeretném tudni, hogy ezt hogyan működik? Hogy történik az igény felmérése, bejárása.

Gulyás Mihály: Ezt vinném tovább, hogy az előterjesztésben is említésre került felmérés mennyire általános, van-e olyan felmérés, ahol végigjárják a fákat, illetve a nagyobb növénycsoportokat? Illetve ez bekerül-e valami rendszerezett kataszterbe? Amit lehet akár növény-, fa-, zöldkataszternek nevezni. Ez milyen állapotban van és mennyire aktuális? Az előterjesztésben előkerült egy helyen egy Bálványfa, valamint Akác, itt az a kérdésem, hogy ezekkel a fákkal kapcsolatban van-e stratégiai véleménye az illetékeseknek, hogy ezeket csak gallyazzuk, vagy megpróbáljuk kiirtani, mert invazív faj, vagy szeretjük, mert mégiscsak zöld? Ez a szakmai vélemény kiterjed-e arra, hogy milyen fákat szeretnénk, milyen fákat lehet javasolni egy későbbi faültetési terv során?

Gyurákovics Andrea: Nem akarom elvenni a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vezetőjének a "kenyerét", de az elmúlt évek tapasztalatából, emlékeimből és a beszámolók alapján, amelyek majd májusban érkeznek a gazdasági társaságoktól, (egyébként az évközben is érkeztek ilyenek, ha valaki azt elolvasta, abban benne van), hogy ezek a kijelölések és bejárások, akár a FESZOFÉ Kft-nél akár a Városüzemeltetési és Felújítási Irodánál úgy történnek, hogy van környezetvédelmi- és erdőmérnök és ők végzik a folyamatos ellenőrzéssel, bejárással. Tehát ezt szakemberek végzik, nem úgy, hogy én odamegyek, és azt mondom, ezt most le kell vágni, akkor azt teszik. Ennek meg van a szakmai protokollja. A lakossági bejelentés érkezik egy vihar után, vagy bármilyen helyzet után, ami ezt indokolja. A lakossági bejelentés, mint olyan véleményem szerint jó, mert elég nagy a terület és hála Istennek van sok helyen fa, kevés az olyan ahol vihar után gond van, de van. Legutoljára az önkormányzat épülete előtt volt, nyáron a nagy vihar után, amikor gallyazni kellett a FESZOFÉ Kft-nek. A

bejárások és szemle mindig szakmai alapon történik, nem ad-hoc jelleggel. Bálványfa Akácfa, Bálványfa irtást pártolom,, akácfa kevésbé, bármennyire tudjuk, hogy invazív nem őshonos fajta, azontúl, hogy illatos, még mézet is termelhetnek rajta a méhek.

Takács Máriausz: További kérdésem, hogy milyen gyakran van ilyen szakmai felmérés, a gallyazás pontosan milyen jellegű tevékenység? Metszés, nagyágak eltávolítása, fák állapotának megállapítása, akár kivágásra ítélésének megállapítása benne van-e? Pontosán mit takar ez a folyamat, amikor kimennek és szakértik, és milyen gyakran csinálják ezt a folyamatot?

Szili Adrián: Képviselő Asszony sok mindennel elkezdte a felvázolását ennek a témának, a választ illetően. Előterjesztés két részre osztható, az egyik, ami közszolgáltatási szerződés alapján a közszolgáltató cégünket kötelezi és ezeket a feladatokat éves szinten folyamatosan ellátja. Tehát az Ő beszámolója az előterjesztés második részén tartalmazza részletesen azokat a munkákat, amelyeket egyébként a cég ugyanúgy, mint a parkfenntartási, fasorfenntartási munkákat jellemzően, (ha a szakiroda nem jelezi) bejelentések, igények, szakmai felmérések alapján végzi. A cégnél is rendelkezésre állnak szakemberek, agár-, kertész-, erdész mérnökök. Erdőgazdálkodási feladatot is ellát egyébként a FESZOFÉ Kft. a Kiserdő területén. Az első rész, amiben a közszolgáltatási szerződés alapján, a szakmai kapcsolattartó a szakiroda, vagy felügyelő szerv. A táblázatban a 160 cím megjelenítése, amiben a közszolgáltatási szerződés alapján intézkedést kértünk. Ezek lakossági jelzések, közös képviselői kérések, jelzések, helyszíni felmérések alapján történik. Rendszeresen járják a kollegák velem együtt a területeket, akár a FESZOFÉ Kft. munkatársaival, akár külön-külön. A bejelentéseket egyedileg vizsgálják meg és ezek alapján hoznak szakmai döntést azokban a döntésekben, hogy annál a fajnál, annál az adott helyzetnél, a fa állása, tájolása egyéb műtárgyhoz való közelsége alapján ez most gallyazás, ifjítás, vagy olyan mértékű beavatkozás, ami már egy markánsabb visszavágást jelent. A gallyazás, egy gallytól több gallyig tart, az ifjítás inkább tavasszal és késő ősszel egy markánsabb visszavágás. Elhangzott kérdésként, hogy különböző fajknál milyen eljárás. Ez is szakmai alapon történik, minden fajnak életstílusa, periódusa van, például (ritkán találkozunk ilyennel) diófát augusztusban szoktak metszeni, mert akkor van a legnagyobb gyökérmomát. Tehát minden fajnál a beavatkozás mértékét időszakos változások is jelzik. Egyébként az mondható, hogy ami már akár egy Bálványfa, akár egy Akác esetében eléri azt a mértéket és tényleg ámyékot ad, ott markáns beavatkozást önállóan nem eszközölünk, ha egy vihar vagy egy olyan helyzet nem teremtdik, ami miatt az lenne a legjobb megoldás, hogy egy teljes visszaifjítás mellett a balesetveszélyt elkerüljük.

Emódy Zsolt: Magam részéről ezt is városmarketing és kapcsolattartás körébe sorolnám, legalábbis a lakókkal, abban az értelemben, hogy ez egy meglehetősen, ha nem is minden lakó által, de a lakók által általánosságban érintett kérdés. Nyilván van ennek egy szakmai vetülete, de az hogy az ápolás és különösen a fa kivágások kérdése, az olyan kérdés, amit érdemes lenne valamilyen módon publikussá tenni az erre vonatkozó terveket. Illetve publikussá tenni, az esetleges javaslat-tételei lehetőségeket. Erre leginkább egy honlap vagy egy mini alkalmazás lenne az optimális megoldás. Jól ismert, biztos mindenki tudja, hogy az ilyen hirtelen jött fakivágási ötletek mennyire erős lakossági visszhangokat képesek kelleni, kifejezetten jó lenne, ha ez valamilyen módon követhető és előzetesen megvitatható lenne. Az is világos, hogy jelenleg ha jól értem a költségvetési feltételei nincsenek meg, de érdemes lenne ezt alaposabban végig gondolni. Magával a listával semmi kifogásom, érezhetően a szakmaiság rendben van. A lakosság bevonása, a civil szervezetek bevonása, amit nagyon hasznos lenne, ha többletként megjelenne ehhez képest.

Dr. Bácskai János Emódy Zsolt úrnak is mondom, hogy célszerű ilyenkor a közös-képviselőkkel, a házakkal is beszélni, mert házon belül is komoly vitát szoktak lenni, hiszen a földszinten lakónak teljes más az érdeke, mint a IV. emeleten lakóknak. Akár lakótelepről van szó, akár nem. A legtöbbször nagyon sok konfliktustól lehet megmenekülni, ha ez az egyeztetés is megtörténik.

Szili Adrián: Erre szerettem volna reagálni, hogy nem úgy kell kezelni, mint egy kívánságműsort, hogy bejelentik, és akkor mennek a szakemberek. Adott esetben az a szakmai döntés javasolt, hogy legtöbb esetben, (sőt most már társasház esetén minden esetben) kérjük a közös képviselő nyilatkozata is legyen nálunk, mert eltérőek lehetnek a különböző emeleten lakók igényei.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

6./ Tájékoztató az Üllői út 75-77. Örökimádás templom melletti két épület hasznosítási lehetőségeiről
Sz-71/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Janitz Gergő irodavezető

Árva Péter: Azért kértem ennek a tájékoztatónak a napirendre vételét, mert az a pletyka, egyházi szervezetek részéről érdeklődés van az épület megvásárlására eljutott hozzánk. Ahhoz, hogy döntést előkészítsük, fontos erről beszélni. Amit én kértem, az egy olyan kimutatás volt, hogy egyáltalán hány lakás van ebben, ezek közül hány lakott, hiszen ez egy fontos kérdés számunkra. Illetve kértem, hogy azt a hivatalos levelet, amit kaptunk Dr. Nagy Péter Tibor és Gómez-Rodulfo Pinilla Ramón úrtól az kerüljön bele az anyagba.

Dr. Bácskai János: Kérdésem, hogy mi a cél a tájékoztatóból. Ez mikori állapot, várható ebben új fejlemény? Történt-e valami megkeresés? Mi a teendőnk vele akár most, akár később?

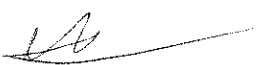

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ez városunkat jelentősen érintő kérdés, hogy ennek a két épületnek mi legyen a sorsa. Szeretném, hogy ennek a bizottságnak legyen külön véleménye erről. Ez a levél, amit hivatalosan megkapott Polgármester Asszony, február 11-i keltezésű, én pont azt szeretném hallani, hogy mit gondolnak a Bizottság tagjai, hogy ennek a két épületnek, ami a templom két oldalán van, mi lehetne a sorsa?

Emődý Zsolt: Számomra egy pillanatig nem kétséges, hogy ez konszezuális volt, mindenképpen az lenne a helyes, ha egy egyházi hasznosítás lenne, egyébként rögzíthetjük. Érdekes megvitatni, bár szerintem ebben különösebb vita nincs, a probléma az, hogy ez körülbelül 30 éve örökzöld téma, hogy ugyan mikor állnak elő, valamiféle értelmezhető, konkrét megoldással. Nagy örömmel olvasnám én is, hogy van valami tapogatózás, jó lenne, ha sikerülne ebben tovább lépni. Kérdés az is amit érdemes lenne körbe jární, (nyilván nem piaci alapú adás-vételről lenne szó, ez magától értetődik) de egy picit azért, hogy a lakó elhelyezések hány százalékát tudjuk ebből finanszírozni. De lehet, hogy mégis piaci alapú adás-vétel lesz, akkor elnézést. De tény, hogy 30 éves történetről van szó, ezért a várakozásaim csökevényesek. A Bizottság arról dönthet, hogy új bérbeadás ne történjen az épületben, ha megürül egy lakás, annak elősegítéseként, hogy ebből legyen valami, de azt tudjuk, hogy ennek is ára van. Mert ezzel meg a bérlakás szektort terheljük.

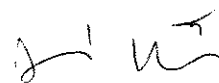
Árva Péter: Személyes véleményem, hogy ez mindenképpen egyházi épületnek kell lennie. Azzal az észrevétel Emődý Zsolttól, hogy lehetőség szerint egy egyházi legyen egyet tudok érteni. Ez egy olyan telek, aminek a közepén ott áll egy templom, nehezen lehet elképzelni más hasznosítást, mint egyházat. Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat, amit Emődý Zsolt felvázolt, az egy jó javaslat. Tehát, hogy javasoljuk, hogy ebbe az épületbe új lakókat ne költöztessenek be. De ennél tovább is mehetünk, támogathatjuk is ezt a megkeresést, kérhetjük Polgármester Asszonyt, hogy ennek az épületnek az értékesítése felé tegyen lépéseket. Bácskai János kérdezi, hogy ez miért került ide. Erre válaszolnék, azért került ide, mert, hogy ezzel az épülettel van probléma, hogy ez olyan önkormányzati tulajdon, ha Polgármester Úr végig kopogtatta a körzetét, (mert ez az Ő körzete) tudja, hogy ez két nagyon lepusztult nagyon állapotú ház. Ez Ferencváros szegényfoltja, azt gondolom, hogy a tömbrehabilitáció kapcsán fontos erről a házról beszélni. Ez két olyan ház, mely nagyon hányatott sorsú, 30 éve nincs lépés. Amikor összeírtam, hogy milyen problémákkal szeretnék foglalkozni, ebben a Bizottságban rajta volt ezen a listán és kérdeztem a Hivatalt, hogy mikorra tudunk erre tájékoztatót kapni. Az a helyzet alakult, hogy közben kaptunk egy levelet, amit vételi szándéokra tesz utalást. Két teljesen független dolog. Ez az én körzetemben lévő épület, nagyon hányatott sorsú, ezért szerettem volna, ha kialakítunk egy közös koncepciót, közben jött a levél.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 17:05 órakor bezárom.


Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Nemes Katalin
jegyzőkönyvvezető




Árva Péter
elnök

