

Jegyzőkönyv

készült a Városgazdálkodási Bizottság
2019. december 2-án 12.30 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Csóti Zsombor,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Cseri Balázs,
Cserép Mihály Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Kasza Mónika irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Riskó György irodavezető, dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, dr. Világos István csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Árva Péter képviselő, Hidasi Gábor.

Szilágyi Zsolt: Üdvözlök mindenkit a Városgazdálkodási Bizottság 2019. december 2-i rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Polgármester Asszony szeretne pár szót szólni.

Baranyi Krisztina: Szeretettel köszöntöm a frissen megválasztott bizottsági tagokat! A Városgazdálkodási Bizottság is elkezdte a munkát. Sok sikert és jó munkát kívánok az elkövetkezendő öt évre!

Szilágyi Zsolt: A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 1/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A 2019. évi fenyőfa árusításra kiírt pályázat elbírálása a beérkezett pályázatok alapján
Sz-341/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolására irányuló közterület-használati kérelem
Sz-327/2019., Sz-331/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használati kérelem
Sz-334/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem
Sz-335/2019., Sz-336-340/2019., Sz-342/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Határozat módosítás
Sz-326/2019., Sz-328-330/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Díjcsökkentés iránti kérelem
Sz-325/2019., Sz-332/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Részletfizetési kérelem
Sz-333/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek
Sz-323-324/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A 2019. évi fenyőfa árusításra kiírt pályázat elbírálása a beérkezett pályázatok alapján
Sz-341/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Összesen 11 darab pályázat érkezett be, amiből 10 darab határidőn belül, egy pedig határidőn kívül. Erről a II. határozati javaslatban döntünk majd.

Hidasi Gyula: Nem látom rendesen az előterjesztéseket, mert a gép „gyerekipőben jár” az én tudásomhoz képest. A József Attila-lakótelepen van egy zöldséges a Dési Huber utca és a SPAR elején. Mindig szokott pályázni, csak most nem tudtuk, hogy ki van írva a pályázat és október 31-ig kellett volna beadni. Novemberben jutott eszébe, hogy be kellene adnia a pályázatot. Arra a területre senki nem szokott pályázni, mert a zöldséges pavilon mögött van ez a hely. Azt a választ kapta a Hölgy, hogy az interneten és az Önkormányzatnál ki van írva, hogy lehet fenyőfára pályázni. Ha valaki nem jártas az internetben és nem jön be a Bakáts térre a lakótelepről, akkor nem tudja, hogy október 31-ig be kell adnia a pályázatot. Irodavezető Úrtól kérdezem, hogy mit tett azért az iroda, hogy az előző években is pályázó fenyőfaárusok megtudják ezt a dátumot?

Szili Adrián: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban így van és a problémáról már korábban tudtunk, lebeszéltek Képviselő Úrral is. Évek óta azon a hirdetési felületen hirdetjük meg a fenyőfapályázatot, ami évről évre ugyanazt jelenti. A kérelmezővel egyeztetünk telefonon, és ő is tudta, jelezte, hogy nem kísérte most figyelemmel. A honlapon fent volt, szeptemberben döntött a bizottság a pályázat kiírásáról. Ha valaki komolyan pályázni szeretett volna, az tudhatott róla. Miután beszéltünk vele, kérdeztük, hogy ismeri-e azt a lehetőséget, hogy amennyiben azokra a helyszínekre nem érkeznek pályázatok, ahol egyébként a rendeletünk lehetővé teszi, oda kérhet helyszínt. Azt mondta, hogy nem él ezzel a lehetőséggel, sajnálattal vette, hogy lemaradt róla. A SPAR-ral egyeztetve az ő területükön meg fogja oldani a fenyőfaárusítást.

Elnök Úr jelezte, hogy egy pályázat határidőn túl érkezett, de a boríték bontás előtt. Ahogy elmondtam, a rendeletünk lehetővé teszi, hogy beadhasson pályázatot azokra a helyszínekre, ahová más nem pályázott. Ez pont egy ilyen eset, a II. határozati javaslat erről szól.

Deutsch László képviselő megérkezett az ülés terembe.

Hidasi Gyula: Értem Irodavezető Úr válaszát, de már csak novemberben tudtuk felvenni a kapcsolatot, amikor a vállalkozó lemaradt a dologról. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor ez egy jó megoldás, hogy az internetről, a Bakáts térről vagy a bizottsági határozatokból tudják meg? Nincs az irodának ráhatása arra, hogy legalább egy értesítést küldjenek azoknak, akik már régebbi pályázók? Az Önkormányzat ezáltal egy bizonyos összegtől elesik. Nem túl sok, de ha már évek óta dolgoznak ezek a vállalkozók, annyit megérdemelnek, hogy akár levélben, akár telefonon kapjanak egy értesítést arról, hogy október 1-október 31-ig be lehet adni a pályázatot. Nem biztos, hogy csak az interneten és a Bakáts téren kell meghirdetni.

Szilágyi Zsolt: Nem lehetséges, hogy ennek a vállalkozónak máshol adjunk helyet, ahol nem pályáztak mások? Például az Ecseri úti szervizúton? Az közel van, de mégiscsak a József Attila-lakótelepen van.

Gyurákovics Andrea: Ugyanezt szerettem volna. Az elmúlt évek tapasztalatából volt erre példa, hogy valaki visszalépett vagy nem fogadta el a helyet. A teraszpályázatnál is felmerülhet ugyanez. Tapasztalatból mondom, hogy az utolsó pillanatban, 28-án kértek tőlem hozzájáruló nyilatkozatot a teraszpályázathoz.

Szili Adrián: Az első hozzászólásomban jeleztem, hogy mondtuk a kérelmezőnek, hogy van még hely, lett volna rá lehetősége, de azt mondta, hogy nem kéri. Az nem volt gyakorlat, hogy a pályázati időszakban mindenkit végighívogatunk, hogy „gyertek, pályázatok már!”, hiszen ők minden évben tudják ezt. Zalában kiszedik a fát, felhozzák, helyszínt, szállást keresnek. Ez évek óta bevett gyakorlat. Valóban lehet más médiafelületet is keresni, a helyi újságban is meg lehet hirdetni. Eddig nekünk ez nem volt feladatunk, hogy végigtelefonáljuk őket. Évek óta ez az egyetlen ilyen eset. Felajánlottuk neki a lehetőséget, de ő inkább a közelben akarta a SPAR-ral megoldani.

Szilágyi Zsolt: Köszönjük a tájékoztatást. Amennyiben nincs igény arra, hogy egyesével szavazzunk, egyben teszem fel szavazásra azt a tíz személyt, aki időben pályázott. Kérem, szavazzunk az Sz-341/2019. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 2/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy

1./ Zsigmond Tivadarné pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Zsigmond Tivadarné részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Angyal István tér (hrsz. 36854/1) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 25 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 406.000,- Ft.

2./ Farkas Mihály pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Farkas Mihály részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Angyal István tér (hrsz. 36854/1) – a pályázati felhívásban 2. sorszámon kijelölt – 25 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 406.000,- Ft.

3./ Zsigmond Tivadarné pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Zsigmond Tivadarné részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Angyal István tér (hrsz. 36854/1) – a pályázati felhívásban 3. sorszámon kijelölt – 25 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 406.000,- Ft.

4./ Farkas Mihály pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Farkas Mihály részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Angyal István tér (hrsz. 36854/1) – a pályázati felhívásban 4. sorszámon kijelölt – 20 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 324.800,- Ft.

5./ Zsigmond Richárd Gáborné pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Zsigmond Richárd Gáborné részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Dési Huber u. - Pöttyös utca (hrsz.:38236/407) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 10 m²-es közterületére

2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 55.400,- Ft.

6./ Benczes József pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Benczes József részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Csarnok tér (hrsz. 37054/10) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 25 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 406.000,- Ft.

7./ Benczes József pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Benczes József részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Csarnok tér (hrsz. 37054/10) – a pályázati felhívásban 2. sorszámon kijelölt – 25 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 406.000,- Ft.

8./ Benczes János pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Benczes János részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Csarnok tér (hrsz. 37054/10) – a pályázati felhívásban 3. sorszámon kijelölt – 10 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 162.400,- Ft.

9./ Zsigmond Árpád pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Zsigmond Árpád részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Pöttyös utca metrófelszín (hrsz.:38299/5) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 15 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 178.500,- Ft.

10./ Zsigmond Árpádné pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és Zsigmond Árpádné részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Napfény u. 10. sz. előtti (hrsz. 38236/97) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 15 m²-es közterületére 2019. december 05-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 83.100,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Szavazzunk arról az egy pályázóról, aki határidőn túl pályázott, de borítékbontás előtt. Kérem, szavazzunk az Sz-341/2019. sz. előterjesztés II. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 3/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Sebőkné Léhn Irén pályázatát befogadja, és Sebőkné Léhn Irén részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest IX. kerület Ferenc tér (hrsz.:37450) – a pályázati felhívásban 1. sorszámon kijelölt – 15 m²-es közterületére 2019. december 12-től 2019. december 24-ig tartó időszakra fenyőfa árusítás céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 158.340,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**2./ Vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolására irányuló közterület-használati kérelem
Sz-327/2019., Sz-331/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Sz-327/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: 2019. november 14-től december 31-ig kérte a Kft. közterületek használatot napernyőtalp tárolása céljára, de akkor még nem létezett a Bizottság, tehát nem tudtunk dönteni. Mivel a teraszt beszüntette 2019. október 5-én, de a napernyőtalpak kint voltak, csak úgy adhatjuk meg az engedélyt, ha visszamenőleg október 5-ig kifizetik a területfoglalási díjat.

Gyurákovics Andrea: Erről a tulajdonos tud? Értésítve lett, hogy visszamenőleg kell fizetnie?

Szili Adrián: Igen, tud róla. Gyakorlatilag minden teraszos tud az esetről. Ketté kell választani a jelenséget, mert egy hosszú időszak volt, amíg nem volt bizottsági ülés. A következő előterjesztésekben látszik, hogy egyébként kik azok, akiknél a visszamenőleges kérelem önhibájukon kívül nagyobb összeget jelent. Kéri a Bizottság méltányosságát. Ebben az esetben egy kis összeget jelent, a napernyőtalpat szeretné tárolni.

Szilágyi Zsolt: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-327/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 4/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. december 3. – 2019. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtalp) tárolása céljára a közterület használathoz hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2019. október 5. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtalp) tárolásából eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni. A fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-331/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Ugyanaz a probléma, mint az előző esetben. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-331/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 5/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Búki és Fia Kft. (székhelye:1026 Budapest, Bimbó utca 121.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es (üzlete előtti és melletti) területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. december 3. – 2019. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtalp) tárolása céljára a közterület használathoz hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület

Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2019. november 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig terjedő időtartamra a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (konzolos napernyőtalp) tárolásából eredő díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni. A fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Dr. Szabadkai Antal, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

3./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használati kérelem

Sz-334/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ez az orrszívó porszívó feltalálójának üzlete. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-334/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 6/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Ranyák György egyéni vállalkozó (1094 Budapest, Tompa u. 15/b.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 1 m²-es területére 2020. január 1. – 2020. december 31. közötti időszakra, reklámvitrin fennmaradása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj 9.228,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem

Sz-335/2019., Sz-336-340/2019., Sz-342/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-335/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-335/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 7/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Bak és Társa Közút Kft. (2161. Csomád, Kossuth Lajos utca 22.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37910/27) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Gabona u. 8. szám előtti útpálya összesen 84 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, toronydaru építés céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napra:

2019. december 5. napjára 1 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a kért 1 napra összesen: 16.464,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-336/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-336/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 8/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Tega - Bau Kft. (1096. Budapest, Lenhossék u. 40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37768) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Márton u. 14. szám előtti útpálya összesen 100 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2019. december 4. és 5. napjára, 2 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 39.200,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-337/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-337/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 9/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Tega - Bau Kft. (1096. Budapest, Lenhossék u. 40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37217) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Márton u. 37. szám előtti útpálya összesen 100 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2019. december 5. és 6. napjára, 2 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 39.200,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztésben van egy elírás: bruttó 19.600 Ft/nap, és az két napra 152.880 Ft. A határozati javaslatban már jól szerepel: bruttó 196 Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 152.880 Ft.

Deutsch László: Kézcsókom, Szervusztok! A GEOS Kft-vel óriási gondunk van. Az Erkel utcai építkezésnél az Üllői út 11-13. szám alatti társasház a segítségünket – a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület segítségét – kérte. Az Önkormányzat segítségével felvettünk egy független igazságügyi szakértőt a közjegyzőn keresztül, mert különben nem független. Kiszámolta a károkat, a GEOS-t „sarokba szorítottuk”, az irodájukban megegyeztünk. Ez mind szép és jó, csak a megállapodást nem tartják be. A megegyezés megszületett, a jegyzőkönyv ma lett kész. Házkárok vannak, közös károk, egyéni károk és a független igazságügyi szakértő munkadíja. Mindent elismertek, mindent vállaltak, megegyezés nincs. Kérjük a jogászok segítségét, hogyan tudjuk úgy „megfogni” a GEOS-t, hogy „ne csináljunk túlkapást”, ugyanakkor érezzék, hogy odafigyelünk rájuk. Az ügyvéd három hét után most adott egy olyan szerződéstervezetet, amitől „kirázott a hideg”, hiányos. Ezt a GEOS ügyvezetőjével közöltem, elmondtam, hogy mit kifogásolok, azt mondták kijavítják, magyarul nem vesznek minket komolyan. Úgy érzem, hogy itt tudjuk úgy „megfogni”, hogy érezzék, hogy szemmel tartjuk őket. Kérem Ákos véleményét, hogyan tudnánk úgy „kimászni a csávából”, hogy mindenkinek jó legyen, főleg az Önkormányzatnak és a lakosságnak.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy egy ilyen esetben a műszaki munkálatokhoz szükséges a daru, vélhetőleg enélkül nem végezhető tovább az építési tevékenység. Ez egy része a történetnek, a másik része pedig, hogy az építkezés alatt milyen károkat okoz a szomszédnak. Nyilván, aki kárt okoz, köteles megtéríteni. Jó, hogy ha van a felek között megegyezés, és azt be is tartják. Ha nem, akkor jogvitában kell, hogy eldőljön a kárösszeg és akár megfizetéssel is, végső esetben bíróság előtti eljárásban rendezhető. Úgy gondolom, hogy a károkozási, kártérítési része, plusz a daruzási rész elválasztandó egymástól. Egyébként az építkezési tevékenység megakad.

Gyurákovics Andrea: Aljegyző Úrnak teljesen igaza van, hogy a kettő teljesen különböző dolog, viszont azt ne felejtsük el, hogy az Üllői út 11-13. szám alatti ingatlanban az Önkormányzatnak is van tulajdoni része. Innentől kezdve érdekelt abban, hogy adott esetben a tulajdonostársak kártalanítása megtörténjen. Mivel más fegyver nincs az Önkormányzat kezében – erre az elmúlt öt évben volt precedens -, valamilyen módon muszáj erősíteni azt, hogy az Önkormányzatot komolyan kell vegye egy építőipari cég. Ha közvetlenül nem is tudjuk, de egy határozattal lehetne figyelmeztetni, hogy a társasház felé aláírt kötelezettségei vannak, és hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos komolyan veszi azt, hogy a másik fél is betartsa a megállapodásokat. A GEOS Kft-vel szemben az az egyfajta mód van, ha ezt a határozati javaslatot nem fogadjuk el. Mi a helyzet ebben az esetben? Mi a következménye? Nem az építkezés megállítása a cél, hanem egy nyomatékosítás a GEOS felé.

Tóth-Süveg Anna: Az előterjesztésben nem szerepel, hogy milyen anyagi kárt okozna a lakóközösségnek vagy az Önkormányzatnak az, hogy ha a munkát lassítanánk ezzel a határozattal. Jó lenne tudni, hogy milyen munkafolyamatról van ebben a két napban szó, és nem okoz-e nagyobb kárt, ha nem kapja meg az engedélyt a kivitelező. A határozati javaslatban csak daruzás szerepel. Nem lehetne olyan javaslatot benyújtani, hogy további kiegészítő információkat kérünk a munkafolyamatról, és úgy dönteni erről?

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztés elején szerepel, hogy daru bontása, de a határozati javaslatban ez nem szerepel, csak az, hogy daruzás céljára. Ez elég félreérthető, mert nem mindegy, hogy bont vagy daruzik.

Szili Adrián: Elfogadjuk, amit Képviselő Úr felvázolt, de nem tudjuk kezelni a kérelmüket. A daruállítást hetekkel, hónapokkal előbb megrendelik, megrendelik a toronydarut, készülnek rá. Ha ezt a tevékenységet gátolja a Bizottság - ami egy forgalmirend változással járó kérelem, teljes útzárról beszélünk -, akkor egy másik napon lesz kaotikus közlekedési viszony a környéken. Nem szeretek javaslatot tenni, de talán máshogy lehetne ezt az ügyet rendezni. A GEOS-nak négy építkezése is van ebben a területben. Amint levonul az építkezésekről, akkor az építkezések és a környezetben okozott károkkal, az út, járda helyreállítással, az utépítési feladatokkal kapcsolatban próbálunk a kollégákkal olyan megállapodásra jutni velük, hogy ebben partnerek legyenek. A daruzás egy technikai ügy, nehéz ezzel kezelni a történetet. Hosszú ideig nem volt Bizottság, és ez a mai és holnapi napon történne. Nem tudom, hogy mikor lesz a következő dátum. Egy külön megállapodásban tudnám

elképzelné a jogvita rendezését, akár egy útépitéssel kapcsolatban. A kollégáinkkal felmérést végeztünk, fényképes dokumentációink vannak és szándékozunk egyeztetni a céggel. Ezt az ügyet korábban, ebben a vonatkozásban nem vizsgáltuk, de az építkezések által okozott környezeti terhelésekre mindenképpen valamilyen megoldást próbálunk találni a céggel.

Hidasi Gyula: Azt javaslom, hogy az „A” határozati javaslatot szavazzuk meg, és jogos az igény, ezért szerintem hozunk egy másik határozatot. Nem tudom, hogy Irodavezető Úr egyetért-e azzal, miszerint felkérjük a céget, hogy a feltételeket teljesítse a házakkal kapcsolatban. Vagy az iroda vagy a Polgármester Asszony gondoskodik arról, hogy ettől a cégtől bejőjön a kártalanítás.

Gyurákovics Andrea: Szerintem nem adja meg a jogi lehetőség, hogy egy másik határozatot hozunk. Azt gondolom, hogy mi csak az „A” vagy „B” határozati javaslatról dönthetünk. Kérek egy megerősítő „fejbólintást a jogi saroktól”. Szerintem erre az irodának nincs hatásköre, mert az előző bizottsági rendszerben is szóba került már ez. Irodavezető Úrnak annyit mondanék, hogy ugyan ma és holnap van a daruzás, de a határozati javaslatokban benne van az is, hogy nem járulunk hozzá. A holnapi napra nem okozunk káoszt, ha nem járulunk hozzá, mert akkor nincs mit lezárni. Gondolom, hogy előre nem zárják le az utcát. Üzenet értékű lenne a cég felé, ha azt mondjuk, hogy ma csinálják, de a holnapi napra nem adjuk meg a hozzájárulást, amíg meg nem oldja a helyzetet. Erre már akkor az iroda megkapja a felhatalmazást és van hatásköre eljárni, hogy közvetítse a Bizottság határozatát a cég felé.

Deutsch László: Nem értek egyet az irodával, járdáról, úttestről beszélünk. Minden építési engedélyt úgy adnak ki, hogy gondoskodnak arról, hogy azon a területen, ahol építkeznek, a vezetéseket, a járdát, az úttestet a beruházó ugyanolyan állapotban adja át, mint ahogy átvette. Nem értem, hogy mi köze van ehhez, hogy van-e önkormányzati tulajdon abban a házban, ugyanis az én álláspontom szerint mi vagyunk az itt lakók érdekképviselői szerve, és nemcsak akkor van rájuk szükség, amikor szavazás van. Véletlenül reggel körbementem a kerületben és az ominózus Erkel utcába szerettem volna behajtani, de már le van zárva engedély nélkül. Nem tudom, hogy az építéshatóság mit tett. Van itt egyáltalán valaki tőlük? Kihez beszélek? Nem kellett volna meghívni őket? Felháborító! Csókolom a dolgos kezüket!

Tóth-Süveg Anna: Mivel mára és holnapra kéri a daruzást, valószínűleg több millió forintos költség az, hogy a kivitelező ide darut hozzon. Ha nem adjuk meg az engedélyt, az nem fogja a lakók által felhozott problémát kezelni, és a kivitelezőnek még több milliós kára is keletkezik. Gyurákovics képviselő asszonyhoz csatlakozva elfogadnám a határozatot, és – nyilván ez nem az utolsó ilyen eset, amikor területfoglalási engedélyt kérnek -, a következőkben nem adnám meg a jóváhagyást, amennyiben nem rendezik az adott problémát.

Szili Adrián: Képviselő Asszony által elmondottakhoz lehetne a leglogikusabban csatlakozni, én is ezt támogatnám, tekintettel arra, hogy négy építkezésről van szó. Az Erkel utcában is lesz még a közeljövőben daruzás. A mai és a holnapi daruzás nagyon „kiélezett dolog”, le vannak foglalva a daruk, több millió forintról van szó, amit nem lehet „összemosni” ezzel a dologgal. A kártérítési ügyről nem hallottam, nem hatásköre az irodának, de felvázolva az esetet, azt gondolom, hogy a következő kérelemnél lehetne feltételeket szabni.

Dr. Kasza Mónika: Mint építésügyi hatóság szeretnék néhány szót mondani, de nem engedélyező építésügyi hatóság. Éppen azért, mert a szomszédos ingatlanban önkormányzati tulajdon van, az összeférhetetlenség miatt a kiemelt építésügyi hatóság, az V. kerületi Kormányhivatal volt az építési engedélyt kiadó építésügyi hatóság. Minden építésügyi hatóság esetében igaz, hogy az építésügyi hatóság engedélye polgárjogi igényt nem dönt el. Ez az építési törvény mondata, és minden egyes határozatban benne van. Mióta szétválasztották az építésügyi hatósági hatásköröket, az építési munka kivitelezés szakszerűsége és jogszerűsége már nem is a jegyzők, illetve az elsőfokú építésügyi hatóság, hanem az építésfelügyelet hatáskörébe tartozik.

Gyurákovics Andrea: A következő előterjesztés is ezzel a céggel kapcsolatos, december 11-12-ig kér szintén daruzást. Tóth-Süveg Anna bizottsági társam javaslatát el tudom fogadni, hogy most megadjuk az engedélyt, de a következőre nem.

Deutsch László: Megdöbbenve hallottam, hogy azért kell engedni a daru lebontását, mert már megrendelték a darut. Az én időmben – még lánykoromról beszélek – ez úgy működött, hogy ha megadta a Bizottság az engedélyt, akkor rendelték meg a darut. Mit szólna a Hivatal, ha a jövőben ezt a mentalitást követné?

Szili Adrián: A kérelmező, az építő cég tisztában volt azzal, hogy a mai napon állítja fel a darut, a mai napra tervezte, nem tudta és nem is akarta lemondani. Tisztában volt azzal is, hogy amennyiben a Bizottság nem hozza meg támogató döntését, akkor ezzel kapcsolatban bevállalja ennek büntetési terhet.

Szilágyi Zsolt: Kérem Tóth-Süveg Annát, hogy fogalmazza meg a javaslatát és akkor arról fogunk szavazni.

Tóth-Süveg Anna: Gyurákovics Andreához csatlakoznék. Az alapvető ötlet jó, de az, hogy elnapoljuk a Lenhossék utcai daruzást, ez teljesen más beruházás, és egy másik építkezésnek okozunk ezzel kárt. Szerintem mérlegelni kellene, hogy milyen hatással van arra az építkezésre, itt is millió forintos költségekről beszélünk, mert nyilván már ez is meg van rendelve. Bajban vagyok. Inkább azt javaslom, hogy ez kizárólag az Erkel utcai építkezésre vonatkozzon, más építkezést ne lassítsuk. A Lenhossék utcai építkezésre érkezett bármilyen panasz a szomszédos házakból?

Ehhez az előterjesztéshez az lenne a szövegszerű javaslatom, hogy elfogadjuk az „A” határozati javaslatot, azzal a feltétellel, hogy a kivitelező a szomszéd ingatlan tulajdonosai közötti jogvitát pozitív irányban, előremutatónan rendezni kívánja. Illetve a kivitelező és a társasház között.

Cserép Mihály Zoltán, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szilágyi Zsolt: Kérem Aljegyző Urat, hogy ezt fogalmazza át jogilag.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha jól értem, a Bizottság azt szándékozik kifejezni a GEOS Invest Hungária Kft. részére, hogy az Önkormányzat „szeme rajta van a történeten”, és oda kell figyelni a szomszédos társasházra, ami az Üllői út 11-13. szám alatti ingatlan. Ha az „A” határozati javaslatot kiegészítjük egy ponttal, amiben az Önkormányzat bizottsága azt mondja, hogy fizessen a szomszédoknak, az egy beavatkozás a polgári vitába. Ha esetleg a bizottsági tagok egyetértenek, akkor előterjeszthetik javaslatként a határozati javaslat kiegészítéseként, hogy a Bizottság szükségesnek tartja a kártérítési vita megegyezéssel történő rendezését. Ez úgy hangzik, hogy: „A Városgazdálkodási Bizottság tájékoztatja a GEOS Invest Hungária Kft-t, hogy a Kft. és a szomszédos társasház közötti kártérítési vita megegyezéssel történő rendezését indokoltnak tartja.” Ezzel kifejezné a Bizottság, hogy az Önkormányzat „szeme rajta van” az ügyön. Viszont, ha ez egy kártérítési vita, az Önkormányzat nem egy döntési fórum, hogy szélsőséges esetben meghatározná, hogy mi a kár, és mennyit kellene fizessen a társasháznak vagy a lakóknak a kárt okozó cég. Ez lenne a javaslatom, hogy felhívjuk a cég figyelmét arra, hogy a megegyezéssel történő rendezést indokoltnak tartja.

Takács Zoltán: A Lenhossék utcával kapcsolatban volt kérdés, hogy van-e bármi probléma. Hozzám nem érkezett panasz, és utána is kérdeztem, ettől függetlenül nem gondolom, hogy jó lenne, ha csak az Erkel utcára vonatkozna, mert ugyanarról a cégről beszélünk. Igen, neki pénzbe fog kerülni ez a dolog, de azt gondolom, hogy 2019-ben ezt meg lehet oldani december 11-ig, ha nagyon akarja.

Gyurákovics Andrea: Aljegyző Úr mondatát még jónak is tartom, de annyi kérdésem lenne, hogy bele lehet tenni ebbe, hogy ettől tesszük függővé a további daruzási, darubontási engedélyeket? Nem vagyok jogász, csak kérdezem, hogy szabhatunk-e ilyen feltételeket?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha feltételt határoz meg bárki, akkor pontosan meg kell határozni, hogy mi az a feltétel. Azt gondolom, hogy ebben a pillanatban ezt nem lehet megtenni. Ha a feltétel pontos, az azt jelentené, hogy az a feltétel, ha megfizet a társasháznak 5 millió forintot vagy 20 millió forintot, XY-nak pedig más összeget, vagy kijavítja a repedéseket. Ezt most nem tudja megtenni a Bizottság, ezért javasoltam, hogy egy ilyen figyelemfelhívás legyen, és ebből érezni fogja a cég, hogy a Bizottságnak „ott van a szeme”. Többet a Bizottság nem mondhat, konkrét feltételt nem tud meghatározni. Az egy bonyolult történet, hogy milyen a kármérték, és az végső soron bírósági jogvitával rendezhető. A feleken múlik az is, hogy az ötletem alapján megegyezés szülessen a károkozó és a károsult között. Ha nincs megegyezés, akkor marad az egyéb út.

Tóth-Süveg Anna: Köszönöm szépen Aljegyző Úr kiegészítését, szerintem ez így elfogadható és támogatandó.

Deutsch László: Van még jogász a Bizottságban Ákoson kívül? Miután az összes jogászunk ezt javasolta, fogadjuk el.

Takács Zoltán: A GEOS és a társasház között a vita jellege a kártérítés jogosságából van vagy az összegről vitatkoznak?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha a Bizottság egyetért azzal, amit elmondtam, akkor felolvasom újra ezt a mondatot és valamelyik bizottsági tagnak elő kell terjesztenie, mert én nem tehetek javaslatot, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el az „A” határozati javaslatot. A javasolt kiegészítés: „A Városgazdálkodási Bizottság tájékoztatja a GEOS Invest Hungária Kft-t, hogy szükségesnek tartja a Kft. és a szomszédos Üllői út 11-13. szám alatti társasház közötti kártérítési vita megegyezéssel történő rendezését”.

Deutsch László: A megegyezés régen megtörtént, megállapodtunk. Egy független igazságügyi szakértő bevonásával, az ő székhelyükön megállapodtunk. Nem ez a gond, hanem a megállapodást nem tartják be. A kettő között óriási a különbség. Semmi gond nem volt, leírtuk, és három hete tart a jegyzőkönyv átvétele ügyvédi megegyezésre. Ma kaptam egyet email-en, szörnyű, mintha jogász csinálta volna.

Cserép Mihály Zoltán, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Dr. Szabadkai Antal: Arról van szó, hogy érvényes határidőket tartalmazó megállapodás nincs, ha jól értem. Egy megállapodási folyamat közepén vagyunk, számonkérhető határidő a GEOS Kft-vel kapcsolatban azért nincs, mert „húzzák” a végleges megállapodást?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Szabadkai úrhoz csatlakoznék, én is úgy érzem az elhangzottakból, hogy a végleges megállapodás még nem született meg. Ha lenne írásba fektetve, az „kerek percc” kellene tartalmaznia, hogy a társasháznak vagy valamelyik lakónak x összeget megfizet, illetve javítási munkákat végez. Egy ilyen megállapodást egy vállalkozónak nem betartani „öngyilkosság”, hiszen a megállapodás nyomán egy egyszerű közjegyzői eljárásban azt a pénzt pillanatok alatt követelni lehetne, és egy hónapon belül végrehajtásba „torkollna” a cég ellen a „történet”.

Deutsch László: Megpróbálok végszót mondani erre, mert nem ez volt a téma, hanem a daru. Megállapodás született, jegyzőkönyvet írtunk, dr. Mátyás Ferenc, Gyurákovics Andrea és én képviseltük az Önkormányzatot. Közvetlenül én képviseltem a házat, mert csak úgy vállalom kártalanítást, hogy a tulajdonosi jogokat „magamhoz ragadom”. A megállapodás megszületett, egy kérésük volt, hogy az ügyvédjük írja a megállapodás tervezetét. Azt mondták, hogy egy hét, ez már a harmadik hét. Volt határidő, ők mondták, ők adták, ők állították. Bármilyen kérdésed van Ákos, szívesen állok a rendelkezésedre.

Szilágyi Zsolt: Kérem Aljegyző Urat, hogy ismétlje meg a javaslatát, és az elhangzottakkal együtt szavazzunk az „A” határozati javaslatról.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Újra felolvasom a mondatot, és ha ezt Elnök Úr javaslatként felteszi, akkor szavazhat a Bizottság róla. Az „A” határozati javaslat 2./ pontja a következő lenne: „A Városgazdálkodási Bizottság tájékoztatja a GEOS Invest Hungária Kft-t, hogy szükségesnek tartja a Kft. és a szomszédos Üllői út 11-13. szám alatti társasház kártérítési vitájának megegyezéssel történő rendezését.” A megállapodás véglegesítése gyakorlatilag annyit jelent, hogy megegyezéssel rendezik. Ezt a szándékot fejezi ki a Bizottság.

Szilágyi Zsolt: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-338/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve az Aljegyző Úr által elmondott 2./ ponttal, miszerint „A Városgazdálkodási Bizottság tájékoztatja a GEOS Invest Hungária Kft-t, hogy szükségesnek tartja a Kft. és a szomszédos Üllői út 11-13. szám alatti társasház kártérítési vitájának megegyezéssel történő rendezését.”

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 10/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

1./ A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a GEOS Invest Hungária Kft. (1053. Budapest, Ferenciek tere 7. - 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36824) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 18. szám előtti útpálya összesen 390 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2019. december 2. és 3. napjára, 2 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 152.880,- Ft.

2./ A Városgazdálkodási Bizottság tájékoztatja a GEOS Invest Hungária Kft-t, hogy szükségesnek tartja a Kft. és a szomszédos, Üllői út 11-13. szám alatti társasház kártérítési vitájának megegyezéssel történő rendezését.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Sz-339/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztésben szintén van egy elírás: 19.600 Ft/nap, illetve a két napra 70.560 Ft-ot fizet. A határozati javaslatban már jól szerepel. A közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 70.560,- Ft. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-339/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 11/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a GEOS L16 Ingatlan Kft. (1053. Budapest, Ferenciek tere 7. - 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37723) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 16. szám előtti útpálya összesen 180 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2019. december 11. és 12. napjára, 2 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a 2 napra összesen: 70.560,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-340/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-340/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 12/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Közút és Közterület Kft. (1136. Budapest, Pannónia u. 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37902/2) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Angyal u. 1. - 3. szám előtti útpálya összesen 80 m²-es területére forgalmi

rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2019. december 09 napja és 2019. december 14. napja között, 6 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,- Ft/m²/nap, a 6 napra összesen: 110.400,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-342/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-342/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 13/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Mátragép-98 Kft. (3273. Halmajugra, Kossuth u. 141/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37449) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Balázs Béla u. 21. szám előtti útpálya összesen 72 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, toronydaru építés céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napra:

2019. december 9. napjára 1 napra

a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap, a kért 1 napra összesen: 14.112,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Határozat módosítás

Sz-326/2019., Sz-328-330/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-326/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: A vendéglátó teraszt előbb bontották le, és 3 darab napernyőtálp elhelyezésére kértek engedélyt. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-326/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 14/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VVKB 47/2019. (I.23.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a Levin és Fia Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt,

a) hogy a Levin és Fia Kft. (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 24-26. 5/40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti - (36929) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkoló 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. április 1. napjától - 2019. április 30. napjáig, továbbá a díszburkolatos parkoló 33 m²-es területére 2019. május 1. napjától - 2019. december 2. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó,

b) hogy a Levin és Fia Kft. (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 24-26. 5/40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. január 24. napjától - 2019. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolásból eredő, a 2019. január 1. – 2019. január 23. időtartamra, 3 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2019. január 24. napjától - 2019. március 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére,

- 2019. december 3. napjától – 2019. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-328/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-328/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 15/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VVKB 15/2019. (I.23.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a STAR ANISE Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt,

a) hogy a STAR ANISE Kft. (székhelye:1112 Budapest, Péterhegyi lejtő 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. március 14. napjától - 2019. december 2. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul,

- 2019. március 14. - 2019. március 31. napjáig a parkolósáv 13 m²-es területére,

- 2019. április 1. - 2019. december 2. napjáig a parkolósáv 25 m²-es területére vonatkozóan,

melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó,

b) hogy a STAR ANISE Kft. (székhelye:1112 Budapest, Péterhegyi lejtő 59.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. január 24. napjától - 2019. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolásból eredő, a 2019. január 1. – 2019. január 23. időtartamra, 3 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2019. január 24. napjától - 2019. március 13. napjáig a parkoló 3 m²-es területére,

- 2019. március 14. napjától - 2019. március 31. napjáig a parkoló 1 m²-es területére,

- 2019. december 3. napjától – 2019. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-329/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-329/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 16/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VVKB 202/2019. (V.15.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:
A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Amin Restaurant Kft. (székhelye:1096 Budapest, Ernő utca 21. fsz) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló 18 m²-es területére a főépítési vélemény benyújtásának és a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. május 16. – 2019. december 2. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára, továbbá a 2019. december 3. – 2019. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára 2 m²-es területre vonatkozóan a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m²/hó, valamint a terasz kiegészítő tárgyainak tárolása után fizetendő közterület-használati díj: 4.508 Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-330/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-330/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 17/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VVKB 55/2019. (I.23.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:
A Városgazdálkodási Bizottság az Input Bar & Bistro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Input Bar & Bistro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 30.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 27 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. április 1. napjától - 2019. december 2. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

A Városgazdálkodási Bizottság a VVKB 56/2019. (I.23.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az Input Bar & Bistro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt,
a) hogy az Input Bar & Bistro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 30.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 26 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. április 1. napjától - 2019. december 2. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,- Ft/m²/hó,

b) hogy az Input Bar & Bistro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 30.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2019. január 24. napjától - 2019. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolásból eredő, a 2019. január 1. – 2019. január 23. időtartamra, 3 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj előszezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

2019. január 24. napjától - 2019. március 31. napjáig 3 m²-es területére,

2019. december 3. – 2019. december 31. napjáig 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Deutsch László képviselő visszajött az ülésterembe.

6./ Díjcsökkentés iránti kérelem

Sz-325/2019., Sz-332/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-325/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Ilyet már az „előző érában” adtunk ezen a területen, mivel az építkezés teljesen ellehetetleníti, hogy valamennyi pénzt keressenek ezek a bódék. Azt hiszem ez az a pavilon, amelyik be is zárt, mert nem tudnak az emberek odaférni és nem is látják, hogy léteznek. Ezzel csak kiadása van, bevétele nincs. Az építkezés időtartama alatt 99%-os díj elengedést kér, ami azt jelenti, hogy eredetileg 71.778 forintot kellene fizetnie, de ha a Bizottság méltányosságból elengedi arra az időszakra a bérleti díjat, amíg tart az építkezés és nem tud normálisan dolgozni, akkor ez 718 forint lenne. A törvény megszabja, hogy 100%-ot nem lehet elengedni, csak 99%-ot. Javaslom, hogy 2019. augusztus 8-tól visszamenőleg adjuk meg a kedvezményt, amíg be nem fejezik a metró felújítását és el nem bontják onnan a kerítést. A STRABAG „kijátszotta” azokat a területeket a BKK-val - ez tavaly sem tetszett nekünk - megrövidítve ezzel az Önkormányzatot. Legszívesebben ezt a kártérítést rájuk „tolnám”, de tudom, hogy nem tehetjük meg. Aljegyző Úrnak mi a véleménye erről? Szó volt róla, hogy a kártérítéseket nem az Önkormányzatnak kell fizetni, amikor ezt a területet kérte a STRABAG és a BKK. Lehetséges az, hogy az Önkormányzat bevételi kiesését megfizettessük az építetővel?

Takács Zoltán: A határozati javaslatban benne van, hogy csak addig kapja meg a méltányossági kedvezményt, amíg az építkezés tart?

Szilágyi Zsolt: Igen, így szól az a rész: „2019. augusztus 8-tól mindaddig, amíg az M3 metrófelújítási projekt munkálatai érdekében felvonulási terület van kialakítva a pavilon körül, a meghatározott közterület-használati díj összegét 99 %-al mérsékli.”

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Jogi kérdésekben „csípőből tüzelni” felelőtlenség lenne, viszont úgy tudom, hogy az építető – nem kifejezetten azért a területért, amire most mérséklést kér a kereskedő – fizet használati díjat.

Hidasi Gyula: Ez a Lipóti pékség pavilonja? Látom, közben elolvastam az előterjesztést, köszönöm.

Szilágyi Zsolt: Igen. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-325/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve azzal, hogy 2019. augusztus 8-tól a Bizottság a meghatározott közterület-használati díj összegét 99 %-al mérsékli.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 18/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a PANREX Kft. (2097 Pilisborosjenő, Kőkény köz 8/B.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (38299/3) hrsz.-ú – Budapest IX. kerület Ecséri úti metrófelszín gyalogjárda közterületének használata után 2019. augusztus 8-tól mindaddig, amíg az M3 metrófelújítási projekt munkálatai érdekében felvonulási terület van kialakítva a pavilon körül, a meghatározott közterület-használati díj összegét 99 %-al mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-332/2019. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Segítene az iroda, hogy miért kéri a díjcsökkentést?

Szili Adrián: Dokumentálható módon lebontották a teraszt október 30-án, és a december 2-i tartó időszak 90%-os mérséklésnek felel meg. Többször egyeztetünk velük és a 90%-os díjmérséklést kéri ezekre a napokra visszabontva. December 31-ig teraszengedélye van, de a teraszt lebontotta, és kérelmet nyújtott be a napernyőtalp tárolására.

Szilágyi Zsolt: Jelezte előre, hogy lebontja a teraszt, azóta nincs, és ezért kéri a csökkentést. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-332/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve azzal, hogy a Bizottság 2019. október 30. napjától - 2019. december 31. napja közötti időszakra meghatározott közterület-használati díj összegét 90 %-al mérsékli.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 19/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Levin és Fia Kft. (1055 Budapest, Falk Miksa utca 24-26 V.em. 40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (36929) hrsz.-ú – Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti parkoló közterülete után a 2019. október 30. napjától - 2019. december 31. napja közötti időszakra meghatározott közterület-használati díj összegét 90 %-al mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Részletfizetési kérelem

Sz-333/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Volt már a Bizottság előtt ilyen kérelem, és azt szoktuk mondani, hogy a fizetési hajlandóság megvan, csak „elszámolta magát” a vállalkozó. Tudjuk, hogy a Ráday utca mostanában nem a „legfényesebben működik”. Ezen reméljük, hogy a későbbiekben tudunk majd változtatni. Javaslom, hogy engedélyezzük a 6 havi részletfizetést, mert így legalább az Önkormányzatnak lesz bevétele.

Gyurákovics Andrea: Kicsit nosztalgiáztam közben, mert az elmúlt öt évben Elnök Úrral volt pár „parázs” vitánk ezzel kapcsolatban. Nem teljesen értek egyet, mert ez az üzlet a Kálvin térnél van, ami elég forgalmas rész. Ha valaki nyit egy üzletet, tisztában van azzal, hogy milyen feltételekkel teheti meg, és vállalkozásként üzleti tervet készít, ahol a költségeket össze tudja írni magának, átlátja, hogy érdemes-e vagy sem. Ha valahol üzletet nyitok, csak megnézem, hogy milyen ott a forgalom. Ettől függetlenül elolvastam az indoklást és arra hivatkozik, hogy kezdő vállalkozó, ez volt az első évük. Előtte volt ott egy másik vállalkozás. Nem azt mondta, hogy visszaadja a vállalkozást, hanem, hogy jövőre újból „nekifut”, úgyhogy adjunk neki egy lehetőséget, de az elmúlt öt évből szeretném emlékeztetni Képviselőtársaimat, hogy volt már ilyen, és utána sajnos a fizetési hajlandóság nem volt már annyira lelkes. Adjuk meg az esélyt, csak utána ne feledkezzünk meg erről.

Cserép Mihály Zoltán: Az első kérdésemre megkaptam a választ, hogy a Hivatal milyen lépéseket tett a pénz behajtására. A második, hogy kapja meg a lehetőséget, de határidővel. Minden hónap valamelyik napjáig be kell fizetnie a díjat, és amennyiben nem fizeti ki, a hátralévő összeg egy összegben esedékessé válik. Nem így volt a szövegben.

Szilágyi Zsolt: Szerepel a megállapodásban. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-333/2019. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 20/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Sugar Free Monkey Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Szamos utca 21/C.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti parkolósáv 25 m²-es területére kihelyezett vendéglátó terasz után felhalmozott 912.300,-Ft közterület-használati díjtartozás 6 havi egyenlő (152.050,-Ft/hó) részletekben történő megfizetését engedélyezi.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Mivel nincs ügyrend, a mai alkalomra kell választanunk egy jegyzőkönyv hitelesítőt. Az ülés előtt beszéltem Cserép Mihály Zoltánnal. Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését?

Cserép Mihály Zoltán: Igen.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Bizottság Cserép Mihály Zoltánt jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 21/2019. (XII.2.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Cserép Mihály Zoltánt jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja.

Határidő: 2019. december 2.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Zárt ülést rendelek el.

A 8. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 22-23/2019. (XII.2.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Szilágyi Zsolt
elnök

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető