



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**Iktató szám: Sz-117/2017.**

**ELŐTERJESZTÉS  
a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság  
2017. március 22-i ülésére**

**Tárgy:** Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendelete módosításának szempontjai (koncepció)

**Előterjesztő:** Dr. Bácskai János polgármester

**Készítette:** Hatósági Iroda  
Dr. Kasza Mónika irodavezető

**Előzetesen tárgyalja:** -

**Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel:** dr. Enyedi Mária s.k.

**Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:**

**A döntéshez egyszerű**  **többség szükséges.**  
**minősített**

**Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:**

**igen**   
**nem**

**Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.**

## Tisztelt Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság!

A T. Bizottság 2017. január 25-i ülésén javasolta a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendelet felülvizsgálatát és módosítását olyan szempontok mentén, amely egyértelmű módon határozza meg az engedély megadásának és visszavonásának egységes feltételeit, illetve azokat a kereteket, amelyek között a Bizottság mérlegelhet a döntése meghozatalánál.

A Hatósági Iroda munkatársai elkészítettek egy – a jelen előterjesztés mellékletét képező – összefoglaló táblázatot, amely utcák szerint tartalmazza a Ferencváros területén található vendéglátó üzleteket, azok nyitvatartási idejét. Ebből megállapítható, hogy a frekvenciátalabb, a legtöbb vendéglátó egységet magukban foglaló területek: Ráday utca, Tompa utca, Mester utca, Ferenc körút, Üllői út. A Ráday utcában a 24 óráig tartó nyitva tartás jellemző, egy üzlet 2-ig van nyitva. A Tompa utcában 23-24 óra az általános, egy-két üzlet van nyitva 1 óráig. Ugyanez mondható el a Mester utcáról is. Ennél további nyitvatartással (hajnali 4-5 óra) az Üllői úton és a Ferenc körúton találkozhatunk néhány üzlet esetében. Ez utóbbiaknál – feltehetően az egyébként is zajos éjszakai környezet miatt – nincsenek panaszok az üzletek éjszakai működésével kapcsolatban.

Elmondható, hogy a vendéglátó egységek zajkibocsátására vonatkozó panaszok száma jelentős mértékben csökkent az utóbbi években, ebben fontos szerepet játszhat a rendszeres ellenőrzés, valamint az, hogy a következetes eljárásoknak köszönhetően mára már mindegyik üzlet rendelkezik a számára megállapított zajkibocsátási határértékkel és az ennek teljesítését igazoló zajszakértői véleménnyel. Ez egyébként az állandó éjszakai nyitvatartási engedély kiadásának is feltétele. A zajpanaszok jelentős része is nem az üzlet „benti” működése, a zenezolgáltatás, hanem a terasz működése ellen emel kifogást, vagyis a panaszosokat a „kinti” vendéglátás zaja zavarja.

Fontos megemlíteni, hogy addig, amíg az üzletek működésével kapcsolatos zajra (zenezolgáltatás) mind kevesebb panasz érkezik, az utóbbi években megszorodott az üzlet elé kikényszerített dohányosok által okozott zaj, valamint – a főként tavasztól ősziig tartó időszakban – a nyitott ablakokon beáramló dohányfüst okozta kellemetlenség miatti panaszok száma. Tekintettel arra, hogy maga a törvényhozó döntött úgy, hogy dohányozni kizárólag az üzlet előtti területen lehet, ez a – tulajdonképpen jogszerű – magatartás nem szankcionálható. Az erre hatáskörrel rendelkező népegészségügyi hatóság is csupán azt vizsgálhatja, hogy az üzlethelyiségben betartják-e a dohányzási tilalomra vonatkozó szabályokat.

Nyilvánvaló azonban, hogy az üzlet előtt csoportosan dohányzó vendégek általában zajt is okoznak, erre pedig – jellegénél fogva – nem állapítható meg határérték. Ez a fajta zaj *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rend. (Zajrendelet) 2. § j) pontja szerint veszélyes mértékű környezeti zajnak* minősül, csakúgy, mint – az alább bemutatott – bírósági joggyakorlat szerint a vendéglátó egységbe érkező és onnan távozó vendégek által keltett zaj. [Veszélyes mértékű környezeti zaj: olyan szabadidős zajforrástól származó zaj, amelyre jellegéből adódóan határértéket megállapítani nem lehet, mert azonos körülmények között nem ismételtető és érzékszervi észleléssel megállapíthatóan a hatásterületen élő lakosság nyugalmát zavarja].

A jegyző hatáskörébe tartozó intézkedések és a bírói gyakorlat:

*A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. (Kertv.) 9. § (4) bekezdés c) pontja fentiekkel kapcsolatban a jegyző, mint kereskedelmi hatóság számára hatáskört biztosít a következők szerint:*

A tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén – a külön jogszabályban foglaltak szerint – a kereskedelmi hatóság, ha a kereskedő tevékenysége a külön jogszabályban [Izd. Zajrendelet] meghatározott **veszélyes mértékű környezeti zajjal** jár, az üzlet környezetében, illetve a kereskedelmi tevékenység hatókörében élő lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében

- a) korlátozza 22 és 6 óra között a kereskedelmi tevékenységet, illetve az üzlet kötelező éjszakai zárva tartását rendeli el;
- b) korlátozza vagy megtiltja a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására nyújtott szolgáltatást, tevékenységet.

Az itt említett külön jogszabály – *a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rend.* – további szankcionálási lehetőséget biztosít a jegyző, mint kereskedelmi hatóság számára:

A jegyző a tevékenység folytatását megtiltja és a kereskedőt, illetve az üzletet a nyilvántartásból törli és az üzletet bezárítja, ha a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zaj esetén, a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében, a jogsértő állapot megszüntetéséig elrendelt kötelező zárva tartási időszak alatt továbbra is nyitva tart.

A jegyzőnek e döntései ellen fellebbezésnek nincs helye, kizárólag bírói felülvizsgálat kérhető. A bíróság döntése ellen sincs helye fellebbezésnek.

Az alábbiakban bemutatott, az egyedi jegyzői határozatok felülvizsgálatával kapcsolatos bírói joggyakorlat kiforrottnak tekinthető. A Kúria és az elsőfokon eljáró bíróságok több ítéletben kifejtették, hogy nem mesterségesen keltett szabadidős tevékenység zaja is értékelhető veszélyes mértékű zajként, amely a vendéglátó üzletek nyitvatartásának korlátozásához vezethet.

A bírói gyakorlat is alátámasztja, így a KGD. 2002. 23. számú döntésben is rögzítésre került, miszerint **az üzlet vezetője felel a vendégek érkezésével és távozásával keltett zajártalomért**, valamint a KGD. 2004. 145. számú döntése kimondta, hogy **az üzlet nyitvatartása az érkező és távozó vendégek okozta „utcai zaj” miatt is korlátozható.** [Kúria Kfv. II. 37.761/2012/8.]

Egy másik döntésében [Kfv. III. 37.723/2012/6.] a Kúria leszögezte, hogy a vendégek hangoskodása is környezeti zajnak számít. A bírói gyakorlat szerint az utcai zaj nemcsak a mesterségesen keltett hangokat foglalja magában, hanem az emberi hangokat is. A kereskedelmi hatósági eljárásban külön szakértelem nélkül is el lehet dönteni, hogy a zaj szabadidős zajforrásból származik-e, azonos körülmények között ismétlődő-e és ez érzékszervi észleléssel megállapíthatóan zavarja-e a hatásterületen élő lakosság nyugalma. Ilyen esetben nincs szükség külön zajmérésre.

A vendégek okozta zaj tehát alapot teremthet a jegyző számára, hogy az üzlet éjszakai nyitvatartását korlátozza. Fontos azonban kiemelni, hogy a jegyzőnek a tényállást teljeskörűen tisztáznia kell és **az egyedi ügyekben az adott kereskedő felelősségét kétséget kizáróan bizonyítania szükséges**. A Kúria a Kfv. IV. 37.127/2014. számú ítéletében kifejtette az alábbiakat: „A Kertv. ... „az üzlet”, illetve „a kereskedő” tevékenységével összefüggésben keletkező, külön jogszabályban meghatározott mértékű zajhoz rendel szankciót akkor, ha az az üzlet közelében élő lakóközösség egészséges életkörülményeinek, pihenéshez való jogának garantálhatóságát gátolja. A Kertv. szabályozása értékválasztást jelent az egészséges környezet, pihenéshez való jog, valamint a vállalkozás szabadsága között. A törvényalkotó döntésének megfelelően a vállalkozás szabadságának meg kell hajolnia annak érdekében, hogy a lakókörnyezetben élők számára biztosítható legyen az egészséges környezet, a pihenéshez való jog.

Az egyedi ügyekben azonban a vállalkozó vállalkozáshoz való jogának korlátozása csak akkor válhat szükségessé – másképpen fogalmazva: a hatóság határozatának csak akkor van jogszerű alapja –, amennyiben egyéni felelőssége a lakókörnyezetben élők privilegizált jogainak megsértésében megállapítható. A közigazgatási határozatban alkalmazott szankció továbbá akkor tekinthető jogszerűnek – másképpen fogalmazva: a vállalkozáshoz való jog korlátozása akkor arányos –, amennyiben az arányban áll a jogsértés körülményeivel, súlyával.”

A kereskedő vállalkozáshoz fűződő jogát tehát egy konkrét panasszal összefüggésben csak akkor lehet korlátozni hatósági határozattal, ha felelőssége egyedileg megállapítható a lakóközösség nyugalmanak megsértésében. A vállalkozás szabadságának korlátozásához a felelősség valószínűsítése, az „osztott felelősség” megállapítása nem elegendő. (A konkrét ügyben több, a panaszosok lakóhelyének közelében üzemeltetett vendéglátóhely teraszain tartózkodó vendégek okozta zaj miatt került sor éjszakai kötelező zárva tartás elrendelésére, azonban nem volt kellőképpen bizonyított az egyes vendéglátó egységek egyedi felelőssége.)

#### A helyi szabályozás (rendeletalkotás) kérdései, az ezzel kapcsolatos követelmények:

A Kertv. 6. § (4) bekezdése lehetővé teszi, a 12. § (1) bekezdésében pedig kifejezett felhatalmazást ad arra, hogy a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozza

- a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartásai rendjét, valamint
- b) a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő – a közbiztonsági, illetve a köztisztaság fenntartásához kapcsolódó – többletfeladatokhoz igazodó összegű felügyeleti díjat. (Ez utóbbi engedélyezése a jegyző hatáskörébe tartozik, az eljárásban a rendőrség szakhatóságként közreműködik.)

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint [282/B/2007.] e felhatalmazással az Országgyűlés mint jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy megfelelőbbnek tartja, ha az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása tekintetében teret kap a helyi közösségek – adott esetben eltérő – igényeit figyelembe vevő önkormányzati rendeletalkotás.

A helyi sajátosság tekintetében a Kúria – egy fővárosi kerületi rendelet kapcsán – köztudomású, s ezért bizonyítást nem igénylő tényként állapította meg, hogy az érintett önkormányzat fővároson belüli közismert elhelyezkedése, az urbanizáltság foka és jellege helyi sajátosággként indokolja, hogy – az egyedi és utólagos hatósági fellépési lehetőségeken túl – normatív módon, jogi eszközökkel védje a helyi lakosság éjszakai nyugalalmát. [Köf. 5011/2012/7.]

E felhatalmazás alapján országszerte a legtöbb önkormányzat élt a rendeleti szabályozás lehetőségével, így Képviselő-testületünk is megalkotta a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendeletét.

Az üzletek, kereskedelmi szolgáltatók működésének szabályozására Európa szerte találunk példát, a német, francia, brit, belga törvények is helyi szintre delegálják a nyitva tartás szabályozását annak érdekében, hogy a vállalkozások gazdasági érdekei és a lakóközösségek életének tiszteletben tartásához fűződő közösségi és egyéni érdekek összeegyeztethetők legyenek.

Mind az Alkotmánybíróság, mind a Kúria több döntésében foglalkozott már az üzletek éjszakai nyitva tartására vonatkozó önkormányzati szabályozás egyes aspektusaival. A legfőbb bírói grémium megállapítása szerint az önkormányzati rendelet a megfelelően felmért helyi sajátosságra épülve normatív módon, általános szabályként épül be az üzlet működését befolyásoló közgazdasági-jogi környezetbe. E helyi sajátosságok a kereskedelmi tevékenység korlátozásának többféle módjára is okot adhatnak: az önkormányzat az adott település egy meghatározott körzetében, meghatározott típusú kereskedelmi üzletek esetében, illetve meghatározott időszakhoz kötötten, egyes napokon is korlátozhatja, kizárhatja vagy éppen engedélyezheti az éjszakai nyitva tartást. [282/B/2007 AB határozat; 1448/B/2007. AB határozat; 1235/B/2008. AB határozat; 1355/B/2008. AB határozat.]

A Kúria – egy fővárosi kerületi rendelet vizsgálatakor – elvi élel emelte ki, hogy az önkormányzati jogalkotónak nagy a szabadsága abban a tekintetben, hogy a helyi viszonyok ismeretében az érintettek (az üzletet üzemeltetők és a lakóközösségek) közös érdekeinek összehangolása érdekében a leginkább elfogadható, követhető és hatékonynak minősülő megoldást válasszon a szabályozásban.

Némileg ellentmondani látszik a Kertv. 6. § (1) és (4) bekezdése. Addig ugyanis, amíg az (1) bekezdés szerint az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg, a (4) bekezdés lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartását korlátozzák. Az Alkotmánybíróság és a Kúria oldotta fel az ellentmondást, amikor kimondta, hogy az (1) bekezdés helyes értelme az, hogy a kereskedő az üzlet nyitvatartási idejét a jogszabályok keretei között állapítja meg. A Kertv. 6. § (4) bekezdése eleve felhatalmazást ad az önkormányzatok számára a 22 és 6 óra közötti nyitva tartás szabályozására, tehát már magából a törvényi szabályból is következik, hogy a kereskedő szabadsága korlátozás alá eshet.

A Kertv. felhatalmazó rendelkezése alkotmányellenességének vizsgálatáról szóló 282/B/2007. AB. határozatban a Testület abban a kérdésben, hogy a rendelkezés sérti-e a vállalkozáshoz való jogot, két korábbi határozatára utal [54/1993. (X. 13.) és 13/1995. (III. 1.) AB hat.], amelyek szerint „a vállalkozás joga a foglalkozás szabad megválasztásához való alkotmányos alapjog egyik aspektusa, annak egyik, a különös szintjén történő megfogalmazása. ... A vállalkozás joga tehát nem abszolútizálható, és nem korlátozhatatlan ... A vállalkozás joga annyit jelent – de annyit alkotmányos követelményként feltétlenül –, hogy az állam ne

akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást. ... A vállalkozás jogától különböző kérdés az, hogy a vállalkozó milyen közgazdasági feltételrendszerbe lép be. ... A jogalkotónak nagy a szabadsága a vállalkozások keretül szolgáló feltételrendszer megteremtése tekintetében. A jogalkotót itt csak az a követelmény köti, hogy ne alakítson ki olyan feltételrendszert, amelynek keretei között lehetetlenné válna a vállalkozáshoz való alapjog gyakorlása.” A Kertv. alapján az önkormányzatok az üzletek működésére vonatkozó jogi környezet bizonyos elemének – jelesül az éjszakai nyitva tartásnak – a meghatározására váltak jogosulttá. Ez nyilvánvalóan nem akadályozza meg, nem teszi lehetetlenné a vállalkozóvá válást, illetve a meglévő vállalkozások további működését.

A bírói gyakorlatból látható, hogy az önkormányzati rendelet alapján az eltérő nyitvatartási engedélyezésre jogosult szerv – általában valamely bizottság – döntési kompetenciája nem korlátok nélküli, a rendeletben meghatározhatók az engedélyezés feltételei és korlátai is. Ilyen előfeltétel lehet többek között adott társasház közgyűlési határozatba foglalt hozzájárulása, a zajkibocsátással kapcsolatos követelmények teljesítése stb., az engedély kiadásának pedig korlátja lehet pl. ha meghatározott időn belül szankció alkalmazására került sor az üzlet működésével kapcsolatban.

A Kúria megvizsgálta azt is, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartását szabályozó (korlátozó), engedélyezési rendszert megállapító önkormányzati rendelet megfelel-e a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek.

*Az Európai Parlament és a Tanács belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelve (Irányelv) 9. cikk (1) bekezdése szerint: „a tagállamok a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot, illetve annak gyakorlását nem kötik engedélyezési rendszerhez, kivéve az alábbi feltételek teljesülése esetén:*

- a) az engedélyezési rendszer nem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést az érintett szolgáltatóval szemben;
- b) az engedélyezési rendszert a közérdeken alapuló kényszerítő indok támasztja alá;
- c) a kitűzött cél kevésbé korlátozó intézkedés útján nem valósítható meg, különösen azért, mert az utólagos ellenőrzésre túl későn kerülne sor ahhoz, hogy az valóban hatékony legyen.”

A 10. cikk szerint az engedélyezési rendszernek olyan feltételeken kell alapulniuk, amelyek megakadályozzák az illetékes hatóságokat abban, hogy vizsgálati jogkörüket önkényesen alkalmazzák. E feltételek:

- a) megkülönböztetés-mentesek,
- b) azokat a közérdeken alapuló kényszerítő indok támasztja alá,
- c) arányosak a közérdekhez kapcsolódó céllal,
- d) világosak és egyértelműek,
- e) objektívek,
- f) előzetesen nyilvánosságra hozták azokat,
- g) átláthatóak és hozzáférhetőek.

Az engedély megadásának esetét kivéve az illetékes hatóságtól származó bármely döntést, ideértve valamely engedély elutasítását vagy visszavonását is, alapos indokolással kell ellátni, továbbá azoknak bíróság vagy egyéb fellebbezési hatóság előtt megtámadhatónak kell lenniük.

Az Irányelv a 16. cikkében meghatározza a helyi szabályozással kapcsolatos követelményeket, amelyek egyben a szolgáltatásnyújtás szabadságának alapelvei:

- a) hátrányos megkülönböztetés tilalma: a követelmény sem közvetlenül, sem közvetve nem lehet megkülönböztető az állampolgárság, ill. jogi személyek esetén a letelepedés helye szerinti tagállam tekintetében;
- b) szükségesség: a követelménynek közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi és környezetvédelmi szempontból indokoltnak kell lennie;
- c) arányosság: a követelménynek alkalmasnak kell lennie a kitűzött cél elérésének biztosítására, és nem haladhatja meg a cél eléréséhez szükséges mértéket.

A Kúria megítélése szerint az üzletek éjszakai nyitvatartását szabályozó önkormányzati rendelet abban az esetben felel meg az Irányelv követelményeinek, ha

- normatív szabályokat tartalmaz, amely minden, adott időszakban nyitva tartani szándékozó üzletre irányadó. A normatív rendelkezés szintjén nem lehet olyan rendelkezés, amely egy vállalkozót, vagy a vállalkozók egy meghatározott csoportját elzárja a tevékenységtől;
- közérdeken alapul, vagyis általános célja a lakosság egészséges környezethez való jogának, éjszakai nyugalmanak, pihenésének biztosítása;
- megfelel az arányosság követelményének, vagyis az elérendő cél érdekében csak a legszükségesebb mértékben él korlátozással.

A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 18/2015. (IV. 26.) rendelet módosítása során figyelembe venni javasolt szempontok, a szabályozás főbb irányai:

A bemutatott bírói gyakorlat alapján a rendelet módosításánál, illetve új rendelet megalkotásánál az alábbi szempontok figyelembevételét javaslom:

- Azon kört, amelyre a rendelet hatálya nem terjed ki, indokolt lehet bővíteni pl. a benzinkutakon és a bevásárlóközpontokban található vendéglátó helyekkel, valamint az olyan vendéglátó egységekkel, amelyek nem rendelkeznek ülőhellyel (pl. sok gyrososnál ezen okból nincs lehetőség helyben fogyasztásra), mert itt nem is jelentkezik az a probléma, hogy a vendégek kint dohányozzanak, zajongjanak; emellett egyes vendéglátó egységeknek – jellemzően az aluljárókban – nincs hatásterületük, így zajkibocsátási határérték sem határozható meg számukra.
- A zajkibocsátással kapcsolatos követelmények teljesítése alól hasonló okból indokolt kivételként meghatározni azon vendéglátó üzleteket, amelyeknek 100 méteres hatásterületén belül nem található védett épület – ezek ugyanis a Zajrendelet alapján mentesülnek a zajkibocsátási határérték megállapításának kérése alól.

- Az általános, megengedett nyitvatartást célszerű hétköznapokon 23.00 órában, pénteken és szombaton (illetve azokon a napokon, amelyet nem követ munkanap) pedig 24.00 órában meghatározni, és csak az ezt meghaladó nyitvatartást indokolt a bizottság engedélyéhez kötni; így lehetőség lenne arra, hogy a vendégek által okozott veszélyes mértékű környezeti zaj esetén a jegyző kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhessen el, egyrészt csökkentve ezzel a bizottságra háruló terhet, másrészt gyorsabb eljárást tesz lehetővé; ez a megoldás egyrészt megfelel a szükségesség-arányosság követelményének, másrészt a jegyző számára nyitva álló intézkedési lehetőség rövidebb időn belül képes megoldani a problémát.
- Az állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezésének indokolt feltételül szabni társasházban és lakásszövetkezeti épületben található vendéglátó egység esetében a társasház tulajdonosainak közgyűlési határozatba foglalt hozzájárulását; e megoldással a közvetlen lakóközösség bevonható a döntésbe, emellett járulékos „hozádék” lehet a környezet alakításában való társadalmi részvétel erősítése, sőt esetleg az is, hogy a társasházak meglehetősen érdektelen tulajdonosai az e témában összehívott közgyűlésen feltehetően nagyobb létszámban jelennének meg; ezt a megoldást több önkormányzat is alkalmazza rendeleteikben (és az AB is helyénvalónak találta).
- Amennyiben a társasház (lakásszövetkezet) visszavonja a hozzájárulását – szintén közgyűlési határozattal –, a bizottságnak nincs mérlegelési joga, hanem vissza kell vonnia az engedélyt, egyéb esetekben mérlegelhet: a mérlegelés szempontjai a rendeletben találhatóak, amelyek közül azonban érdemes kivenni a „ha a vendéglátó üzlet éjszakai működésével kapcsolatban több alkalommal panasz érkezik a környéken élő lakóktól” fordulatot. Abban az esetben ugyanis, ha több lakót zavar, lehetőség van arra, hogy közgyűlési határozattal visszavonják a hozzájárulást, egyetlen lakó koncepciószerű panaszkodása miatt pedig méltánytalan visszavonni az engedélyt. Amennyiben pedig a közgyűlés nem vonja vissza a hozzájárulását, mégis bebizonyosodik, hogy a panaszok alaposak, a jegyző kötelező éjszakai zárva tartást rendelhet el, vagyis a panaszok orvosolhatók az engedély visszavonása nélkül is.
- Az engedély kiadásának korlátjául szabható az a körülmény, hogy ha a jegyző kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelt el, annak jogerős feloldásáig a Bizottság nem adhat állandó éjszakai nyitvatartási engedélyt.
- Azzal, ha az állandó éjszakai nyitvatartási engedély kiadását a közgyűlés hozzájárulásához kötjük, megnő annak a veszélye, hogy az esetleges elutasítást úgy próbálják meg „kijátszani” az üzemeltetők, hogy hetente akár több eseti nyitvatartási engedélyt kérnek, amely azt eredményezheti, hogy hetente több napon tartanak nyitva az éjszakai órákban. Az eseti engedélyhez azonban – a rövid ügyintézési határidőre tekintettel – nem indokolt a társasház hozzájárulását kérni. A „kiskapuk” elkerülése érdekében ezért célszerű az egy évben kérhető és kiadható eseti engedélyek számát maximalizálni, pl. 15-ben. Ezzel egyidejűleg – mivel ezek a kérelmek sommás



eljárásban elbírálhatók – elegendő a 8 napos határidő biztosítása (jelenleg is néhány napon belül kibocsátásra kerül a határozat).

- Az eseti nyitvatartási engedély kiadásának korlátjaként meghatározott esetkört indokolt kibővíteni, így hat hónapon belül nem adható ki az engedély akkor sem, ha a Bizottság az adott üzemeltetőtől megtagadta, vagy visszavonta az állandó éjszakai nyitvatartási engedélyt, illetve az éjszakai nyitvatartást megtiltotta számára.
- Mind az állandó, mind az eseti engedély kiadása esetében indokolt megtartani a jelenlegi korlátozó rendelkezéseket, miszerint nem adható engedély abban az esetben, ha az üzemeltetővel szemben hat hónapon belül a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság kiszabására került sor, vagy az üzlet működésével összefüggésben rendőrségi intézkedés történt.

Az átmeneti rendelkezések között célszerű meghatározni, hogy azon vendéglátó egységek, amelyek rendelkeznek már a bizottság állandó nyitvatartási engedélyével, vagy a korábban megtett bejelentésük alapján működnek, mentesülnek a társasház hozzájárulásának beszerzése alól, vagyis továbbra is nyitva lehetnek, üzemeltetőváltás esetén azonban már nekik is be kell szerezni azt.

Tisztelt Bizottság!

Egy, a fenti elvek mentén megvalósítandó szabályozástól joggal várhatjuk el, hogy a szükségesség-arányosság követelményének megfelelő rendeletet tudunk megalkotni, amely kellőképpen figyelembe és védelembe veszi a lakosság egészséges környezethez, pihenéshez való jogát, mi több, a társadalmi részvétel biztosításával, a közgyűlési határozat feltételként történő megállapításával bizonyos fokig magukat a lakóközösségeket is bevonja a döntési folyamatba. Ugyanakkor a korábbinál 1, illetve egy-két napon 2 órával hosszabb nyitva tartás engedélyezésével a vállalkozók érdekeit is kellőképpen figyelembe veszi, de nem korlátozza azt a szükségesnél nagyobb mértékben. A javasolt módosítások tehát egyrészt enyhítenek a szigorú szabályozáson, más tekintetben azonban szigorítanak is, hiszen a jegyző által alkalmazható kötelező éjszakai zárva tartás elrendelésének lehetősége kellő visszatartó erőt jelent a kereskedő jogsértő magatartásával szemben.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a bemutatott joggyakorlatot is figyelembe véve a rendelet felülvizsgálatával kapcsolatos koncepciót megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2017. március 13.

Tisztelettel:

Dr. Bácskai János s.k.  
polgármester

**Határozati javaslat:**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 18/2015. (IV. 26.) rendelet módosításának szempontjait tartalmazó a Sz-117/2017. sz. előterjesztésben foglalt koncepcióval egyetért. A Bizottság felkéri dr. Bácskai János polgármester urat, hogy a koncepcióban meghatározottak szerint gondoskodjon a rendelet tervezetének elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 30 nap