

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2020. január 29-én
17.00 órakor megtartott rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Kállay Gáborné elnök,
Takács Krisztián, (igazoltan távol)
Árva Péter,
Takács Máriusz,
Kádár Gábor,
Pityó László,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Berner József irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Laki Csabáné belső ellenőr, Nehéz Jenő - a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Dr. Molnár Andrea - a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Juhász Csilla jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Szilágyi Zsolt képviselő, Flender Éva könyvvizsgáló, Czakóné Dobó Krisztina - a FIÜK vezetője, Tamás Margit – a FIÜK gazdasági vezetője.

Kállay Gáborné: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. A Gazdasági Bizottság ülése még nem ért véget, ezért Takács Krisztián igazoltan távol van. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 17.04 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni?

Árva Péter: Arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy az egyik napirendi pontunk több másik bizottságban levételre került a napirendről. Egyeztetve az Aljegyző Asszonnyal, az a kérésem, hogy mi ne vegyük le ezt a napirendről, tárgyaljuk. Az előterjesztő bármikor leveheti ezt a napirendi pontot a képviselő-testületi ülésen. Viszont, ha mi nem tárgyaljuk, akkor az a helyzet állna elő, hogy egy előterjesztést egyik bizottság sem tárgyalt. Kérem szépen, hogy a napirendet úgy szavazzuk meg, ahogyan az elő lett terjesztve.

Kállay Gáborné: A 6. sz. napirendi pontról van szó, ami a Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátására címet viseli. További észrevétel, kérdés? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 3/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
4/2020., 4/2-5/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)
19/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

4./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására
2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,
Csóti Zsombor képviselő,
Hidasi Gyula képviselő,
Sajó Ákos képviselő

5./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása
12/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra
17/2020., 17/1/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
4/2020., 4/2-5/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Ez a költségvetési rendelet I. fordulója. Ha megengedik, megengeditek, akkor lenne néhány észrevételem ezzel a napirendi ponttal, illetve a költségvetéssel kapcsolatban. A városrehabilitációs részére most annyira nem szeretnék kitérni, mivel az előterjesztő, a Polgármester Asszony nincs itt. Annyit azonban mindenféleképpen szeretnék elmondani, hogy nem látom igazán, hogy a városrehabilitáció annyira kiemelten szerepelne ebben az előterjesztésben, illetve a költségvetés-tervezetben. Ha jól látom, erre az évre az Önkormányzat egyáltalán nem tervez teljes felújítást. Egyedül a céltartalékban láttam egy 100 millió forintos összeget lakóház teljes felújítására, ami nem igazán értelmezhető a számomra. Ezen kívül a felújítással kapcsolatos tervezésekre látok egy 50 millió forintos összeget. Ez az előző évi tervezethez képest 10 millió forinttal ugyan több, de az elmúlt év végi tervezethez képest, ami 100 millió forintos összeg volt, ahhoz képest ez ugyancsak egy visszalépés. Lakóépületek elektromos hálózat-felújítására van 100 millió forint a költségvetés-tervezetben. Ez az elmúlt évben 400 millió forint volt. Igaz, hogy ez a „Tiszta ház, rendes udvar” programra volt, és nem csak kifejezetten elektromos hálózat felújítására vonatkozott. Nem tudom, hogy képviselőtársaim látták-e a „Tiszta ház, rendes udvar” programról készült 34/2020. sz. előterjesztést, ami tulajdonképpen egy tájékoztató lenne erről a programról, amit az előző vezetés, vagyis mi indítottunk útjára. Ebben a tájékoztatóban az szerepel, hogy tervezésre 6 házra jelöl ki: a Balázs Béla utca 27.-et, a Gát utca 8-10.-et, a Gát utca 24-26-ot, a Márton utca 8. a, 8 b.-t. Ehhez képest viszont van egy másik előterjesztés is, a 32/2020. sz. előterjesztés, ahol viszont az említettekén kívül még a Lenhossék utca 5. és 12., valamint a Haller utca 54. sz. is szerepel, amelyeknek a tervezését el kell kezdeni. Igazából itt látok némi zavart a rendszerben, tehát nem igazán tudom „kihámozni”, hogy most tulajdonképpen terveznek-e rehabilitációt, mely házakban, mi az, aminek csak az elektromos felújítására kerül majd szó ebben a költségvetésben. A költségvetés azzal indul, hogy kiemelt feladat a városrehabilitáció. Azt tudom, hogy Baranyi Krisztina számára az egyik fontos pont a lakások komfortosítása. Erre a 3011-

es költségvetési soron egy 100 millió forintos tervezetet látok, ami 900 komfort nélküli lakás esetében nem hiszem, hogy igazából túlságosan nagy összeg lenne. Nem vagyok teljesen meggyőződve arról, hogy itt valóban a városrehabilitáció annyira központi kérdés. A másik sarkalatos pont, ami nagyon nem tetszik ebben a költségvetésben, az a társasház-felújítási pályázat. Ferencvárosnak nagyobb részt társasházai vannak, és a társasházak nagy része elég rossz állapotban van. A társasházakban sem vagyonos emberek laknak. Mivel az elmúlt időszakban jelentősen emelkedtek az építőipari költségek és a bérek, emiatt ezeknek a társasházaknak óriási terhet jelent a házfelújítás. Nagyon fontos számukra, hogy a társasház-felújítási pályázaton részt vehessenek, és ezeken a pályázatokon olyan pénzekhez jussanak, amivel valóban meg tudják valósítani a tervezett felújításokat. Az elmúlt időszakban többször volt olyan eset, hogy nem tudták végrehajtani, mert kevés volt a rendelkezésre álló összeg. A 217 millió forint, amit ez a költségvetés tervez, azt gondolom, hogy édeskevés erre. A tavalyi tervezet 327 millió forint volt, és a módosításoknál 553 millió forint volt az, ami végül erre a sorra bekerült. Ugyanezt el tudom mondani a templomfelújítási pályázatnál is. Ez a 10 millió forintos összeg igencsak kevésnek mondható. Sok minden van, amit látok a költségvetésben, olyan programok, amelyeket mi indítottunk el, és amik úgy tűnik, hogy megnyerhették az új városvezetés tetszését. Ilyen a „Tiszta udvar, rendes ház”, az „Önnek is van esélye felújítania otthonát” program, mert ezek mind maradtak. Látok béremeléssel kapcsolatban is pozitív dolgokat, tehát például az óvodapedagógusok számára biztosított 45 ezer forintos bérkiegészítést tartalmazza a költségvetés. Ezt még az előző városvezetés az óvodapedagógus-hiány enyhítésére vezetett be. És úgy tűnik, hogy a hivatali dolgozók illetménykiegészítését is folytatja az új városvezetés, amit mi a tavalyi évben kétszer is emeltünk. Nagyon nem okoz azonban különösebb örömet, az az iskolakezdési támogatás, amit mi az elmúlt évben kiterjesztettünk kétgyermekes családok számára is, és megdupláztuk ezt az összeget. Tehát ma egy kétgyermekes család 24 ezer forintos iskolakezdési támogatást kaphat. Erre most a költségvetés 10 millió forintot szán, ez nagyon nem lesz elég. 40 millió forint volt, amit mi az előző évi költségvetésben erre biztosítottunk. Ugyanez vonatkozik az internet-támogatásra, ami 4 millió forinttal szerepel, mi 20 millió forintot állítottunk be erre, ugyanez a diákberlet, ami 1 millió forinttal szerepel, mi 10 millió forintot állítottunk be. Nem mondom, hogy ez mind felhasználásra került, hiszen tavaly frissen bevezetett támogatások voltak. Bizonyos időnek el kell telnie, mire ez a köztudatba teljesen átmeleg, és mindenki, aki erre jogosult, az jelentkezik és igénybe veszi ezeket a támogatásokat. Ugyanez vonatkozik a „Ferencváros 65+”-ra is, amit most 40 millió forinttal tervez a költségvetés, erre 60 millió forint volt beállítva a tavalyi évben. Viszont, ahol lehetne spórolni, ott nem spórol. Nem változik a tankönyvtámogatás, holott a 2019 márciusában hozott kormányhatározat értelmében a 2020-21-es tanévtől már a 10., 12. évfolyam is térítésmentesen kapja a tankönyvet. Így most már 1-12. évfolyamig ingyenes a tankönyv a diákok számára, sőt, az első szakképzésszerző 13-16. évfolyam számára is ingyenes a tankönyv. Ami nagyon elszomorít engem ebben a költségvetésben, az a sporttal való „mostoha bánásmód”. Nem csak a lakosság által használt eszközökre és sportpályákra gondolok, hanem arra is, amire az elmúlt évi költségvetés 400 millió forintot fordított, a műfüves sportpályák, fitnesseszközök, zöldfelületek felújítására, amire most 50 millió forintot tervez ez a költségvetés. Csökkent a sportpályázatra szánt összeg 4 millió forintról 2,5 millió forintra, amit nem teljesen értek, hogy miért, mivel az összes többi pályázatnál mindenütt emelkedés van. A civil szervezetek számára nyújtott támogatás is nő, a kulturális pályázat számára is nagyobb összeg áll rendelkezésre. A sporttól pedig megvontunk 1,5 millió forintot. Nagyon rossznak tűnik a diáksport sorról eltávolított 8 millió forint, ami átkerül a DEÁK Alapítványhoz. Ez a diáksportra biztosított összeg egyrészt a teljes diákolimpiai versenyrendszert működtette, másrészt a hétfélig diáksport rendezvényeket és a sporteszköz-beszerzéseket is ebből támogatta az Önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy több ezer diáktól veszi el az Önkormányzat a lehetőséget, hogy részt vegyenek ezeken a rendezvényeken, sportversenyeken. Ha ez a DEÁK Alapítványhoz kerül, akkor az alapítvány alapító okiratát módosítani kell. A módosítás egy elég hosszadalmas procedúra, tehát nem valószínű, hogy ebben az évben itt hozzá fognak tudni jutni a pénzhez. Másrészt, én voltam egy időben a DEÁK Alapítvány kuratóriumának tagja, és próbáltuk az alapítvány működtetését kiszélesíteni, és megpróbálkoztunk az alapító okirat módosításával. A bíróságról „visszapattantunk”, mondván, hogy csak abban az esetben lehet módosítani az alapító okiratot, ha az alapítvány már megvalósította a célját, tehát a cél módosítására nincs igazából lehetőség. Azt gondolom, hogy ez egy abszolút előkészítetlen történet. Addig ezt a 8 millió forintos összeget a diáksportra biztosítani kell. Szerintem vissza kell tenni a biztonság kedvéért, utána lehet a DEÁK Alapítvánnyal intézni. Nem tudom igazából, hogy ez az 50 millió forintos összeg milyen célt fog szolgálni, vagy mit tervez vele a Polgármester Asszony, illetve a vezetőség. Ez nem világos a számomra. Ami még nagyon elszomorít, az az FTC támogatása, a 3967. költségvetési sor. Mi minden évben 50 millió forinttal támogattuk a Fradi utánpótlás-nevelést, a tavalyi évben ennél lényegesen többel, mivel a 120 éves évfordulót ünnepeltük, tehát ez egy ünnepi év volt. Azt gondolom, hogy minden ferencvárosi embert büszkeséggel kell, hogy eltöltsön az, hogy egy olyan kerületben él, ahol az ország egyik legnépszerűbb és legnagyobb sikereket magának mondható klubja működik. Nekem nem csak azért a szívem csücske a Fradi, mert itt születtem és a Fradiban sportoltam, Fradi-meccseken nőtem fel, hanem ehhez a közösséghez tartozok, és a képviselőtársam, akik Ferencváros Önkormányzatában vannak, ezt ugyanígy gondolják. Ez mondhatni, erkölcsi kötelességünk, hogy a Ferencvárosi Torna Clubot támogassuk. Azt majd az Alpolgármester Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy az együttműködési megállapodások, illetve a közszolgáltatási szerződések hogy állnak, milyen egyeztetések folytak ez ügyben, mert azt látom, hogy Turay Ida Színház, az Erdődy

Kamarazenekar, a FERUPE kimarad. Nyilván ezekkel már nem terveznek közszolgáltatási szerződést, és kíváncsi vagyok, hogy mi lesz a sorsa a MÁV Szimfonikusoknak, a Concerto-nak, a Karavánnak. Ha jól tudom, ezek a közszolgáltatási szerződések lejártak félig-meddig, nem mindegyik. Rengeteg észrevételem lenne a költségvetéssel kapcsolatban, de már csak egy van, mert nem akarom ennyire magamhoz ragadni a szót. A 1090. költségvetési soron van a közterület-foglalási díj, amit jelentősen, 50 %-kal nő, és sajnos azt gondolom, hogy ebbe bele lett tervezve a gyalázatos pénz, amit a Református Egyháztól szedünk be a leégett kollégium újjáépítése miatt. A napokban olvastam egy cikket, és a 9. Tv-n is láttam egy interjút a Nándori Cukrászdával, akik most az ausztráliai tűzvészben sérült állatok megsegítésére koala-formájú süteményeket árúsítanak, hogy ezzel is támogassák a sérült állatok gyógyítását. Ekkor eszembe jutott, hogy mi pedig hasznot húzunk egy kollégium újjáépítéséből, amiben egy négygyermekes családapa vesztette az életét. Ez szegény és gyalázat, és azóta sem tudom megemésztetni. Ez eszembe jutott, amikor a költségvetést néztem, és láttam, hogy a közterület-foglalási díj milyen „szépen” emelkedik. Nekem ennyi volt a költségvetéssel kapcsolatos hozzáfűznivalóm. Azokat a kérdéseket, amik kérdések, majd fel szeretném tenni a Polgármester Asszonynak. Kinek van észrevétele vagy hozzáfűznivalója a költségvetéshez?

Árva Péter: Takács Krisztián távollétében egy kicsit zavarban vagyok, nem készültem erre a hozzászólásra. Azért is nehéz arra válaszolni, amit az Elnök Asszony mondott, mert 50-60 pontban sorolta fel a javaslatát, amire lehetne több pénzt fordítani. A tankönyvtámogatás volt az egyetlen olyan sor, ahol úgy gondolja, hogy kevesebb összegnek kellene szerepelni. Egy egyensúlyban lévő költségvetésnél nem tud működni, hogy mindenre több pénz kerüljön, meg is kellene mondani, hogy honnan. Arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy ez egy I. körben tárgyalt költségvetés, aminél több pénzt tudunk elkölteni, de most ennyit látunk. Arra buzdítom minden képviselőtársamat, hogy szavazza meg a költségvetést. Azt én is szeretném megerősíteni, hogy ennek a politikai kormányzatnak az a célja, hogy három területen költünk több pénzt a városban: az első a tömbrehabilitáció felújítások folytatása, a második a kerület zöldítése, a harmadik a kulturális terület. Én sem vagyok elégedett ezekkel a számokkal. Nagyon remélem, hogy amikor lezárjuk az előző éveket, akkor több pénz lesz, és azt megfelelően tudjuk elkölteni. Azt, hogy ebbe a három irányba menjünk, mindenképpen támogatandónak tartom.

Kállay Gáborné: Nyilván valóban így van, hogy ez egy I. forduló, de azért mondtam el a mondandómat, hogy ezen is el lehet gondolkodni.

Árva Péter: A magam részéről támogatom Szilágyi Zsolt módosító javaslatát, ami 4/5/2020. sz. előterjesztés.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy először szavazzunk Szilágyi Zsolt módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 4/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/5/2020. sz. – "Módosító javaslat a 4/2020. számú előterjesztéshez" című – előterjesztését.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 4/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 5/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, 0 nem 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Kérdés, hozzáfűznivaló? Kérem, szavazzunk az 5/2020. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 6/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2020. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

19/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

Kállay Gáborné: Ez egy technikai jellegű előterjesztés. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az 19/2020. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 7/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 19/2020. sz. – „A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására

2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,

Csóti Zsombor képviselő,

Hidasi Gyula képviselő,

Sajó Ákos képviselő

Árva Péter: A tegnapi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén az előterjesztést tárgyaltuk. Egyhangúlag támogattuk az előterjesztést, és kérem a képviselőtársaimat, hogy Önök is/Ti is tegyék ezt, köszönöm.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk az 2/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 8/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2020. sz. – "Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetét nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása

12/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Egy kérdésem lenne a melléklettel kapcsolatban, ami egy rettenetes rossz minőségű, szkennelt verzió volt, ami azért kellemetlen, mert képként szkennelt anyag, amiben így rettenetesen nehéz keresni. Van-e egy ilyen előterjesztésnél lehetőség, hogy valamilyen kereshető formátumban is megkapjuk ezt az anyagot? Így megtalálni benne bármit, a lehetetlenség határa.

Dr. Szabolcs Mária: Az ÁSZ-jelentés abban a pillanatban, amikor kiadásra kerül, akkor felkerül az ÁSZ honlapjára is. Ott van meg elektronikusan, mi papíralapon kapjuk meg. Az ÁSZ-jelentés jobb sarkában lévő szám alatt lehet megtalálni, tehát a 1916-os szám alatt.

Árva Péter: Köszönöm, legközelebb tudjuk majd keresni. Talán, ha a szövegben is ki lenne ez valamilyen formában emelve, akkor az segítené a munkánkat. Nem tudom, hogy benne volt-e, én nem találtam.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 12/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 9/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2020. sz. – "Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra

17/2020., 17/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Ehhez van egy módosító javaslat, ami Polgármester Asszonytól érkezett.

Dr. Szabolcs Mária: A munkásszállóval kapcsolatban a módosító javaslatra azért került sor, mert január 22-én megváltozott a jogszabály, ami a működési engedélyezési eljárás leírását tartalmazta. Nem kell most már működési engedélyt kérnünk a munkásszállóra, mert a 173/2003. sz. kormányrendelet ekképpen változott meg. Miután ez egy pályázattal támogatott (280 millió forinttal) beruházás volt, a Támogató Szervezet személye most éppen meg fog változni, mivel a Pénzügyminisztériumból az Innovációs Minisztériumba kerül majd át. Mindenképpen szükséges tisztázni, hogy a mostani jogszabály szerint kell-e nekünk majd az üzemeltetést lebonyolítani vagy pedig a támogatási szerződés aláírásakor

hatályos jogszabály szerint kell majd ezt üzemeltetni. Ezért egy állásfoglalást fogunk kérni a Támogató Szervezettől. Az Irányító Hatóság most a Kormányhivatal, rajtuk keresztül kell majd megkeresnünk a minisztériumot. Nagyon fontos, hogy ez meglegyen, hiszen ebből tudjuk majd a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy milyen formában kellene vagy lehetne az üzemeltetést megoldani. Ez a mostani előterjesztés a pályázati eljárás egyik szakaszához érkezett, mégpedig ahhoz, hogy a műszaki megvalósítás megtörtént, és a használatbavételi engedélyt kell kérnünk az épületre. A használatbavételi engedélyhez jó pár olyan paraméter szükséges, amit az üzemeltetőnek is biztosítani kell, tehát most egy kvázi ideiglenes üzemeltetőt lehetne a Testületnek megneveznie. Ez feltétlenül fontos ahhoz, hogy a további lépéseket meg tudjuk tenni az épület átmeneti üzemeltetésével kapcsolatosan, hiszen a bevételi oldalról még nem tudunk nyilatkozni. Az átmeneti üzemeltetés azt jelenti, hogy az őrzést meg kell oldani, a közművekkel szerződést kell kötni. Ha egy-két hónapon belül az idő jobbra fordul, akkor fűvet kell nyírni, eszköztvételi jegyzőkönyveket kell felvenni. Holnap például műszaki szempontból lenne a hőszivattyús kazánoknak az átvétele. Ahhoz, hogy ezt le lehessen bonyolítani, mindenképpen szükséges lenne valakit kijelölni. Most a legkézenfekvőbbnek látszik a FIÜK kijelölése, tehát a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a kijelölése, hiszen ezeket ők át tudják venni, a szerződéseket meg tudják kötni, és ha bármilyen probléma merül fel a műszaki tartalommal kapcsolatban, akkor a jótállás vagy szavatosság keretén belül tudnak intézkedni. Másokkal most nem tudnánk semmiféle hibaelhárítást végezni. Ezért lenne erre szükség. Az előterjesztés másik része, hogy ennek a feladatnak az ellátása az alapító okiratba bekerülhessen. Ez egy adminisztrációs rész, így a MÁK-nak be tudjuk küldeni.

Árva Péter: Azért vagyunk mindannyian nehéz helyzetben, mert két másik bizottság ezt levetette a napirendről, tehát nem is tárgyalták. Sajnos, akik ezt kérték, nincsenek itt. Nagyon fontos, hogy mi ezt tárgyaljuk, tényleg látjuk, hogy ez egy fontos dolog. Két lehetőség között hezitálok. Az egyik, hogy azt mondjuk, hogy tárgyalásra alkalmas, és akkor holnap a Képviselő-testület dönt róla, és addig a Hivatal és a döntéshozók között ez a dolog tisztázódik. Viszont, amiket mondott Aljegyző Asszony, az teljesen jó iránynak tűnik. Azt gondolom, hogy ez egy jó előterjesztés, amíg nem kapjuk meg ezeket az információkat. Ha mi ezt támogatjuk, azzal nem követünk el hibát.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 17/2/2020. sz. módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 10/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 17/2/2020. sz. – "Javaslat a 17/2020. számú előterjesztés módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk az 17/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 11/2020. (I.29.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 17/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Köszönöm a részvételt, az ülést 17.40 órakor bezárom.

k.m.f.

Kállay Gáborné
elnök

Szoboszlai Balázs
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető