

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2019. szeptember 4-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kvacskay Károly,
Ifj. Kandolka László,
Dr. Kulpinszky Eleonóra.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Flender Éva könyvvizsgáló.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 30/2019. (IX.04.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

177/2019., 177/2/2019 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

179/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

177/2019., 177/2/2019 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni a költségvetéshez? Úgy látom, nem.

Kvacskay Károly: A központi támogatás összege az 4,2 millió forinttal csökken. A gyermekétkeztetésre való hivatkozással. Ennek mi az oka? Azt halljuk mindenhol, hogy a központi költségvetésben több pénz van, és több támogatás kerül kiosztásra, ennek ellenére azt látjuk itt az előterjesztésben, hogy mégis csökken a támogatás. A gyerekekre hivatkozik folyamatosan a kormányzat ennek ellenére, itt pont az étkeztetéstől vennénk el a pénzt, ennek mi az oka?

Pál Tibor: Azok az állami pénzek, amik átfolynak, azokat tudjuk, hogy általában át szoktuk vezetni, ezek a különböző bérkompenzációk, pótlékok és egyebek. Ami most új a költségvetésben, az a pollentisztítás, a levegőben található pollenek és spórák tisztítására 21,5 millió forint. A közbeszerzés az 25 millió forintnál van. Az a kérdés hogy ezt kell-e közbeszereztetni vagy nem kell?

A FIÜK-nél a térítési díjemelés, illetve az inflációból adódó áremelés, az étkezési szolgáltatás esetében most szintén emelkedik 4 millió forinttal. Ez a FIÜK-nek adott pénz, intézményi térítési díj, tehát nem terheli a személyeket, majd lesz a másik napirend, amikor szétosztjuk. Ebben az évben talán harmadik vagy negyedik alkalommal van ilyen típusú emelkedés. Ebben az évben összességében mennyi volt az emelkedés? Körülbelül háromszor volt ilyen napirend, hogy a költségvetésben emelkedett és azt értelemszerűen átvezettük a rendeletbe. 2020-re várhatóan ez mekkora összeget fog kitenni? Mert most 4 millió forinttal emeljük a hátralévő negyedévre. Ha csak a mostani emelést veszem, akkor 2020-ban a mostani negyedéves 4 millió forint az 416 millió pluszt jelent jövőre. Ezt már kétszer vagy háromszor megtettük és volt itt egyszer egy olyan napirend, amikor a FIÜK vezetője mondta, hogy a közbeszerzések alapján várható, hogy körülbelül 50-60 millió forinttal fog emelkedni az étkezési térítési díj. Igaz-e ez? Valóban ezt az összeget érjük-e el 2020-ra a közbeszerzés indításához képest? Lehet, hogy ez most kicsit nehezen megválaszolható, de tényleg jó lenne megnézni, hogy az elmúlt hónapokban milyen mértékben emelkedett a térítési díj és ez az Önkormányzat számára milyen terhet ró? Ezt azért mondom, mert miközben arról van szó, hogy infláció nincs, nem emelkedik az infláció, nem emelkednek az árak, és azt látjuk ezekből a számokból, hogy igenis emelkednek az árak.

A következő az FMK. Egyszer van egy 2985-ös költségvetési sor ahol 4,8 millió forintos emelkedés van, és van egy 3985-ös költségvetési sor ahol 15 millió forintos emelkedés van, közel 20 millió forintos plusz támogatást kap az FMK. Csak jelzem, hogy a 3985-ös költségvetési sor elütés szerintem, az nem az FMK költségvetési sora, ilyen sor nem létezik. Ez az a 15 millió forint, ami a szöveges részben úgy van, hogy különböző igények alapján kapja ezt a plusz támogatást. Mik ezek az igények?

A kérdésem a 3114-es költségvetési soron az ingatlanokkal kapcsolatos, ott van 51 millió forint, azt ugye jól látom, hogy csak egy szétosztás, dologi és bér kiadásokra?

A szöveges rész érdekesen fogalmaz a végén, azt mondja, hogy különböző módosítások vannak, amiket itt elmondtam, az Osztag utca, a térítési díjemelés. A végén az olvasható, hogy a „fentiekén túl néhány költségvetési sor előirányzatát az eddig felmerült kötelezettségek és az év végéig várható többlet kiadások miatt módosítjuk”, ez nagyon szépen van megfogalmazva. Én megnéztem a költségvetési táblát. A költségvetési táblában azt látom, hogy a 3209-es költségvetési soron van plusz 12 millió forint, a 3422-es költségvetési soron 6 millió forint, 3424-es költségvetési soron 6 millió forint, 25-26 millió forint egyéb szétosztás van. Ezek egyébként város marketing, egyéb rendezvények, polgármesteri tisztséghez tartozó költségek. Nagyon könnyedén felhasználható pénzek. Lehet erről tudni valamit, hogy miért emelkednek az utolsó negyedévben ezek a sorok ilyen mértékben az éves ütemezéshez képest?

Örömmel vettem, hogy belekerült a Mihálkovicz utcai játszótér felújítása ebbe a költségvetésbe, szerintem egy hasznos dolog.

Nyeste-Szabó Mariann: Kérdés volt a központi támogatás csökkenés. Igazából ez több jogcímet érint. Van ahol növekedés volt, van ahol csökkenés volt összességében volt 4 millió forint csökkenés. Nőtt például a szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása 17 millió forinttal, átmeneti gondozás támogatása -2,8 millió forinttal, gyermekétkeztetés -14 millió forinttal és még különböző jogcímek. Ennek az a lényege, hogy amikor megtörténik a zárszámadás, akkor a tényadatok alapján kalkuláljuk azt, hogy várhatóan 2019-ben milyen változások várhatóak, ezt mi magunk mondtuk le, az igény a gyereklétszám alapján, a különböző tény létszámok alapján történik. Ha már azt látjuk, előzetesen, hogy esetleg a tény számok alapján nem úgy alakult, akkor azt kezelniünk kell, erre egy évben háromszor van lehetőség, vagy többletigényt nyújtunk be, vagy lemondásként kezeljük, ez egyszerűen a tények alakulása miatt van így.

Az óvodák pollenszűrője volt a következő kérdés. Ezt minden óvoda megkapta saját ügyintézésre, az óvodák költségvetésébe építettük be beruházási kiadásként, ők maguk fogják intézni, nem közbeszerzéses kérdés lesz.

A FIÜK étkezés emelésénél idén az étkezési kiadást nem emeltük. Indultunk irányítószervi támogatásként az étkezésben 388 millió forinttal, majd lett belőle 422 millió forint, ami egyébként a zárszámadás során a kötelezettséggel terhelt maradványnak az áthozata volt. Most ez a 4 millió forint ez valóban emelés az infláció miatt. Az Elamen Zrt. minden évben ilyenkor ősszel az inflációs rátának megfelelően emeli az árait. Ez egy egyszeri kiadás. A FIÜK-nél közbeszerzéssel történt az étkezési szerződés aláírása és az 2021-ig tart. Ott lesz majd egy következő közbeszerzés és akkor nyilván az akkori áraknak megfelelően fog történni.

Az FMK-nál valóban elírtuk a 3985-ös költségvetési sor az helyesen 2985-ös költségvetési sor, de jó helyre van beépítve a költségvetésbe, a mozgástáblában a 3-as az 2-es. A 15 millió forint az különböző rendezvényeknek az év végéig várható plusz kiadásait jelenti, ahogy az a szöveges előterjesztésben is benne van. A szöveges rész utolsó mondata „és még van néhány sor ahol az év végéig várható lekötöttség alapján előirányzatot emeltünk”. Én itt egy dolgot emelnék ki, a polgármesteri tisztséggel összefüggő feladaton valóban ott van ez a 12 millió forint. Ezek beérkezett támogatási igények, amire szeretnénk költeni.

Kvacsay Károly: Köszönöm a korábban adott választ. Mivel ez a ciklusnak az utolsó Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsági ülése, azért nem ártana a költségvetéshez hozzáadott dolgot tenni, mivel eltelt öt év és látjuk azt, hogy igazából a kerületben elég sok minden nem változott olyan mértékben, mint amit az emberek elvártak volna. Legalábbis én többet vártam volna el. Szeretném azért kérdésbe feltenni, hogyan gondolja a Hivatal és a vezetés, hogy a mai napig léteznek a kerületben sátorlakók, romlakások, összedől épületek? A mai napig olyan állapotok vannak bizonyos helyeken, természetesen nem azon, amit mindenki lát, hanem egy hátrébb lévő helyen, ingatlanban, amit el sem képzel az ember, hogy ez Európa közepén így létezhet, sőt néhány méterre csak az ország vezetésétől a Parlamenttől. 2019 vége felé járunk és még mindig iszonyatos állapotok vannak. Épp a másik bizottsági ülésen hallottuk, hogy különböző ingatlanokkal kapcsolatban kerültek bizonyos személyek helyzetbe, mások pedig abszolút nem kerültek olyan helyzetbe, hogy lakásuk legyen. Még mindig bozótlakók vannak, sátorlakók a kerületben. Meg lehet nézni, ha szükség van rá, elviszem a bizottsági tagokat, megmutatom, ennek ellenére az látszik, hogy sok épület épült. Bár amint ismerjük ezt, magántőkéből, nem az önkormányzat segítségével. Elég szomorú híreket hallottam, itt a napokban például, hogy különböző pénzeket kell fizetni, egyesek elvárják azt, hogy ezeket a pénzeket megkapják. Azt is hallottam, bár nem tudom, hogy mennyire igaz, mert nem jártam ott, hogy a Főépítési tisztséget ellátó személynek például Párizsban is lett lakása.

Pál Tibor: Képviselő úr, kérem, hogy a napirendhez kapcsolódjunk vissza!

Kvacsay Károly: Visszatérve a napirendhez, annyit szeretnék megkérdezni, hogy erről van-e tudomása a bizottságnak? Történ-e bármilyen feljelentés ilyen ügyben? Van-e ilyen eljárás folyamatban, hogy egyes személyek visszaéltek az ingatlanok építkezésével?

Pál Tibor: A költségvetéshez kapcsolódóan én most nem hallottam kérdést abba, amit képviselő úr mondott, ha az egyebekhez kíván valaki hozzászólni, akkor megadom a szót. Nem látok jelentkezőt.

Értem azokat a válaszokat, amikkel kapcsolatban az FMK-nak többlet igénye merült fel, a szövegben is az van, hogy egyéb igények merültek fel. Mik ezek az igények? Milyen rendezvény az, aminél szeptember elején kiderül, hogy még igényel a költségvetéstől 20 millió forintot és ezt év elején nem látták? Mik ezek a rendezvények? Vagy az egyéb költségvetési sornál mik azok konkrétan? Tudom, hogy az a válasz, ami le van itt írva, hogy felmerült plusz igény. Hogy van ez? Bárki bejön plusz igényrel, akkor mindenkire rábólintunk, hogy az jó, azt elfogadjuk és beépítjük a költségvetésbe vagy ebben mégis csak valamit mérlegelünk ezt szerettem volna megtudni a kérdésemmel.

A Charlie koncert és a Budapest Bár nem az égből pottyant már év elején tudtuk, hogy lesz egy búcsú, lesz egy Bakáts téri fesztivál, tudtuk, hogy lesz a Haller téren fesztivál, lesz az Aszódi lakótelepen fesztivál. Ezeket az év elején be kellett tervezni, ha ezt nem tudtuk a költségvetés készítésénél, akkor nagy hiba van. Év elején mindenki tudta, hogy vannak ilyen rendezvények és ennek vannak költségei. Ha a költségvetés készítői nem ültek le a rendezvény szervezőivel és nem beszéltek meg, hogy mondjuk a Bakáts téri fesztiválnak mennyi a költsége, mennyi a technikai költsége, mennyi a művészi fellépés díja és egyéb kiadás akkor nem jól készült a költségvetés. Ezek nem olyan események, hogy tűz ütött ki egy ház tetején és ahhoz kell plusz pénz, nem váratlan, hanem tervezhető kiadások voltak.

Kérem, szavazzunk a 177/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 31/2019. (IX.04.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 177/2019. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. szeptember 5.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

179/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Ebbe a rendeletbe most beépül az, amiről az előbb beszéltünk, ismét úgy, hogy az nem jelent terhet a lakosság számára, az intézmény, az Önkormányzat lép be. Azt olvasom, hogy a KSH előző 12 havi ágazati inflációs rátájának megfelelően 7,3 %-al emelkednek a díjak, 7,3%-os inflációval lehet számolni ezen a területen. Az ételmezés, az ételmyszer, az étkezés biztosításának a területe, ezt jelenti az ágazati kifejezés. Ez összesen jelenti azt a 4 millió forintot, amiről beszéltünk. Ez jövő évre mekkora terhet fog jelenti az Önkormányzat számára, és ebben az évben mennyi volt az összes emelés ezt nem tudtuk meg, csak a plusz számokból tudtuk meg.

Kvacskay Károly: A KSH az év elején adja ki ezeket az inflációs rátákat. Miért került ez csak szeptemberben elének?

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 179/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 32/2019. (IX. 04.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 179/2019. sz. – " Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. szeptember 5.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Mivel ez az utolsó ülésünk, köszönöm az együttműködést és a több éves munkát mindenkinek ezzel az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandalka László
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető