

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2019.február 20-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kvacskay Károly
Ifj. Kandolka László.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, Dr. Riskó György irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Világos István irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Flender Éva könyvvizsgáló, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Tamás Margit Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Dr. Jelinek Benjámín Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. orvos igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kiosztásra került 22/5/2019. számú - „Módosító javaslat a 22/2019. számú előterjesztéshez” című” - előterjesztés, melyet a költségvetésnél tárgyalunk majd. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 7/2019. (II.20.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

22/3-5/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására

51/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

22/3-4/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az első napirendi ponttal kapcsolatban nincs kiegészítés, akkor a kérdések következnek.

Kvacskay Károly: A legutolsó Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is elhangzott részemről, hogy a költségvetésnél reális adatokból kellett volna kiindulni. Először is tudnunk kellene azt, hogy mekkora pontosan a ferencvárosi adó befizetés. Jelen adatokból, amelyekkel rendelkezünk, nem derül ki, hogy mennyit fizettek be a ferencvárosiak, illetve abból mennyi marad itt Ferencvárosban. Abból indulunk ki, hogy a központi költségvetésből mennyi pénzt kapunk. Ezek az adatok irreálisak. Akkor lennének ezek helyesek, ha pontosan a ferencvárosi adózók adóit tudnánk itt tárgyalni, abból mennyi került át az országos költségvetésbe és mennyi marad Ferencváros részére. Ugyanez az észrevétel az iparüzési adónál is, itt is fiktív adatokból dolgozunk, nem tudjuk pontosan, hogy mennyit fizettek be a ferencvárosiak és nem tudjuk azt, hogy abból mennyit kapunk vissza. Így egy költségvetés nem jó, lehet, hogy ez volt a szokás régen, és jelen pillanatban, de szerintem ezen változtatni kell, a reális adatokkal kell dolgozni. Ez azért is probléma, jól tudjuk azt, hogy iszonyatos pénzek tűnnek el a központi költségvetésből, ezek a pénzek, amit a ferencvárosiak befizetnek adóként, nem tudjuk, hogy utána pontosan, hogyan és miként gazdagodnak meg egyesek oligarchák. Tudjuk azt, hogy húsz évesek milliárdokra tesznek szert, igaz ezek pontosan nem Orbán Viktor családjához tartozó személyek. Ideje lenne ezekre egy kicsit rátekinteni, de mivel mi ehhez nem férünk hozzá, így nem tudunk erről semmiféle konkrét adatot megbeszélni. Ez a költségvetésből hiányzik.

A parkolással kapcsolatban igazából nem kaptunk semmiféle részleteket, jelen pillanatban a parkolási kérdés hogyan áll?

Azt is tudjuk, hogy sokkal többet fizetnek a ferencvárosi szülők a gyerekek étkeztetésére, mint amennyit a Miniszterelnök úr fizet az ebédekre. Itt érdekes kérdések vannak, de szerintem Önök meg tudják ezeket válaszolni, hogy miért van ez így?

Pál Tibor: A költségvetés az első fordulóhoz képest, azt kell, hogy mondjam értékrendjét tekintve nem változott sokat. Az 1/A táblánál azt látjuk, hogy a felhalmozási bevételek és kiadások az I. fordulóhoz képest nagymértékben, majd 6 milliárd forintra emelkedett a felhalmozási kiadások költségvetési sora. Ez azért érdekes, mert készítettünk egy táblázatot a kollégáimmal, ahol végignéztük, hogy 2012-től a felhalmozási kiadások milyen mértékben teljesültek. Azt kell, hogy mondjam, hogy összességében van, ahol 70% van, ahol 50-52%-os teljesülés van. Általában 50-60% az, amire sikerül teljesítést véghezvinni. Ez aránylag lehetne egy jó szám, de sokkal érdekesebb, ha megnézzük, mekkora összegről beszélünk. Amennyit az Önkormányzat hivatala, szakapparátusa, szakmai ügyosztályai képesek kitermelni, megvalósítani és ezzel most nem bántok senkit, csak azt mondom, hogy van egy teljesítő képessége egy ilyen hivatalnak. Ebből az látszik, hogy általában 2,5-3 milliárd forintos összeg az, amit felújításra és felhalmozásra költünk, ebben a közbeszerzés, a tervezés, az engedélyeztetés, sok minden benne van még. Körülbelül 3 milliárd forint az, amire képes a Hivatal, és ennyit tud megvalósítani egy év alatt. Itt most nem lehet azt mondani, amit mindig szoktunk mondani a zárszámadásnál, hogy áthúzódó, mert itt 2012-től néztük végig az adatokat. Általában ezek a számok végeredményként kijönnek. Ezért számomra nagyon kérdéses, az, amikor itt 6 milliárd forint szerepel 2019-ben, 6 milliárd forintot tervezünk, hogy valódi adat-e és valóban teljesül-e? Nekem rengeteg kétségem és fenntartásom van ezzel kapcsolatban. Főleg akkor, amikor a 2018-as évet, amit utolsó módosítással lezártunk január végén, ott ennek a teljesülése 46,5%-os volt még az 50%-ot sem érte el, valószínűleg a zárszámadásban ez még változik. Ez 2,7 milliárd forintot jelent, a nagyságrendjét mondom. A 6 milliárd forintot én nagyon valótlannak tartom, azt gondolom, hogy ez az egész a költségvetésnek a teljesíthetőségét megkérdőjelezheti. Ezen belül már csak részlet az, hogy amit az I. fordulóban is jeleztem, és a II. fordulóban sincs egyetlen lakóházfelújítás sem betervezve, ez az értékrend nem változott. Van a képviselő-testületi ülés napirendjén egy intézményát szervezés, kis posta, fogorvosok, idős otthon, házi orvos rendszere, ez a Gazdasági Bizottság ülésén is felvetődött. Szeretném megerősíteni és továbbgondolni, hogy nem a dolog ellen vagyok, de azt elfogadhatatlannak tartom, hogy egy ilyen mértékű átszervezés előterjesztése mögött nincs egy papír, ami leírja, hogy melyik helyről való kiköltöztetés mibe kerül? Az átalakítás mennyibe kerül? A beköltöztetés mennyibe kerül? Az első beszerzés mennyibe kerül?

Az új helység kialakítása mennyibe kerül? Nagyon bízom benne, hogy van egy ilyen papír, és ha van, akkor azt nagyon szeretném, ha holnap láthatnánk. Enélkül komolytalan ez az előterjesztés. Különösen komolytalan, hogy az van a költségvetésben, hogy ennek a fedezete a 3211-es költségvetési soron rendelkezésre áll, ami egyébként lakás- és helyiségfelújítás címen szerepel, és itt, egy darab lakásról sincs szó. Ez kimondottan intézményi átszervezési program. Tudja-e valaki, hogy mindez mibe kerül? A végösszege mennyi lesz? Holnapra szeretném, ha a költségvetésnél látnánk egy ilyen, mert addig azt gondolom, hogy ez a költségvetés így tényleg nem vállalható.

A József Attila-lakótelepre egy terv készül majd egyszer. Ugyan 2017 volt az elkészítésnek a határideje, aztán volt egy döntés, most egy másik döntés lesz. Magának a Kerületi Szabályozási Tervnek az elkészítése az mennyibe fog nekünk kerülni? Erről tudunk-e valamit? Hol, melyik soron található a költségvetésben?

A FEV IX. Zrt-re a 3214 költségvetési soron az I. fordulóban volt egy 45,7 millió forintos támogatás, akkor azt hittem, hogy ez a parkolási övezet bővítésére, a József Attila-lakótelepre vonatkozik. Erről is döntött a Képviselő-testület, hogy készüljön egy felmérés, majd a különböző parkoló helyek kialakítását is megkezdjük, ezt az előterjesztést Intzoglú István tette. Ez miért került ki a költségvetésből? A 25,9 millió forintot azt értem, ami benne van.

Ugyanilyen nagy hévvel volt a Pöttyös utca és az Ifjúnok utcai kereszteződésnek a felújítása. Előttünk a Képviselő-testület döntött róla. Most nem látom, nem tudom, hogy mi van vele.

Azt kértem az előző Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a Közterület-felügyelet vezetőjétől, hogy a kerékbilincseléssel kapcsolatban kapjunk egy táblázatot, ahol látjuk, hogy mennyi a bevétel és milyen kiadások vannak, mert a legkülönbözőbb információkat halljuk szóban. Van, aki azt mondja, hogy ez egy nagyon hasznos dolog, és nagyon jövedelmező. Ezzel szemben, amikor a közbeszerzést írtuk ki a parkolásra ott feketén-fehéren az volt leírva, hogy ez egy veszteséges tevékenység. Közben elolvastam a Közterület-felügyelet beszámolóját, amit szintén tárgyal a Képviselő-testület, ott az igazgató úr csak azt írta le mennyi bevétel várható ebből a tevékenységből. Jó lenne, ha egyszer valaki ebből tényleg készítené egy rendes számítást. Érdekes néhány szót szólni a parkolásról. A legutolsó módosítás szerint a 2018. évi nyereségünk 100 millió forint a parkolási tevékenységből. Valószínű, hogy ez változni fog az zárszámadásnál. Azt kétségekkel tudom fogadni, hogy a 2019. évre számolt nyereségünk 450 millió forint lesz. A bevétel az nagymértékben emelkedik, 430 millió forinttal emeljük, ebből értelemszerűen a nyereségünk lenne több. Főleg úgy, ha jól látom, hogy a parkolás körüli tevékenység 2019-ben elég zavaros lesz, mert, ha a jelenlegi szolgáltató befejezi működését, akkor nem lesz abban érdekelt, hogy a legnagyobb nyereséget termelje meg az Önkormányzat számára. Ezt azért mondom, mert az önkormányzati költségvetés egyensúlyának megtartása az fontos, és azt gondolom, hogy ez a nyereség ebben számít.

Nyeste-Szabó Marianna: Kvacskay képviselő úr által felvetett kérdésekkel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy azok az adatok, amik a költségvetésben vannak azok valós adatok. Az, hogy fiktív adatokról lenne szó azt, így nem merném kijelenteni. Még csak a közelébe sem mennék ennek. Minket nem érdekel az országos központi költségvetésbe befolyt különböző adóbevételek, szja, áfa, helyi adók összege, minket az érdekel, hogy hozzánk, mint Ferencvárosi Önkormányzathoz milyen adók tudnak befolyjni, és az állampolgárok milyen adót fizetnek be, a költségvetés pedig ezeken az adatokon alapszik. Ehhez részletes számítások vannak, akár az Adóiroda részéről, akár a Fővárosi Közgyűlés részéről, aki elfogadta az iparüzési adóval kapcsolatos rendeletét. Ezek dokumentumokon alapuló valós és reális adatok.

A Kerületi Szabályozási Tervvel kapcsolatban van egy 4141-es költségvetési sorunk Kerület Építési Szabályzatok tervezése, tehát onnan fizetjük az ilyen jellegű kiadásokat.

A Pöttyös utca, Ifjúnok utca kereszteződésére 2018-ban volt a költségvetésben beállítva 100 millió forint, ami okafogyottá vált, akkor, amikor megnyertük a TÉR-KÖZ pályázatot. 2019-ben már a TÉR-KÖZ pályázattal elnyert összeget egészítettük ki viszonylag egy magasabb önerővel. A 3214-es költségvetési soron volt 45 millió forint az I. fordulóban valóban, ezek forgalomtechnikai munkák és egyéb kellék anyagok beszerzésére voltak tervezve, amiből részben finanszíroztuk azt a 25 millió forintot, amivel meg kell emelnünk a FEV IX. Zrt. parkolási közszolgáltatási szerződését. Itt azt a tájékoztatást kaptuk a FEV IX. Zrt-től, hogy ezek a munkák várhatóan idén nem fognak megvalósulni, a parkolással kapcsolatban kialakult közbeszerzési helyzet miatt.

Dr. Bácskai János: Kvacskay úr megjegyzésében, kérdést nem fedeztem fel, még ha kérdőjel is volt a végén. Azt Irodavezető Asszony nem mondhatja, nem mondja Kvacskay úrnak az államreazonba vetett bizalmatlansága teljesen kivetül Önkormányzatunkra is, ami, több mint sértő. Hiszen az Önkormányzatnak a vizsgálata az rendszeresen megtörténik a Számvevőszék és más Kormányhivatal rendszeres vizsgálata során.

Arról nem beszélve, hogy a költségvetés számaina a könyvvizsgáló feladata ellenőrizni. Talán, ha jobban hinne, ebben a rendszerben, akkor talán valósabb kérdéseket tenne fel a „mihez képest-hez, mihez képest is”.

Arra a kérdésre, hogy az értékrend nem változott a két forduló között, ezzel nem tudok vitába szállni, mert miért is változott volna. Az 1/A táblázatból hallottunk részleteket, kicsit hasonlatosak az elhangzott számok a „mihez képestek-hez”. A parkolás 100 millió forintos nyereségéről megkérdezem az Elnök urat, hogy, hol olvasta? Mert én 271 millió forintról tudok, ha ugyanarról beszélünk. Ezt lehet összehasonlítani az előző Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén elhangzott „táltos számhoz” a 440 millió forinthez, mint parkolási nyereség.

Kerékbilincsről gondolom, kapunk majd egy összefoglaló táblázatot.

Pötyös utca, Ifjúmunkás utcai kereszteződésről hallottunk, „egy sarokkal arrébb váltottunk”. Két hét múlva indul a közösségi tervezés, mint a József Attila-lakótelep közterének a közös tervezése.

A Kerületi Szabályozási Terv ára az mennyi? Mikor mennyi? Én 10 millió forintos nagyságrendre emlékszem.

Intézményhálózat átszervezését a Vagyonkezelési Iroda végzi, tőlük kérünk majd egy hozzávetőleges kalkulációt, minél hamarabb az indokoltságáról beszéltünk.

Lakóházfelújítás csak egy lesz az idén. A lakóházfelújításának több feltétele van, hogy újítsunk, vagy ne újítsunk, például tervekre van szükség. Ezeknek a tervezését elindítottuk több házra vonatkozóan és ahhoz, hogy a felújítás elkezdődjön, ahhoz a lakók elhelyezését meg kell oldani. A lakók elhelyezése pedig konkurál, mint folyamat az eladott telkek, eladott házak lakóinak a kiköltöztetésével, mivel az utóbbi időben nagy az érdeklődés az ingatlanjaink iránt ezért úgyis lehet mondani, hogy az idén kényszerűségből marad ez ki. A Semmelweis Orvostudományi Egyetem három házat is megvett és a Temesvár utcai tömb így válik felújíthatóvá, felújítottá. A Temesvár utcai tömbben eladott három ház helyére nem ház épül, hanem egyetemi intézmény. Az ott lakókat szintén el kell helyezni, aminek lakás igénye van, és a jelenlegi lakásállományból ezeket és ennyit fogunk tudni kielégíteni az érdeklődés pedig továbbra is nagyon élénk. A mai kivitelezési árak mellett úgy számoltunk, hogy a városrehabilitáció folytatásának ez a módszere a legkifizetőbb és gyorsabb, mint ha mi újítanánk fel önállóan a házakat. Ha nem jön be újabb módszer, technológia vagy eljárás, akkor valószínűleg maradni is fog ez a tendencia. Kevésbé fogjuk erőltetni a saját önerős felújítást, sokkal inkább a külső befektető általi rehabilitációt fogjuk igénybe venni. Ezek látszanak a számokból.

Kvacskay Károly: A fiktív és a reális adatokkal kapcsolatban láttam, hogy sokan mosolyognak, mert amikor az ellenzék tárgyilagos dolgokról beszél, ami az országot előre vinné, akkor csak úgy megmosolyognak minket, hogy mi azt rosszul gondoljuk. Gondolom Önök is tudják azt, hogy minden egyes pénz, amit egy nagy „tálcába beleraknak”, egy központi költségvetésbe, azt úgy költik el, hogy mi ahhoz hozzá se tudunk szólni. Kik gazdagodnak meg, azt nem akarom még egyszer megismételni, nagyon jól tudja mindenki, halljuk a TV-ben, rádióban. Úgy gazdagodnak meg húszéves gyerekek, hogy egy árva munkát nem tettek le az asztalra, és több százmilliárd forinttal rendelkeznek, a mi általunk befizetett adókból. Ezért mondtam azt, hogy ha az az adó, amit a ferencvárosiak fizetnek be az Önkormányzathoz, akkor sokkal tárgyilagosabban és logikusabban tudnánk a pénzekről dönteni. Nem a központi költségvetésből szórják szanaszét rokonokhoz és barátokhoz a pénzeket úgy, hogy a ferencvárosiak bele sem tudnak szólni. Azért ülök én itt bizottsági tagként, hogy ezt elmondjam a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak. Gondolom, ha ezt a kerületben sokan meghallják, akkor egyet is értenek majd azzal, hogy ez így lenne helyes. Nem így történik, a központi költségvetésből kapjuk meg azokat a pénzeket, ami tartalmazza az adóként befizetett összeget is, amit az Adóirodának a vezetője is pontosan leírt. Ellenben mi nem erről beszélünk, amit ide fizetünk be, hanem arról, amit nem ide, hanem a központi költségvetésbe fizetünk, és sohasem érkezik hozzánk vissza, olyan helyekre megy el, amibe nem tudunk beleszólni, rossz helyekre kerülnek ezek a pénzek. Azért mondom ezt, mert az Urak, Hölgyek látták, hogy egy Magyarországon dolgozó ember rosszabbul él, mint egy Bécsben élő hajléktalan magyar állampolgár, vissza lehet nézni, le van dokumentálva. Azt is tudjuk, hogy körülbelül kétfő napig dolgozik egy Nyugat-európai dolgozó és annyit keres, mint egy magyarországi dolgozó egy hónapban. Nem véletlenül mondjuk ezeket a dolgokat, hanem azért mondjuk, mert itt valamit tenni kell ahhoz, hogy Európába tudjunk békében, normálisan élni. Ez a lényege az egésznek és nem kell ezt leseperni, hogy csak fiktív dolgokat mondunk, hanem ténylegesen ajánljuk azokat a változásokat, amelyek az országot előre viszik. Nem vagyunk mi országellenesek, hanem ország mellettiek vagyunk.

Kérdésem volt a parkolással kapcsolatban. Az előterjesztésben nincsenek benne a részletek, nem tudjuk, hogyan fog ez a következőkben kinézni. Vannak betervezett költségek, de hogyan is fog ez az idén kinézni arról nem kaptunk információt. Szeretnénk tudni, hogyan lesz?

A költségvetéssel kapcsolatban természetesen, Polgármester úr, Önök keverik a számokat, Önök tudják pontosan, hogy hogyan lesz?

Természetesen sok minden számszakilag biztosan rendbe van, ellenben nagyon sok mindent, ha „mélyebbre ásunk”, akkor elképzelhető, hogy sok-sok olyan kérdés merül fel, amit tudom, hogy nem tudnak megválaszolni. Többször is kérdeztünk olyan dolgokat, például mi van a rehabilitációval. az is áll, ellenben azok a pénzek, amiket elvesznek a lakosoktól, abból a rehabilitációt már rég befejeztük volna, és Ferencváros rendben lenne. Ezekkel az apróságokkal igazán csak akkor tudnánk foglalkozni, ha tényleges, reális számokról, reális bevételekről tudnák dönteni. Lássuk azt ténylegesen, hogy a mi pénzünkből mennyi marad itt, mennyit tudnánk itt tartani és mennyit kell a központi költségvetésbe befizetni ahhoz, hogy az ország is emelkedjen, de a ferencvárosi kerület is emelkedjen.

Gyurákovics Andrea: Csak röviden szeretnék reagálni Kvacskay képviselő úr szavaira, azt én határozottan visszautasítanám, hogy nagyjából rendbe vannak a költségvetés számai. Megkérdőjelezve ezzel a Pénzügyi Iroda, illetve a könyvvizsgálónak a munkáját. Azt gondolom, hogy egy költségvetésnél ilyen feltételezéseket és fikciókat mondani, a jegyzőkönyvbe, egy bizonyos szint felett nem megyünk, egy bizonyos szint alá, ebben nem vagyok partnere Önnek. Ezt a szint alatti hozzászólást határozottan visszautasítom.

Flender Éva: Az én munkám, tehát a könyvvizsgáló munkája az egy szakma. A Magyar Könyvvizsgáló Kamara szigorú paramétereket határoz meg ugyan úgy, mint például egy autószerelőnek, hogy melyik vezeték hova dughatja. Számunkra is egy költségvetési rendelet-tervezet, vagy zárszámadás vizsgálatánál sok mindenben kell keresztül menni. A költségvetési rendelet-tervezése nem azért ilyen hosszú folyamat, mert nem tudják a táblázatokat kitölteni, hanem azokat az adatokat, amik a táblázatokba bekerülnek, azokat rendkívüli módon alá kell támasztani. Az én feladatom pontosan az, hiszen magában a könyvvizsgálói jelentésben is, aminek az első oldala egy standart szöveg azt nekünk alkalmazni kell, de ami ott szerepel, hogy én ezt alátámasztottnak ítélem meg, és elfogadásra is ajánlom, azt nekem hosszú munkával kell ellenőriznem, hogy én azt leirhassam. Ez így történik. Minden egyes tétel vizsgálat tárgyát képezi, úgy a központi támogatások, amit kifogásol Kvacskay úr, hogy nem a befizetett összegek után kapja meg az Önkormányzat a támogatást, ez sajnos egy törvény a mindenkori költségvetés is törvényben szerepel, és ahhoz a központi költségvetés minden évben kiad egy kimutatást, egy táblázatot, hogy mit szerepeltethet maga az Önkormányzat ezen a bevételi oldalon. Nincs választási lehetőség, hanem az kötelező jelleggel előírt. Azt is tudjuk, ha a központi költségvetés elvon vagy plusz támogatást ad az Önkormányzatok számára, akkor nincs is döntési kompetencia azt a tételt csak el kell fogadni a Képviselő-testületnek. Sajnos az iparűzési adó is egy törvényhez kapcsolódik, amely meghatározza függetlenül lattól, hogy melyik terület milyen összegeket fizet be, hogy a Fővárosi Önkormányzat milyen százalékban, illetve a kerületi Önkormányzatok milyen százalékban részesednek ebből. Nekem az a tapasztalatom, hogy évről évre a kerületi Önkormányzatok ebből az iparűzési adóból nagyobb összegben részesülnek, ha a százalék mértéke ugyanannyi is. Ettől függetlenül az idén is úgy tudom, magasabb összeg származik belőle, mint az elmúlt évben. Ezt követi az összes többi forrás. Az Adóirodától minden évben egy részletes tájékoztatót kérek arról, hogyan alakultak ki ezek a számszaki adatok. Mivel ott a szaktudás, a szakember én erről mindig meg is győződöm, hogy ezek így valóságosak. Azt gondolom, hogy a forrás oldalon, bármilyen változás történik, ahhoz minden esetben én megkérem az indoklást és megkérem a számításokat, amit Önök nem látnak, hiszen akkor tonnányi anyagot kellene átnézniük. Hiszen ez egy összefoglaló itt a költségvetési rendelet-tervezet, de én szeretném, ha megnyugodna, hiszen én ezeket a vizsgálatokat elvégeztem. Ezeket az adatokat megalapozottnak tekintem, nyilván a szakirodák és a szakemberek támogatásával, segítségével és dokumentációival. Arról győződtem meg, hogy ez a költségvetési rendelet-tervezet valóságos adatokon alapul, ennek értelmében én ezt elfogadásra is ajánlom az Önök számára és tisztelt Képviselő-testület számára is.

Pál Tibor: Visszatérnék egy kicsit a számokhoz, nem vitatva annak valódiságát. Azt jeleztem többször is, és ebben egy kicsit hajlok arra amit Kvacskay úr mondott, nem arra, hogy a számok valódiak vagy nem, hanem arra vonatkozóan, hogy európai normák szerint élni minimum a lakhatás jelenti. Többször elmondtam, hogy a költségvetés, amelyik lakásfelújítással nem foglalkozik Ferencvárosban, miközben azt olvassuk a szöveges részben, hogy 40 ház vár még felújításra, azt gondolom, hogy ez nem jó irány. Erre mondta Polgármester úr, hogy ez nem változott meg a két forduló között. Az, hogy a Fővárosban a kerületek között valamiféle szolidaritási elv nem működik, vagy olyan mértékben működik csak, mint ahogy működik, mert a törvények ilyenek. A forrásmegosztásból már csak 46% jut a kerületeknek, míg ez korábban 50 % volt, ez komoly összeget jelent. Ezt tudom mondani, hogy az I. fordulóban tisztáztuk, hogy az a bizonyos bérkompenzáció, amit oly sokszor elmondtam, félő, hogy ebből egyszer kilép az Állam. Az Önök által leírt szöveges részben olvashatjuk, hogy ez a kerületnek 436 millió forint plusz kiadást jelent.

Kilépett belőle az Állam, nem adja oda a pénzt a feladatfinanszírozásra. A feladatfinanszírozás a bölcsődék esetében pont az 50 %-át finanszírozza le, mint amennyi valójában a költség.

A szolidaritási hozzájárulásról pedig Önnek abban igaza van, valóban most 94 %, 2018-hoz képest, de ha ezt nominálisan megnézi – ez most 216 millió forint most – ez még mindig több, mint 2017-ben és 2016-ban volt. Tehát százalékban 2018-hoz képest valóban kevesebb, de számszerűségében még mindig több mint a korábbi években. Kvacskay úr azt gondolom inkább ezt a dolgot próbálta meg felvázolni. A Polgármester úr azt mondja, hogy a parkolásról honnan szedtem a számokat? Megmondom egészen konkrétan.

A 2018-as utolsó módosításból, ami 2019. január 30-án volt és a képviselő-testületi ülésen látszik, hogy ha ott összeadja a bevétel és a kiadási sorokat, akkor a különbözet 90.676. ezer forint. Lehet, hogy Ön többet tud, de akkor tessék azt idehozni és megmondani, a jelenlegi tudásunk szerint ez ennyi.

Mit, mihez hasonlítunk a felhalmozás esetében? Itt van előttem a táblázat végignéztük 2012 óta a zárszámadásokból. Ha az a kérdés, hogy honnan vannak a számok? Egészen konkrétan abból a zárszámadásból, amit a Képviselő-testület fogadott el, egyébként a könyvvizsgáló javaslata és a Pénzügyi Iroda munkája alapján. Azokból jönnek ki ezek a számok, lehet, hogy kisebb módosítások vannak benne, de nem nagyságrendi eltérések. Azt tudom mondani Önnek, hogy 2012-ig visszamenően igen alacsonyan teljesülnek a felhalmozási és felújítási munkák. Külön érdekes megnézni a felújítási és a beruházási sort, még érdekesebb számok jönnek ki. Összességében arra hívtam fel a figyelmet, hogy az elmúlt öt-hat évben nem sikerült teljesíteni ilyen mértékű felújítási és beruházási összegben a költségvetés teljesítését. Ha nem sikerült, akkor szerintem az lenne a legjobb, ha ezt végiggondolnánk és én erre utaltam, akkor, amikor azt mondtam, hogy a célok nem változtak. Nem vitatom egyébként, hogy azok a közhangulatot javító célok, fejlesztések, amik benne vannak, hogy ezekre nincs szükség. Én ezeknek az időszerűségét és a mértékét vitatom. Ez ellen van kifogásom. Egy induló költségvetésben nem a számok a fontosak, ez mindig egy értékrendet, egy gondolkodásmódot képvisel, és én azt mondom, hogy ebben kellene más irányba menni, és ezt jelzem, hogy a 2019-es költségvetésben ez nem jó. A lakás történetet végignéztük. Azt javasoltam Önöknek, hogy a 22/5/2019. számú előterjesztést, amit én magam is jegyzek több képviselőtársammal együtt, az pontosan egy kicsit azt próbálja meg segíteni, hogy próbáljunk meg előre tervezni, hogy legalább 2018-as évet arra használjuk fel, hogy a látható, sok lakásépítésből adódó feladatainkra, kihívásainkra valamifajta választ találjunk. Ezt azért mondom, mert látjuk, hogy sok lakóház épül a Ferencvárosban és a piac megtalálta, ez jó. Azt tudjuk, hogy ide sokan fognak költözni, sok gyerek lesz, sok család és sok változás, hogy milyen mértékű azt nem tudom megmondani. Ahhoz, hogy fel tudjunk készülni arra, hogy milyen bölcsődei, óvodai ellátásra van szükség a kerület melyik területén, ahhoz az lenne jó, ha ebben az évben készülné egy olyan tanulmányterv, ami ezt lemodellezi és az év végén, szeptemberben számunkra világossá válna, hogy 2020-tól kezdődően mekkora összeggel és hogyan kell számolnunk ezeken a területeken. Erre nyújtottam be módosító javaslatot, és azt kérem a Polgármester úrtól, hogy ezt támogassa, hogy ez a költségvetés részévé váljon.

Kvacskay Károly: Azért szerettem volna ezeket a dolgokat elmondani, mert az önkormányzati költségvetésünk egyértelműen függ azoktól a dolgoktól, amit az előbb megemlítettem és attól, hogy valakinek van, egy véleménye az országban történő dolgokkal kapcsolatban azt el kell mondani, mert itt most pont erről a költségvetésről van szó, amelyre pontosan olyan kihatással van. A mi önkormányzati költségvetésünkre és más költségvetésre is. Azok a dolgok, amik országos szinten történnek és egyeseknek a meggazdagodásáról szól, azt én nem támogatom. Azt inkább támogatom, hogy ezek a pénzek, amelyek ott nagymértékben kifizetésre kerülnek, az inkább az Önkormányzathoz kerüljön, és az Önkormányzatok bővüljenek, és ne a magánvagyonok ez volt az egészséges a lényege.

Dr. Bácskai János: Azt elfelejtettem jelezni, hogy a 22/5/2019. sz. előterjesztést befogadom a 3201-es költségvetési sor terhére. Ezt meg lehet valósítani.

Pál Tibor: Akkor ez azt jelenti, hogy ez a módosító javaslat így nem kerül tárgyalásra. Itt már csak egy dolog van, nincs ugyan határozati javaslat, csak a szövegben van, hogy az szeptemberi képviselő-testületi ülésen ezt a bizonyos tanulmánytervet tárgyaljuk, ha erről nincs határozati javaslat, akkor ez nem fog minket kötelezni, de én bízok benne, hogy ez mindeni számára lesz annyira fontos, hogy elkészül egy ilyen tanulmányterv. Ha ezt így Polgármester úr befogadja, akkor ez az én számomra megfelelő. Egy probléma van, nem csak én jegyzem ezt a módosító indítvány, hanem két másik képviselőtársam is, holnap a képviselő-testületi ülésen ebben a kérdésben fognak nyilatkozni. Én itt elfogadom, hogy ez ilyen módon kerüljön bele a költségvetésbe. Kérem, szavazzunk a 22/3/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 8/2019. (II.20.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 22/3/2019. sz. – ” Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására

51/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ez az előterjesztés abban az értelemben technikai, hiszen az előbb tárgyalt költségvetés számai kerülnek át a szerződésekbe. Ezzel kapcsolatban van-e kiegészítése észrevétele valakinek? Kérem, hogy külön szavazzunk a három társaság szerződésmódosításáról.

Kérem, szavazzunk az 51/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 9/2019. (II.20.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 51/2019. sz. – ” Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására” című – előterjesztést a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.”

(2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 51/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft vonatkozásában.

PEB 10/2019. (II.20.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 51/2019. sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására" című – előterjesztést a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. február 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 51/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZ Kft. vonatkozásában.

PEB 11/2019. (II.20.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 51/2019. sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására" című – előterjesztést a FESZ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2019. február 21.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető