

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2019. január 30-án
16.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly,
Frölich Péter tagok.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsics Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Dr. Világos István irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Flender Éva könyvvizsgáló, Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Kerek András Ferencvárosi Művelődési Központ igazgató helyettese, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Péter Andrásné Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezető-helyettes, Bakonyi Ágnes Napfény Óvoda óvodavezetője, Surmanné Keztyűs Tünde Csudafa Óvoda óvodavezetője, Nagyné Dobó Erika Kicsibocsk Óvoda óvodavezetője, Árvainé Komornik Katalin Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények vezetője.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A helyszínen kiosztásra került a 22/3/2019. számú előterjesztés, ami a kollégiumi tüzesettel kapcsolatos támogatásról szól. Azt javaslom, hogy költségvetéssel értelem szerűen együtt tárgyaljuk azt. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 3/2019. (I.30.)

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
22/2019., 22/2-3/2019., sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2018. évi költségvetésének módosítása (egyfordulóban)
21/2019., 21/2/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A 2019. évi forrásmegosztás véleményezése
20/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

22/2019., 22/2-3/2019., sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az első oldal nagyon érdekesen kezdődik, az ötödik vagy a hatodik sor, ami alapvetően egy új koncepciót szab a ferencvárosi költségvetéseknek, egy új lényegi elem. Ugyanis még a korábbi években a költségvetési szöveges részek meghatározó része általában az volt, hogy a lakásállomány minőségének a javítása a fő cél, ezzel szemben itt most azt olvashatjuk, hogy lényegi elem a közterületeink értékeinek és annak minőségének az emelése. Nem mintha vitatnám ennek a célnak a jogosságát, csak azt gondolom, hogy a hangsúly áthelyeződés az világosan jelzi, hogy merőben egy más költségvetéssel nézünk most szembe, mint a korábbi években volt. A költségvetésben nem találtam meg a Bakáts téri programot. Ez miért került ki belőle?

A József Attila-lakótelepen a Főtér kialakításával kapcsolatban van-e valamilyen előzetes terv, valamilyen számítás, mert ott is egy igen nagy, 600 millió forintos összeg szerepel. Ebből valamit Főtér pályázaton nyertünk, de ez jelenleg hogyan áll? Mi várható a 2019-es évben?

Korábban döntöttünk a Pöttyös utca, Ifjú munkás utca sarkán lévő kereszteződésnek a felújításáról 100 millió forintért. Ezekkel a nagy közterületi felújításokkal mi van? Mi változik?

Nem láttam új lakóházat a 2019-es költségvetésben. Miért van így? Nem is áll szándékunkban lakóházat felújítani, nincs előkészítve? Ahogy az elején mondtam másra helyeződtek a hangsúlyok? Van-e ilyen terv? Hogyan állnak ezeknek a lakóházaknak a kiürítései? A korábbi időszakban nagyon komoly hangsúlyt helyeztünk a Haller utcai lakóházak felújítására, akkor pályáztunk, nem nyertünk a pályázaton. Ezekből most semmit nem látok a 2019. évi költségvetési tervben. Miért nem fontosak ezek a házak? Miért nem fontos az ott lakók lakásai komfort fokozatának a javítása?

A Polgármester Úrtól vagy a FEV IX. Zrt. képviselőjétől kérdezem, hogy a gyermeküdülővel kapcsolatban lehet-e már tudni egy kicsit többet annál, mint amit egyszer a bizottsági ülésen elmondtak, bemutattak terveket, hogy egy csónakház típusú „jacuzzival” ellátott épületeryüttes lesz. Van-e erre már valami terv, elképzelhető, hogy 2019-ben ebből már valamit majd látunk, esetleg valami költséget jelent-e az Önkormányzat számára? Egyszer talán majd tényleg gyerekek fognak ott üdülni.

A parkolási kérdés elég bonyolult. Ha jól láttam 2019-re 400-500 millió forint közötti nyereséggel számolunk. Ebbe sok minden tartozik, amik le vannak írva, összességében ez a jelenlegi rendszerből adódik. Az is érdekes, hogy míg a szolgáltatónak adott pénzösszeg, amit az alvállalkozónak fizetünk, az 925 millió forint ezzel szemben magára az egész parkolásra 1,2 milliárd forintot fordítunk, ennyi a mi kiadásunk. Meglepően magas az az összeg, ami az alvállalkozó és a teljes parkolási költséget jelenti. Végigolvastam mi mindenre fordítunk ebből, a pénzszállítástól kezdve a jogi és peres ügyek rendezéséig, ügyvédi díjak, kintlévőségek rendezése és sok minden más van. Ha kiszámolom, hogy 925 millió forintot fizetünk ki az alvállalkozónak, és ahhoz, hogy a rendszer működjön, kell 1,2 milliárd forint, akkor 350 millió forint az, amibe az Önkormányzatnak még kerül ez a tevékenység. Ezt azért mondom, mert majd újból kiírunk, vagy nem írunk ki közbeszerzést a 2019-es évben a parkolási feladatokra, de ezek a számok érdekesek abból a szempontból, hogy mennyiért vállalja és azon túlmenően még az Önkormányzatnak mekkora kötelezettsége van, és mennyi terhet kell vállalnia.

A Közterület-felügyeletnél két dolgot szeretnék tisztán látni, az egyik a kerékbilincselés. Volt itt hosszú ideig arról szó, hogy a kerékbilincs egy jövedelmező dolog, aztán egyszer készült egy előterjesztés a parkolás közbeszerzésével kapcsolatban. Ott feketén-fehéren az volt leírva, hogy a kerékbilincselés az veszteséges tevékenység. Szeretném egyszer tisztán látni, hogy a kerékbilincseléshez milyen kiadások és milyen bevételek tartoznak, és 2018-ban ennek milyen számai voltak? Ugyanígy szeretném a „lopós” autóval kapcsolatban is kérdezni, hogy annak a költsége mennyi és mennyi a bevétele? A bevételek mindig olvashatóak és láthatóak, de valójában a költségekről soha nem tudunk semmit. Kérem, ha ez megoldható, akkor ezt a 2018-as évre vonatkozóan készítsék el, hogy lássuk, a 2019-es évre mivel lehet tervezni.

Nagyon sajnálom, hogy a költségvetésben a lakásokra vonatkozóan nagyon kevés új felújítás van. Miközben a 2 milliárd forint érdekes módon átalakul. Ez a szabadon felhasználható vagy korábban lekötött 2 milliárd forintunk. Azt látom, hogy két nagy tétel van, egyszer a FEV IX. Zrt-nél 400 millió forintért, másrészt pedig az Önkormányzat költségvetésében is 400 millió forintért lakások felújítására szánt összegek vannak. Meglepően nagyok, a korábbi évekhez képest. Számomra ez azt mutatja, hogy azt az irányt kezdjük el felvenni, hogy gyorsan, ahol probléma van ott 20-30 millió forintért megcsinálunk valamit, de egyébként az egész lakóházat nem.

Egyszer megcsináljuk, mert a gázt elzárták. Miért jó az, hogy kétszer 400 millió forintot fordítunk úgy lakóházfelújításokra, ilyen feladatokra, miért nem haladunk inkább úgy, hogy teljes lakóház felújításokat végzünk el? A kérdés az, hogy 2016-ban, 2017-ben, 2018-ban üres lakást piacon hány darabot adtunk el? Mennyi üres lakás eladását tervezzük 2019-ben. A legutolsó decemberen volt, amikor a Gazdasági Bizottság döntött 11 lakás eladásáról. Ezek nem kerületi lakások voltak. Kerületi tulajdonban lévő, de nem a kerületben elhelyezkedő lakások voltak.

Az intézményekkel kapcsolatban a szöveges részben az olvasható, hogy az intézmények működésére 436 millió forint plusz szükséges. Korábban volt a normatív finanszírozás, majd pedig az átalakult feladatfinanszírozással azzal az érvvel, hogy a feladatfinanszírozás az teljes mértékben le fogja fedni az adott szakfeladatot. Most mégis azt olvasom, hogy nekünk kell plusz 436 millió forintot a feladatokhoz hozzátenni. Szinte átláthatatlan, hogy a bérek és a feladatellátás az hogyan változik meg, illetve le van írva, de nagyon nehezen követhető. A feladatfinanszírozás emelkedik, de a béreket viszont beépítik a feladatfinanszírozásba, de nem olyan mértékben, mint amilyen mértékben a bérek alapján kellene. Ezért nekünk, mint Önkormányzatnak kell erre plusz feladatot vállalni. Egyébként még jó is lenne a dolog, mert vannak plusz bevételek, az iparüzési adóból van plusz 500 millió forint bevételünk, a helyi adóból plusz 150 millió forint az egyik az építményadó, a másik a telekadó, és van 80 millió forint az idegenforgalmi adóból. Ez 730 millió forint plusz bevételt jelent 2019-re a tervek szerint. Ebből ki kell fizetnünk 436 millió forintot, az azt jelenti, hogy marad olyan 260 millió forintunk, csak hogy mindeközben a szolidaritási adó is megemelkedett az Önkormányzat számára. Azt tudom mondani, hogy azok a plusz bevételek, amik az adók kapcsán az Önkormányzathoz befolyanak, ezek a plusz kiadások el is viszik a szükséges működésre a forrásainkat.

Egyszer kaptam a Pénzügyi Irodától egy tájékoztatót azzal kapcsolatban, hogy a bölcsődék esetében a feladatfinanszírozás mekkora mértékben fedni le a feladatot. Az kérem, hogy 2019-re vonatkozóan is legyenek szívesek ezt elkészíteni.

Azt olvastam, hogy különböző rendszerekhez kellett csatlakoznunk, itt az ASP és egyéb rendszerek jelennek meg. Az a kérdésem, hogy a különböző rendszerekhez való csatlakozás és a csatlakozás által kapott szolgáltatások ára mekkora? Mennyit kell nekünk fizetni azokért a szolgáltatásokért, amihez kötelező volt csatlakozni? Ez nem derült ki, a szövegben benne van, hogy a nagy része, a működtetése körülbelül 95 millió forint. Ez mind arra megy, hogy a rendszereknek a működtetéséért fizetjük ki vagy mást is tartalmaz még? Az Állam által előírt az Önkormányzatok általi adatszolgáltatásért mennyit kell fizetni?

A FESZOFE Kft. munkásszállója épül. Várható-e hogy 2019-ben elkészül? Kell-e még számolni valamilyen működési költséggel 2019-ben?

A növényvédelem 5 millió forint ez tavaly is ennyi volt. Ez az összeg elég lesz-e arra, ha megint megjelennek a poloskák, hogy tudjuk őket irtani?

A lakáslemondás korábban 1,2 milliárd forint volt, most 400 millió forintra csökkent. Mért csökkentjük le ennyire a lakáslemondást?

Az Önkormányzati szakmai feladatok 111 millió forintról 120 millió forintra emelkednek. Ennek mi az indoka?

Az egyéb rendezvények 40 millió forintról 49 millió forintra emelkednek. Ez milyen rendezvényt takar pluszba?

Dr. Bácskai János: A választást.

Pál Tibor: Nem, a választás két külön soron szerepel 30 és 33 millió forinttal. Ha a polgármesteri kampányra gondolt a Polgármester Úr, akkor azt tessék mondani, hogy tudjuk.

A városmarketing 9 millió forintról 22,5 millió forintra emelkedik. A 9. TV is kap plusz 11 millió forintot és a Ferencvárosi Torna Club arra hivatkozva, hogy 120 éves ezért az évi 50 millió forint helyett 100 millió forintot kap. Hány 120 éves épület van a Ferencvárosban, amire pontosan kétszer annyit költünk 2019-ben, mint amennyit 2018-ban kivéve, ha ez 0 forint volt?

A Ferencvárosi Újság 62 millió forint helyett 76 millió forinttal van tervezve. Átnéztem a 2018-as évi ferencvárosi újságokat csak jelzem Önöknek, hogy 20 számot adtak ki 2018-ban 62 millió forintért. El lehet osztani, hogy akkor mennyibe került egy szám. A 20 kiadott számból 26-szor szerepelt a polgármester, 46-szor az alpolgármesterek, 14-szer a kormánypárti képviselők, még helyet kapott benne Kocsis Máté választás előtt, majd választás után, Orbán Viktor, Áder János és még több miniszter is. Kitalálhatják, hogy az ellenzéki képviselők hányszor kaptak szót és megjelenési lehetőséget ebben az újságban. Ezzel az újság szakmaisága számomra megkérdőjeleződik, hogy egyáltalán vállalható-e. Teljesen feleslegesnek tartom a 76 millió forintot erre a célra.

Az idő rövidsége miatt nem tudtam visszanézni a tavalyi költségvetés tárgyalását, amikor indítottuk, mert akkor a Polgármester Úr azt mondta, hogy nyugodjak meg, a 2018-as évben kevesebb lesz az újságra fordított összeg, most pedig azt látom, hogy ez nem kevesebb, hanem egyre több, amit erre fordítunk. Szakmailag pedig igen is megkérdőjelezhető az újság minősége. Miért kell 76 millió forintot egy újságra fordítanunk?

Kvacskai Károly: Az előterjesztés ötödik soráról egy egész más véleményem van. A jelen költségvetés a ferencvárosi emberek, itteni lakosok és érdekében kell, hogy készüljön. Az itt lakó embereknek a jóléte, a jó érzése, a biztonság érzete és minden olyan emberi tényező érdekében, amelyekkel az emberek itt Ferencvárosban jól érzik magukat. Ha rámennek az internetkeresőben, akkor megtudhatják, hogy 120 ezer ember lakott Ferencvárosban még egy pár évvel ezelőtt. Jelen pillanatban 60 ezren sem vagyunk. Innen 60 ezer ember költözött ki, néhány évtized alatt. A Wikipédián ezek a számok szerepelnek. Azért mondom ezeket a dolgokat, mert a többségi frakció az mindent leseper és nem is nagyon érdekli az, hogy miket mondunk mi ellenzékiek, ellenben amiket mi mondunk abban nagyon sok igazság és valóság van, erre oda kellene figyelni.

Az egyik az, hogy ez a költségvetés igazából a ferencvárosi lakosok ellen, illetve úgy lehet mondani, hogy „kirablásra” készült, ha megnézzük azt, hogy mekkora összeget fizetnek be adóba a ferencvárosi lakosok és annak körülbelül 1%-át kapják annak vissza, amit befizetnek. A többi pénzről más oligarchák illetve más szervezetek döntenek. Igaz, ha Badacsonyba jobbra nézek, akkor ott van Mészáros Lőrincnek a kempingje, ha még jobbra nézek, akkor meg Orbán Viktor jár oda. Ráhel meg az Eszterházy kastélyt vette meg magának, ha kimegyek Keszthelyre, akkor végigsorolják nekem az utcán Tiborc, Ráhel, Lőrinc, tehát így néz ki az ország jelen pillanatban, és így néz ki a ferencvárosi költségvetés jelen pillanatban. Ne felejtjük el azt sem, hogy miközben a FIDESZ-KDNP képviselők kacagnak azon, amiket én mondok. Magyarország jelen pillanatban, Európában az utolsó helyeken kullog. Egybe karöltve Romániával és Bulgáriával, úgyhogy körülbelül itt tartunk. Jelen pillanatban Magyarországon még mindig 1,1 millió ember bérminimumon van és minimálbéren van, amit néhány kilométerre tőlünk a nyugati országokban, pont két nap alatt keresnek meg az emberek. Itt meg egy hónapig dolgoznak, ráadásul még túlórárt is kell elvégezni ahhoz, hogy ezt a pénzt megkapják. A lényeg az, hogy ha a költségvetésről beszélünk, akkor azokat a pontokat kellene megnéznünk, amik az emberek érdekében van, csak nem tudom azt, hogy például a munkásszálló, ami itt készül, az milyen érdeket képvisel, kinek az érdekét képviseli? 734 millió forint van feltüntetve rá a költségvetésben lehet, hogy ez sokkal több is lesz, ahogy itt látom az előterjesztésben idén novemberig kell, hogy befejeződjön. Több kérdést szeretnék feltenni, ami ugyancsak ellentétes azokkal az állításokkal, amik korábban elhangzottak.

Az egyik az a parkolás. A régi előterjesztésekből számolgatva 1,5 millió forint/főre volt egy ember számolva, 80 ember dolgozott a parkolással kapcsolatosan. Ez 1,2 milliárd forintba kerül a ferencvárosi lakóknak. Mi a tervzetet jelen pillanatban? Marad a régi szerződés? Lesz új kiírás? Hogyan képzelik a továbbiakban a parkolási tevékenységet? Még találtam ezt a 159 millió forintot, ami a parkoló órákra került kifizetésre, a FEV IX. Zrt. költségvetési során. Úgy hallottam korábban, hogy az órák megvannak, azokat nem kell újra megvásárolni, illetve ezek a parkoló órák már el is avultak, igazából újakat kellene venni. Miért veszünk elavult parkoló órákat?

A lakáslemondással kapcsolatban 1,2 milliárd forintot találtam, lehet, hogy rosszul néztem. Igaz-e, hogy tavaly ennyit költöttünk lakáslemondásra?

Szeretném tudni, hogy a minta keretszerződés a József Attila-lakótelepen 100 millió forintért 4011-es költségvetési soron mi? Mi ez a minta keretszerződés? Igazából nem értem, ez van az előterjesztésben leírva. Szeretném azt tudni, hogy a MÁV-lakótelep vízhálózatának a kiépítésére a 106 millió forint tavaly kifizetésre került-e? A Könyvvizsgáló Asszonytól szeretném megtudni, hogy ennek a teljesítés igazolását látta-e vagy nem? A közvilágítással kapcsolatban van egy 133 millió forintos kifizetés az Aszódi utcára. Ez megtörtént-e? Meg van-e a teljesítés igazolása?

Nyeste-Szabó Marianna: Nekem itt a hosszú-hosszú lista első oldala az Polgármester Úrnak szól, vagy az érintett szakirodák. Az irodavezetők talán többet tudnak mondani az egyes témákhoz. Amit én szeretnék mondani, hogy részben felvetődött a bölcsőde és az intézmények finanszírozása, az állami finanszírozás. Nagyjából a feladatfinanszírozás ide vagy oda mindig is az volt a tendencia, hogy az Állam soha nem adott annyi finanszírozást, mint amennyibe nekünk az intézmények kerültek. Az intézményeknél mindig az volt a tendencia, hogy amennyit adott az Állam nagyjából olyan nagyságrendet hozzátettünk legalább. Az látszik a 2019. évi költségvetésből is, ha megnézzük, hogy 1,8 milliárd az állami bevétel, 4,4 milliárd forint, étkezéssel együtt az összes intézményi finanszírozás. Több mint a dupláját hozzátesszünk. A bölcsődéknél is hasonló a helyzet 2019-ben a bölcsődéknek a normatív támogatása összesen, amiben benne van a felsőfokú végzettségű kisgyermek nevelők, a bölcsődei dajkák, és a bölcsődei üzemeltetési támogatás is benne van 104 millió forinttal.

Összesen a normatív támogatás 298 millió forint, ami benne van most jelen pillanatban az állami támogatások között. Utólagos finanszírozással még a szervezeti szociális pótlékot fogjuk megkapni, az nagyságrendileg 37 millió forint lesz, tehát amit kapunk bölcsődei állami támogatást az 335 millió forint. A 335 millió forinttal szemben a mi kiadásunk 642 millió forint, ez részben a bölcsődei intézményeknél jelentkezik, részben 2019. január 1-el a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ költségvetésében is vannak bölcsődével kapcsolatos finanszírozási kiadások, így jön ez össze. Nagyjából 306 millió forinttal adunk többet, majdnem annyi, mint az állami támogatás.

Az informatika költségvetési soron az a bizonyos 97 millió forint, ami működési támogatás költségvetési soron van, az valamennyi olyan rendszert tartalmaz, amit mi használunk és alkalmazunk, az az működtetünk. Ilyen például mondjuk az EcoStat pénzügyi integrált rendszer, aminek közel 10 millió forint az éves működtetése. Ez az összeg 13 rendszert takar, mert a tíz Nemzetiségi Önkormányzatnak is működtetni kell a rendszerét, a Polgármesteri Hivatalnak, az Önkormányzatnak és a Közterület-felügyeletnek is. Ebben a költségben van tervezve a vagyonkezelési, részletfizetési modul, a szociálpolitikai rendszer, a térinformatikai rendszer, a Govsys rendszer, rengeteg olyan rendszerünk van, aminek a működtetésének az éves fenntartási díja gyakorlatilag a működési kiadás, amit tervezünk. Kisebb részben van ASP fejlesztéssel kapcsolatos költség benne.

Kérdés volt a lakáslemondás térítés, hogy miért ilyen keveset tervezünk. Ez egy induló szám, jelen pillanatban ennyi lehetőségünk volt, hogy betervezzük, azt gondoljuk, hogy zárszámadáskor biztosan fogunk még erre tenni, de ez az induló szám elég ahhoz, hogy zárszámadásig itt a lakáskiürítéseket ebből a pénzből megoldjuk. Amit Kvacskay Úr kérdezett, és felsorolt költségvetési sorokat, az a 2018-as költségvetéshez tartoznak, tehát a minta kereszteződés is, a parkolás is, a MÁV-lakótelep is, és abban van az az 1 milliárd forintos lakáslemondás térítés is.

Kérdés volt, hogy az egyéb rendezvény költségvetési sor miért emelkedett 40 millió forintról 49 millió forintra? Volt egy 30 millió forintos diszkvilágítás beruházásunk, nagyon szép is lett a terület, azt gondolom. Ezzel összefüggésben kiterjesztettük a helyszíneket, ezeknek van üzemeltetési költsége. Mindig vannak olyan kiadások, plusz rendezvények, ami miatt - ugyanez a helyzet a szakmai önkormányzati feladatokkal kapcsolatos kiadással is – ha figyelembe vesszük a 2018-as tényadatokat, akkor az látható, hogy valamennyit emelni kell a költségvetési soron.

A városmarketing legfőképpen azért emelkedett, mert 2018-ban támogattunk egy lakossági tájékoztatási felületet, erre pénzt is adtunk, ennek van üzemeltetési költsége. Ha már egy ilyen felületet létrehoztunk, akkor az üzemeltetést is biztosítanunk kell, erre emeltük az előirányzatot.

Az újsággal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy volt egy közbeszerzés, tavaly indítottuk talán idén januárban záródott le. Annak a közbeszerzésnek az eredménye, hogy emelkedtek a nyomdai költségek is, a terjesztésnek és a különszámnak is a költsége. Ez, volt a közbeszerzés eredményén az érvényes ajánlat az alapján tudtunk fedezetet számolni.

A szolidaritási hozzájárulás az idén csökkent, nem emelkedett a tavalyihoz képest. Az gondolom, hogy a minket érintő részek ezek voltak.

Kvacskay Károly: Az újsággal kapcsolatosan el szeretném mondani, olyan kiadás van a költségvetésben, ami a többi pártra diszkriminatív. Kizárólag csak a vezető párt FIDESZ-KDNP-nek az ötletei, tevékenységei kerülnek be az újságba. Azt gondolom, hogy nagymértékben diszkriminatív a többiekkel szemben. Nem tudom, hogy lehet a költségvetésbe egy olyan tételt beletenni, ami diszkriminatív? Erre kérek egy választ.

A másik pedig az, hogy 2 milliárd forint, ami Államkötvénybe, vagy Kincstárjegybe van betéve az mikor szabadul fel? Mi a sorsa?

Nyeste-Szabó Marianna: A 2 milliárd forint megvan, meg is volt mindig. Annyi változás történt 2018-hoz képest, hogy tavaly tudtunk venni éven belül kamatozó Kincstárjegyet. Már megszüntette az ÁKK Zrt. ezt az Önkormányzatok részére, csak magánszemélyeknek ad ilyet elsősorban. Az önkormányzatoknak van egy új lehetősége, hogy három évre vásárolhatnak, de ez már befektetett pénzügyi eszköznek minősül, hosszútávú befektetésen mi nem gondolkozunk. Ebben az évben pedig különösen nem. Így marad az a lehetőségünk, hogy ami az önkormányzati folyószámlánkon van pénz, azt fogjuk majd betétlekötésként folyamatosan lekötöni, amit régen is csináltunk, ebből talán lesz valamennyi kamatbevétele. Annyi nem lesz, mint tavaly volt az Államkötvénnyel.

Dr. Bácskai János: Summásan az lehet a vélemény az itt elhangzottakról az elmúlt 40 percben, hogy a múltkor Elnök Úr dicsért meg engem, én most visszadicsérném, mert jó Jegyző lenne Elnök úrból, mert alaposan „kiveszte” a költségvetést, akár írhatta volna Ő is. Ellenben a polgármester csak az előterjesztő. Az új koncepció szerint azt olvasta ki képviselőtársam, hogy a közterületek fejlesztése prioritás lett a lakásállomány minőségének emelésével szemben. Nem tudom, hogy összeadott-e minden ide vonatkozó sort és tételt. Van sok igazság ebben, valóban fordítunk a közterületek minőségének az emelésére, hiszen volt mit. De hogy átvette volna a lakásállomány minőségemelésének az értékét az kizárt dolog. Erre majd később még visszatérek.

A Bakáts téri program, ilyen néven egyáltalán nem szerepel. Akkor fogok tudni erről nyilatkozni, ha a fővárosi pályázat körülményeiről kapunk pontos információt. Az eredeti terv szerint 600 millió forintból indultunk, aztán lett 800 millió forint, aztán hallottam 1,2 milliárd forintos összeget. Voltak olyan közelítések, ha ma akarnánk az eredeti elképzelést megvalósítani, akkor az inkább az 1,5 milliárd forint lenne a vége. Ennyi pénzünk a Bakáts térre és a hozzákapcsolódó utcákra az idei költségvetésben nem lesz. Megy az egyeztetés, hogy a pályázati pénz megmaradásával mi az a részfeladat, amit még elfogadhatóan tudunk vállalni és a Bakáts tér felújítása mennyire terjed ki. Magyarul a „takarónk valamekkora és csak addig nyújtózkodhatunk”, 1,5 milliárd forintig nem tudunk „nyújtózkodni”. A Bakáts téri felújítás vissza fog kerülni majd, ha tisztán látunk.

A József Attila-lakótelepi főtér szintén „zenész” szokták mondani, itt is korrekcióra lesz szükség, hiszen az építőipari, beruházási árak olyan rohamosan mennek fel, valószínűleg korlátozottabb lesz a fejlesztés mértéke, mint az álmok. Mindenesetre a közösségi tervezésről nem mondtunk le, hiszen anélkül nem ér semmit. Azt február közepén elkezdjük, ha ez meglesz ez a folyamat, nagyjából a zárszámadásra kialakul az az elképzelés, amire a pénzt is oda fogjuk tudni ítélni, a véglegesnek mondható összeget.

Pöttyös utca, Ifjúmunkás utca törölve van. Új lakóház nincs az idei költségvetésben, nem írtunk be új lakóházat, hiszen a Balázs Béla utca 13. szám felújítása éppen most kezdődött el. Ezzel fogunk tudni költség szintjén foglalkozni. Nyilvánvalóan itt már belevágnék az előbb abbahagyott fejezetbe a kétszer 400 millió forinttal kötném össze ezt a gondolatsort. Azt jól tudja Képviselő Úr, hiszen 1985 óta látja a városrehabilitációs eseményeket, sokféle elképzelés mentén haladt a városrehabilitáció, és ez működött 20 évig. A hét szűk esztendő következtében a fővárosi és egyéb pályázati támogatások elmaradása miatt, és az eltelt évek azt az eredményt hozták, hogy a jelenleg 41 önkormányzati tulajdonban lévő háznak az állapota megköveteli azt, hogy koncepcióváltás történjen. Megfontolva kell dönteni arról, hogy egy házat újítsunk-e fel az összes többihez való hozzányúlás nélkül az egy nagyon komoly felvetés, olyannyira, hogy a költségvetés már tükrözi az elmozdulás irányát, illetve a döntés határozottságát. Ezzel a tempóval jelenlegi állapotban, ennek a 41 háznak a bontása, illetve a felújítása legóvatosabb becslések szerint is 25-40 évig tartana. Ezek a házak ezt nem bírják ki, szükség van részleges felújításra, állagmegóvásra ki hogy nevezi majd ezeket a folyamatokat. Mindenesetre megkezdjük a „Tiszta ház, rendes udvar” program néven ezt a folyamatot, ez karbantartás, részleges felújítás és egyéb szolgáltatásoknak az életbe léptetése 15 házban már tapasztalható ilyen tevékenységek, az ott élők meglegedésére. Ez tartalmazza a teljes lomtalanítást, kamerarendszer kihelyezését, házmesterek munkába állását, közműhálózat cseréjét, felújítását. Ez jelenlegi ismereteink, terveink szerint egy négy éves program, ennek az első része található ebben a kétszer 400 millió forintos összegben. Ezek az összegek még változhatnak zárszámadáskor remélhetőleg felfelé. A Haller utcai lakóházak is bekerültek ebbe körbe természetesen.

Képviselő Úr által gyermeküdülőnek nevezett jacuzzis vagy jakuzák házával kapcsolatban, ahhoz hogy a tervet megnézhessük és láthassuk, ahhoz el kell érünk azt, a Soroksári Önkormányzatnál, hogy változtassa meg akár csak a mi kedvünkért a Kerületi Építési Szabályzatot. Ez értesüléseink szerint a májusi képviselő-testületi ülésükön fog megtörténni, ahhoz, hogy a beépítettség elérje azt a mértéket, hogy érdemes legyen oda bármit is, adott esetben gyermeküdülőt létesíteni. De még ez sincs eldöntve, hogy „lőszőr fonodát”, gázkészülék gyárat vagy sátorházat építsünk. Ehhez szükség van ehhez a döntéshez, akkor a terveket is be tudjuk mutatni és tudunk majd róla dönteni mi áll a legjobban a Ferencvárosi Önkormányzatnak 2019-es évet követően.

A parkolás 400-500 millió forintos nyereséggel fog zárulni, ennyit terveztünk be, ennyi még soha nem volt, azt gondolom, ha ez megvalósul, akkor a további kérdések inkább vélemények maradnak, hogy az említett 1,2 milliárd forint és a 925 millió forintos összeg között a 300 millió forint az sok-e vagy kevés. Ha 400-500 millió forint nyereséget ki lehet hozni, akkor szerintem az a 300 millió forintos különbség az nem is olyan sok, hiszen ekkora nyereséggel Budapesten nem működik egy parkolási rendszer sem. Éppen e miatt is sajnálatos, hogy a jelenlegi rendszer be fog zárni, hiszen a szerződés lejár, ebből következik, hogy pályázatot kell kiírni, ki is fogunk írni, miután összeszedtük az előző pályázat összes tanulságát.

A kerékbilincs, „lopós autó”, ez a két tétel maradt, erről Közterület-felügyelet vezetője tud majd részletesen beszélni. Az összes többit Irodavezető Asszony megválaszolta.

Ehhez képes, hogy hány üres lakást adtunk el a piacon, ezt én fejből meg nem mondanám, de néhányat 2018-ban vagy néhányat sem. Talán 10 alatti a szám.

Pál Tibor: Egyszer volt 40 aztán volt 11 és volt 9.

Dr. Bácskai János: Úgy igen. Ez stimmel ez a 40-es szám, mert én is úgy emlékszem, hogy 60 alatt volt összesen a lakások száma, amely kerületen kívül és nem lakottan állt. Ezeknek az állapota túlnyomórészt olyan, hogy e miatt is döntöttünk úgy, hogy túl sokba kerülne a felújításuk ahhoz képest amennyi hasznot tudna hozni. Képviselő Úr is jól emlékszik, hogy eléggé kockázatos kerületen kívüli lakásba elhelyezni kerületi lakosokat, mert nem tudjuk, hogyan fognak jót állni a hírnevünkért. Voltak erre nagyon negatív és rossz példák. Ilyen lakásokat inkább, ha megéri őket felújítani, akkor inkább szolgálati lakásként szoktunk hasznosítani, mert talán a kollégáinkban megbízhatunk, nem hoznak ránk szégyent.

A pályázat, amire utal azt valóban kiírtuk, de tekintettel a kialakult helyzetre két olyan jelenség is felütötte a fejét, az egyik a Fővárosnak a hajléktalanellátásba bevont 25 lakása, illetve az egyetem kollégiumának tüzesete, arra a következtetésre jutott személy szerint engem, ez az én döntésem volt ilyen helyzetben, hogy ezt a pályázatot illik visszavonni. Amíg meg nem vitatjuk, és meg nem győződünk arról a helyzetről, hogy ennek van létjogosultsága addig nem fogunk dönteni ennek a 11 néhány lakásnak a sorsáról. Várjuk az ötleteket, amit a Képviselő-testület meg is szavaz, ezt lehet, hogy érdemes újra gondolni, ezeknek a lakásoknak a sorsát. Az állapotuk az rettenetes.

A munkásszálló mikor készül el, erről majd Igazgató Úr fog beszélni. A novemberi dátum az valóban létezik, ahogy azt Kvacskay Úr is mondta. Ezt kérem Igazgató Úrtól növényvédelem címén is.

A számítástechnikai fejlesztés és a közösségi honlap, az „agora” weboldaltól beszélünk konkrétan, 12 millió forint volt a létrehozása és 12 millió forint nagyjából a folyamatos működtetése. Az agora akkor működik, ha minél többen részt veszünk benne, ezt már a görögök is tudták, mint virtuális közösségi tér.

A Ferencvárosi Torna Club 120 millió forintot kap. Azt gondolom, hogy a Ferencvárosi Torna Club 30 bajnoki címét várva – és még csak a futballról beszélek – 120 éves egyesület melynek a legtöbb szurkolója van Magyarországon, annyira sok, hogy több mint az összes többinek együttvéve. Kiszoríthatunk 120 millió forintot ennek az egyesületnek javaslatként is, hogy legyen ennyi. Ha megnézzük a sport eredményeket és sikereket, akkor a futball mögé felsorakoznak nagyon sok más egyesületek, vízilabda, jégkorong, kézilabda. Remélhetőleg a képviselőtársaim ebben megerősítenek, Képviselő Úr is, még ha nem is lelkes Fradi szurkoló.

Ferencvárosi Újságban hányszor szerepelnek az alpolgármesterek, meg a polgármester, meg mindazok, akik dolgoznak, azt gondolom nem csak védhető, hanem nagyon helyes is. Hiszen azok, akik dolgoznak Ferencvárosban és Ferencvárosért felhatalmazással, azok miért ne szerepelhetnének egy újságban. Szerintem a gond ott kezdődne és ezt Kvacskay Úrnak is ajánlom figyelmébe mikor kicsit számomra nehezen érthető volt, hogy mit szeretne mondani. „Pártra diszkriminatív, hogy lehet belerakni a költségvetésbe” mondattal nehéz mit kezdeni, de megfejttem. Ha Kvacskay Úr mutat nekem az elmúlt 4 évben egyetlen egy párt nevet is az újságban, akkor minden darabért fizetek. Nincsen, ez nem párt propaganda és nem párt újság, hanem azok szerepelnek benne, akik dolgoznak. Ha a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke is dolgozik, akkor bele tud kerülni ebbe az újságba, csak azt ne várja, hogy bele lesz írva a delegáló párt neve, ahogy eddig sem volt szokás sem az alpolgármesterek, sem a polgármester esetében. Nem értem mi a kifogás alapja.

Remélem, hogy amire én akartam vagy tudnék válaszolni azok belekerültek a válaszokba még ha nem is volt 40 vagy 38 perc.

Kvacskay Úrnak volt még itt olyan megjegyzése, mint „kirablás” és „oligarchák” szeretném jelezni, ha hazamegyek az utolsó előtti utca név az Mészáros Lőrinc a táblán. Még sem mesélek róla Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén, mert méltatlan lenne.

Parkolás 1,5 millió forint/fő valószínűleg a 120 ezer fővel vagy az 55 ezer fővel, ami jelenleg a hivatalos bejelentett létszám. A városban hányan laknak és a város jelentősége között van összefüggés, a 120 ezer fő körülbelül leírja azt a számot, ami soha nem volt természetesen, de lehetne éppen 120 ezer fő is. Mert akkora jelentőségű Ferencváros, annyit beszélnek róla, annyira szeretik, annyi minden van itt, hogy akár ennyien is lakhatnának. Jelenleg 65-70 ezer fő azoknak a száma, akik Ferencvárosban élnek. Ha megépül az a sok lakás, csak az az 5 ezer a Vágóhid utca környékén az mindjárt 10 ezer fővel megemelheti ezt a számot. Nem hiszem, hogy valaha is fog 120 ezer ember Ferencvárosban lakni, bár ha a diákváros megépül a Duna parton és az egyéb fejlesztésekkel még az sem lehetetlen. Legyen így! Ferencváros elbír 120 ezer dolgozó, adófizető embert, de maradjunk abban, hogy körülbelül a fele a realitás a mai viszonyok között.

MÁV-lakóteleppel kapcsolatban már többször jeleztük, hogy az ottani közműhálózatnak a helyrehozása, illetve annak a helyzetnek a tisztázása az nem egy funkció feladat és legfőképpen nem önkormányzati feladat. Ettől függetlenül az Önkormányzat, ha megteheti, márpedig most megteheti, akkor segít. Most ott tartunk valóban, hogy a víz- és csatornahálózat már nem áll rosszul, a közvilágítás is az idén be fog fejlődni, a villanyszámlák rendezése az a mi még hátra van, de ehhez két partnert is be kell vonnunk. Legfőképpen a MÁV-ot, ennek a tárgyalása elő van készítve a Vezérigazgató Úrral, hogy mennyit és mikor vállalna a MÁV ebből, és a Fővárosnak a szerepvállalására is számítunk, hiszen van olyan feladat ezek között, ami fővárosi feladat. Ez, egy három szereplős „játék” mondhatnánk, ha nem vennék komolyan, de komolyan vesszük, azt szeretnénk mi is, ha ez a több mint két évtizede húzódo vitás és nem vitatható diszkriminatív helyzet megváltozna. Egyébként a jogviszonyok meg az egyebek, mint tudjuk, benne voltak azok is, akik ezeket a szerződéseket annak idején aláírták, tehát maguk az ott élők is. Ők is felelősek. A rendezésben mi vállaljuk a vezérszerepet, tehát meg fogjuk oldani.

Pál Tibor: Végül is a válaszokból úgy látom Polgármester Úr értette, amit elmondtam. Persze egy költségvetés mindig kérdés, hogy a költségvetés a számokról szól vagy egyébként annál többről is. Azt gondolom, hogy induló éves költségvetés az mindig többről szól, mint a számok halmazáról, az bizonyos értékeket, folyamatokat tükröz és erre utaltam, amikor azt mondtam egyszer, ez megerősítést kapott, ha az állami finanszírozás korántsem fedezné az ellátandó feladatoknak az összegét, sőt egyre rosszabb ez az arány. A bölcsőde az kimondottan ilyen. Nem a bölcsőde ellen vagyok. Nehogy valaki azt mondja, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke a bölcsődék ellen van. Tudom, hogy ezt mondjátok abban az újságban, ami 72 millió forintba kerül, abban tudom, hogy ez hangzik el. Jelzem, hogy az a probléma, hogy az Önkormányzatnak egyre nagyobb felelősséget és egyre nagyobb kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy ezeket a szolgáltatásokat megfelelő színvonalon tudja nyújtani, ebből a bölcsőde egy, amit itt látunk. Köszönöm az informatikával kapcsolatos tájékoztatást, ezt nem tudtam.

Polgármester Úr pontosan így van én arra hívtam fel a figyelmet, a legelején is azt mondtam, hogy hangsúlyváltozás van. Újírtunk fel lakásokat is, de az a mondat, ami ott szerepel a szöveges részben, az számomra azt üzeni, hogy a lakásfelújításból, mint értékrendből, prioritásból kezdünk kivonulni és más irányba megyünk. Ezt én korábban sem tartottam jónak, csak jelzem Önöknek. Kimentem most a Drégely utca 9. számot megnéztem egy másik napirendhez kapcsolódóan az ülés előtt. Értem én, hogy 40 ház van és különbözőek ebből biztos van, amit el lehet adni, azt is értem, hogy lehet hangsúlyváltozást csinálni, mert egyre kevesebben laknak Ferencvárosban rossz minőségű lakásokban, ez nagyon helyes. Ismerjük ennek az előtörténetét, de azért azt is tudni kell, legalább nekünk itt az asztal mögött, hogy ez az egyre kevesebb ember, akik rossz minőségű lakásban laknak, sajnos egyre gyengébb az érdekérvényesítő lehetőségük a hatalommal szemben. Hogy lefordítsam Önöknek 15-20 évvel ezelőtt több 10 ezer ember volt, aki azt mondta, hogy tessék felújítani a házakat és a lakásainkat, mert ők nem jutottak hozzá ahhoz a társadalmi osztzkodáshoz, ami 1990-ben volt. A megmaradt 40 házban, akik ott laknak már számban is kevesebben vannak, nem olyan nagy tömeg. Volt olyan, amikor tilalmi listát csináltunk Ferencvárosban a Haller utcai Művelődési Házban még az udvaron is tömegek voltak, hogy márpedig meg akarják venni a lakásokat. Volt érdekérvényesítő lehetőségük, akik ma ilyen lakásokban laknak azoknak nincs. Azért mondom, hogy nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás, én szívesebben venném, ha egyébként akár ebből a 40 házból 1-2 ház még előrébb kerülne.

A Bakáts térrel kapcsolatban, a József Attila-lakótelep főterével, a Pöttyös utca, Ifjúság utcai kereszteződéssel kapcsolatban csak azt tudom mondani, lehet hogy belőlem jó Jegyző lenne, de nem törekszem ilyenre, ezt jelzem. Azt pontosan tudom, hogy én már többször is elmondtam, a Bakáts téri projektnek már akkor 900 millió forint volt az aránytévészése, még akkor mikor legelőször elhangzott. A József Attila-lakótelepi főterrel kapcsolatban a részönkormányzati ülésen a Főépítész Úrnak mondtuk el, hogy ez nem jó, 600 millió forintért nem szabad ilyet csinálni. Ugyanez a helyzet a Pöttyös utca és az Ifjúság utca kereszteződésével kapcsolatban. Értem én, hogy most már máshogy látjuk, csak szeretném jelezni, hogy közben mintha eltelt volna fél év, egy év és az építőipari árakat tekintve, ezt is itt már többször megbeszéltük, hogy minél később költjük el a pénzt, annál kevesebb értéket tudunk belőle létrehozni. Pozitívum, hogy legalább már sikerült ezt megérteni és újra értékelni.

A soroksári ingatlannal és a gyerektáborral kapcsolatban érdekes volt, amit Polgármester Úr elmondott. Azt tudom, ha valaki Ferencvárosban vesz ingatlant, akkor előtte bejön a Főépítész Úrhoz és megkérdezi, hogy mi építhető arra az ingatlanra, amit ő most 100-200 millió forintért meg akar venni. Amit Ön most itt elmondott, abból az derül ki számomra, hogy talán mi ezt nem kérdeztük meg, vagy nem mentünk be a soroksári Hivatalba az ottani Főépítészhez. Nem kértük ki arra a területre vonatkozó szabályozási tervet, hogy egyébként oda milyen

mértékben lehet építeni, mennyire beépíthető és mi is építhető oda. Ez meglepő, azért mert lassan két éve megvan ez az ingatlan és bármit akarunk építeni, annak az ára igencsak magasabb lesz.

Az üres lakásokkal kapcsolatban, tudom, hogy volt sok konfliktus, hogy ferencvárosiakat más kerületbe költöztetünk, de azért azt gondolom, hogy 60-70 üres lakást, ha felajánlottunk volna olyanoknak, akik a Ferencvárosban lakásra várnak már 2005-2010 óta, azért azt mondani, hogy ők mind olyan életvitelt folytatnak, ami zavarja az adott házban lakók életvitelét, szerintem túlzás. Elmentem megnéztem a VII. kerületben három lakást abból, amit legutoljára eladásra hirdettek, szerintem teljesen normális lakások. Persze rá kell fordítani 1-2 millió forintot és abból fel lehet újítani. A Drégely utca 9. szám, amiről majd tárgyalunk, ott megnéztem egy lakást az udvar végén, amit felújítottak 1 millió forintból. Nagyon szépen és tisztességesen megcsinálta a Máltai Szeretet Szolgálat. Ha nekik megéri, akkor nekünk miért nem éri meg? Miért kell akkor ezeket a lakásokat eladni? Miért kell olyan helyzeteket teremtenünk? Örülök annak, hogy a piac nagyon kedveli Ferencvárost, ez kimondottan jó dolog. Jó dolog, hogy ennyi lakás épül, a lakóházak küllemét tekintve rengeteg vitám van, ezt már többször elmondtam Önöknek. A ferencvárosi klasszikus értékekből a jelenlegi főépítési irány az semmit nem őriz meg, hanem a lehető legegyszerűbb és legprimitívebb anyagokkal építik a lakóházakat, ez egy másik történet. Az viszont szintén érzékelem, hogy a Kormány nagyon erősen rátelepszik Ferencvárosra különböző infrastrukturális fejlesztésekkel. Már három stadion lesz Ferencvárosban körülbelül két négyzetkilométeren belül, és kevésbé látom, hogy ehhez a megfelelő infrastruktúra, rendelkezésre áll-e? A beruházók lakóházakat építenek, valóban több ezer lakás épül, ez jó. Nem látom azt, hogy bárhol megjelenne a költségvetésben, hogy mondjuk, a Vágóhid utca környékén iskola felújítást terveznénk, óvoda építését, bővítést, felújítást terveznénk. Márpedig Ferencvárosba beköltözők nagyon hamar ezzel az igénnyel itt fognak „kopogtatni”. Persze mondhatjuk, hogy ez a KLIK-nek a dolga vagy nem tudom kinek, ettől még ez a probléma itt fog megjelenni nálunk, az óvoda és a bölcsőde különösen. Jónak tartanám, ha túl azon, ami a költségvetési számok és a bevétel és a kiadás egyensúlyát mutatja, azon túl néhány koncepcionális kérdésről is szó esne, tudnánk róla beszélni.

A Ferencvárosi Újságról azt én is tudom, hogy volt közbeszerzés, mert én is ott voltam és a 72 millió forintot én is csak konstatáltam, hogy a piac mennyiért adja. Nem ezen van a kérdés, a kérdésem tartalmi kérdés volt, ezt elmondtam. A Polgármester Úrnak mondom, hogy ki dolgozik, és ki nem dolgozik, most csak azokat mondom, amik Ferencvárost érintették. A Kiserdővel kapcsolatban tartottunk sajtótájékoztatót és Polgármester Úr pontosan tudja, az égvilágon, semmi nem jelent meg. Azt gondolom, hogy Ferencvárost érinti. Ugyanígy szociális és lakásügyekben is tartottunk sajtótájékoztatót, erről sem jelent meg semmi a helyi újságban. Ugyanígy tudom mondani Önöknek, Ferencvárost érintően a legtöbb metró megálló itt van, a metró akadálymentesítésével kapcsolatos tájékoztatót, de erről sem jelent meg semmi. Lehet, hogy ezt Önök nem úgy értékelik, hogy dolgozik valaki, most azokra a sajtótájékoztatókról nem beszélek, ami nem Ferencvároshoz tartozik, hanem máshoz. Ezekről egyáltalán semmi nem jelent meg. Jelzem Önöknek, hogy októberben az ellenzéki pártok együtt koszorúztak az ünnep alkalmával, erről sem jelent meg a Ferencvárosi Újságban semmi. A 9. TV mentésére legyen mondva volt egy 12 másodperces snitt, amit bemutattak.

Rimovszki Tamás: Nem akarok számokat csak úgy bemondani. Van egy 2014. évi számításunk, amit ugyancsak Elnök Úr kért. Akkor 20 millió forint volt a költsége a kerékbilincselésnek. A kerékbilincselésnek nálunk csak személyi költsége van, az összes többi a közreműködőnél van. Annak nem tudom az összegét.

A „lopós” autó, ahogy Ön mondja, annak körülbelül 25 millió forint éves költsége van, de utána kell nézni pontosan, ki kell számolni ezt, hogy mennyi. Azt mondom, hogy a bevétel és a kiadás között nem sok különbség van. Az elszállításnak kiemelt szerepe van, különböző ünnepélyeken és egyébként máshol is használjuk, ez nem csak arra van, hogy bevételt generáljon. Ha hozza azokat a számokat, amibe kerül, akkor én azt gondolom, hogy ezt megéri fenntartani.

Dr. Bácskai János: Elnök Úrnak a megjegyzésére szeretnék reagálni csak röviden. Elég régóta „rágódunk” ezen a költségvetésen. A Kiserdő sajtótájékoztatójának sehol semmilyen megjelenése nem volt, ezt megnéztük, nemcsak a Ferencvárosi Újságban, teljes érdektelenség volt.

Metró akadálymentesítéssel kapcsolatban a „csapból” is ez a hír folyt, Főpolgármester Úr is, felelős helyettes is eleget és bőben elmondta, hogy minden metróállomás akadály mentesítve lesz, a teljes vonalon. Ferencvárost érintő oldalon is, ez meg is jelent a Ferencvárosi Újságban nem én mondtam el, nem Ön mondta el ez igaz. Nem innen származtak a hírek, hanem a megfelelő helyről.

Elhangzott egy mondat, ami eléggé félreérthető és hangulatkeltőnek is lehet minősíteni annak számára, aki olvassa a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság jegyzőkönyveit, bizonyára sokan lesznek és vannak, de azok kedvéért kiigazítom.

Elnök Úr azt mondja, hogy a hatalommal szemben a felújítatlan házakban, lakásokban élő emberek érdekérvényesítő képessége, nagyon kicsi. Még egyszer mondom a „hatalommal szemben” ez hangzott el. Miről beszélünk, milyen hatalommal szemben? Itt nincs „hatalom”, itt Önkormányzat van. A városrehabilitáció pont arról volt híres, hogy nem volt „hatalom” ebben az egy kérdésben sosem volt „hatalom” mindig döntéshozó testület volt és egyhangúan döntöttek. Az érdekérvényesítő képesség ezen megfogalmazása az teljesen pontatlan, hamis, nem így van. Most sem a Képviselő-testület, a megválasztott képviselők többségi véleménye ellen harcolnak azok, akik esetleg harcolnak az érdekeikért, hanem az élet helyzeteik harcolnak egymással. Nem ők, hanem az ő élethelyzetük. Ezeknek a házaknak a sorsa egy és ugyanaz. A rendelkezésre álló összeg vagy arra elegendő, hogy a 40 házból egyet-egyét felújítsunk vagy arra elegendő, hogy a 41 házból minél többet részlegesen felújítsunk. Ez a két helyzet, ez a két érdek áll egymással szemben. A döntés hozónak és még egyszer hangsúlyozom nem a hatalomnak az a dolga, hogy a két érdek közül ki válassza az egyiket. Most mi az egyiket választjuk csak. Az „egyik” a több házban kevesebbet, mint egy házban mindent.

Sebők Endre: A munkásszállóval kapcsolatosan közvetett a kapcsolat, mert mi csak az üzemeltetői leszünk. Novemberben az épület elkészültét követően még nem nyit meg a munkásszálló. Hiszen az engedélyezési eljárások, használatbavételi engedély, tűzoltóság stb., az még zajlik. Vélhetően csak 2020-ban fog üzemszerűen működni ez az épület. Ha ez év szeptemberében, októberében lehet látni már a biztos befejező dátumot, akkor úgy tudom, hogy van költségvetés módosítás az őszi időszakban, de az maximum a december hónapra egy minimális fenntartási költséget jelent. Ami őrzés, fűtés stb. 1-2 millió forint nagyságrendű ezért nem szerepel jelenleg még a költségvetésben, mert pontosan nem tudjuk hogyan és minként fog a működésben elindulni.

Szili Adrián: A munkásszálló megépítésével kapcsolatban jelenleg nincs akadályozó tényező, legkésőbbi időpont így valóban ez év november. Hetente több alkalommal tartunk helyszíni bejárást, Igazgató Úrral is napi kapcsolatban vagyunk.

A növényvédelem a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda hatáskörébe tartozik. Ez az összeg valóban az az összeg, ami előző évben volt, nem a vándor poloskák ellen nyújt ez védelmet, azok ellen nincs hathatós vegyszervédelem, ez a kerületi sor, park faállománynál található csipkés poloska, aknázó moly és levéltetű állomány megfékezésére szolgál.

Kvacskay Képviselő Úrnak pedig és kiegészítésként Polgármester Úr szavaira jelezném, hogy a MÁV-lakótelep vízepítési munkáinak a befejezése az első negyedévben várható. Az Aszódi-lakótelep közvilágítás befejezése pedig az első félévben. Emellett több más helyszínen is közvilágítás fejlesztési munkák kezdődnek, például a Markusovszky téren.

Kvacskay Károly: Polgármester Úr is megemlítette ezt a „kirablást”, amit én itt elmondtam. Azt abból a szempontból jegyeztem meg, hogy a bevétek oldalán az állami költségvetésből, a kerületi befizetésből majdnem 99% az állami kasszában marad ebből körülbelül 1%-ot kapunk vissza. Ne felejtjük el, hogy ilyen ország, mint Magyarország Európában nincs, ahol, ha valaki elmege dolgozni 100 forint bér után 135 forint adót kell, kifizessen ő maga és a vállalat együttvéve. Persze, hogy az Önkormányzatok nettós cégek, nettós vállalatok csak 85 forint terheli a 100 forintot, mint adó. Ezzel a 100 forinttal, ha valaki elmege még vásárolni, akkor abból megint áfát és különböző adókat kell fizetnie. Maga a bérrendszer és az a rendszer, ami Magyarországon működik és az iparüzési adó, amit visszakapunk, olyan számítás nélküli rendszer, úgy kapjuk meg, hogy a mai napig semmilyen számítást nem kaptunk arra vonatkozóan, hogy Ferencvárosból mennyi adó folyt be. A mai napig úgy tárgyaljuk ezt a költségvetést, hogy nem tudjuk pontosan, nincs benne a költségvetésünkbe, hogy Ferencvárosban mennyi adót fizettek be az emberek. Ezt tudjuk, ez létezik, ellenben úgy készítünk költségvetést, hogy az embereket végül is átverjük, mert nem mondjuk meg pontosan, hogy „ennyit fizettek be”, „ennyi marad az Államnál”, „ennyi marad nálunk”. Azonkívül még Ferencvárosban egyéb adók is vannak. Maga a „kirablás” azt jelenti, ez nagyon jól ismert szó ebben a tekintetben, óriási elégedetlenséget tud szülni. Láttuk Franciaországban az adóemelést, amikor még nem érték el azt a szintet, ami Magyarországon van, itt iszonyatosan nagymértékű az adó. Ezt akartam ezzel kifejezni.

Flender Éva: Kvacskay Úr megszólított és ezért szeretnék válaszolni a kérdésére. Igaz, hogy nem a költségvetéshez kapcsolódó dolog, de ha feltette a kérdést, akkor, ha megengedi, válaszlok rá. A teljesítésigazolás az egy jogszabályi előírás, az egy folyamat, kötelezettségvállalástól a kifizetésig terjedő folyamatnak az utolsó előtti lépése. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy bizonylatok ellenőrzését én már év közben végzem. A kérdéses területen nem volt számla kifizetés, de szeretném Önnek elmondani, hogy minden egyes számla kifizetést megelőzi a teljesítés igazolása, ennek több féle formája van. Van, amikor műszaki átadás-átvétellel egy nagyobb beruházásnál szakértői véleményekkel van, amikor csak a szakirodák igazolásaival, de mintavételes vizsgálatot folytatok, mert számszerűség miatt az lehetetlen, hogy az összes számlát megnézzem. Megnéztem kisebb összegű kifizetéseket, nagyobb összegű kifizetéseket, működésieket, bérjellegűeket, beruházásokat és biztosan állíthatom, hogy úgy nem történik kifizetés, hogy a teljesítésigazolás ne történne meg. Ezt még a kifizetés előtt egy személy, akit „érvényesítőnek” tituláltunk még egyszer megnézi, addig nem történhet meg a kifizetés, amíg a teljesítésigazolás nincs meg. Maga a dokumentum is olyan kellően részletes, mert magát a dokumentumot nem szabályozza jogszabály, hogy milyen formája legyen, csak hogy mit tartalmazzon. Olyan részletes, amiből én, aki nem vagyok szakember és nem értek a műszaki dolgokhoz is megértem, hogy az a feladat, ami a szerződésben megfogalmazásra került, az a feladat, ellátásra került.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 22/2018., 22/3/2019. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 4/2019. (I.30.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 22/2019., 22/3/2019 sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetési rendelete (I. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2019. január 30.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2018. évi költségvetésének módosítása (egyfordulóban)

21/2019., 21/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 2018. évi költségvetés vélhetően utolsó módosítása, egy fő elem van benne a Bakáts téri szerződéssel kapcsolatban a 240 millió forint, a többi inkább átfutó pénzek.

Kvacskay Károly: A 15-os költségvetési sornál látok egy bérkompenzáció visszavonást. Ez mit jelent? A 9. hónapi bérkompenzáció szerepel, mint bevétel, az került kifizetésre. A 12. hónap még nem?

A korábbi kérdésekre nem kaptam választ a korábbi napirendi pontban, gondolom, ugyanúgy ide tartozik a tavalyi 4011-es költségvetési sornál. Mit jelent ez a minta keretszerződés a József Attila-lakótelepen, mi az a 100 millió forint?

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 21/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2019. sz. –" Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2018. évi költségvetésének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. január 30.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ A 2019. évi forrásmegosztás véleményezése

20/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A forrásmegosztás, amire Kvacskay képviselő úr már utalt. Most nem mesélem el Önöknek a forrásmegosztás egész történetét. Kvacskay úrnak van némi igaza volt ebben egy igazságos rendszer is egészen 2008-ig, amikor Rogán Antal egy módosító kérelmet benyújtott a Parlamentbe és egy fordulóban ezt ártírták. Onnantól kezdve a kerületeket megillető százalék az folyamatosan csökkent, mint olvasható 46% a miénk. Ez megváltozott, de hát ez egy törvény. Meglepő módon azok az értékrendek, amik egyébként olyan kerületeket érintettek, ahol nagyobb az elmaradás lakásminőség tekintetében, üzlethelységek és közműfejlesztés tekintetében azok kevesebbet kaptak. Akik pedig nagyobb adóbevétellel rendelkeznek érdekes módon mégis többet kaptak ebből a forrásmegosztásból. A forrásmegosztásból a szolidaritási elv egy városon belül az kicsit hátrább szorult ebből a dologból. Ferencváros az mindig jobban jár, igaz hogy vannak olyanok, akik gyengébb érdekérvényesítő képességgel bírnak a helyi Önkormányzattal szemben is.

Kvacskay Károly: Néma gyerekek anyja sem érti a szavát. Azért kell elmondani és még egyszer elmondani, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságról van szó. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságban szeretnénk látni a számokat, azokat a számokat, hogy mennyi adót, iparüzési adót fizettek be a Ferencvárosi cégek összességében, mennyi hiányzik, mennyi a kamat része stb. Az, hogy kapunk egy dokumentációt, ami természetesen tele van számmal, de a lényeg nincs benne. A lényeg, hogy pontosan honnan indultunk ki. Aztán lehet arról beszélgetni, hogy mennyi a szociális kiadás, mennyit gondolunk másnak átadni stb. Szerintem a matematika az még mindig matematika, a pénzügy pedig a matematikán alapszik.

Dr Bácskai János: Képviselő Úr én személyesen ígéretet teszek, hogy Irodavezető úr félszeggel ránéz. Ha képviselő úr kérdéseket tesz fel, milyen számot szeretne látni, pár napon belül megoldjuk.

Berner József: Az iparüzési adót a Fővárosi Önkormányzat Adóhatósága szedi be ennek megfelelően, mint az idegenforgalmi adó, mikor átvételre került, mi kértünk adatokat. Nem tartják nyilván kerületenként az iparüzési adó bevételeket. Viszont mi azt láttunk az idegenforgalmi adóból például, hogy mi úgy éreztük, hogy nagyobb bevételt tudunk elérni az átvétellel. Pontos választ mi nem tudunk adni, csak a Fővárosi Adóhatóság.

Kvacskay Károly: Igen, mindig azt szokták mondani, hogy nincsenek ilyen adatok, közben vannak, ezt mondja a NAV is közben vannak. Az, hogy 1090-es az irányítószámunk minden cég, amelyik itt a kerületben van, tudjuk mi az irányító száma és az alapján ki lehet pontosan gyűjteni, hogy mennyi volt az adóbefizetés ebből a kerületből. Ugyanez van az Adóhivatalnál is nem adnak ki számokat, de léteznek.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 20/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 6/2019. (I.30.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2019. sz. – ” A 2019. évi forrásmegosztás véleményezése” című – előterjesztést.

Határidő: 2019.január 30.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandalka László
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető