

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. február 14-én  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:** Pál Tibor elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szűcs Balázs főépítész, Szili Adrián irodavezető, Dr. Riskó György irodavezető helyettes, Dr. Böjte Bernadett és Ladányi Attila Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Biró Ágnes jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató, Flender Éva könyvvizsgáló, Sebők Endre FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Deák Gábor.

**Pál Tibor:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a vendégeinket, a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Jelzem, hogy három módosító javaslat van majd a költségvetéshez. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 9/2018. (II.14.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló) 7/3-7/2018. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására  
27/2018. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala  
39/2018. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

4./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása  
38/2018. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

7/3-7/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Kvacskay Károly:** Néhány észrevételem lenne a napirendi ponthoz. Ismételt elmondom, vegyük figyelembe, hogy Ferencváros lakossága körülbelül 400 milliárd Ft-ot fizet be adóként az állami költségvetésbe, és ebből itt a költségvetés szerint, 8 milliárd Ft-ot kapunk vissza. Azért hiányos ez a tétel, mert körülbelül 392 milliárd Ft hiányzik, és ezzel meg is tudom válaszolni Polgármester Úrnak a legutolsó képviselő-testületi ülésen feltett kérdését, hogy akkor miből vesszük majd azt az 50 milliárd Ft-ot, ami kellene még a kerületnek, ahhoz hogy rehabilitáljuk a társasházakat. Abból a pénzből tehetnénk, amit végül is elvesznek tőlünk, de az Önkormányzat nem kapja vissza. Abból is tudnánk fejleszteni, építkezni. Ismét el kell mondani azt is, hogy örvendetes dolog, hogy a bérek emelkedtek, és a bértétel az egy kevés százalékkal magasabb, ellenben ne felejtjük megint elmondani azt, hogy a nettó minimálbér csak 90.000 Ft, illetve a nettó bérminimum 120.000 Ft, és ezt a bért tőlünk körülbelül néhány 100 kilométerre, 2 vagy 3 nap alatt keresik meg az ottani dolgozók. Azért jó lenne, ha a bérek magasabbra emelkednének, és nem maradnának ilyen alacsonyak. Itt van például a Ferropack 2008 Kft., a FEV IX Zrt. által patronált, parkolási társulás, ahol 1,5 millió Ft-tal számoltunk a vállalkozónál a legutolsó alkalommal a bérekre, a Hivatal dolgozói ellenben 100.000 Ft-os tételekkel kell, hogy megelégedjenek. Itt valami szerintem nincs rendben, ezen még változtatni kellene.

**Pál Tibor:** Az I. fordulóhoz képest világosan látszik, hogy mi az, ami pluszba belekerült a költségvetésbe. Volt-e már arra példa, hogy két ingatlan – a Viola utca 37. sz. alatti A. és B. ház – úgy került be a költségvetésbe, hogy nemhogy még nem döntöttünk, de még éppen most, a héten jelent meg a kiírás, és már beállítottuk a költségvetésbe, mint bevételt?

Nagy örömmel vettem, hogy vannak intézmények, a Tornacsarnok, a Kosztolányi Dezső Általános Iskola és a Napfény Óvoda, akik kaptak arra támogatást, hogy ott csarnokot építsünk, illetve az Ifjúság utca 1. szám alatt már fel is épült. Ez szerintem jó és ennek örülni kell! Megjegyzem, az viszont nem egy szerencsés dolog, hogy úgy működik a rendszer, miszerint pályázaton nem nyerünk és utána meg valahogy mégiscsak kapunk erre 50 millió Ft-ot. Nem azért mondom, hogy ez nem jó, örülni kell az 50 millió Ft-nak, csak magának a rendszernek a működésére szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek „beesett” pénzek és nem is tudjuk, hogy honnan. Emlékszem még ilyen időszakra, ez a Tanács volt, ami így működött, vagyis körülbelül így jutottak pénzhez, de nem pályázat alapján.

Az elidegenítési címjegyzékben három ingatlan van. Miért nincs benne az a sok-sok ház, amiről korábban döntöttünk? Miért nem kerülnek bele a címjegyzékbe?

Az I. fordulónál az a bizonyos vállalkozásfejlesztési támogatás már kikerült a költségvetésből, de most úgy látom, hogy megint visszajött 12 millió Ft-tal. Hogyan állunk ezzel, mi történt ebben? Az előző évben odaadtuk ezt a pénzt a Vállalkozási Alapítványnak. Szeretném megnézni, hogy mire szerződöttünk, ezért kérem a Pénzügyi Irodát, vagy Jegyző Urat, hogy holnap, a Képviselő-testület ülése előtt hozzák el ezt a szerződést számomra.

A parkolás esetében most már végelegesen azt látom, hogy 143 millió Ft nyereséggel számolunk. A bevétel és a kiadás közötti különbség 143 millió Ft, és ezt változatlanul kevésnek tartom. Az elmúlt időszakban elég sok vita volt a parkolással kapcsolatban, ezt majd mindenki lefolytatja a maga szíve szerint. Ha most új parkolási rendszert akarunk működtetni és újra kiírunk közbeszerzést – ami egy későbbi napirendnél itt lesz –, akkor azt gondolom, annak nem sok értelme van, hogy mindezt azért csináljuk, hogy ugyanannyi bevétellel, vagy ugyanannyi nyereséggel számoljunk, mint amennyivel eddig is számoltunk. Ennek akkor van értelme, ha ennél több pénzt tudunk a közbeszerzés végén realizálni az Önkormányzat számára. Jelzem Önöknek, hogy ráadásul többször elhangzott képviselőktől, hogy itt 500 millió Ft, és 1 milliárd Ft közötti bevétellel kellene tervezni, és most szerintem nagyon alul van tervezve. Jobb lett volna, ha ennél sikerül egy kicsit többet tervezni.

Változatlanul nem tudom, hogy mi az elképzelés a Vízitelepünkkel kapcsolatban, vagy a Csónakház, vagy Kis-dunai telkünkkel, vagy Vízisport utcai telkünkkel kapcsolatban, mert nem látok semmit a költségvetésben. A Telepy utcai Sportcsarnokot sem látom, de miért? Hogyan állunk ezzel a sportcsarnokkal?

A hétfői Tervtanács ülésén nagy meglepetéssel láttam – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója felé jeleztem is –, hogy nem messze az általunk tervezett munkásszállótól, szintén egy hatalmas, négyemeletes munkásszálló épül, 1,2 milliárd Ft összegből. Ha ott épül egy hatalmas munkásszálló, akkor van-e annak értelme, hogy mi is ott

alakítsunk ki egy ilyen? Ha a „piac”, szerencsére belépett erre a területre – mert valószínű, hogy van erre igény – akkor ezt a „piacra” kell hagyni, és talán jobb lenne, ha ezt a „piac” működtetné.

A „Bakáts projekt” esetében az eredeti tervhez képest, 500 millió Ft-ot kaptunk volna, de csak 250 millió Ft-ot kaptunk. Mi pótoljuk ki a többi? 2019-ig 850 millió Ft-ból valóban meg lehet valósítani azt a felújítást, amit ezen a téren tervezünk? Polgármester Úr felé teszem fel ezt az inkább költői kérdést, hogy helyes-e az, ha ekkora összeget fordítunk egy ilyen nagy térnek és a hozzákapcsolódó utcáknak a felújítására? Nem némi aránytévésztés az, hogy ekkora támogatást kell nekünk ehhez adni? Az eredeti elképzelés az más volt, mert ott 500 millió Ft-ot reméltünk pályázati pénzen és kevesebbet kellett volna nekünk hozzátenni. Lehet, hogy érdemes volna újragondolni ezt a „Bakáts téri projektet”. Van majd még három módosító javaslat is, amiről a végén külön szavazunk.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Viszonylag kevés dologra tudok válaszolni, de majd Polgármester Úr folytatja. A Viola utca 37. szám alatti A. és B. épületek ingatlanértékesítése benne van a költségvetésben. Az előző képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület döntött több ingatlanpályázat úján történő elidegenítéséről, többek között közte volt ez a két ingatlan is. Azért tettük be ezt a költségvetésbe, mert ez a két ingatlan az, ami ki van üritve, tehát a többi még az év folyamán kell kiüríteni és azt gondoljuk, hogy ezt már csak pályáztatni kell, és ha a pályáztatás eredményes lesz, akkor tulajdonképpen egy végleges bevételként ez el is számolható. A többi esetben nem ez a helyzet áll fenn, mert a kiürítést csak elkezdni tudjuk, vagy esetleg ha befejezzük, akkor sem biztos, hogy a pályáztatás eredményeként azok a bevételek úgy fognak befolyjni, hogy abból végleges bevételt lehetne könyvelni.

A Vállalkozásösztönző Programmal kapcsolatban született egy Támogatási Szerződés, aminek keretében átadtuk elszámolási kötelezettség mellett ezt a 12 millió Ft-ot, és ennek az elszámolási határideje, ha jól emlékszem május hónapban van. Március 31-ig lehet felhasználni és az addig szóló számlákkal kell majd elszámolni májusban. Ez a mostani 12 millió Ft pedig az idei évre van tervezve, tehát az elszámolás utáni, ideai kiadás lenne.

**Szűcs Balázs:** A „Bakáts projekt” esetében tervezett költségek valóban az aktuális árakra készültek. Nyilván, ahogy az építőiparban is hihetetlen változás következett be az árak tekintetében, nem tudjuk, hogy az idén őszre tervezett közbeszerzés kiírásánál ez meddig „szalad el”. Most, amikor készítetjük a kiviteli terveket, akkor a tervezőknek elő fogjuk írni, hogy az adott keretek között maradjanak, tehát olyan drága burkolatokat például ne használjanak, amelyek egészen biztosan meg fogják így haladni az összeget. Úgyhogy a tervezők fel lesznek arra készítve, hogy az eredeti tervek alapján menjen minden. Az Elnök Úr által feltett kérdésre az összegekkel kapcsolatban, ott változás nincs, tehát továbbra is az Önkormányzat saját forrása az lényegesen kevesebb, hiszen a nagyobb része az fővárosi támogatásból, illetve beruházói támogatásból adódik.

A munkásszállóval kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a cég ismertetése szerint ez az ingatlan, az Ő munkavállalóinak az elszállásolását fogja szolgálni – hiszen ez egy nagy magyar kivitelező cég –, nem pedig más konkurens vállalkozásokat kíván segíteni.

**Sebők Endre:** Elnök Úr azt mondja, hogy átgondolásra javasolja a munkásszállót, de Elnök Úr tisztában van azzal, hogy egy nyertes pályázaton vagyunk túl, tehát ez a „Mi Munkásszállónk projekt”, ez már jóval korábban megindult, mintsem, hogy kiderült, itt valaki más is munkásszállót akar építeni.

**Dr. Bácskai János:** A parkolás 143 millió Ft nyereségét Elnök Úr kevésnek találja, én elegendőnek, van, aki soknak, de azzal előjönni, hogy vannak itt képviselők – gondolom Csárdi képviselő úrra gondolt –, akik 500 millió Ft, és 1 milliárd Ft bevételről beszélnek. Szerintem sokkal rosszabb a helyzet, mert a bevétel az ennél is több. Az értelmezésben már rosszabb a helyzet, mert Csárdi úr ezt nyereségnek gondolta és nyilatkozta, de remélem, hogy Elnök Úr nem esik ebbe a hibába.

A Vízitelep, Telepy utcával kapcsolatban majd a zárszámadáskor mondunk érdemelt.

A munkásszállóról elhangzott, hogy a „Mi Munkásszállónk” kapacitása, ha jól emlékszik 100 fő, a jelenlegi piackutatási ismeretek birtokában ez a 100, meg a 400 is bőven kevés ahhoz képest, amennyire igény lenne, tehát semmiféle aggodalomra nincs ok. A Mi 100 férőhelyünk az be fog telni a várakozások szerint.

A „Bakáts projekt” kapcsán azt gondolom, hogy elő lehet venni mindig, és most is a lélegeztető gép demagógiát, de ezen túlmenően is be lehet ezt a 850 millió Ft-ot árazni, és várom is az ötleteket, hogy egyébként a 850 millió Ft-ból e helyett a beruházás helyett, mi érdemesebbet lehetne csinálni!

**Kvacskay Károly:** Nem kaptam arra választ, hogy azt a rehabilitációt, amit körülbelül 50 milliárd Ft-ból meg lehetne oldani, azt miért nem próbáljuk megoldani, és miért nem intézkedik az Önkormányzat, hogy az a pénz, amit a ferencvárosi lakosok befizetnek a költségvetésbe, az miért nem kerül ténylegesen a Ferencvárosba, és azon keresztül tudnánk megcsinálni ezeket a rehabilitációs projekteket, amit már évek óta „tol maga előtt” az Önkormányzat.

Látom az előterjesztésben, hogy 90 millió Ft-ból készülne el a közvilágítás az Aszódi úti lakótelepen, amibe hat közlekedő van beleszámítva. Ez a szám most már egy konkrét szerződésen alapul, vagy most még csak egy jövőbeni, de nem biztos szám? Tudjuk pontosan, hogy ennyi lesz és mikorra lesz meg?

**Dr. Bácskai János:** Számomra az 50 milliárd Ft elég homályos, de legyen 50 milliárd Ft. Egyrésztől szerintem 50 milliárd Ft-ból nem lehetne a városrehabilitációt befejezni, sajnos még most azonnal sem. Másrészt meg az 50 milliárd Ft-hoz ezen módon hozzájutni, hát talán még Alaptörvény módosítást is igényelne, tehát nehezen tudnám elképzelni, hogy csak Ferencváros kapna 50 milliárd Ft-ot ezen a jogcímen, de ezt sem merem bátran kijelenteni. Ezen tehát még van mit gondolkodni, vagyis a városrehabilitáció befejezésének a projektjén, bár, ki tudja, lehet, hogy van olyan Kormány, aki ezt végre tudja hajtani, és segítséget tudna nyújtani Ferencvárosnak.

**Szili Adrián:** Ez gyakorlatilag a MÁV és az Aszódi-lakótelep teljes közvilágítás fejlesztési összegét jelentené. Ez a BDK Kft. tavalyi ajánlata alapján lett beárazva. Az I. fordulóban valóban kevesebb volt, de úgy látjuk, hogy támogatást nyert a többi ütem is, úgyhogy ez lefedi mind a két terület közvilágítás fejlesztését.

**Kvacskay Károly:** Ha jól emlékszem, akkor az 50 milliárd Ft, pont Polgármester Úrtól származik.

**Pál Tibor:** Van három módosító javaslatom a költségvetéshez. Az a kérdésem, hogy Polgármester Úr számára elfogadható-e ez a három javaslat?

**Dr. Bácskai János:** Akár azt is mondhatnám Képviselő Úrnak, Elnök Úrnak, Tanácsnok Úrnak, hogy olvasási szünetet rendeljünk el, hogy értelmezhessem ezeket. Azt is mondhatnám, hogy ránézésre nem, de érdemben is lehet rá válaszolni. Nyilván Szili Adrián irodavezető úr tud majd segíteni most, vagy a későbbiekben a Vágóhid utca teljes szélességben való újraaszfaltozásának tervezésével kapcsolatban. A kérdés itt az, hogy ez minket terhel-e? Nekem is van egy olyan érzésem, hogy nem minket terhel, hanem aki föltúrta. Ezt nem támogatnám. A „Haller tervben” szereplő négy darab háznak a felújítására vonatkozó 460 millió Ft-os felújításra térjünk majd a zárszámadáskor.

Az Ecseri úti és a Pöttyös utcai metrómegálló akadálymentesítése meg merőben politikai kérdéssé vált, hiszen a Főváros szerintem eléggé egyértelmű választ adott arra, legalábbis a nyilatkozatokból én arra következtetek, valamint a Közgyűlésen elhangzottakból, hogy minden metrómegálló akadálymentesítése meg lesz oldva.

**Szili Adrián:** Az ülés előtt beszéltem Elnök Úrral erről és jeleztem is, hogy a MATÁV-székház (Telekom) távhőellátásának a biztosítására végzett kivitelezési munkák, mármint a távhő kiépítési munkáinak zárása, és az árkok betemetése, a helyreállítási munkák lezajlottak. Felvetődött a kérdés, hogy az Albert Flórián út azon szakasza az röviddel a beavatkozás előtt lett felújítva, és majdnem a teljes pályaszerkezetet érintette, ahol teljes kikötés volt Budapest Közút Zrt. részéről, hogy teljes szélességében tegyék meg.

A Vágóhid utca azon szakaszában, amiben mi voltunk azok, akiktől a tulajdonosi és a közútkezelői hozzájárulást kérték, itt gyakorlatilag a teljes útszélességet tekintve egy lényegesen szűkebb, kisebb keresztmetszeten végződött a felbontás és a helyreállítás. Ezen szakaszon tehát, mi az eredeti helyreállítást kérhettük tőlük. Ezt maradéktalanul meg is tették, a gyalogátkelőhely, a közvilágítás, minden visszaépült, nem volt semmi jogalap, hogy mi teljes szélességében kérjük az útpályának a teljes felújítását és a visszaaszfaltozását.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Polgármester Urat megerősíteném abban, hogy az nem lehetséges, hogy az 1216. költségvetési sor terhére, végezzük el ezt az előirányzat módosítást, mert az a Magyar Államkincstárjegy vásárlási sorunk, amiből előirányzatot elvenni nem lehet, mert akkor nem tudjuk megvásárolni, ha viszont nem tudjuk megvásárolni, a bevételi oldalt is le kell csökkenteni. Igazából ott nincs olyan lehetőség, hogy azzal módosítsuk az előirányzatot. Ezt valóban zárszámadáskor, a maradvány terhére lehet majd megtenni, hogyha abban gondolkodunk.

**Pál Tibor:** Köszönöm szépen a beérkezett véleményeket! Valóban a Vágóhid utca az csak egy sávban lett felbontva, de hogy ma milyen állapotban van az építkezés következtében, ahhoz végig kell menni egy kerékpárral és akkor mindenki tudja majd, hogy „szétrázza” az embereket. Nem értem, ha egyszer a Főváros el tudta érni, hogy teljes szélességében szőnyegezzék az útszakaszát, akkor miért nem kértük, hogy teljes szélességében szőnyegezzék újra az útszakaszunkat. Egyébként a javaslat arról szól, hogy mérjük fel, mibe kerül az újrászőnyegezés vagy az újaborítása. Most, hogy már a forgalom az Üllői útról kimondottan rá van vezetve a Vágóhid utcára, iszonyatos, hogy ott milyen állapotok vannak és éppen ma jöttem arra és már hatalmas kátyú van az új és a régi szőnyegezés közötti részen, már bomlik ki. Értem, hogy csinálja meg az, aki feltúrta, csak akkor kellett volna érdeket érvényesíteni, hogy ez történjen meg.

A Haller utca 48., 50., 52. és 54. szám alatti épületekkel kapcsolatban értem azt, amit a Hivatal részéről elmondtak, ez egy technikai érv. Valójában, ha van szándék arra, hogy ennek a négy háznak a felújítása megtörténjen, de nem úgy ahogy pályáztunk a VEKOP-nál a szoftprogramokat elhagyva, hanem csak maguknak a házaknak a felújítása történjen meg, akkor ez csak egy egyszerű döntés lenne a költségvetésben, hogy azt a 2 milliárd Ft-ot hova tesszük. Értem, hogy most hogy van beállítva, de nem kell venni belőle államkötvényt, hanem be kell fektetni épületbe. Az előző képviselő-testületi ülésen világossá vált, hogy havonta 2%-ot romlik a pénzünk, ha építőiparra szeretnénk fordítani, mert ilyen mértékben emelkednek az építőipari árak. Az államkötvényt, ha megvesszük, nem hoz semmit, csak kevesebb a veszteség.

A metróval kapcsolatban nagyon szívesen veszem, hogyha egyszer majd a Főpolgármester Úr kiáll, és azt mondja, hogy a Pöttyös utca, és az Ecseri úti metróállomás is akadálymentesítése is megtörténik. Ma egyelőre ezt még senkitől nem hallottam, és nem is hallom, hogy erre szándék lenne. Azt gondolom, hogy annyi felelősségünk van egyszer, hogy a József Attila-lakótelepen, a MÁV, Aszódi-lakótelepen élők számára biztosítsuk ezt. Ezt a metró nem csak Ferencváros, hanem Kőbánya is használja, tehát azért is írom, hogy kezdeményezni kellene, hogy a másik polgármesterrel is történjen egyeztetés ebben az ügyben. De értem én, hogy nincs szándék ezeknek az elfogadására, mert ha egyébként az a kérdés – és most visszakanyarodnék a költségvetés készítésének kapcsán –, hogy 850 millió Ft-ért Bakáts teret újítsunk fel, vagy a Haller utcát, vagy a Vágóhid utcát szőnyegezzük, vagy a mozgáskorlátozottak számra építsünk akadálymentes lejárót, akkor nagyon egyértelmű az én véleményem, hogy ezeket kell támogatni elsősorban és nem a Bakáts térre 850 millió Ft-ot, amelynek az összetételéről, a következő napirendnél egyébként fogunk beszélni.

További kérdés, észrevétel nincs. A módosító javaslatokról külön-külön fogunk szavazni. Kérem, szavazzunk a 7/5/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 10/2018. (II.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/5/2018. sz. – "Költségvetés módosító javaslat" című – előterjesztést."

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 7/6/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**PEB 11/2018. (II.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/6/2018. sz. – "Költségvetés módosító javaslat" című – előterjesztést."

(1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 7/7/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**PEB 12/2018. (II.14.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/7/2018. sz. – „Költségvetés módosító javaslat” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Nem fogadta el a Bizottság a módosító javaslatokat, de majd holnap a Képviselő-testület biztosan elfogadja, mert ott érzékenyebbek a képviselőtársaim. Kérem, szavazzunk a 7/3/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**PEB 13/2018. (II.14.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/3/2018. sz. – „ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására**

**27/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Egyszerűen itt arról van szó, hogy azokat a számokat vezetjük át, ami a költségvetésben szerepel. Kitisztáztuk a Pénzügyi Irodával, hogy azért nem azok a számok szerepelnek benne, mert másképpen rakódik össze, mint ahogy az van. Valójában, összességében azok a számok vannak, csak nem passzol egészen a költségvetéssel.

**Kvacskay Károly:** Jól látom, hogy az 1. pontnál a FEV IX. Zrt. esetében 464 millió Ft kerül be üzemeltetésre, az ingatlanok kezelésére 279 millió Ft, a parkolásra pedig 997 millió Ft – ami majdnem 1 milliárd Ft –, és a megbízási szerződésre 34 millió Ft?

A következő pontban a FESZOFÉ Nonprofit Kft. esetén 305 millió Ft üzemeltetésre, a 360 millió Ft úgy van felbontva, hogy illegális hulladékéltelre 26 millió Ft, a vagyongazdálkodásra 20 millió Ft, és nem látom, hogy a többi, hol osztódik meg?

A FESZ Kft-vel kapcsolatban nincs kérdésem.

**Neste-Szabó Marianna:** A FEV IX. Zrt. esetében a felsorolás tökéletes volt, jól látja Képviselő Úr. A FESZOFÉ Nonprofit Kft. esetében már van egy kis bonyodalom, mert nem egészen úgy van. Van 360.966.000 Ft, ami a közszolgáltatási szerződésének részeként, a közszolgáltatási díja. Ezen kívül van 46.800.000 Ft eseti megrendelése, ezt vegyesen a Vagyonkezelési Iroda és a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda rendeli meg, eseti megrendelés terhére. Különböző munkákat, legfőképpen illegális hulladékok elszállítását, romok elszállítását és ebből a 46 millió Ft-ból 26.8 millió Ft az illegális hulladéklerakó, a 20 millió Ft pedig az egyik irodához, illetve a másik irodához tartozó dolgok.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 27/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 14/2018. (II.14.)**

### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 27/2018 sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladat-ellátási szerződések módosítására" című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala**

**39/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Pál Tibor:** Elméletileg ez egy időpont módosításról szól, viszont végignéztem a korábbi döntéseinket és azt látom, hogy amikor beadtuk a pályázatunkat, akkor döntött a Képviselő-testület, hogy erre a programra, maximum 300 millió Ft-ot biztosít. Meg tudom keresni a határozatokat, csak most az idő rövidsége miatt nem tudtam. Valóban 300 millió Ft-ot teszünk hozzá, de mivel 500 millió Ft helyett csak 250 millió Ft-ot kaptunk, ezért 300 millió Ft-ot hozzáteszünk abból a bizonyos pénzből, ami a költségvetésben szerepel. Hogy jön az össze, hogy valaki úgy dönt, erre a célra ad az Önkormányzatnak 300 millió Ft-ot? Ha meg erre adott 300 millió Ft-ot, akkor miért kell nekünk még 300 millió Ft-ot hozzátenni pluszba? Ez, az, amire a költségvetésnél utaltam, hogy ez aránytévesztés. El tudom fogadni, hogy 300 millió Ft-ot erre fordítunk, ami egyébként kapott pénz, és a 250 millió Ft-ot, amit pályázaton nyertünk, és akkor 550 millió Ft-os programként el tudom fogadni a Bakáts teret, de így ebben az értelemben azt kell mondanom, hogy aránytévesztés, ami most itt előtűnik van. Ezt azért mondom, mert ilyen típusú döntés még egyszer sem volt, csak most van leírva először előterjesztésben ez, és mögötte van egy határidő módosítási javaslat. Most lehet először arról beszélni, hogy miért annyi, amennyi a „Bakáts projekt”.

**Kvacskay Károly:** Kicsit én másképpen látom a számokat, mint ahogyan az itt elő van terjesztve. 250 millió Ft-ot minthogyha már kapott volna az Önkormányzat, és a többi, a 800 millió Ft az még mindig a levegőben van?

**Pál Tibor:** Ezért kérdeztem, hogy dönt valaki úgy, hogy 300 millió Ft-ot ad az Önkormányzatnak – és nem azért, hogy ad, az helyes, meg azt is tudjuk, hogy miért adta – de úgy, hogy megköti, hogy erre a projektre adja, de az sem baj, ha megköti. Miért kell nekünk még pluszban 300 millió Ft-ot hozzátenni, és így 850 millió Ft-ra „föltornáznunk” az összeget?

**Szűcs Balázs:** Maga az előterjesztés egy technikai jellegű határidő módosításról szól, ez nem befolyásolja a projekt végdátumát. Minden változatlan, az engedélyezési procedúrának az elhúzódnása miatt jelezte az összes kerület, hogy ezt a határidőt nagyon szűkre szabták, és ezt a Főváros akceptálta. Azt, hogy egy beruházó mivel támogatja a kerületünket, szerintem szíve-joga meghatározni, hogy mire szán pénzt, és mire nem. A Húsnagyker Kv., szerintem szívügyének érezte a Bakáts teret, mert itt az Önkormányzat az elmúlt 30 évben elég „mostohán” bánt a térrel, és mint kerületközpont, azért jóval többet érdemelt volna, és gondolom, emiatt jelölte meg, hogy erre a célra ő szívesen felajánl összeget. Nem gondolom, hogy ez aránytévesztés lenne. Bár csak lenne még 10 vagy 100 ilyen beruházó a kerületben, aki ilyen szép summával tudná megtámogatni a közt érintő kiadásokat. Nem kell nagyon messzire menni, de Amerikában rengeteg minden valósul meg közadakozásból, nem pedig közpénzekből, úgyhogy szerintem ez így jó. Ha arra adna támogatást valaki, hogy a Bakáts téren a Hivatal épületét aranylemezekkel burkoljuk be, akkor nyilván elutasíthatnánk ezt a megtisztelő felajánlást, de úgy gondolom, hogy ilyen cél érdekében, ahol valóban nagyon indokolt a térnek a megújítása, ez egy teljesen akceptált és a Képviselő-testület által, nagytöbbséggel jóváhagyott szerződés alapján történt. Itt mindenki tisztában volt a szavazáskor, hogy erre a célra ajánlotta föl a Húsnagyker Kv. az összeget. Ezen kívül az összegek – Kvacska Károly Képviselő Úrnak mondom –, azaz a 850 millió Ft az úgy áll össze, hogy 250 millió Ft pályázatból, 300 millió Ft felajánlásból, és a maradék, maximum 300 millió Ft pedig az Önkormányzat költségvetéséből.

**Kvacskay Károly:** Köszönöm szépen a pontos tájékoztatást! Főépítész Úr szavaiból azért kiderült, hogy valamit ezért kér a vállalkozó, ami nem rossz, ha kér és köszönöm szépen, hogy ezt a pénzt a rendelkezésünkre bocsátja. Ellenben, tudhatjuk azt, hogy mit kér tőlünk a vállalkozó? Pozitív dolgot kér?

**Szűcs Balázs:** A vállalkozó az új Vágóhíd Kerületi Építési Szabályzatban kért módosításokat, amelynek alapján több négyzetméter épülhet a kerületben, ennek következtében nyilván jól fog járni, de a kerület is jól fog járni, hiszen mindenegyus plusz négyzetméter után, plusz adóbevétel is termelődik. Ezekre a plusz négyzetméterekre a Főváros Rendezési Szabályzata egyébként lehetőséget adott, úgyhogy csak éltünk azzal a lehetőséggel, amellyel nem lett volna kötelező élnünk, viszont egy ilyen településrendezési szerződés keretében ez minden fél számára előnyös.

**Pál Tibor:** Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 15/2018. (II.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2018 sz. – ” A „Bakáts projekt” végrehajtásához szükséges döntések meghozatala” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**4./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása**

**38/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** A napirend lerövidítve, leegyszerűsítve „Hogyan egyezzünk meg a FER-PARK 2010 Kft.-vel”, pontosabban a 38/2018. sz. előterjesztés. Kérdés, észrevétel?

**Vörös Attila:** Nincs kiegészítem, de amennyiben van kérdés, arra szívesen válaszolok.

**Pál Tibor:** Nem tudom megtenni, hogy ne kérdezzek rá Elnök-vezérigazgató Úrtól arra, ami az elmúlt napokban történik Önöknél. Azt kérem, hogy tájékoztasson minket arról, amit olvastunk az újságban. Azt gondolom, hogy egy Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak annyi jár, hogy egy tájékoztatót kapjon arról, hogy mi történt, mi van jelenleg és mi várható? Az előző bizottsági ülésen a költségvetés kapcsán szóvá tettem, hogy a belső ellenőrzésre van-e elég forrás a humán erőforrás bővítéséhez. Érdeklődtem Jegyző Úrnál, hogy milyen vizsgálatokat kíván végezni ebben az évben, mert amikor a 2018. évi vizsgálatokat tárgyaltuk, akkor nem derült ki abból az előterjesztésből, hogy pontosan milyen vizsgálatok is lesznek. Szerintem mindenképpen megérne egy belső vizsgálatot az, hogy ez a bizonyos lista – nem rosszindulattal mondom – valójában hogyan is működött, hogyan jött létre, hogy lehetett oda bejutni, hol voltak döntési pontok ebben az esetben. Ha ilyen nincs, akkor kérem, hogy ezt mondja el, de nem lenne jó, ha most itt úgy mennénk el, hogy erről nem beszélünk.

**Kvacskay Károly:** 2016. szeptember 3-án történt egy módosítás, ahol megjelölésre került, hogy a tulajdonjogok nem szállnak át a megrendelőre. Ezt ki hagyta jóvá? Azért kérdezem, mert nem emlékszem arra, hogy ezt jóváhagytuk volna. A mellékletekben látom – szerződéstervezet 2. sz. melléklete –, hogy szeretnénk zacskókat és csöveket is átvenni, illetve hőpapírt is 8.2 millió Ft értékben, kommunikációs eszközöket 778.000 Ft értékben – nem tudom, hogy milyen kommunikációs eszközök ezek, mert sehol sem találom –, kerékbilincseket 120 darabot 8 millió Ft értékben, „lerobbant” Volkswagen Caddy gépjárműveket 5 darabot 15 millió Ft értékben, és Strada Evo



típusú parkoló automatákat 36 darabot 59 millió Ft értékben, amiről látom a sort, de hol vannak kihelyezve? Ezekon kívül még egy bővítéssel kapcsolatos forgalomtechnikai munkát is átvennénk 36 millió Ft értékben, és mindezek összesen 128 millió Ft összeget tesznek ki. Meglepő a független tervezői költségbecslésben, hogy miért vannak a FER-PARK 2010 Kft. tulajdonában? Elég sok érdekesség fel van sorolva, mint táblák és kiegészítő eszközök. A parkolóhelyek határának a felfestésére 6 fm/db, aminek a mennyige 3174 – 14 millió Ft-ot számolnak el. Nem tudom, hogy a parkolók azok folyamatosan fel vannak festve? Szerintem nem, mert csak a vége és az eleje van felfestve egy „V” alakkal, hogy ott parkolóhely kezdődik, de nincs végigfestve. Honnan jön ki ez a szám? Ki és hogyan számolta ezt ki? Nem hiszem, hogy ez az összeg egyáltalán létezne. Fel tudnám sorolni mind a 24 pontot, de a 24 pontból 22-re kérdésem lenne, de nem olvasom fel egyenként, mert itt van a táblázatban. Miért kell ezeket egyáltalán átvennünk, és miért fizetünk egyáltalán ezekért? Szerintem, ha a vállalkozó, ezzel a piacra menne, akkor nemhogy bruttó 41 millió Ft-ot nem kapna, hanem loznak tudná esetleg csak átadni vagy eladni. Ezekre várom Elnök-vezérigazgató Úr válaszát!

**Vörös Attila:** A napirendhez tartozó kérdés megválaszolásával kezdem. A megállapodás előkészítésénél nem a saját fejünk után mentünk, és nem véletlenül idéztük be szó szerint a korábbi ülésnek a határozatát, amiben előírták, hogy a megállapodásban mire kell törekedni. Le van írva, hogy a folyamatos szolgáltatást biztosítani kell és éppen ezért az eszközöket át kell vennünk egy megállapodott, kialakított értéken. Ezt tartalmazza tulajdonképpen a melléklet. Részletesen bemutatjuk, különböző szakemberek által, hogy az eszközállomány, amit a FER-PARK 2010 Kft-től átvennénk, az milyen értéket képvisel. Külön bemutatjuk ezeket az ominózus felfestéseket és a táblákat. Ennek megfelelően állapította meg a szakértő a bekerülési értéket, ahol itt is egy től-ig értéket határozott meg, és itt is a legalacsonyabb értéket próbáltuk érvényesíteni, amit sikerült is elfogadtatni az alvállalkozóval. Az eszközök vonatkozásban pedig szintén, könyvvizsgáló által is aláírtuk ezt a nyilatkozatot. A könyvvizsgáló elismerte az egyenértékűséget, megvizsgálta ezeket az eszközállományokat, amiben vannak természetesen telekommunikációs eszközök, kerékbilincsek és benne vannak az ominózus autók is, és ennek megfelelően a műszaki állapotokat felmérve, referenciaértékeket, referenciaadatokat beszerezve állapítottuk meg az értékeket. A parkolóórák vonatkozásban, ami szintén viszonylag jól behatárolható, ha jól emlékszem 1,3 millió Ft körül lettek meghatározva, amik a legnagyobb értékek, amik szerepelnek az eszközállományban. Ebből 38 darab van, ami durván negyvenvalahány millió Ft-ot jelent, de ez a legjelentősebb érték. Ezek másfél éves parkolóórák, amiket telepített az alvállalkozó és itt is egyfajta referenciaértékkel rendelkezünk, hiszen a tavalyi év folyamán megnéztük, hogy Zuglóban hasonló parkolóórákat, több mint 2 millió Ft-ért tudtak érvényesíteni és értékesíteni az Önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy kellőképpen körbejártuk ezeket az értékeket, megfelelő szakértőket kértünk fel annak megvizsgálására, hogy ezek az értékek piacképesek-e és elfogadhatóak-e, és látszik, hogy a költségvetésben előzetes költségbecslés alapján, körülbelül 150 millió Ft került beállításra az alku tárgyának az úgynevezett eszközállomány forrásoldalára. Ehhez képest sikerült a tárgyalások folyamán egy bruttó 128 millió Ft-os értéket megállapítanunk, ami szerintem egy jó alku és egy elfogadható érték. Durván 20%-kal vagyunk beljebb, mint az előzetes költségbecslés, és ehhez a mellékletben, a megfelelő szakértői véleményt is abszolút pontosan be tudtuk mellékelni.

Elnök Úr feltett egy kérdést a különböző sajtó információkkal kapcsolatban, ami nem az előterjesztésnek a témája, de valamilyen szinten a parkolással megkerülhetetlen. Ezzel kapcsolatban van egy rendőrségi nyomozás, és éppen azért, mert rendőrségi nyomozás van folyamatban ennek megfelelően, a nyomozás érdekeire tekintettel, mivel ez még nem zárult le, nem lehet információkat mondani. Úgy gondolom, hogy ez egy belső ellenőrzést meghaladó szintű kivizsgálása ennek az ügynek és megnyugtató módon fogják ezt majd – reményeink szerint – lezárni.

**Kvacskay Károly:** Igazából nem kaptam azokra a kérdésekre választ, amiket föl tettem. Értem, hogy a szakértő megállapította, de akkor egy másik oldalról teszem fel a kérdésemet. Körülbelül 1 milliárd Ft-ot fizettünk ennek a vállalkozónak minden egyes évben. Azt is tudjuk, hogy 1,5 millió Ft-ot számoltak föl alkalmazottanként és azt is tudjuk, hogy ezek az alkalmazottak, körülbelül havonta a minimálbér körüli összeget kapták meg. Hangsúlyozom, hogy tudjuk! Ez a cég óriási profitot termelt az Önkormányzatnak a költségvetéséből, illetve a parkolásból természetesen. Ez a cég most is megteszi azt, hogy 100 millió Ft-ot adunk még neki úgy, hogy igazából nem látja a ferencvárosi lakos, hogy mi értelme van olyan dolgokat átvenni, aminek „bóvli” értéke van. Ha azt nézzük, hogy egyik oldalból fizetünk ennek a vállalkozónak 7 milliárd Ft-ot – mert 7 éven keresztül 1 milliárd Ft/év – akkor még mindig ajándékozunk neki 128 millió Ft-ot? Nem tudom, hogy érthető-e az, amit mondok? Vitatkozhatunk arról, hogy annyi vagy nem annyi millió Ft, de ebből egyértelműen látszik az, hogy ez a cég egy kifizető cég volt. Itt olyan pénzek mentek el, amelyek szerintem jogtalanok. Ez az én véleményem. Nem látok rá és jogilag sem

látom azt, hogy ez a kifizetés jogos lenne, ellenben van egy óriási nagy rosszlét a szememben, hogy amennyiben ez a cég elmegy – természetesen el kell, hogy menjen, mert amit végzett az igazából nem a kerület lakóinak az érdekeit képviselik – és amelyik cég majd ismét jönni fog, az nem lesz-e rosszabb ennél a mostaninál. Megtörtént az, hogy éveken keresztül többször is mondtuk azt, hogy ezzel a céggel nem kell a szerződést meghosszabbítani és a lehetőség is megvolt rá háromnegyedév után, hogy ne hosszabbítsuk meg, még sem tettük meg, és most itt van az az állapot, ami bekövetkezett.

**Pál Tibor:** Különböző tárgyi eszközökről van szó, ami az előterjesztésben van és látjuk, hogy minek mennyi az értéke. Ezt én nem tudom megállapítani, biztos annyi, amennyi. Különböző szoftverek például vannak-e valakinek a birtokában és ezek egyébként mekkora értéket képviselnek? Kapunk-e ebből valamit, vagy nem? Milyen adatbázisokkal rendelkezik akár a vállalkozó, alvállalkozó vagy Önök, és ezekkel az adatbázisokkal mi lesz, hogyan, milyen értéken kívánjuk kezelni?

**Vörös Attila:** Hogy „bóvli” érték-e vagy nem, ezt mindenkinek szíve-joga megállapítani. Mi rendelkezünk olyan műszaki és könyvvizsgálói véleményekkel, amik ezeket az értékeket alátámasztják. Azért kell ezeket az eszközöket megvásárolni, mert 2010-ben született egy közbeszerzés után egy olyan szerződés, ami ezt előírja. Ha ettől el akarunk térni, nyilvánvalóan meg kell állapodnunk az alvállalkozóval. Évekkel ezelőtt szintén nem lehetett felmondani ésszerűen ezt a szerződést, mert ki kellett volna fizetni neki az egész szerződéses értéket 2019. évig, amíg a szerződése volt. Nyilvánvalóan ez nem volt egy megfelelő üzleti döntés. Kénytelenek voltunk ennek megfelelően ezt működtetni. Egyébként nem ingyen kapta ezt a pénzt, mert továbbra is szolgáltat ez a szolgáltató. Az Önkormányzatnak meg az az érdeke, hogy a szolgáltatás zökkenőmentesen kerüljön át, amennyiben eredményes lesz a közbeszerzési eljárásunk egy új szolgáltatóval. Az is lehet, hogy ez a régi szolgáltató fog olyan új ajánlatot adni, hogy esetleg Ő marad, csak más paraméterekkel. Nem tudjuk kizárni, mert ez egy nyílt közbeszerzési eljárás lesz, de nem tudunk ettől az eljárástól eltekinteni, a szerződés bizonyos determinációkat tartalmaz. A lehető legjobban próbáltunk eljárni és már a múltkori Képviselő-testület előtt volt a téma, és nem véletlenül utaltak a határozati javaslatokra. Ettől nem tudunk eltérni. Szerintem egy jó kompromisszumot sikerült ennek megfelelően elérni az alvállalkozóval úgy, hogy a szolgáltatás is biztosítva van. Amennyiben nem lesz eredményes a közbeszerzési pályázatunk, akkor is ezzel a szolgáltatóval tovább tudjuk vinni a szolgáltatást, és a parkoltatás erre az évre is biztosítva lesz. Ezért is számoltunk körülbelül ezekkel az értékekkel, a költségvetésben is, ezért nem módosítottuk ezeket az értékeket. Az óvatosság elve mellett próbáltuk ezeket az összegeket meghatározni. A szoftverek vonatkozásában természetesen van egy saját bázisunk és ennek megfelelően ez nem került értékesítésre és nem is lesz értékesítve. Ezen kívül az alvállalkozó rendelkezik egy másik szoftverrel, ami az egész ügyvitelt rendezi, ez egy külön szerverten szerepel, amire van egy külön alvállalkozója, és erre történnek meg az adatok elmentése. Ez a továbbiakban is természetesen a rendelkezésünkre fog állni. Reményeink szerint az új szolgáltató is majd ezt a rendszert fogja tudni használni, hisz a Fővárosban ez a legelterjedtebb. Nem hiszem, hogy ebben váltás lenne, és nem hiszem, hogy ebben a jogosultságaink ilyen szempontból csorbulnának, de ez egyébként nem a megállapodásnak a része, az nem kerül értékesítésre, átvételre.

**Pál Tibor:** Ha jól értem, akkor van egy adatbázis, amivel a cég rendelkezik, illetve ott különböző alvállalkozók, és van egy, amivel a FEV IX. Zrt. is rendelkezik, ahol különböző dolgok vannak. Ez az adatbázis mi mindent tartalmaz csoportokat tekintve?

**Vörös Attila:** különböző részegységei vannak, és nyilvánvalóan ezen történik meg a parkolási engedélyeknek a nyilvántartása valamilyen szinten, de ezen történik meg a követelésállományok nyilvántartása és a napi könyvelése. Ez különböző modulokból áll és a kollégák ezen rögzítenek. Úgy tudom, hogy egy szerverparkba van működtetve. Ez egy technikai kérdés, ha igény van, azt be lehet majd mutatni.

**Pál Tibor:** Van egy adatbázis a cégnél, ahol különböző adatok vannak, engedélyekkel, kintlévőségekkel, tartozásokkal kapcsolatban, és ott kezelik ezeket az adatokat, és egy más típusú nyilvántartás van a másik cégnél, amelyik a cég működéséhez szükséges.

**Kvacskay Károly:** Az elmúlt ülésen itt ült Dr. Ódor Éva FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa és azt nyilatkozta, hogy nincs a technikai dolgokhoz tudásuk és nem értenek hozzá, most Vörös Attila elnök-vezérigazgató úr meg azt

mondja, hogy értenek hozzá. Nincs egyöntetű válasz a kérdésekre, és mind a mai napig egy dilemma van bennem a parkolással kapcsolatban.

**Pál Tibor:** Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 38/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 16/2018. (II.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2018 sz. – ” A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyása, valamint új közbeszerzési eljárás megindítása” című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Biró Ágnes  
jegyzőkönyvvezető