

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. január 24-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti tanácsterem
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről: Dr. Mizsák Ildikó irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Berner József irodavezető, Szűcs Balázs főépítész, Nagy Zsigmond csoportvezető, Róth Istvánné csoportvezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Dr. Bőjte Bernadett, Noska Zoltán Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Molnár Zsuzsa Városüzemeltetési és Felújítási Iroda munkatársa, Dr. Molnár Andrea Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Biró Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Oravecz Jánosné FESZ KN Kft. főkönyvelője, Soós Péter Ferencvárosi Pincészinház igazgatója, Hantos-Jarábik Klára Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, Flender Éva könyvvizsgáló, Dr. Ódor Éva FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetője, Tamás Margit Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Dr. Bartos Barbara Ferencvárosi Közterület-felügyelet munkatársa, Rob Tibor Ferencvárosi Közterület-felügyelet belső ellenőr, Intzoglú István, Mészáros László, Szilágyi Zsolt képviselők, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött meghívóhoz képest annyit kért a FEV IX. Zrt. képviselője, hogy a 7. napirendi pontot vegyük előrébb. Javaslom, hogy a 21/2018. sz. – "A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez szükséges tulajdonosi döntések meghozatala” című – előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyaljuk. Ehhez a napirendhez érkezett egy módosító előterjesztés is – 21/2/2018. –, ami ki lett osztva, és amit értelemszerűen tárgyalni fogunk. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 1/2018. (I.24.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
7/2018., 7/2/2018. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása
(egyfordulóban)
8/2018., 8/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

3./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez szükséges tulajdonosi döntések meghozatala

21/2018. sz. 21/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila, FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

4./ 2018. évi forrásmegosztás véleményezése

9/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása

10/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2012. (XII.31.) rendelet módosítása

11/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat a KEHOP-5.2.9. számú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” című felhívásra benyújtott, az „Önkormányzati Épületek Épületenergetikai Fejlesztése Ferencvárosban” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára

12/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

7/2018., 7/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel vagy kiegészítést akar-e valaki tenni az előterjesztéshez?

Kvacskay Károly: Az elég hosszú előterjesztést így részletekben megnézve, örömdetes dolog, hogy a bérek azért emelkedtek. Gondolom elég jelentős volt a mi hozzájárulásunk is ehhez, hogy ezt folyamatosan mondtuk, hogy kell, és remélem, hogy ez egy jó irányba el is fog mozdulni, és ezt az irányt tartjuk is. Az előterjesztés elején bele van írva nagy betűkkel, hogy a minimálbér 138.000 Ft, és a bérminimum pedig 185.000 Ft, de azt tudni kell, hogy ezekből a nettó bér, amit a dolgozó ember kézhez kap, az 90.000 Ft, illetve 120.000 Ft. Ha egy kicsit továbbnézünk a határokon túl, akkor ezt a bért pontosan 2 nap alatt keresi meg egy határon túl, nyugaton dolgozó. Az én fiam, például segéd munkásként pont két nap alatt keres ennyit, Svájcban.

Az is nagybetűkkel ki van emelve, hogy 22%-ról 19,5%-ra csökkent a szociális hozzájárulási adó, ami egy örömdetes dolog, de ne felejtjük el, hogy az ÁFA még mindig 27%, ami a legmagasabb az egész környéken. Megdöbbentőnek tartom a szolidaritási adót, ami ki is lett emelve, ami 276 millió Ft elvonást jelent a költségvetésünk részére. Ennyivel kevesebb pénzt kap Ferencváros. Gondolom, hogy ezt a pénzt a stadionok

építésére gondolja a Kormány, hogy arra kell felhasználni. Nem hiszem, hogy ez a ferencvárosi emberek részére pozitív lenne. Sajnálatos dolognak tartom főleg azért, mert ez a pénz rossz irányba lesz felhasználva.

A lakásoknál teljesen egyértelműen látszik, hogy iszonyatos mértékben csökkennek a lakások számai, emiatt látszik az is, hogy sokkal kevesebb bevétel van belőle. Az is látszik ebből a költségvetésből, hogy igazából nincs stratégia és nincsen arra egy eldöntött irány, hogy bérlakások épüljenek Ferencvárosban. Ez nagyon sajnálatos dolog, szerintem ezen változtatni kellene és erre stratégiát és pénzforrásokat kellene rendelkezésre bocsátani.

A kamatbevételnél észrevételezem, hogy igaz, 48 millió Ft-ot fizetünk ki évente a kamattörlesztésre, ellenben a felvett hitel után, vagyis a kincstárjegyek után, amit megvásároltunk, csak sokkal kevesebb, 27 millió Ft – ha jól emlékszem – összeg jön be a kasszába. Ha nem jól mondtam a számokat, akkor kérem, azt korrigálják!

Van egy nagyon érdekes megjegyzés a 16. oldalon, azaz egy törlő szoftvernek a beszerzése került előirányzásra. Ezt igazából én nem értem. Mit kell törölni, mi van mögötte pontosan, vagy ez egy elírás, vagy egy rossz fogalmazás, vagy le kell törölni?

A parkolással kapcsolatban, a parkolási pontnál fogom előterjeszteni, mert gondolom, ott a parkolással kapcsolatos dolgok részletesen meg lesznek majd beszélve, ezért azokat most itt mellőzöm.

Az is egy megdöbbentő dolog, hogy miközben a kormányzati propaganda arról beszél, hogy támogatja a határon túliakat, itt azt vesszük észre, hogy csökkenek a testvérvárosi programmal összefüggő kiadások. Ezt sem értem igazából! Egyet mondunk és mást csinálunk!

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Pál Tibor: Elmondom a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeimet, kérdéseimet és lesznek benne természetesen számszaki kérdések, amire az iroda tud majd válaszolni és lesz majd olyan, ami nem a költségvetés számaihoz tartozik, miközben a költségvetési számokról szól, de mindig valamifajta szándékot, irányultságot, értékrendet képvisel, ezért majd teszek fel erre vonatkozóan is kérdéseket és remélem, hogy a jelenlévők közül lesz, aki tud majd válaszolni!

Az írásos szövegben sokszor lehet olvasni, hogy a decemberi Képviselő-testületi ülésnek megfelelően vannak átvezetések. A Telepy utcai Sportcsarnokkal kapcsolatban nem láttam, hogy mekkora támogatást szándékoznak adni. Én láttam rosszul, vagy valóban nincs benne? Mi várható?

Sok pályázatot megnyertünk, ezek helyesek, ezek benne vannak, és majd erre visszatérek, viszont nem nyertük meg a Haller utcai házak felújítására azt a bizonyos VEKOP pályázatot. Amikor azt a pályázatot tárgyaltuk, arról beszéltünk, hogy mi magunk szeretnénk a pályázatból a homlokzatot és a nyílászárókat megcsinálni, és egyébként meg saját forrásból jó lenne a házsor egészét felújítani. Ez miért maradt ki a költségvetésből? Ugyanis csak egyetlen ház van, a Balázs Béla utca 13. sz. alatti, mint felújítandó ház. Forrás úgy látom, hogy van. Itt az a kérdés, hogy miért nem gondolkozunk a Haller utcai házak felújításával kapcsolatban, ha az akkor, annyira fontos volt? Alpolgármester Asszony nagyon érvelt mellette, hogy milyen régen várják már a felújítást, hát most itt lenne az idő, hogy ebben valamit csináljunk!

A Duna parti ifjúsági táborral kapcsolatban tudunk-e valamit? Valahol megjelenik-e a költségvetésben, esetleg valamelyik cégnél? Lehet, hogy csak én nem láttam, de ebben mi a helyzet?

A Bakáts tér felújításával kapcsolatosan ugyan sikerült előtte kitisztázni, de hogy miből is áll össze ez a bizonyos 870 millió Ft-os összeg? Nem aránytévésztés ebben a helyzetben Ferencvárosban a Bakáts térre 870 millió Ft-ot fordítani, miközben 1 db lakóházat szándékoznak felújítani? Valóban jó egy költségvetés akkor, amikor ilyen arányban akarunk egy főteret felújítani és a lakóházak meg olyan állapotban vannak, mint amilyenben vannak?

Azt olvashatjuk, hogy a szociális hozzájárulás az valóban 22%-ról, 19,5%-ra csökken. Ez a csökkenés, mekkora összeget jelent? Számszerűleg mekkora a különbség? Mert érdeke, hogy úgy van leírva a szociális hozzájárulási adó, hogy 22%-ról csökken, 19,5%-ra és pontosan azt láthatjuk, amire már Kvacskay képviselőtársam is utalt, hogy a szolidaritási hozzájárulás az a pénz, amit az iskolák elvétele miatt kell fizetni adót az Önkormányzatnak az Állam felé. Ez 2017-ben 114 millió Ft volt és most olvashatjuk a szöveges részben, hogy 2018-ban ez 276 millió Ft. Csak, hogy világos legyen! Az Önkormányzat költségvetése szempontjából az egyik oldalról le lehet írni, hogy kevesebb kiadás van, mert az egyik adó, a szociális hozzájárulási adó csökken – csak, hogy tisztán lássunk –, a másik oldalról a költségvetésből, meg igen komoly összeget elvesz. Ehhez még hozzá lehet adni azt a 92 millió Ft-ot, ami a szociális ágazat bérpótlékának, az Állam általi finanszírozásának a megszüntetése. Talán még emlékeznek a jelenlévők, hogy minden évben megkérdeztem, hogy a bérpótlékot, amit az Állam ad, azt mindig adja-e vagy előbb-utóbb az Önkormányzatnak kell-e ide belépnie? Most a szociális ágazatban azt látjuk, hogy a bérpótlékot az Állam nem adja, de értelemszerűen a dolgozók akarják és jár is nekik, meg kell fizetni. Ez 92 millió

Ft. Összességében 368 millió Ft az, amivel az Önkormányzat költségvetése ezen kormányzati döntések miatt megrövidül és ennyivel kevesebb, amit kapunk.

A parkolással kapcsolatban jól számoltam-e, hogy 2018-ban 171 millió Ft nyereséggel számolunk a költségvetés szerint? Egy költségvetést úgy nézni, hogy csak egy költségvetést, az nem túl helyes dolog, ezért egy kicsit áttérek a következő napirendre, a 2017. évi költségvetés utolsó módosítására. Ha ott megnézem a parkolás nyereségét, akkor az én számításaim szerint mínusz 57 millió Ft van. Ez valóban így van, és miért szerepelnek ezek a számok a költségvetésben? Ha emlékeznek képviselőtársaim, az I-IX. havi teljesítést, amikor a Bizottság tárgyalta, akkor még a parkolási nyereségünk 56 – 60 millió Ft volt, vagy körülbelül ez az összeg. Akkor még jól álltunk, most pedig hirtelenjében 57 millió Ft hiányzik. Annyi a veszteség a parkoláson. Miért ezek a számok szerepelnek a költségvetésben? Vélhetően azért, mert ezek vannak, de valóban jól láttuk-e?

A KEHOP pályázattal kapcsolatban érdekelne, hogy mekkora drágulás történt az idő elmúlása miatt? Közben megkaptuk az előterjesztést, tehát röviden és nagyon egyszerűen, havi 2%-os drágulással lehet számolni. Ez van leírva az előterjesztésben. 16 hónap, 30%-os drágulás. Havi 2%-os drágulást jelent az Önkormányzatnak a tértelisége és ez nem csak a KEHOP pályázatra vonatkozik, hanem ez mindenre vonatkozik. Az építőipar havonta 2%-kal drágul. Minden alkalommal elmondjuk itt képviselőtársammal, hogy jó lenne indítani beruházásokat. Pénzeket rakunk össze-vissza és most olvashatjuk a Hivatal, illetve a Polgármester előterjesztésében, hogy 2%-kal drágul. Ha most kiszámolom, már az a pénz, amit nyertünk pályázaton, nem elég arra, hogy az óvodának és a FESZ Kft-nek a szigetelését megcsináljuk és ez megvalósuljon abból a pályázaton nyert pénzből, hanem még ehhez hozzá kell tennünk vélhetően forrásokat.

A 2018-as és a 2017-es költségvetés 1/A. sz. táblájánál, miért van az, hogyha a 2017-es költségvetésnél azt látjuk, hogy a várható teljesítés az 22.2 milliárd Ft, akkor a 2018-as tervezésnél a várható teljesítés 23.2 milliárd Ft? Nem az a szám szerepel, mint, ami majd a következő napirendben. Itt még kisebb az eltérés, de hogy egyébként a kiadásoknál miért van az, hogy 2017-ben a kiadások teljesülése 22.2 milliárd Ft, és egyébként a 2018-as tervezésénél, amikor az van írva, hogy „várható teljesítés 2017-ben” ott meg már csak 16.9 milliárd Ft szerepel? Ismétlem, miért van ez a különbség a két, 1/A. sz. táblázatában?

A maradványból a mostani költségvetésnél, mekkora az az összeg, ami felhasználásra kerül, tehát, amit most a maradványból áthoztak, mert én 2.2 milliárdot láttam, de jól láttam?

Mi az a MIPIM? Valamire pályázunk, de pontosan mi ez?

A Ráday Könyvesházzal kapcsolatban mi a helyzet most? Szerepel egy mondat erejéig a költségvetés tervezetében, de igazából nem lehet tudni.

Az 1055. költségvetési soron az ingatlan értékesítés szerepel. Vannak-e már címeink, hogy miket kívánunk ebben az évben értékesíteni?

A Balázs Béla utca 13. sz. alatti ház az egyetlen, amit szerepeltetünk, amit fel akarunk újítani ebben az évben. Jól emlékszem-e, hogy a Balázs Béla 13. sz. alatti ingatlanra még 2010-ben nyertünk fővárosi pályázati támogatást? Úgy emlékszem, hogy Balázs Béla 11. sz. alatti ház és 13. sz. alatti ház volt, ami még fővárosi támogatást kapott. A 11. szám elkészült, a 13. szám még nem.

A Közterület-felügyeletnél kérdezem, hogy az előző bizottsági és Képviselő-testületi ülésen is szerepelt a Belső Ellenőrzési Csoport ez évi ellenőrzési terve, a Képviselő-testület ülésén még meg is fogalmazódott az az igény, hogy jó lenne megerősíteni a belső ellenőrzés személyi állományát, mert kevesen vannak. Akkor a bizottsági ülésen nem tudtuk meg pontosan, hogy milyen vizsgálatokat végeznek majd ebben az évben. Kérdezem a jegyző képviselőjétől, hogy kiderült-e már, ebben az évben milyen vizsgálatok lesznek? Ha nem, akkor jelzem, szívesen látnék – és most kanyarodom vissza a Közterület-felügyelethez – arról dokumentumot, hogy a gépkocsik elszállításával kapcsolatban mi volt a terv és ebből mi jött be? De nem 2017-ben, hanem akkortól, amikor ezt az egészet elindítottuk, milyen szándék volt? Ugyanúgy azt gondolom, hogy a kerékbilincselésnél és az ingatlanőrzésekkel kapcsolatban is érdemes lenne ezt megnézni, azaz mind a három esetben, mert amikor az ingatlanőrzés elindult, akkor mekkora számot terveztünk – pontosabban – az önkormányzati ingatlanok, a Hivatal őrzésére és most azt látom, hogy ez folyamatosan, igen nagymértékben emelkedik.

A térfelügyelő-kamerák miatti kieső bírság összege mekkora? Azaz mekkora volt a bírság, amit be lehetett hajtani addig, amíg Tarlós úr felesége be nem kanyarodott a Kolosy téren jobbra?

Az, hogy derült ki, hogy az ügyvédi díjak pontosan 67.428.000.000 Ft összeg lesz 2018-ban? Mert, hogy emelkedik, azt elfogadom, de hogy ilyen pontosan kiszámolni! Mitől vált ez a szám ilyen pontossá és egyébként hány ügyvédet foglalkoztatunk? Hány peres ügyünk van jelenleg és melyek azok a perek, amelyek a legtöbbre kerültek az Önkormányzatnak? Melyik az 5 legtöbbre került peres ügy?

A 2017-es költségvetésben szerepelt az Önkormányzatnál az útfelújítások a négyezer valahányas soron, hogy József Attila lakótelep útfelújítások. Ez 2018-ban miért maradt ki?

A 3224. költségvetési soron a vállalkozásösztönző programmal mi a helyzet? Ez a Mester utca 9. sz. alatti helyiség, amit oda is adtunk nekik, biztosítottunk erre egy csomó pénzt, most úgy látom, hogy elmúlik ez a program.

Két segélyezés van, a rendkívüli segélyezés és a közgyógyellátási támogatás, ahol csökkenés van. A rendkívülinél mínusz 10 millió Ft, a közgyógyellátásnál mínusz 40 millió Ft. Tehát, 50 millió Ft-tal az induló költségvetés erre a két feladatra kevesebbet tartalmaz. Miért? Kérem, ne az legyen a válasz, hogy azért mert nem volt felhasználva, mert akkor miért nem módosítunk rendeletet, hogyha ekkora összeg ott marad?

Nagy örömmel vettem, hogy az előző bizottsági ülésen ugyan bizottsági döntést nem hoztunk arról, hogy kérjük a FESZ eszközbeszerzésének a támogatását, csak szóban elhangzott, hogy legyen erre valamifajta javaslat és örömmel láttam, hogy most a FESZ Kft. eszközbeszerzésére 57.3 millió Ft szerepel az induló költségvetésben. Szerintem ez egy helyes dolog és egy jó irány a FESZ Kft. esetében. Amilyen a mai egészségügy, legalább mi próbáljunk meg minél többet fordítani arra, hogy jobb ellátás legyen!

Nyeste-Szabó Marianna: A Bakáts térrel kapcsolatban Főépítész úr fog válaszolni, aki közben megérkezett, mert kérdésként merült fel a tér felújításának mértéke, hogy igazából reális-e? A kérdés nem így fogalmazódott meg, de igazából ez volt a lényege. Megpróbálok néhány kérdésre válaszolni, de vannak még itt irodák, akik valószínűleg részletesebb tájékoztatást tudnak adni egy-egy dologról.

Kvacskay Károly részéről kérdés volt a kamattőke. A 48 milliós Ft-os törlesztés az nem kamattörlesztés, hanem a felvett hitelünknek a tőketörlesztése, amit mindenképpen vissza kell fizetni. A 7. sz. mellékletben, erre az évre 1.5 millió Ft-ot tervezünk körülbelül kamatot fizetni a fennálló állomány után. Egyébként nagyon kedvező a kamat. Úgy van megkötve a szerződés, hogy a 3 havi BUBOR, ami most jelen pillanatban 0,02 – 0,03 %-on áll, plusz 1,75% - így vettük fel a hitelt. Annak a 30%-a gyakorlatilag, tehát 70% kamattámogatott, tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon kedvező hitelkonstrukció.

A törölő szoftverre leginkább az informatika tudna válaszolni. Azt gondoljuk, azt véljük, hogy ez ahhoz kell, hogy tavaly megvalósult egy 300 millió Ft-os informatikai beruházás, ahol új gépeket kell majd, illetve új gépekre kell majd telepíteni a szoftvereket, a régieket gondolom, hogy ott megfelelő módon adatvédelem, stb. szempontjából kezelni kell, de én ezt csak vélelmezem. Lehet, hogy egy vírusirtó szoftver, nem tudom. Tehát nyilván indokolt ennek a megvétele. Az informatikai fejlesztéseknél kértük az informatikát, próbálja meg besorolni – mert túl sok volt az igény – legfontosabb, fontos és kevésbé fontos kategóriába és ezek például a legfontosabbak közé tartoztak.

A testvérvárosi kapcsolatok sornak nem csökkent a támogatása, az benne van a szövegbe. Szám szerint igen, de a szövegbe benne van, hogy a tavalyi előirányzatba benne volt egy olyan 12 millió Ft – ha jól emlékszem –, vagy 10 millió Ft, amit egyszeri fejlesztésre adtunk Beregszásznak. Tehát, nyilván az egy egyszeri támogatás volt, azt most 2018-ban nem vesszük figyelembe.

Nem tudom, hogy a Telepy utcai Sportcsarnokról ki tud bővebben, én annyit tudok, hogy ez egy TAO támogatásból megvalósuló, nem önkormányzati fejlesztés. Hozzánk a pénzügyre, semmilyen igény nem érkezett, hogy ez a TAO támogatás nem jött össze, tehát mi erről nem tudunk többet, folyamatban van.

Pál Tibor: A TAO-val kapcsolatban mindent tudunk, de ugye pont a decemberi Képviselő-testület ülésén volt ez napirenden, ahol az volt írva, hogy önkormányzati támogatás is kell hozzá, és itt szerepelt is ilyen komoly szándék, de döntés egyelőre nincs róla.

Nyeste-Szabó Marianna: A járulékcsökkenés egy nagyon jó kérdés, de ezt nem lehet kiszámolni vagy legalábbis nagyon nagy erőfeszítéssel lehetne, mert persze, csökkent 22%-ról, 19,5%-ra, de nőttek a bérek. Nőtt a minimálbér, a garantált bér, a soros előrelépés és ezeknek a különböző hatásai, ami ugye emelt bérral hiába 19,5%, lehet, hogy egyébként akkor nem jelent olyan mértékű spórolást. Azt látom és látjuk a számokból, hogy tavaly 924.418 millió Ft-ot terveztünk járulékra indulóban, most pedig 887.394 Ft-ot, tehát nagyjából ez egy 37 millió Ft-os csökkenés lehet. Nyilván majd a módosítások, a teljesítések azért ezt a számot változtatni fogják.

A parkolásnál, ha a 2017-et nézzük, akkor ott azt látjuk, hogy a bevételi csökkenéseket, mert ugye van egy olyan jogszabályi előírás, hogy a bevételi elmaradásokat csökkenteni kell, egyébként pedig, ha bevételi többlet van valamiből, akkor azt nem feltétlen kell. Ez le is van írva a szövegbe, vagyis, hogy tulajdonképpen most már az, hogy bevételi többlet van valahol, nem feltétlenül kezeljük, mert különben ezt csak tartalékba tudnánk tenni, ami meg most januárban keletkezett, 2017-re már nem tudunk felhasználni és így aztán nem előirányzatosítottuk azt a parkolási díj többletet sem, ami előirányzatban 669 millió Ft-ként szerepel, teljesítésben viszont 747 millió Ft szerepel. De előirányzatosítottuk azt a parkolási díj elmaradást, ami meg viszont előirányzathoz képest kevesebb

teljesítést mutat. Így aztán nem igazán lehet így összehasonítani az előirányzatot bevételi meg kiadási oldalon. Tudom mondani, bár ezek még nagyon várható számok, tehát zárszámadáskor lesznek végleges adataink, de hogyha a teljesítésben nézem a bevételek és a kiadások közötti különbözetet, akkor teljesítésben több mint 100 millió Ft-os nyereség lesz egyébként a parkolásban. Ugyanez a helyzet, amikor az 1/A. sz. táblázatnak a várható teljesítését, tehát a 2017. 1/A. sz. táblázatot, meg a 2018. 1/A. sz. táblázatot hasonlítjuk össze. 2017-ben előirányzatokról beszélünk, ahol szintén megint azt tudom mondani, hogy a bevételi előirányzatoknál nem minden előirányzat van megemelve a teljesítés szintjére, viszont 2018-ban várható teljesítésünk van. Tehát ez a 23 millió Ft, ez okozza igazából a különbözetet, vagyis, hogy az egyik tábla az előirányzat, a másik tábla meg egy várható teljesítés. A bevételeinknél egyébként van, ahol elmaradás van, de van ahol kedvezőbb az alakulás, mint ahogy az az előirányzat.

A MIPIM-re van itt segítség, aki majd tud válaszolni.

Az ügyvédi díjakról annyit tudok mondani, hogy ami előirányzatban szerepel, az azok a szerződések, amire vannak megkötött szerződéseink, tavaly esetleg újonnan kötött szerződések és ennek az éves kihatását kellett most tervezni. Ez a 67 millió Ft gyakorlatilag olyan ügyvédekkel van kötve, akiknek már megvan a szerződése. Ha mondjuk tavaly szeptemberben kötöttünk valakivel határozatlan idejű szerződést, akkor annak egy 1 éves kihatása van. Erről talán azt gondolom, hogy a Jogi és Pályázati Iroda tud majd bővebbet, illetve hogy hány peres ügyünk van, meg milyen a legtöbb peres ügy. Tehát ott így jön ki a 67 millió Ft.

Az útfelújításnál azt tudom mondani, hogy 2017-ben 25 millió Ft volt útfelújításra, azt egyébként fel is használtuk. Pontosán 24.716.000 Ft összeget használtunk fel belőle és egyenlőre a 2018-as költségvetésben ugye a FESZOFÉ Kft-nek vannak gyakorlatilag olyan útfelújítással kapcsolatos feladatai, amire ő forrást is kapott tavaly is, idén is, úgyhogy egyenlőre külön útfelújítás azon kívül, ami a FESZOFÉ Kft. közszolgáltatási szerződésének az összegében szerepel, azon kívül nincs.

A vállalkozásösztönzési programnál azt lehet mondani, hogy tavaly bent volt 12 millió Ft a költségvetésben, aminek viszonylag későn történt meg a felhasználása. Év végén kötöttünk – decemberben – szerződést, aminek a kifizetése áthúzódott idén januárra. Ez az előirányzat maradványként át fog jönni és ennek a kifizetésnek – támogatási szerződés formájában adtuk oda – a felhasználása március 31-ig van, elszámolási határideje május. Igazából jelen pillanatban ezért nem szerepel most még legalábbis itt az I. fordulóban, mert ez változhat a II. fordulóra, vagy változhat majd zárszámadásra.

A segélyeknél elhangzott, hogy ez ne hangozzon el, de csak azt tudja mondani, hogy a rendkívüli támogatásnál tavaly 30 millió volt az előirányzat, 16,2 millió Ft a teljesítés. A közgyógyellátásnál 130 millió Ft volt az előirányzat és 81,5 millió Ft a teljesítés. Azt gondolom, hogy túlzott lenne az az előirányzat, azaz miért tegyünk oda 130 millió Ft-ot, ha egyébként a teljesítés ezt nem indokolja! Erre talán a szakiroda tudna bővebbet. Azt tudom, hogy a közgyógyellátás nagyon nehezen tervezhető, hiszen nem tudjuk, mennyi igény érkezik be. Gondolom a rendkívüli támogatás is ilyen. Jelenleg azt tudom mondani, hogy egyenlőre az éves teljesítések ezt az előirányzatot indokolják.

A Ráday Könyvesháza a FEV IX. Zrt. ügyintézésében felújítást terveztünk, talán benne is van valahol a szöveges részben. Nem tudom, hogy tudunk-e bővebbet róla!

Pál Tibor: Balázs Béla u. 13. sz. ház. A Fővárostól nyertünk-e?

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Molnár Zsuzsa: Nem nyert a Balázs Béla u. 13. sz. alatti ház, de pályáztunk rá, csak a Balázs Béla u. 11. sz. alatti ház nyert és ezért csak az lett felújítva.

Szűcs Balázs: Nem voltam itt, hogy pontosan hogyan hangzott el a kérdés, de ha jól tolmácsolják, akkor a Bakáts térrel kapcsolatos a kérdése. Valóban nagyon túlzó 800 valahány millió Ft a Bakáts tér felújítására, de tekintettel arra, hogy a „Bakáts projekt” az egy még egyszer ekkora területet tartalmaz, nevezetesen a Bakáts utca teljes egészét, a Ráday utcának a befejező szakaszát, illetve a Tompa utcának a körtérig lévő részét, így már egy teljesen indokolt összeg, hiszen gyakorlatilag Belső-Ferencvárosnak egy hihetetlenmértékű, együtemű megújítását tartalmazza. Ezt kérném is, hogy így tegyünk tisztába, vagyis a „Bakáts projekt” az nem egyenlő a Bakáts tér felújításával.

Róth Istvánné: A KEHOP-5.2.9.-el kapcsolatban tájékoztatnám a jelenlévőket, hogy ez egy olyan pályázati konstrukció, ami, amikor 2016 közepe fele megjelent, akkor két lehetősége volt az önkormányzatoknak. Nagyon

ritkán van ilyen, de most volt arra lehetőség, hogy bizonyos dátum meghatározása alapján, visszamenőleg, azok az önkormányzatok, akik már ilyen jellegű energetikai projekteket megvalósíthattak, akkor ezekben a pályázatokban utólag forrást szerezhettek rá. Az Önkormányzatunknak nem voltak sem hőszigetelés, sem nyílászárócseré programjai, amik kombinálva lettek volna ezzel az energetikai szolár paneleknek a beépítésével. Ezeknél az önkormányzatoknál az a lehetőség volt, hogy a pályázat benyújtásakor rendelkezésre kellett állni, már a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatásának és a szerződéseknek. Maga a pályázati felhívás azt tartalmazta, hogy szakaszos bírálati módozatot találtak ki. Az első etapba be tudtak menni azok az önkormányzatok, akik régebbi pályázatokat szedtek elő, régi projekteket. A 2017. május 02-án megnyílt második etapba pedig azok az önkormányzatok, akik közben a feltételes közbeszerzést lefolytatták. Utána mentünk ennek az ügynek. Az ÉVOSZ-nak van egy olyan állásfoglalása, amit 2017. augusztus 09-én állított ki. Akkor mi már a pályázatot benyújtottuk és az előterjesztésben is szerepel, hogy a szerződés megkötésére a vállalkozókkal februárban már sor került. Ő, akkor adott ki egy állásfoglalást, hogy bizony azoknak a vállalkozóknak, illetve azoknak a kivitelezési munkáknak „bajuk lesz”, akik ezt követően, 2016., illetve 2017. év elejére vállaltak kötelezettséget, mert egy nagyon drasztikus árváltozás állt be. Tehát, nem fokozatosan mentek ezek az árak föl, hanem volt egy olyan piaci környezetváltozás, amivel senki nem számolt. Az ÉVOSZ állásfoglalása is azt tartalmazza, hogy az a néhány százalék, ami benne volt a „pakliban”, ezzel nyilván az önkormányzatok és a vállalkozók is számoltak, de ez a 30%, ez egy teljesen előre nem látható és beláthatatlan következmény volt. Csak arra reagálnék, hogy gyakorlatilag februárban szerződést sikerült kötni a vállalkozókkal és az első adandó alkalommal, amikor újra kinyílt a pályázat, úgy az Önkormányzat be tudta nyújtani a komplett anyagot.

Dr. Bartos Barbara: Nem lehet előre pontosan meghatározni a számát, de egy 50-60 milliós bírságbevétele kieséséről beszélhetünk. Jelenleg a Közterület-Felügyeletnél 1 fő belső ellenőr működik a kontrollrendszer meghatározó rendszer szerint. Éves ellenőrzési tervet készít, illetve beszámolót is. Ezt kizárólag Igazgató Úr ismeri és láthatja, így ennek tartalmát tekintve nem tudok sajnos nyilatkozni. A vizsgálat tárgyait természetesen figyelembe vesszük, és én úgy tudom, hogy a gépkocsi elszállítás előirányzatunk, illetve teljesítésünk az elmúlt években az nagyjából megközelítette egymást. A kerékbilincselési előirányzatot ugyebár nem mi adjuk, mi csak egy javaslatot teszünk. A javaslatunkat, mint az elmúlt években is, most is leadtuk, mindig hoztuk, az más kérdés, hogy nem ez került bele az előirányzatba.

Az ingatlanörzés tekintetében mindig a két közbeszerzési szerződés vonatkozik az ingatlanörzésre. Az éves előirányzatot tudjuk beírni. Valóban egy kicsit az önkormányzati ingatlanok őrzése tekintetében több volt az éves arány, de ez egy 5 éves szerződés, tehát ez igazság szerint nem okoz még problémát. A hivatali épületek őrzése tekintetében pedig kevesebb került kifizetésre, hiszen a Lónyay utcai parkoló megszűnt és ebből kifolyólag ott is költség maradt bent.

Pál Tibor: Jó, hogy ezt elmondta, de amikor az ellenőrzésre utaltam, akkor nem a belső ellenőrzésre elsősorban, hanem arra, hogy a Hivatalban lévő ellenőrzés, mert sok vizsgálatot csinálunk, cégeket, intézményeket ellenőrzünk, hogy érdemes volna megnézni, hogy az eredeti szándék hogyan teljesült. A belső ellenőrzés az egy más dolog, az a magunk számára van és arra kérdeztem, hogy a mostani költségvetésben van-e plusz pénz arra a humán erőforrásra, ami a mi ellenőrzésünkbe kellene, hiszen az előző bizottsági ülésen felvetődött, hogy ez gondot jelent.

A táborozás, meg a MIPIM-mel kapcsolatban és szeretnék majd választ!

Dr. Mizsák Ildikó: Jelenleg 10 ügyvédi irodával van szerződésünk. Soknak tűnik és soknak hangzik, viszont általánódias és eseti jellegű felkérésekről beszélünk. Az eseti jellegű felkérés tipikusan a nagy értékű pereknél, illetőleg a speciális szaktudást, akár a büntetőjogi, akár a sajtó helyreigazítási szaktudást igénylő szakmaiság miatt történik ez a felkérés. Jellemzően az általánódias szerződéseknel pedig a leterheltség miatt, több százas nagyságrendű perek folyamatos vitele miatt, hiszen a hivatali kapacitás, a szakirodai létszám miatt nem lehetséges a pereket lefedni. Ez irányú tényleges kimutatást, hogyha igényel a Tisztelt Bizottság, akkor most van folyamatban a teljességi nyilatkozatok bekérése az ügyvédi irodáktól, tehát ha számszakilag is kíváncsi a Tisztelt Bizottság arra, hogy ténylegesen hány peres ügy van, és akkor itt kérek egy kis segítséget, hogy 2017. év vonatkozásában tudom azt beszélni, hogy akkor 2017. évre mennyi volt, mennyi a kintlévőség, illetőleg akkor számszaki adatokat, valamint abban tudunk közreműködni, hogy erre vonatkozó adatokat megtudunk adni. A táblázati havi összesítőnk a teljesítési igazolásokhoz értelemszerűen megvannak, viszont most nem merném azt, mert egyesével gyűjtjük be az ügyvédi irodáktól, tehát egy végösszesent, csak és kizárólag a teljességi nyilatkozatok beérkezését követően tudok mondani. Erre február 16-a a megjelölt határidő az ügyvédek

számára, tehát azt követően, azt gondolom, hogy biztonsággal, a Költségvetés II. fordulójára lehet és tudunk prezentálni, ha van erre vonatkozó igény. Elnök úr meglepett a kérdésével az 5 legnagyobb per vonatkozásában.

Pál Tibor: Tehát melyik per volt az, amikor az ügyvédekre a legtöbbet költöttük, nem a per tartalmát tekintve, hanem amikor olvasom a sajtóban, hogy pert nyertünk, akkor nem tudom, hogy mibe került ez nekünk. Vagyis, hogy mennyibe kerülnek ezek a perek nekünk, azt szeretném megtudni pontosan, hogy van-e olyan kiemelkedő kettő, vagy három, amire már sokat fordítottunk, és az helyes, ha sokat fordítottunk, de sokat is nyertünk, de van-e olyan, amire többet, mint amennyit nyertünk? Végig fogom gondolni, hogy mi az, ami alapján kérem ezt!

Dr. Ódor Éva: Először is egy kiegészítést mondanék a parkolás 2017-es bevétel-kiadás tekintetében, mert nekünk azért már vannak számaink. Tehát, van egy 1.088.000.000 Ft-os kiadási oldalunk, meg egy 1.259.000.000 Ft-os bevételi oldalunk. Tehát egy durván 170.000.000 Ft-os nyereség várható, de ezek nyilván még nem végleges számok.

A MIPIM az úgy hívja magát, mint a világ vezető ingatlanpiaci kiállítása és vására. Tulajdonképpen itt 100 országból különböző önkormányzatok, beruházók, stb. jönnek össze. Van egy különböző kategóriákban induló versenyrésze is a dolognak, tehát hasonló a FIACE-hoz.

Az ifjúsági táborral kapcsolatban a FEV IX. Zrt. a saját alaptőkéje terhére vásárolta, a Ráday-Lónyay telek eladásából származó összegből. A különbség az eladott telek vételára, illetve a megvásárolt telek vételára közötti különbség az ott van még, mint alaptőke és ez akár fedezetet is nyújthat a fejlesztésre. Tehát, nem biztos, hogy egyébként önkormányzati forrást kell ehhez igénybe venni. Most pillanatnyilag a tervezés van folyamatban.

Pál Tibor: Arra lennék kíváncsi, és persze én tudom, hogy a FEV IX. Zrt. vette, de legyen őszinték, a FEV IX. Zrt. ugyanolyan, mintha az önkormányzat lenne. Legalább egymást ne kábítsuk, mert az ugyanúgy a „mi pénzünk”, mintha a költségvetés pénze lenne. A vételt tudom, de egyébként a kivitelezéssel kapcsolatban hogy állunk? Azért kérdezem, mert több alkalommal az Igazgató Úr a Felügyelő Bizottság, vagy Igazgatótanács ülésen és valamelyik bizottsági ülésen is mindenfélét mutogat, meg mond. Azt gondolom, hogy 2018-as költségvetés készítésénél jó lenne azért legalább látni valamit, hogy akkor ez mibe is fog nekünk kerülni? Kivitelezés, tehát egyáltalán a felépítése, ami csak egy dolog, és elsősorban, ami engem jobban érdekel, az ennek a működtetési költsége. Ha komolyan veszünk egy költségvetést, amibe benne van a FEV IX. Zrt.-nek, meg a FESZOFÉ Kft.-nek is a költségvetése, akkor azért egy ekkora tételről egy szót sem szólni egy költségvetés készítésénél, azt szerintem nem lehet. Ebben valamit kellene mondani év elején, ez nem olyan, mint amiről nem tudunk, mert mindannyian tudunk róla.

Dr. Ódor Éva: Az ott lévő fölépítmények el lettek bontva, tehát most egy üres építési telkünk van ott, mert az meg kétszer annyit ér, mint amennyiért vettük. Tervezési szakban van, koncepció kialakítási viták voltak ebben a kérdésben. Most azt tudom mondani, hogy nem is biztos, hogy ez így 2018-ra mondjuk üzemeltetésbe tud kerülni, tehát ha most itt üzemeltetési költségeket kérdezzük, akkor ugye nem tudjuk, hogy ki fogja ezt üzemeltetni, mert ez majd tulajdonosi döntés kérdése, de nem is biztos, hogy annak szerepelnie kell 2018-ra.

Kvacskay Károly: Gyorsan visszatérnék a Hivatal által, a 23 milliárd Ft összegre tett tájékoztatásra. Itt az 1/A. sz. mellékletéről van szó, ahol legfelül az áll, hogy 2017. évi várható teljesítés és ennél van a 23 milliárd Ft, amit akkor jól látok. Volt még egy kérdésem, ami az ingatlanokra vonatkozott és itt ugyancsak ezen az 1/A. sz. mellékleten, 1.385.000.000 Ft ingatlanok értékesítésére van kiírva, minthogy bevételként, tehát ezzel számol az iroda. Ha ennyivel számolunk, akkor melyek ezek az ingatlanok? Hogy tudjunk róla, lesz szíves ismertetni!

A rendelet 34. oldalán, a 24.§-ban egy 700 millió Ft hiteligenylys van betéve, amiről egy árva szó nincsen az előterjesztésben. Ez egy véletlenség vagy egy szándékosság?

Nyeste-Szabó Marianna: Az ingatlanértékesítés az 1.385.000.000 Ft az áll a főterület telekértékesítésből, a helyiségértékesítésből és a lakások értékesítéséből. A lakások értékesítését 400 millió Ft-tal terveztük a tavalyi évhez hasonlóan, ez egy tapasztalati szám, be szokott folyni ez az összeg. A helyiségértékesítést már 50 millió Ft-tal kevesebbel terveztük, tehát 250 millió Ft-tal tavaly, idén 200 millió Ft-tal. A szöveges indoklás szerint azért, mert csökkennek a jól eladható helyiségek azáltal, hogy az épületeket is üritjük és eladjuk és a főterület telekértékesítések már megkötött szerződésekből adódnak. Ez a szöveges előterjesztésnek valamelyik oldalán

fel is van sorolva, ezeket a szerződéseket már meg is kötöttük, ezeket az idén már ki is fogjuk üríteni és volt, amire már folyt is be valamennyi bevétel. Tavaly és most a szerződés még hátralévő összege fog befolyjni. Itt most nem 700 millió Ft hitelfelvételről van szó, hanem amikor megnyertük a K&H Bankkal a közbeszerzést, akkor volt egy olyan közbeszerzési kiírási pont, hogy likvid hitel biztosítása. Ez 3.5 milliárd Ft a K&H Banknál és ez pont egy olyan korlát, hogy a polgármester ne ezt a 3.5 milliárd Ft-ot automatikusan hívhassa le adott esetben, ha szüksége van rá – nyilván, ha nincs, akkor nem –, hanem ebből a Képviselő-testület tájékoztatása mellett 700-ig legyen lehetősége arra, hogy ha erre szükség van, hogy ezt lehívja. Ez tavaly is benne volt egyébként a költségvetési rendeletben, most is ugyanez van benne.

Pál Tibor: Volt, amire valóban kielégítő válasz volt, de volt, amire bevallom őszintén, egy költségvetés indításánál azért talán kicsit komolyabban kellene gondolkozni rajta, hogy milyen válaszokat adunk arra, hogy mi a mi célunk! Jelzem, hogy az számomra nagyon nehezen kezelhető, hogy egyébként költségvetések táblázatai nem összehasonlíthatók. Az, hogy most a 2017-es költségvetést utoljára módosítjuk és az ottani számok, azok mégsem felelnek meg az indulóhoz, ez szerintem azért nagyon nehezen kezelhető. Nagyon nehezen kezelhető az számomra, hogy a parkolással kapcsolatban különböző számok vannak, a költségvetésben meg mást tudnak mások és nem vitatva a számok jogosságát, csak egyszerűen azok számára és az én számomra, akinek az a dolga, hogy költségvetés szempontjából nézzenek, nézzek erre rá és mondjam, hogy igen, jó irányba mennek a dolgok, vagy nem jó irányba mennek. Ezekből a számokból én csak azt tudom kiolvasni, amit én láttam. Azt kell, hogy mondjam, és köszönöm a válaszokat, de jobb lett volna, ha ez már a táblázatokban is benne lett volna.

A költségvetés egészéről azt gondolom, hogy az a szöveges indoklás, ami a 4. oldalon olvasható, az egy helyes cél, hogy a felhalmozási kiadások aránya az túlmutasson, tehát több legyen a felhalmozási bevételek mértékén, tehát, hogy a bevételben és a kiadásban több legyen az, amit építünk, amit létrehozunk. Ez szerintem egy helyes szándék! A 2018-as költségvetés számaiból ez talán még ki is olvasható, tehát ez teljesült és ez egy helyes cél a szöveges megfogalmazásban. A számok szintjén ezt sikerült megcsinálni és jó, hogy van ilyen és már az I. fordulóban tudunk erről tárgyalni. Az én igazi problémám ennek a belső tartalmával van, illetve azzal a tartalmával, ami a költségvetés számai mögött van és a kérdések is ezzel kapcsolatban merülnek fel, és erre utaltam a kérdéseimnél. Sajnálom, hogy Irodavezető Úr elment, szerintem teljesen mindegy, hogy az Bakáts térnek, vagy „Bakáts projekt”-nek hívjuk, én a 850 millió Ft-ra utaltam, hogy talán ez azért egy kicsit aránytévésztés egy ilyen kerületben, egy ekkora beruházás. A feladatok prioritásával van problémám a költségvetés tekintetében, a beruházások céljait és mértékét tekintve vannak problémáim és erre próbáltam utalni az elején. A számszakiságán persze mindenki láthatja.

Ami mindig felvetődik kérdésként, mert az első megfogalmazás az helyes, csak majd, amikor a zárszámadást fogjuk nézni, akkor nagyon jól tudjuk, hogy a végrehajtás teljesítése mindig elmarad. Tehát, a szándék most megvan, a számok szerint jól van, bár nem túl jó értékrend szerint, a végrehajtás pedig majd elmarad. Ezt mindannyian tudjuk, mert évek óta így szokott történni. Közben a pénzek ott vannak a feladatokra, a feladatok megvalósításhoz az infrastrukturális humán erőforrás háttér megvan, a feladatok mégsem végződnek el. Ezt tartom nagy hibának és azt gondolom, hogy ez nem egy helyes dolog! A mostani költségvetés is mutatja, hogy mekkora az áthozat, ami több mint 2 milliárd Ft és most ennek is a belső tartalma más, de azt gondolom, hogy ez nem egy jó dolog. Elöttem az van, hogy ez a költségvetés nem jó. Már elment a Főépítész, de elmondom, hogy hétfőn reggel van a Településképi Bizottság ülése, amire mindig elmegyek, ahol emberek arra kérnek engedélyt, hogy, hogy nézzen ki a lakóház homlokzata, meg a portál. Többen vannak, akik szuterénhelyiségeket vásárolnak Ferencvárosban lakás céljára. Most hétfőn is volt ilyen. Megkérdeztük, hogy mi lesz, mondta, hogy lakás, de mondták neki, hogy lakásra nem lehet szuterént kialakítani, erre az volt a válasza, hogy ja, akkor iroda lesz. De hát mindannyian tudtuk, hogy lakni fog benne, mert nem tud hol lakni és akkor a Bakáts téren szökőkutát építünk közel 1 milliárd Ft-ért. Ez a probléma ezzel a Költségvetéssel és bocsánat, hogy ezt Önöknek mondom el, de Önök vannak itt! A jegyzőkönyv számára viszont fontos ezt rögzíteni!

Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 7/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 2/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2018 sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.
Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

8/2018., 8/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel?

Kvacskay Károly: Sokat beszéltünk már erről, de tud-e valaki arról a Kúria döntéséről tájékoztatást adni, hogy ott az az 1.400.238.000 Ft, hogyan került felszabadításra, illetve mi volt a Kúria döntése, hogy ezt fel tudtuk szabadítani?

Nyeste-Szabó Marianna: Igazából a szövegbe benne van, hogy azért is szabadítottuk fel a céltartalékból azt az 1 milliárd Ft-ot, mert megkaptuk a Kúria döntését írásban is, tehát nem csak a szóbeli kihirdetés, hanem már papírunk is van róla, amely hatályon kívül helyezte a jogerős ítéletet, azaz a II. fokot, és helybenhagyta az I. fokú Bíróság ítéletét. Tehát, magyarán pert nyertünk az Állammal szemben.

Pál Tibor: Nem mondom el, hogy az előttünk lévő költségvetés számai alapján a parkolás mínusz 57 millió Ft-tal van.

Nyeste-Szabó Marianna: Előirányzatban van, nem teljesítésben.

Pál Tibor: Van-e még valakinek hozzászólása? Kérem, szavazzunk a 8/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 3/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2018 sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez szükséges tulajdonosi döntések meghozatala

21/2018. sz. 21/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila, FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

Pál Tibor: Ez az előrevett előterjesztés. Kérdés, észrevétel, kiegészítés? Mit jelent, hogy megszüntetik?

Dr. Ódor Éva: Felek közösen megállapodnak, hogy megszüntetik a jövőre nézve a szerződésüket.

Pál Tibor: Tehát, közös megállapodással való felbontás, megszüntetés, nem felmondjuk mi, nem a szolgáltató mondja fel, hanem közös megállapodással megszüntetjük. Ha jól értem, amiről decemberben döntöttünk, azt nem sikerült megcsinálni mostanra, ezért most az van itt előttünk, hogy hosszabbítsunk 1 hónapot és le van írva sok pont, amely sok pont egyébként értelemszerűen a megállapodás része kell, része kellene, hogy legyen. Ezek a pontok egyébként a mostani megállapodásban és most nem kérdezem, hogy szerepelnek-e, de ha ez nem közös megegyezéssel történik, akkor rosszabbul állunk?

Dr. Ódor Éva: Igen, az a célja az egésznek, hogy jobban jöjjünk ki belőle, mintha felmondjuk ezt a szerződést. Az övezetbővítés miatt volt a 3. sz. módosítása ennek a szerződésnek, ahol a parkolóórák ingyenes használatba lettek adva, de a vállalkozónak a tulajdona. A felfestéseket és a táblákat ingyenesen telepítette azzal a bizakodással, hogy ez a szerződéses viszony továbbra is fennmarad. Ezeket mind rendezni kell egy ilyen közös megállapodásban. Ha nem közös megállapodás van, felmondás van, kártérítés van. Az eredeti vállalkozási szerződésben is volt egy azonnali, 3 hónapos vállalkozási díj kifizetési kötelezettség felmondás esetére. Tehát ez mind-mind egy évek óta tudott, és olyan szerződéses biztosítékok vannak benne, ami azért eléggé megnehezítette ezt a kérdést.

Kvacskay Károly: Elég sokat beszéltünk róla és elég sok minden elhangzott. Itt azt is tudjuk, hogy körülbelül 1.5 millió Ft-ot számolhatunk el minden egyes alkalmazott részére. Ezt a múltkor már beszéltük, igaz válasz persze nem jött rá. A 80 millió Ft-os havi díj, amit fizetünk a FER-PARK 2010 Kft.-nek, ez egy eléggé nagy összeg és az a kérdésem, hogy ezeknek a számoknak a láttán, amiket évente kifizettünk a vállalkozónak, miért nincsenek olyan fejlesztések, olyan parkolóórák a kerület tulajdonában, vagy a FEV IX. Zrt. tulajdonában, hogy lazán, bal kézzel kirázzuk ezeket az órákat, illetve, hogy ne essünk kétségbe azért, hogy most egy vállalkozó elmegegyez és akkor hátrányos helyzetbe kerül az Önkormányzat, hogy az órák kinek a tulajdonában, vagy kinek a használatában, hogyan vannak, milyen megoldással vannak pont az Ő szerződése szerint, miként vannak ezek a dolgok rendezve. Ez egy normális világban, ahol egyetemek vannak a környéken, ahol mechatronikusak százai léteznek, ilyen problémákkal küszködünk, hogy ezek az apró-cseprő órácskák, amiben abszolút kevés kis technológia van, hogy az pontosan kié, miért, működik, nem működik, elavult? Hát én abszolút nem értem azt, hogy nincs a FEV IX. Zrt.-nél olyan ember, aki ezekhez értene?

Dr. Ódor Éva: Nincs!

Pál Tibor: Van egy módosítás is, és bevallom őszintén, hogy nem tudom, mi a módosítás, de feltételezem, valami jogi szöveg, tehát nem tartalmi.

Dr. Ódor Éva: Kérés volt, hogy kerüljön bele az, hogy ez semmilyen esetre sem fogja azt a helyzetet előidézni, hogy egyszerre, egy időben, két vállalkozó legyen.

Pál Tibor: Ez logikus. A pontok és az előterjesztés pontjai is arról szólnak, hogy az egyik elvégzi, Mi megcsináljuk a közbeszerzést és értelemszerűen, folyamatosan megy. Tehát, valószínűleg így fog történni, így logikus. Az elszámolásra meg valószínűleg előbb-utóbb csak kapunk valamiféle számsort, amit azért nagyon kíváncsian várunk!

Kérem, szavazzunk a 21/2018. és a 21/2/2018. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 4/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2018. és a 21/2/2018. sz. – "A FEV IX. Zrt. (mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. jogutódja) és a FER-PARK 2010 Kft. között „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése” tárgyban megkötött Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez szükséges tulajdonosi döntések meghozatala” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ 2018. évi forrásmegosztás véleményezése

9/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ma ezt a Főváros elfogadta, 46% a kerületeké. Jelzem, hogy idén persze nem csökkent, de korábban 48% és 51% is volt. Kérdés, észrevétel?

Kvacskay Károly: Ezzel a témával is foglalkoztunk már és mindig az volt a kérdés, hogy miért ennyi? Egyszerűen ezek a számok most ilyen kompromisszum alapján kerülnek meghatározásra, de azt tudjuk, hogy a ferencvárosi gazdaság sokkal erősebb és sokkal többet fizet be a költségvetésbe. Miért kapunk csak ennyit vissza?

Nyeste-Szabó Marianna: Azért, mert a Forrásmegosztási Törvény ezt szabályozza.

Pál Tibor: Tehát azért van így, mert a Forrásmegosztási Törvény ezt szabályozza. Miért ilyen a Forrásmegosztási Törvény? Mert Rogán Antal, miután már nem volt az V. kerület polgármestere, a Parlamentbe betervezte, hogy a kerületek járjanak rosszabbul, mint a Főváros, és így aztán a Parlament elfogadta, és így most a kerületek rosszabbul járnak és még elvonások is sújtják őket. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 9/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 5/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2018 sz. – "2018. évi forrásmegosztás véleményezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása

10/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ez csak a törvényből adódó módosítás. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 10/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 6/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2018 sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2012. (XII.31.) rendelet módosítása
11/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Itt is csak a törvényből adódó módosítás miatt szükséges a módosítás. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 11/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 7/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 11/2018 sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2012. (XII.31.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat a KEHOP-5.2.9. számú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” című felhívásra benyújtott, az „Önkormányzati Épületek Épületenergetikai Fejlesztése Ferencvárosban” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára
12/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Ezt már az előzőekben is említették és ez sokat segített, de azon nem segít, hogy az időhúzás nekünk vagy az Államnak, jó sok pénzébe kerül és ez igaz minden más beruházásra, fejlesztésre, felújításra, ahol az építőiparral kerülünk kapcsolatba. Évek óta mondogatjuk itt ezt, tehát nem egy olyan nagy újdonság. Sajnos ez az önkormányzatnak nagyon sokba fog kerülni még akkor is, ha sok pénzt lekötünk a költségvetésnél. Erről szól, illetve ennek a jogi részéről ez az előterjesztés, meg hogy újból kiirunk közbeszerzést. Mi van akkor, ha az új közbeszerzés meghaladja ezt a 209 millió Ft-os összeget? A közbeszerzés hány hónapig tart?

Nyeste-Szabó Marianna: költségvetést kell módosítani, forrás szükséges hozzá.

Róth Istvánné: Dr. Helyes János által kiadott állásfoglalásban – hogy a közbeszerzés meddig tarthat – az szerepel, hogy a 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett, 28-30 nap alatt ez a közbeszerzési eljárás megvalósulhat. Ez azt jelenti, hogyha haladéktalanul megtudják – nyilván a Képviselő-testület jóváhagyását követően – a szerződést bontani, akkor rákövetkező héten. Ez egy olyan anyag, amihez gyakorlatilag csak pluszköltséget kell rendelni, tehát egy feltételes közbeszerzést ismételtel el tudunk indítani, és amikor a költségvetés hatályba lép, akkor fogjuk hatályosítani tudni a kivitelezői szerződést. Ha minden jól megy, akár március közepén már a terület átadására kerülhet sor és a beruházás megkezdődhet.

Kvacskay Károly: Az előterjesztésben azért érdekes módon hiányoznak a számok. Tehát, az hogy drasztikus anyagáremelés, ezt értjük, de mennyi? Az, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságban így kaptak végül is egy anyagot, ami arról szól, hogy meg kellene közös megegyezéssel szüntetni szerződéseket, ezt én értem. Azt is értem, hogy 30%-kal drágább. Természetes, hogy 30%-kal drágább, mert igaz, amikor nőttek a minimálbérek és nőtt a bérminimum, akkor azok az összegek bekerülnek a vállalkozónak is a költségvetésébe, illetve tudjuk, hogy miközben az ember, a dolgozó kap 100 ezer Ft-ot, egy 100%-ot, az Állam még elvesz erre 135 ezer Ft-ot, mert vállalkozásról van szó, az ÁFA fizetési kötelezettségükről. Tehát 100 Ft, az 135 Ft, hát persze, hogy emelkednek az árak! Ezt tudjuk! Na, de itt nem az látszik ebből az előterjesztésből, hogy a következőleg kiírt beszerzésben esetleg nem 30%-kal, hanem 50%-kal fognak nőni az ajánlattételek. Nem arról szól-e az előtűk lévő előterjesztés, hogy sokkal több pénzébe fog kerülni az Önkormányzatnak a munkák elvégzése?

Molnár Zsuzsa: A pontos számokat nem csatoltuk hozzá. Ez a 30%, ez úgy került kimutatásra, hogy a tervezőt felkértük, hogy a jelenlegi árakon, a mostani tervprogram árai szerint kalkulálja újra, hogy ne egyoldalú legyen ez a dolog, hogy a kivitelező azt mondja, hogy ez most neki többbe fog kerülni, ezt felülvizsgáltattuk a tervezővel. Ezt a költségvetést nem csatoltuk hozzá, de a 30% az ebből jön. Azt meg, hogy közbeszerzésen mekkora árkülönbséggel viszik el, azt a pályázatot nem tudjuk megjósolni!

Pál Tibor: Korábban a közbeszerzésnél mindig abban bízunk, hogy lejjebb viszi majd az árakat. Most azt látjuk, hogy egy közbeszerzés feljebb viszi az árakat. Ez most már nagyon régóta így van, de világos. Más hozzászólót nem látok, ezért kérem, szavazzunk a 12/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 8/2018. (I.24.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2018 sz. – " Javaslat a KEHOP-5.2.9. számú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” című felhívásra benyújtott, az „Önkormányzati Épületek Épületenergetikai Fejlesztése Ferencvárosban” című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Biró Ágnes
jegyzőkönyvvezető