



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2020. január 30-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, dr. Bácskai János, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,  
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Geier Róbert, Halmai András, Janitz Gergő, dr. Kasza Mónika, Kozma-Vig Melinda, dr. Pap Ágnes, Pásztor Miklós, Petrovicsné Fehér Judit, dr. Riskó György, Romhányi Ildikó, Somlai János, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Bartos Barbara – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgató-helyettese, Hantos-Jarábik Klára – Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, Dr. Kovács József - FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Lászlai János – FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió vezetője, Tamás Margit - Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Flender Éva – könyvvizsgáló, Ferenczy Lászlóné, Illyés Miklós külső bizottsági tagok.

**Baranyi Krisztina:** Sok szeretettel köszöntöm Képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 15.06 órakor megnyitom. Javaslom, hogy a Képviselő-testület a 17. napirendi pontot, a 23/2020. sz. – "Javaslat a Duna Aszfalt Kft. közterület-használati díjának elengedésére benyújtott kérelmének elbírálása" című – előterjesztést, illetve a 21. napirendi pontot, a 32/2020. sz. – "Történeti városrészek rehabilitációjának 2019. évi értékelése, 2020. évi programja" című – előterjesztést ne vegye napirendjére. Mivel a FESZGYI szakemberének korábban el kell mennie, javaslom, hogy a Képviselő-testület a 18. napirenden szereplő, 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja. Azért javaslok levenni napirendről a Duna Aszfalt Kft. kérelmét, mert egy másik kérelmet szeretnének benyújtani, egy kisebb területet használnának. A történeti városrészek rehabilitációjának értékelését Bizottsági Elnök Úrral való egyeztetés alapján javaslok levenni napirendről. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel?

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): A Demokraták frakciója arra kéri Polgármester Asszonyt és a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a munkásszállóról szóló 7. napirendi pontot is vegyük le napirendről. Tegnap több bizottság is levette a napirendjéről, és ezt kérjük a Képviselő-testülettől is. Kérjük, hogy a TÉR\_KÖZ pályázatról szóló tájékoztatókat, illetve a „Tiszta ház, rendes udvar” programról szóló tájékoztatót vegyük napirendre. Nincsenek napirenden ezek a tájékoztatók, arra szeretném kérni Polgármester Asszonyt, hogy a Képviselő-testület vegye napirendjére.

**Baranyi Krisztina:** Azért kéri levetetni a napirendről, mert a Főépítész Úr beteg?

**Torzsa Sándor:** Felvetetni szeretném, mert szeretnék hozzáfűzni valamit.

**Árva Péter** (ÜGYREND): A mi frakciónk az 1., 2., 3. és 5. tájékoztatókat szeretné kérni napirendre venni. Ez egyetlen tájékoztatóval több, mint az előző kérés.

**Baranyi Krisztina:** A két frakcióvezető kérése alapján a tájékoztatók közül a 3/2020. sz. – "Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről" című -, a 25/2020. sz. – "Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről" című-, 31/2020. sz. – "Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról" című -, 34/2020. sz. – "Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról” című - előterjesztéseket javasolja napirendre venni.

Nem támogatom Torzsa képviselő úr javaslatát, miszerint a 17/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra" című - előterjesztést vegyük le napirendről. Ha meghallgatnák a képviselők a jelenlévő FIÚK vezetőjét, hogy miért lenne sürgető megtárgyalni ezt a napirendi pontot, akkor pontos információk birtokába kerülnének, és azután tudnának véleményt formálni. Szeretném, ha tárgyalnánk ezt a pontot, mert olyan teendők állnak előttünk, amik nem tűnnek halasztást.

Kérem, szavazzunk arról az ügyrendi javaslatról, miszerint a Képviselő-testület a 17/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra" előterjesztést nem veszi napirendjére.

**4/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület a 17/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra" című - előterjesztést nem veszi napirendjére.”

(5 igen, 8 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk arról a javaslatról, miszerint a Képviselő-testület a 3/2020. sz. – "Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről" című -, a 25/2020. sz. – "Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről" című -, a 31/2020. sz. – "Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról" című -, illetve a 34/2020. sz. – "Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról” című - előterjesztéseket napirendjére veszi.

**5/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület a 3/2020. sz. – "Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről" című -, a 25/2020. sz. – "Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről" című -, a 31/2020. sz. – "Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról" című -, illetve a 34/2020. sz. – "Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról” című - előterjesztéseket napirendjére veszi.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról.

**6/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló) 4/2020., 4/2-5/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében

33/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat a kerületi szabályozási tervek és építési szabályzatok egyes rendelkezéseinek jogharmonizáció célú hatályon kívül helyezéséről szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

14/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

5./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

19/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

6./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló 6/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására

24/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2020. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2020. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete

8/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására

2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,

Csóti Zsombor képviselő,

Hidasi Gyula képviselő,

Sajó Ákos képviselő

9./ Javaslati térfelüyleti kamera kihelyezésére

11/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

10./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása

12/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ A Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény támogatási kérelme

13/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Javaslat a FESZOFÉ Kft. és a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására

15/2020., 15/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratának módosítására  
16/2020., 16/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra  
17/2020., 17/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./Javaslat ellátási szerződés megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása céljából  
18/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális tanácsnok
- 16./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2018/2019. nevelési évben végzett szakmai munkájáról és a 2019/2020. nevelési év munkaterveinek véleményezése  
20/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői feladatnak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása  
26/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Budapest Főváros IX. kerület „BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatar) – Kálvin tér területe (kerülethatar) – Üllői út (kerülethatar) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére készülő Kerületi Építési Szabályzatáról” - partnerségi egyeztetés lezárása  
27/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 19./ A jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás tervezet jóváhagyása  
28/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző
- 20./ Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről  
3/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről  
25/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 22./ Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról  
31/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 23./ Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról  
34/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

24./ Önkormányzati hatósági ügyek  
21/2020., 21/2-24/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Tisztelt Képviselőtársaim! Több külső bizottsági tag eskütétele elmaradt, most az egyikük, Illyés Miklós esküjére fog sor kerülni. Kérem, hogy mondja utánam az eskü szövegét.

#### *KÜLSŐS BIZOTTSÁGI TAG ESKÜTÉTELE*

**Illyés Miklós:** „Én, Illyés Miklós becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz, és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. (Isten engem úgy segítjen!)”

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Kállay Gáborné (ÜGYREND):** „Szárnyra kapott egy hír” az „okos” tantermekkel kapcsolatban, és szeretném eloszlatni a félreértéseket. Semmifajta szegregációról, hátrányos megkülönböztetésről nincs szó, csak arról, hogy a Belső-Pesti Tankerületi Központ igazgatónője elkövetett egy hibát, amit korigálendő átutalta az Önkormányzat részére azt az összeget, ami pontosan elegendő arra, hogy egy újabb „okos” tantermet telepítsen Ferencváros a József Attila Általános Iskolába. Erre szeretném kérni az Önkormányzatot, hogy tegye meg, és azt is, hogy ne akarjon senki semmifajta politikai előnyt „kovácsolni” ebből a hibából, amit az Igazgatónő elismert. Kérem, hogy mi próbáljunk előnyt „kovácsolni”, hogy ne csak három „okos” tanterem legyen Ferencvárosban, hanem négy, hiszen ez a pénz megérkezett az Önkormányzathoz.

**Baranyi Krisztina:** Örülök a hozzászólásának. Az a helyzet, hogy az összes, ebben az ügyben keletkezett iratot alaposan áttanulmányoztuk, hibáról beszélni itt kevés. Olyan módon történt ennek a pénznek a nem szabályszerű felhasználása, ahol „több körös szűrőn” keresztül, a tankerület által szerződést, határozatokat, egyeztetve - sőt néhol javítva – mindent megtettünk azért, hogy ez a pénz a célnak megfelelően hasznosuljon. Ez nem történt meg, ez több volt, mint hiba, ezt nem lehet hibának nevezni, ez szándékos mulasztás. Az a legkevesebb, ha most nem keresek politikai felelőst, mert az, hogy a tankerület vezetője az Önkormányzat majd 40 millió forintját a saját „kénye-kedve” szerint használta fel, az nem történhetett meg az előző vezetés jóváhagyása nélkül.

**Zombory Miklós:** A Bakáts utca 1-3. szám előtt található egy „fatákolmány”, egy buszmegállónak kinéző tárgy. Erre adott a Főváros engedélyt és ez megtekinthető? Ha nem, akkor ez jó kérdés volt. A Tervtanács tárgyalta-e és mi volt a véleménye erről a csodálatos szerkezetről?

**Döme Zsuzsanna:** Egy kampányeszközzel van szó, ami a kampányidőszak után még 30 napig nem került lebontásra. Ennek folyamatban van a hivatalos befogadása. A teljes történet az volt, hogy a buszmegálló a Tervtanács jóváhagyásával történt, csak ide a BKV egy akkora méretű buszmegállót telepített, hogy egy babakocsit nem lehetett mellette eltolni. Ezért került sor arra, hogy egy kisebb méretű buszmegálló kerüljön oda. Amikor erre felhívtuk a figyelmet, egy napon belül el is bontotta a BKV ezt az épületet, mert igazunk volt, illetve a lakosságnak. Ennek a buszmegállónak a véglegesítése – hogy ezen a helyen maradjon – folyamatban van, nyilván amennyiben elutasításra kerül, akkor lebontásra kerül. Egyelőre a BKV nem tervez oda kisebbet, és úgy érezzük, hogy télvíz idején a lakosságnak joga van tető alatt várni a buszt, ezért nem bontottuk el.

**Baranyi Krisztina:** Ehhez hozzátartozik, hogy ez nem a BKK által telepített buszmegálló volt - Alpolgármester Asszonynak erről nincsenek információi -, hanem egy cégnek a buszmegállója lett volna, de ők is elméretezték. Folytatjuk velük az együttműködést, és sor fog kerülni úgynevezett „okos” buszmegállók telepítésére a kerületben, ahol telefontöltő, wifi, zöldtető, mindenféle plusz szolgáltatás lesz.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Az egyik kérdésemet sikerült helyettem Polgármester Asszonynak megválaszolnia. A másik, hogy a 30 nap helyett 120 nap telt el, ha jól számoltam. Annyira közel lakom, hogy tudom, mikor lett kihelyezve, és még a mai napon is kint van. Érdeklődnek a lakók a sorsáról, de akkor ezek szerint előbb-utóbb megélik, hogy lesz belőle valami.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Tisztelt Képviselő-testület! Egy nagyon technikai hozzászólásom lenne, amit már a hétfői ülésen is elmondtam. Képviselőtársaimnak jelezném, hogy holnap van a vagyonynyilatkozatok leadásának a határideje. 9.00-12.00 óráig itt leszünk. Jöhetnek azon külső bizottsági tagjaink, akik le szeretnék adni a másodikat, a június 30-ig leadandó vagyonynyilatkozatukat. A cégek vezetőinek a megválasztásuktól, kinevezésüktől számított 30 napon belül vagyonynyilatkozniuk kell. Aki még nem tette meg, az is jöjjön holnap, és ugyanígy megteheti, hogy az egyébként június 30-ig kötelezőt is leadja. Még az ünnepi pillanat előtt szeretném megkérni azokat a felügyelő bizottsági tagokat is, akiket a mai nap során meg fogunk választani, figyeljenek arra, hogy a megválasztásuktól 30 napon belül vagyonynyilatkozatot kell tenniük. Keressék a Házbizottságot bizalommal, és adunk meg időpontot, amikor ennek a kötelezettségüknek eleget tudnak tenni.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő-testület! Amennyiben címet kellene adni a napirend előtti felszólalásomnak, akkor ez lenne: „Az előterjesztő felelőssége, avagy csapjuk-e be együtt a választókat?” „Együtt csapjuk-e be a ferencvárosiakat?” alcímmel lehetne illetni a most következő néhány mondatot. Talán eltelt már annyi idő a választások óta, és az új Képviselő-testület képviselői tanultak, tapasztaltak már annyit, hogy láthatják, hogy egy előterjesztésnek különböző sorsa lehet. Ilyen előterjesztések vannak ma is. Ezeknek az előterjesztéseknek túlnyomó többségében egy előterjesztő szerepel, szám szerint most 22-ből 17 esetben. Az előterjesztéseket úgy is lehetne osztályozni, hogy azonnali döntés, és nehezen lehet változtatni rajta, vagyis újra napirendre kell venni, vagy mint a költségvetésnél – ez lenne a „boncolgatás tárgya” – van aktuálisan két hetünk, ha úgy döntünk több is, hogy tökéletesítsük, és minél nagyobb részvételt tudjunk belevinni az előterjesztés jósága és demokratizmusa érdekében. Filozofikusan felteszi az ember a kérdést, hogy mi a költségvetés, akkor erről is esszéket, tanulmányokat lehet írni, hiszen egy államnak, egy városnak, egy családnak, egy társasháznak, akár saját magunknak is van költségvetése, és nagyon nem mindegy, hogy milyen elveket érvényesítünk ennek az elkészítésénél, tervezésénél. Két fontos alapelvet leszögezhetünk, hiszen vannak a döntés előkészítők, akik részt vesznek ebben, és vannak a döntéshozók, jelen esetben a képviselők. Más feladat nem nagyon lehet, mint hogy a döntés előkészítő olyan pontos és precíz anyagot tegyen le a döntéshozók elé, amit be lehet, és be is kell tartani. Ez már a döntéshozók felelőssége, hogy eszerint jár-e el. Nagyon nem mindegy, hogy a döntéshozók közül ki vesz részt a döntés előkészítésben, hiszen az is egy cél lehet, hogy minél szélesebb körű legyen ez a részvétel, úgyis mint a részvételi demokráciának a legnagyobb ünnepe. A költségvetésünkről általánosságban mondanék néhány mondatot. Jól látható, hogy a döntés előkészítők részletes, aprólékosan kidolgozott, „információgazdag” szakmai anyagot tettek le. A számok, százalékok, jogcímeik sokaságát olvashatjuk, és a törvényeknek, jogszabályoknak megfelelő összehasonlító adatsorok is elkészültek. A bevezetés talán hosszabb is, mint szokásos, de ez teljesen érthető, hiszen aki jobban el akart „mélyülni a rejtelmekben”, azoknak

részletességgel szolgált. Viszont az elveket, a döntéshozók szándékát nem tudom, hogy tükrözi-e. Nekem az a meggyőződésem, hogy nem nagyon, ha csak az elmúlt jeles döntésekre gondolok, ilyen volt például az alpolgármesterek választása. Engedjék meg, hogy felolvassam Baranyi Krisztina polgármesternő válaszát a „Magyar Narancs” kérdésére: „Nem mond ellen a képviseleti demokrácia elvének, hogy két olyan párt ad alpolgármestert, amely májusban összesen 8%-ot kapott?” Válasz: „Éppen hogy a legtisztábban mérhető képviseleti demokrácia elveit tükrözi az alpolgármesterek kiválasztása. Az előválasztás után lettem polgármesterjelölt. A kerületiek 72% úgy szavazott rám az előválasztáson, hogy tudta, hogy az LMP és a Kétfarkú Kutypárt támogatásával indulok. A többi ellenzéki párt - most itt ülnek a képviselői igencsak nagy többségben - jelöltje 28%-ot szerzett az előválasztáson, azaz eldől, hogy a ferencvárosiak milyen pártokat szeretnének a kerület élén látni.” Nagyon remélem, hogy a költségvetés készítésekor nem ez az elv érvényesült, és azok a képviselők, akik ezeket a pártokat képviselik, nem maradtak ki. Van esély a módosításra, és nem fognak kimaradni, hiszen ezeknek a pártoknak a választott képviselői képviselik a ferencvárosiak túlnyomó többségét. Csak jelenség szintjén számomra roppant tanulságosak és érdekesek voltak a bizottsági ülések. Végigültem szinte az összes bizottsági ülést és a költségvetési vitákban különböző tapasztalatokat sikerült szerezni. Egyrészt nagy volt a tanácstalanság, hiányzott az előterjesztő – Polgármesternő –, másrészt meg kell dicsérni azt az igyekezetet és akaratot, amivel Alpolgármester Úr és a bizottsági elnökök próbálták pótolni azokat a hiányosságokat, ismereteket, amiknek valószínűleg nem voltak a birtokában. Ők megtették mindent azért, hogy kellő információval lássák el a szakbizottságok szakembereit. Mi ebből a tanulság? Arra szeretnék kérni mindenkit – akár a költségvetés II. fordulós döntéshozataláig, akár más napirendeknél, ahol nem nagyon lesz alkalom „fájdalom nélkül” változtatni a meghozott döntésen -, hogy jól gondolják meg, hogy milyen részvételük volt a döntés előkészítésében, képviselik-e azoknak a ferencvárosiaknak az érdekeit, akik Önöket megválasztották, és van-e ennek a költségvetésnek „szíve, lelke”, iránya, koncepciója, szolgálja-e Ferencvárosiak érdekeit, Ferencváros olyan jövőjét, amit korábban elképzeltünk. Nagyon kíváncsi lennék, hogy Önök ezt hogyan képzelték el.

**Baranyi Krisztina:** A kerület korábbi polgármesterének valóban nem volt ilyen nehéz dolga, hogy egy ilyen sokszínű társasággal, sokszínű pártokból, sokszínű civilektől jövő emberekkel tervezzék költségvetést. Igazán semmire sem volt gondja, hiszen a „rossznyelvek szerint” még csak nem is a Hivatalban, pláne nem a képviselőkkel együtt készült a költségvetés, hanem a volt parlamenti képviselő, és az ő „jobbkeze” készítette a költségvetést, amit mindig nagyon fegyelmezetten meg is szavaztak. Értem a törekvést, hogy az ellenzéki pártok, a kerületet most vezető koalíció – remélem, hogy fogadatlan – prókátora kíván lenni, és megpróbálja megosztani ezt a társaságot, a polgármester ellen fordítani. Nem gondolom, hogy ha én lennék az Ön helyében, akkor ilyen módszerekkel próbálnék, inkább felmutatnék valamilyen politikai teljesítményt ennek a kerületnek a javára, érdekében. Lehet, hogy azzal több támogatót szerezne. Azt gondolom, hogy ezek a képviselők Ferencvárosért dolgoznak. Igaz, hogy több helyről jöttek, mások az elképzelések, és sokszor az ülés kezdetéig tartó viták keretében alakítunk ki állásfoglalásokat, nem pedig parancsra, „egy irányba állva”, mint Önök. Ez a demokrácia, és mi új képviselők, új Képviselő-testület vagyunk, gyakorolnunk kell, tanulunk, tapasztalatokat szerezünk, de higgye el, az elveket és a szándékokat a költségvetés, és az tükrözi, hogy végre „szabad levegőt lehet venni” Ferencvárosban.

**Gyurákovics Andrea:** A napirend előtti felszólalásomban eljutok odáig, hogy nem témahiányban, hanem téma „dömpingben” szenvedek. Sajnos ez azt jelenti, hogy nem igazán működik jól ez a kerület, a vezetés nincs a „helyzet magaslatán”. Most ezt egy témára szűkítem le, de bízom benne, hogy a napirendeknél el tudom mondani a további észrevételeimet. Jelen pillanatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem telik el nap anélkül, hogy egyébként ne derülne ki valami szabálytalanság a Baranyi-féle parkolási rendszerrel kapcsolatban. Az elmúlt hetekben a kerület jelentős részén nem működött a fizető parkolási rendszer, nincsenek megfelelő számban ellenőrök és folyamatosan vesznek kárba a ferencvárosiakat megillető követelések. A sajtóban megjelent cikkben olvashatunk egy auditáló cég jelentéséről, ami egy vidéki nagyvárosban készült, ahol szintén Kupper érdekeltségi körébe tartozó cég által üzemeltetett Justitia szoftver kezeli a parkolással kapcsolatos adatokat. Néhány hónappal ezelőtt megállapította, hogy Baranyi és a szakértő csapata által beszerzett parkolás üzemeltetési szoftver nem kezeli megfelelően a személyes adatokat, és azokba bárki, illetéktelenek is „belepiszkálhatnak”. Idézek: „A személyes adatok védelme, a GDPR rendelet elvárásait nem teljesíti. A Belügyminisztérium adatbázisából lekért személyes adatokat tartalmazó CSV állományok visszaélésre adnak lehetőséget a szabálysértő személyes adatai alapján visszakövethető harmadik fél számára is incidens esetén. Mindamelllett az érintett személyek adatai nincsenek biztonságban.” Továbbá az ellenőrök által használt



ellenőrzési eszközökről - a PDA készülékekről van szó -, amelyeken szintén ez a rendszer fut végig, a következőt állapították meg: „A PDA eszközök titkosítatlan csatornán kommunikálnak a rendszerrel. Ebben az esetben a külső behatolás ellen teljesen védtelen a kommunikációs csatorna.”

A fentiek alapján elmondhatjuk, hogy sem a ferencvárosiak, sem az itt parkoló autósok személyes adatai nincsenek biztonságban, ahhoz illetéktelenek is hozzáférhetnek. A rendszerbe bárki megfelelő jogosultsággal, bármikor belenyúlhat. Külön nyugtalanító tény, hogy tudomásom szerint az ügyfélszolgálat vezetője az az F. Gábor, aki gyanúsított volt abban a parkolási botrányban, amelyet Baranyi Krisztina és a 444.hu kreált. F. Gábor ebben tevékenyen vett részt, mikor is tudomásunk szerint jogellenesen visszaélt személyes adatokkal.

**Baranyi Krisztina:** Ezt a bizonyos rendszert a Fővárosban jó pár kerület használja, többek között a XIII. kerület, ahol 1,5 milliárd forintos az eredmény a parkolásból, a VI. kerület, ahol szintén 1 milliárd forint felett van az eredmény, és még hozhatnék példákat. Egyébként, hogy személyes adatok védelméért aggódik egy olyan párt, amelynek a pártigazgatójáról kapta a nevét egy olyan lista, amely jogosulatlanul tárolt és használt adatokat tartalmaz, ez enyhén szólva érdekes.

**Sajó Ákos:** Két kérdésem lenne: „Mi az oka?” címmel.

Az első kérdésem: A József Attila Városrészi Önkormányzat miért nem vette napirendre az idei költségvetést és tavalyi költségvetés módosítást? Ez annál inkább érdekes, mivel ez képviselői praxisomban még egyszer sem fordult elő.

A második kérdésem: Három hónapja megtörtént a MÁV-Aszódi telep közösségi helyiségének műszaki átadása. Szeretném tudni, hogy mi az oka, hogy az itt lakók nem vehetik tulajdonba, és nem tudnak benne különböző rendezvényeket tartani? Személyesen vagy írásban kérnék választ rá.

**Baranyi Krisztina:** Kedves Képviselő Úr! A közösségi helyiség miért nincs még birtokba adva, magam sem tudom. Azt hittem, hogy a személyes bejárásom után azonnal megnyitják és használatba veszik. Ennek egy pár napon belül utánanézek és tájékoztatni fogom. A Részönkormányzatot illető kérdésre megkérem a Részönkormányzat elnökét, hogy válaszoljon.

**Hidasi Gyula:** Hogy megnyugtassam a Képviselőt, a február 13-i ülésen fogjuk tárgyalni a költségvetést. Úgy gondolom, hogy a Részönkormányzat egy szakmai bizottság és egy részt képvisel a kerületből, nem biztos, hogy minden költségvetés módosítást szükséges a Részönkormányzat elé hozni. Most kielégítjük Képviselő Úr igényét, és február 13-án az 1. napirendi pont a költségvetés lesz.

**Árva Péter:** A Határ út menti illegális szemét kérdésről szeretnék beszélgetni. Átváltok tegeződésre: Kriszta, ott elég sokat szedtünk szemetet. Nagyon sok panasz érkezett hozzám. Ott ferencvárosiak nem laknak, hanem szemben pesterzsébeti és kispesti lakók panaszkodnak erre, de a szemét a mi területünkön van és remélem, hogy időben sorra kerül ez a téma is. Szégyenteljes a dolog, jó lenne, ha tudnánk ebben valamit lépni. Megint mehetünk szemetet szedni újra. Remélem most, hogy mi vagyunk ebben a szép épületben többségben, lesz valami javulás.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm, ez egy nagyon fontos felvetés. Tél végén mindig meg szoktuk szervezni ezt a bizonyos szemétszedést, ami sok éve hagyomány. Innen is kérem Képviselőtársaimat, bármilyen oldalhoz is tartozzanak, hogy ebben vegyenek részt. Folyik a FESZOFÉ Kft. átvilágítása, bár vontatottan, mert Igazgató Úr nagyon nehezen vagy nem szolgáltat adatot, illetve ha igen, akkor nem azt az adatot szolgáltatja, amit kérek tőle. Ezt írásban erősítette meg az átvilágító cég, de amint ez lezárul, a céget átszervezzük, a munkákat felgyorsítjuk. Azokban a panaszokban, amik ebben a tárgyban az elmúlt 5 évben az Önkormányzathoz, a képviselőkhöz is eljutottak, ettől az évtől kezdve hatékonyan és gyorsan fogunk lépni.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

4/2020., 4/2-5/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Baranyi Krisztina:** Ha megengedik, akkor egy kis bemutatóval kiegészített előterjesztői beszédet mondanék.

A költségvetés minden évben talán a Képviselő-testület elé kerülő legfontosabb előterjesztés. A képviselők és kerület vezetése szándékait elsősorban az újraelosztáson, tehát a bevételi, és kiadási sorokon keresztül tudja megvalósítani.

Megkérem Képviselőtársamat, hogy tartsa tiszteletben azt, hogy beszélek. Egyeztetni fáradjon ki a teremből és ott egyeztessen! Itt egy képviselő-testületi ülés folyik.

A most tárgyalt költségvetés a pusztán számokon túl, szemléletbeli változásokat is tartalmaz. Megalkotásakor az volt a célunk, hogy jól átlátható legyen és a ferencvárosiak életminőségének javítását szolgálja. Ebben a költségvetésben már szigorúan betartjuk azt az elvet, aminek természetesnek kellene lennie mindenki számára: a közpénz mindenkié, és nem egy vagy néhány kivételezett emberé. Különösen nem a haveroké. Ehhez az is hozzátartozik, hogy figyelünk arra mi mennyibe került, nem gondoljuk azt, hogy ha közpénzről van szó, akkor „vastagon foghat a ceruzánk”. Hadd emlékeztessen Önöket arra, hogy mennyi pénzről is van szó. A bevételek és kiadások tervezett összege egyezően 18.256.504.000 Ft.

Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Képviselők! Több mint 18 milliárd forintot kell átláthatóan és becsületesen beosztani, hogy jusson belőle a kerület számára fontos ügyekre. Ezért azzal is foglalkoztunk a költségvetés összeállításakor, hogy hol tudunk megtakarítani pénzt. Hitel felvételét nem tervezzük, fejlesztési céljaink megvalósítását saját forrásaink felhasználásával, illetve a pályázati lehetőségek kiaknázásával tervezzük megvalósítani.

Pár példa a megtakarításra: Ferencváros „hemzsegett” a korrupciós ügyektől. Még mindig azon dolgozunk, hogy „felfejtsük azokat a szálakat”, amelyeket a korrupció „szótt” átláthatatlanná és szorosra. A tanácsadók és ügyvédek megbízási szerződésai mellett viszont már most megszüntetjük a kerület kommunikációjára szánt költségvetési sort is, amely a sok zavaros, érdemi munkavégzést nem fedő szerződés miatt szintén semmi másra nem volt jó, mint hogy „elnyelje” a ferencvárosiak pénzét.

Amennyiben nem érdekli Képviselő Asszonyt, fáradjon ki! Köszönöm.

Azt mondanom sem kell, hogy a parkolás saját kézbe vétele szintén a korrupciómentes közélet érdekeit szolgálja. Számszerűsítve: a 2019-es összeghez képest 51,5 millióval tervezünk kevesebbet költeni ügyvédi munkadíjakra, a városmarketingen szándékaink szerint 31.234.000 forintot spórolunk, a kommunikációs költségvetési sor eltörlésével pedig 2020-ban 27.153.000 forinttal marad több az Önkormányzat zsebében. Más, a költségvetésben részletezett tételekkel együtt, idén akár 318.726.000 forintot is megtakaríthatunk az előző évhez képest a feladatellátás bármilyen sérülése nélkül. Egy héttel ezelőtt ez a mérleg már több mint 170 millió forint volt.

Szívügyem, hogy végre rendbe rakjuk az önkormányzati lakásokat. Nagyon fontos elem a költségvetésben, hogy legyen pénz felújításra, modernizálásra és a rehabilitáció folytatására. Ezzel kapcsolatban három dolgot emelnék ki. Az első a XIX. századi állapotban megragadt lakások komfortosítása, amelyre 100 millió forintot fordítunk idén. Nem hagyhatjuk, hogy 2020-ban az önkormányzati lakásokban saját vécé nélkül kelljen élnie egész családoknak. A második, amit kiemelnék, az a közműhálózat. Minden közmű, elektromos, gáz, víz, csatornahálózat cseréje önkormányzati tulajdonú házaikban. Épp pár hete kellett egy krízishelyzettel megküzdenünk a vezetékek elhanyagoltsága miatt a Márton utcában. Az elődeink által elhalasztott felújítás majdnem tragédiához vezetett, ezzel szemben ugyanerről a költségvetési sorról, egy Haller utcai homlokzatának felújítására 170 millió forint jutott. Ezt nevezik „Patyomkin felújításnak”. A hálózat cseréjére idén 100 millió forintot különítünk el, hogy ilyen szegyeteljes esetek többé lehetőleg ne fordulhassanak elő.

A harmadik pedig a tömbrehabilitáció. Idén erre közel 1 milliárd forintot fordítunk. Három ház tervezése kezdődik el, amit az előző vezetés elmulasztott megtenni. Az egyik jelentős része ennek az összegnek a Balázs Béla utca 13. teljes felújítása, csak ez 486 millió forintba kerül majd. A fennmaradó összeget a többi ház tervezésére fordítjuk. Az első teljes felújítás – attól függően, hogy melyik terv készül el először – ennek az évnek a 3. negyedévében kezdődik el. Kiemelt célunk Ferencváros zöldítése, és itt nem a kerület ikonikus színeire gondolok. Fel kell készülnünk a klímaválság hatásainak csökkentésére, ezért Ferencváros zöldebbé, élhetőbbé tételére idén több mint kétszer annyit fordítunk, mint tavaly. A korábbi években is futó, a társasházak belső udvarának zöldítését elősegítő pályázat keretösszegét a másfélszeresére, 13 millió forintra emeltük. Emellett új elemként

meghirdetjük a „zöldfal pályázatot”, amely szabadon álló tűzfalak kizöldítését teszi lehetővé, a két pályázattal tehát kívülről és belülről is kizöldülhetnek házaink. Elindul Ferencváros „zöld vagyonának” felmérése, az év végére pontos képünk lesz arról, milyen zöldfelületeink vannak, ezek milyen állapotban vannak, és hogyan tudjuk ezeket a legjobban megőrizni és a leghatékonyabban fejleszteni. A felmérés alatt sem áll le természetesen a faültetés, erre idén 10 millió forintot fordítunk, és ösztönözni fogjuk, hogy az önkormányzat és a helyi civilek minél jobban működjenek együtt. Hasonlóképp, önálló költségvetési sorként szerepel a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése. Egyrészt a lakosság bevonásával további biciklitámaszokat fogunk kihelyezni, másrészt karbantartjuk a meglévő kerékpárutakat, harmadrészt pedig új utak tervezettségét és engedélyezését indítjuk el. Mindezek tehát plusz tételként szerepelnek a költségvetésben, emellett természetesen idén is biztosítjuk a környezetvédelemhez kapcsolódó kiadásokat, így folytatódhat az intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődéiben, óvodáiban. Idén is megtartjuk az „Autómentes napot”, a „Föld napját”, folytatjuk a lakótelepeink virágosítását is. Ferencváros kulturális életébe is szeretnénk változást hozni. Színesebb, változatosabb és befogadóbb kulturális programokat szeretnénk a kerületben meghonosítani, hiszen a kultúra az, ami összeköt, és ami segít abban, hogy igazi közösséggé váljanak a kerület lakói. Ez nem jelenti azt, hogy ne várnánk bárkit szívesen, aki nem Ferencvárosból jön. Ezért több pénz jut majd a kulturális és civil pályázatokra. Ez utóbbiakra például 8 millió forintra emeltük a támogatás összegét. Nyilvánosságot biztosítunk a pályázatoknak, a bérbe vehető kulturális ingatlanoknak, hogy minél szélesebb körben terjedjenek a kerületi lehetőségek. Szeretnénk, ha olyan sokan jelentkeznének, hogy válogathassunk a kerületbe jövő szervezetek és projektek között.

Bevezetjük a rendszeres „utánkövetést” a támogatásokban részesült szervezetekkel való együttműködésben. Így tudhatjuk meg, ha valami nem működik, vagy éppen nagyon jól működik. Online és offline beszámolunk az embereknek arról, hogy mire költünk. Bevonjuk azokat a szervezeteket és intézményeket is, akik az elmúlt években semmilyen szerepet nem kaptak hivatalosan, de nagyszerű dolgokat csinálnak a kerületben. Azt hiszem elég egy ilyen intézmény említenem: a Trafót, és mindenki érti, hogy miről beszélek.

Megújul a ferencváros.hu weboldal. Régóta dolgozunk ezen, mert elődeink mindent megtettek, hogy nehéz legyen a honlap átvétele. Az új XXI. századi honlapon kulturális térképet is tervezünk, amelyen bemutatjuk a kerületben működő intézményeket, a kerület által szervezett, illetve a kerület saját programjait. Sőt bevonjuk a lakókat is, szavazófelületet hozunk létre, lehetőség lesz bármilyen elképzelés tesztelésére, megszavaztatására.

XXI. századi modern szabadidős programok is lesznek a hagyományos családi napi kínálat mellett külső Ferencvárosban. „A kultúra mindenkié.” Ebben a szellemben a közterületeken is engedjük, hogy teret hódítson a kultúra. Köztéri szimfonikus koncertek, kivetített színházi előadások, fényfestések, köztéri szoborpályázat, a kerület múltját modern műfajban bemutató projektek, utcazenész- és utcaszínház programok várják majd a lakókat. Szeretnénk létrehozni egy civil szervezeteket, művészeket befogadó inkubátorházat, mert ezen a városrészen ilyen jelenleg nincs, a legközelebbi inkubátorház Budán van. Ez utóbbiakról pontos számokat a költségvetés tárgyalásának következő fordulójában tudunk mondani.

Annyit fűznék még hozzá az eddigiekhez, hogy mostantól szigorúan, de következetesen költjük a pénzt. Szó sincs úgynevezett „osztogatásról”. Ez viszont „nem írja felül” az emberség elemi követelményeit, nem jelenti azt, hogy a költségvetési szigoroknak a rászorulók „isszák meg a levét”. Őket minden lehetséges eszközzel támogatni fogjuk. Mindezt tükrözi tehát a 2020-as költségvetés: egy átláthatóbb, zöldebb Ferencvárost, amely a kultúrában új értékeket, általában pedig jobb életminőséget nyújt a lakóinak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Néhány éves képviselői tapasztalatomat szeretném kicsit kamatoztatni, mert ültem már minden oldalon. Ennek megfelelően a Szervezeti és Működési Szabályzat 24. § 3. pontjának második felét felolvassám: „Amennyiben a képviselő-testületi ülés elnöke személyében érintett, illetve ha a napirendi pont előterjesztője, az ülés vezetését átadja a helyettesítés sorrendjében meghatározott tisztségviselőnek.” Jelenleg ez nem valósult meg, és erre szeretném felhívni a figyelmet. Az Alpolgármester Úr nagyon jól vezette a múltkoriban az ülést, közmegelegedésre, úgyhogy ha tehetek egy javaslatot, akkor ezt akár meg is szavazhatnánk.

**Torzsa Sándor:** Azt javaslom, hogy kezdjük el az érdemi vitát a költségvetéssel kapcsolatban. Fontos, hogy ki vezesse az ülést, de sokkal fontosabb, hogy mennyi pénzből fogunk gazdálkodni. Bízom benne, hogy a szemből ülő frakció is így gondolja. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a költségvetés módosítását és a Képviselő-testületnek kifüggesztésre javasolja. Szeretném kiemelni, hogy a bizottsági vitában több bizottsági tagtól is elismerő megnyilvánulások érkeztek, hogy a szociális támogatásokkal kapcsolatos kiadásoknál sikerült megtörni azt a tendenciát - amit láttunk az előző városvezetésnél -, hogy évről évre egyre kevesebb forrás kerül elköltésre.

Örömmel vették a bizottsági tagok, hogy most ugyanannyi van beállítva a legtöbb kiadásnál, az ilyen típusú támogatásnál, mint amennyi 2019-ben teljesült, illetve amennyi eredetileg be volt tervezve.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és kifüggesztésre javasolta. Érkezett egy módosító indítvány is Szilágyi Zsolt képviselő úr részéről, amit a Bizottság szintén támogatott.

Mint képviselő is elmondanám az észrevételeimet. A szöveges részben kiemelt feladatként szerepel a városrehabilitáció és Polgármester Asszony is említette. Nem igazán látom ezt a tendenciát. Sem a céltartalékban szereplő lakóház teljes felújításra szánt 100 millió forintos összegnél nem érzem, sem a felújítással kapcsolatos tervezésekre szánt összegnél, sem a lakóépületek elektromos hálózat felújításánál, sem a „Tiszta ház, rendes udvar program” esetében, amit az előző városvezetés – vagyis mi – indítottunk útjára. Sőt a házakkal kapcsolatosan most lekerült a 32/2020. számú előterjesztés, de az ebben felsorolt házak felújításai, illetve a 34/2020. számú tájékoztatóban szereplő tervezett felújításokkal kapcsolatban is azt látom, hogy elég nagy káosz van, ha megnézzük, hogy mit tervez a szöveges részben a költségvetés és mi jelenik meg ezekben az előterjesztésekben, illetve tájékoztatóban. Jó lenne, ha valahogy ezt tisztáznák. Azt sem teljesen értem, ami az előbb elhangzott, hiszen a Balázs Béla u. 13. szám alatti házra 2018-ban kötöttünk szerződést és a felújítása ennek az évnek az első félévében meg fog valósulni. Ez egy kötelezettséggel terhelt összeg, amiről Polgármester Asszony beszélt. Nem tudom, hogy jön ide az új városvezetéshez, az új koncepcióhoz hogyan kapcsolódik. Tervezik két ház kiürítését, ugyanakkor a lakáslemondás térítés – véleményem szerint – abszolút alultervezett. A 900 komfort nélküli lakás esetén egy 100 millió forintos tervezet a lakások komfortosítására, megint csak nem az az összeg, amit vártunk ettől a költségvetéstől. A társasház felújítás pályázat meg „mindennek a teteje”: 217 millió forintos összeget tervez a költségvetés. 327 millió forint volt az előző évi tervezet és ebből lett egy 553 millió forintos összeg. Azt gondolom, hogy ezek a társasházak is az épített örökségünk részei és ezek nagyon rossz állapotban vannak. Ezekre évről évre egyre nagyobb összeget kell szánnunk, hiszen ezekben a házakban sem milliomosok élnek, nem tudják a házakat karbantartani és felújítani, ha az Önkormányzat nem támogatja az épületeket. Az előző évben a templomfelújítási pályázatra is kétszer ekkora összeget szántunk. Az előző városvezetéshez képest én egyáltalán nem érzem azt, hogy a költségvetés akkora lendülettel vágna neki ennek a városrehabilitációnak. Örülök egy pár dolognak, ilyen például a béremlés, hogy folytatja ez az Önkormányzat azt, amit az előző városvezetés elindított. A 45.000 forintos bérkiegészítést az óvónők újra meg fogják kapni ebben az évben, a hivatali dolgozók illetménykiegészítését – amit az előző évben kétszer is emeltünk – tovább folytatja az Önkormányzat, tehát van egy pár dolog, ami szimpatikus.

Ami viszont felháborít, az az iskolakezdési támogatás: az előző évben kiterjesztettük a két gyerekes családokra és megdupláztuk az összeget, tehát 24.000 forint összegű támogatást kaptak. Most az erre szánt összeget is lecsökkentették, de ugyanez vonatkozik az internet támogatásra, a diákberletre, a 65+-ra, amiről azt hallom, hogy meg akarják szüntetni. Egy kétszeres idősbárát Önkormányzat megtehetné, hogy az idősek számára - akik részt vettek ennek a kerületnek az építésében - valamilyen módon kifejezzék a tiszteletüket. Nem változik a tankönyvtámogatás, holott 2019. március óta egy kormányhatározat értelmében már a 2020-2021. tanévtől a 10-12. évfolyamnak is ingyenes, térítésmentesen kapják a tankönyvet. Az első szakképzést szerzők 13-16. évfolyamában is már ingyenes a tankönyv, amit figyelembe kellene venni.

Nagyon elszomorító a sport háttérbe szorítása. A sportpályák, fitneszeszközökkel kapcsolatban - amik a lakossági sport egyik fő bázisa - tizedrészére csökkentik a támogatást. Csökkent a sportpályázatra szánt támogatás, amit megint nem értek. Miért kell 4 millió forintról 2,5 millió forintra lecsökkenteni? Különböző rendezvényekre kaphattak civil szervezetek lehetőséget, hogy sport programokat szervezzenek. Itt van a diáksport, amit elvettünk, 8 millió forint. Ez átkerül a „Deák” alapítványhoz, ahol 50 millió forintként jelenik meg, és ezt egyáltalán nem értem. Ebből a 8 millió forintból a teljes diákolimpiai versenyrendszert támogatta az Önkormányzat, támogatta a hétvégi diáksport rendezvényeket, sporteszköz beszerzéseket. Amennyiben ez így marad, akkor több ezer ferencvárosi diák „esik el” attól a lehetőségtől, hogy hétvégén sportoljon, hogy versenyeken részt vegyen, mivel ha ez az összeg a „Deák” alapítványhoz kerül, akkor az alapítványnak alapító okiratot kell módosítania, ami nagy valószínűséggel nem fog menni. Többször próbálkoztunk, voltam én is ennek a kuratóriumnak tagja, szeretnénk volna megváltoztatni, kibővíteni a „támogatotti kört”, de „visszapattantunk” a bíróságról, mondván, hogy csak abban az esetben lehet alapító okiratot módosítani, amennyiben a cél, amit az alapítvány fő célként megnevez, az már teljesült. Ez a hátrányos és halmozottan hátrányos gyermekek különböző tanulmányi, diák, sport, zenei támogatása. Ez nagyon furcsa. Polgármester Asszony arról beszél, hogy „Fradi nélkül nincs Ferencváros, Ferencváros nélkül nincs Fradi”, ehhez képest az FTC utánpótlás neve és támogatása

megszűnik, ezen a költségvetési soron egy fillér sem szerepel ebben az évben. A Fradi az a közösség, amihez minden ferencvárosi tartozik, és a Fradi támogatása erkölcsi kötelessége Ferencvárosnak.

Szeretném megkérdezni Alpolgármester Asszonytól, hogy mi a helyzet a közszolgáltatási szerződésekkel? Folytak már egyeztetések ez ügyben? Azt látom, hogy a Turai Ida Színház, az Erdődy Kamarazenekar és a FERUPE kikerült. Mi a helyzet a MÁV-val, akik rajtunk keresztül kapják ezt a bizonyos támogatási összeget? Remélem, hogy az elmúlt interjúhoz képest már „világosodik” Önöknek is, hogyan működik egy szimfonikus zenekar, mert abból nem derült ki.

Tegnap már hallották az észrevételeimet a bizottsági tagok, elnézést, hogy újra el kell mondanom. Akár örülhetnék is annak, hogy a 1091. költségvetési soron a közterület-foglalási díj jelentősen emelkedik, közel 50%-kal, de sajnos ebbe bele lett tervezve az a gyalázatos pénz, amit a Református Egyháztól szedünk be a leégett kollégium újjáépítése miatt. Olvastam és láttam a 9.Tv-ben a Nándori Cukrászdával egy interjút, akik az ausztráliai tűzvészben sérült állatok megsegítésére gyűtenek oly módon, hogy koalás süteményeket árusítanak. Azt gondolom, hogy Ferencváros Önkormányzatának viszont sikerült egy kollégium újjáépítéséből – ahol egy négygyerekes családapa az életét vesztette – hasznot húznia, ami szégyen és gyalázat. Ezt mindig el fogom mondani, ahányszor lehetőségem nyílik rá, mert ez az én számomra érthetetlen, megmagyarázhatatlan és fájó pont.

**Baranyi Krisztina:** Előterjesztőként Szilágyi Zsolt képviselő úr módosító javaslatát befogadom.

Szeretném megnyugtatóan a kedves fideszes képviselőtársaimat, hogy „Ferencváros nincs Fradi nélkül, Fradi nincs Ferencváros nélkül”. Sor került egy találkozóra Kubatov Gábor úrral, és megállapodtunk abban, hogy milyen módon fogunk együttműködni, és hogy milyen lesz ez az együttműködés. A sporttámogatások miatt nem kell aggódnia. A részletes válaszra felkérem Alpolgármester Urat, hogy nehogy bármit is kifelejtünk.

**Reiner Roland:** A tegnapi bizottsági üléseken volt szerencsénk végigtárgyalni a FIDESZ frakció részéről ezeket a felvetéseket. Ami a felújítás részét illeti: vannak olyan részek, amikkel egyet tudunk érteni, például, hogy a 100 millió forint nem biztos, hogy elég lesz 900 darab lakás komfortosítására. Ezzel az a probléma, hogy ez olyan tétel, ami most került bele a költségvetésbe, korábban nem volt. Meglátjuk, hogy meddig jutunk, azután megyünk tovább. Azt gondolom, hogy abban talán egyetértés van köztünk, hogy nem elfogadható 2020-ban, hogy családok sokasága lakik ilyen épületekben. A mi részünkről egyetértés van abban, hogy ezt a problémát ugyanúgy kezelni kell, mint a többi lakhatási problémát. A tömbrehabilitációról szó volt Polgármester Asszony prezentációjában, és azért nem látszódnak ezek az összegek a költségvetésben, mert a konkrét összegeket akkor tudjuk betervezni, ha látjuk, mennyibe fog kerülni. Látszik a költségvetésből és a szóbeli indoklásból, hogy ez a tervezés elindult konkrét házaknál. Amikor ez megvan, akkor fogjuk látni mennyibe fog kerülni. Szerintem az fontos dolog, hogy a tavalyi évi költségvetéssel szemben ebben a Képviselő-testületben van szándék, akarat, hogy ez megvalósuljon.

A kritikák másik nagy csoportja a szociális kiadásokhoz kötődött. Azt gondolom, hogy alapvetően arról van szó, hogy nagyon sok esetben az Önök által tervezett költség és a valóban elköltött pénz között viszonylag nagy a „szakadék”. Jól hangzik, hogy be van tervezve 40 millió forint egy adott költségvetési sorra, de ha azt látjuk a 2019. évi adatok alapján, hogy ebből csak 8-12 millió forint lett elkölthető, akkor meg kell nézni, hogy mi a probléma. Az egyik lehet az, hogy a rendelet túlságosan szűken szabta meg, hogy kik jogosultak az adott támogatásra, ebben az esetben érdemes felülvizsgálni. Ezt a munkát el fogjuk végezni a következő hetekben, hónapokban. Összességében azt tudom mondani, hogy a szociális sorok azt az elvet követték, ami a tavalyi évek teljesítése alapján reális. Nincs olyan költségvetési sor, ahol kevesebb pénz van, mint amit a tavalyi év során el tudtunk költeni, vagy ha úgy tetszik, oda tudtunk adni a Ferencvárosban élőknek. Van egy-két összevonás: a tegnapi nap többször előkerült a „HPV” költségvetési sor, ami mostantól az oltás költségvetési sor része, tehát nem veszik el ez a támogatás sem, csak most már egy soron van. Végig tudunk menni az összes szociális kiadáson és egyesével meg tudjuk nézni, milyen teljesítési számok vannak. Jobb esetben ez 60-70%-os kihasználtság, de vannak bőven olyan költségvetési sorok, ahol ez 10-20% közötti.

A sport egy másik nagy terület. Meghallgattuk a „Deák” Közalapítvánnyal kapcsolatos kritikákat. Azt tudom mondani, hogy meglátjuk, tudjuk-e módosítani az alapító okiratot. Ez egy szándék, ami a költségvetésben teljesül. A sportra fordított támogatás alapvetően nem változik. A Fradival kapcsolatos költségvetési sor, amit többen „fájlaltak”: Polgármester Asszony jelezte, hogy ez egy más formában, projekt alapon, de megvalósuló költségvetés lesz. Ami a tömegsportot illeti: a tegnapi bizottsági ülések után beszélünk, és arra jutottunk, hogy a második fordulóra visszateszünk egy 4 millió forintos összeget azért, hogy amíg a „Deák” Közalapítvány átalakítása történik, addig se maradjon el tömegsport rendezvény, mert nincs pénz a költségvetési soron.

**Döme Zsuzsanna:** A közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatban lettem megszólítva. Megnyugtatóm Képviselő Asszonyt, hogy a Turay Ida Színház és az említett szervezetek 7,5 millió forintos költségvetése most is szerepel, nem konkrétan a szervezethez kötve, hanem a kulturális költségvetési soron megemelve. Ugyanaz a forrás benne van. Minden egyes szervezettel leülök és átbeszélgük, hogy a következő évben milyen tartalommal tudjuk bővíteni, mi az, ami működött és mi az, ami nem és hogyan tudnak a kulturális koncepcióhoz csatlakozni. Azok a szervezetek meg vannak nevezve most is ezen a soron, akikkel már megtörtént. A Turay Ida Színház igazgatójával kedden találkoztam először, de még folynak a tárgyalások. Nagyon csodálkozom, hogy a harmadik szervezetet - akinek a neve most lekerült a közszolgáltatási szerződések köréből, évi 1,5 millió forintos támogatással –, a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesületét nem említette meg. Ha mondta, akkor nagyon szuper, nagyon várom az egyeztetést a Gyurákovics Andrea által alapított egyesülettel, akik külön költségvetési soron voltak eddig támogatva. Egyeztetünk az egyesülettel és meglátjuk, hogy milyen dolgokat tudnak kínálni Ferencváros számára. A kulturális pályázat továbbra is minden szervezetnek nyitott, majd elbíráljuk.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta a költségvetés tervezetét, és egyetértett a kifüggesztésével. Ebben már benne volt Szilágyi Zsolt képviselő módosító javaslata is, tehát azt is megszavaztuk.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és támogatta. Kihasnálva, hogy nálam van a szó, én is mondanék politikai véleményt frakcióvezetőként. Szeretném megnyugtatóni Bácskai János urat arról, hogy ez az előterjesztés nem Polgármester Asszony, nem a Hivatal, hanem a mi közös „kiforrott” előterjesztésünk, természetesen támogatjuk. A három fő irány, amit fontosnak tartunk: egyik, hogy hangsúlyosan szerepeljen a tömbrehabilitáció folytatása, ami egy nagy kérdéskör, értelemszerűen a házak felújítása, komfortosítása kérdéskört felelve. A második fontos terület a kerület zöldítése, a környezetvédelem, klímavészhelyzet témakörével, illetve a harmadik a kulturális terület. Ez olyan három terület, aminek a fontossága szimbolikus számunkra. Természetesen nem mennek a korábbi programok, támogatások javára. Azt kell látnunk, hogy ez jelenlegi formájában egy első körös költségvetés, zárszámadás előtt vagyunk. Több pénzt nem tudunk elkölteni, mint ami van. A dolgok többségével, amit Képviselőtársaim mondani fognak, egyetértünk, és szeretnénk több pénzt költeni sok mindenre. Azt gondoljuk, hogy a költségvetés ezeket az irányokat lefedi, és a frakciónk támogatja.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és kifüggesztésre javasolta a költségvetést.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta a költségvetést, abszolút támogatandónak találta. Annyit emelnék ki, hogy a hozzánk tartozó négy terület közül a kulturális költségek növekednek ebben a költségvetésben, ezt üdvözlöttük, és külön örültünk neki, hogy az időügyi programra is több pénzt fognak fordítani idén.

**Torzsa Sándor:** Mint képviselő szólnék hozzá. Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársam figyelmét arra, hogy ezt a költségvetést hiba 2019-hez hasonlítani, hiszen az egy választási év választási költségvetése volt. Nem véletlenül szokták a politikai elemzők azt tenni, hogy a ciklus első évét egy másik ciklus első évének a számaival hasonlítják össze, hiszen „almát az almával” és nem „almát a meggyel” szoktak összehasonlítani. Tudom, hogy volt infláció az Önök kormányának köszönhetően, ami jelentős volt, és így könnyen lennének nálunk nagyobb számok. Korrekt voltam Önökkel és a 2018-as évet vettem bázisulapul, hogy véletlenül se tudjanak arra hivatkozni, hogy az infláció miatt költünk több pénzt, ezért egy közelebbi, de nem választási évet érdemes alapul venni. Az összes olyan sérelmezett tételben – akár társasház felújítási pénz, akár szociális kiadások – ez a költségvetés több forrást tartalmaz, mint amit Önök 2018-ban, tehát nem választási évben, elgondoltak költeni a ferencvárosiakra. A legérdekesebb a társasházi pályázatok, amit megnéztem visszamenőleg 2014-ig és soha nem volt 180 millió forintnál több beállítva, de leginkább ennél kevesebb, 160 millió forint átlagosan. Valóban az történt, hogy az utolsó évükben gyorsan megpróbálták „pánikszzerűen” minden pénzt elkölteni, radikálisan felemelték a társasház felújítási pénzeket. A valóságban 2018-hoz képest több mint 50 millió forinttal fognak többet költeni erre. Azt mondják, hogy a felújítási pénzek csökkennek, ez is egy inkorrekt érvelés. Amikor Önök vezették ezt a kerületet, akkor is voltak különböző költségvetési sorok, szándékok, ahol időnként felújításokra több pénzt, majd kevesebbet állítottak be. Összességében megnéztem, hogy 2018-ban a felújítási költségvetési sorok – nem egyet kiválasztva – milyen típusúak voltak, mennyi volt ott beállítva és mennyi van most, nagyságrendileg idén 600 millió forinttal többet fognak erre költeni. Ez igen „tetemes” összeg. Nagyon fontos

dolog, amit bizottsági elnökként is kellett volna mondanom, de baloldali emberként, MSZP-s képviselőként is el tudom mondani, ami nem egyedüli siker és érdemes köszönetet mondani Jancsó Andreának, aki szociális tanácsnokként „iszonyatosan” sok munkát végzett ez ügyben. A szociális dolgozók egy régi igazságtalansága lesz „orvosolva”, meg fogják kapni az úgynevezett bérpótlékokat. Elképesztően alacsony a keresetük a FESZGYI és más szociális ágazatban dolgozóknak, ezt is sikerült „orvosolni”. Ha már a szociális szféránál tartunk, akkor csak ott van bennem, hogy öt év alatt nem tudtak egy olyan szociális rendeletet alkotni, ahol a különböző támogatási sorok ki tudják osztani azt a pénzügyi forrást, ami be volt állítva. Végig lehet nézni az összes zárszámadást, az összes szociális támogatást, lehet látni, hogy a különböző támogatási sorokon 20,30,40,50%-os felhasználási pénzek voltak. Nem azért, mert annyi gazdag ember van ebben a kerületben, hanem mert úgy volt megalkotva a szociális rendelet. Azt nem tudom eldönteni, hogy ez tudatosan vagy más okokból van, de azt tudom, hogy nem osztotta ki a szociális rendelet ezt a pénzt. Arra tettünk vállalást, és azt kérjük tőlünk számon 2020-ban, hogy a most beállított pénzeket tartjuk, és olyan szociális rendeletet fogunk alkotni, ami valóban ki is fogja osztani ezeket a támogatásokat, el is jutnak a rászorulókhöz. Szerintünk az a lényeg, hogy minél több ember, aki rászorul, megkaphassa a támogatást.

**Kállay Gáborné:** Pár számot elmondanék, hogy miről is beszélünk. Azt már említettem, hogy azt a házat fogják Önök átadni, aminek mi két évvel ezelőtt elindítottuk a felújítását. Azt gondolom, hogy egy költségvetésbe be lehet állítani egy összeget, mert nyilván van egy tudás arról, hogy mennyibe kerül egy ház teljes felújítása. Ezt a 100 millió forintos összeget céltartalékban nem tudom értelmezni. A tervezésre 50 millió forintos összeg szerepelt, ami a mi költségvetésünkben 100 millió forintos összeg volt. Elektromos hálózat felújítására 100 millió forint, ez nálunk 400 millió forint volt, nemcsak elektromos felújításra került felhasználásra. Nem tudom elfogadni ezt a választ.

Kulturális területre sokkal többet költöttünk. Meg kell nézni a tényleges költést, ehhez képest a mostani költségvetés kevesebb pénzt szán a kulturális területre, mint amit az elmúlt két évben költöttünk. A tavaly bevezetett támogatásokról szeretnék még pár szót szólni. Ha egy támogatást bevezet az Önkormányzat, ahhoz egy bizonyos időnek el kell telnie, akármennyire is jól kommunikáljuk, de mire eljut az emberekhez, az idő. Az, hogy az iskolakezdési támogatás kétgyerekes családok számára is jár, nyilván nem jutott el mindenkire az elmúlt évben. Ez várhatóan ebben az évben biztos több lesz. Szociális területen dolgozó ember tudja, hogy nem lehet pontosan tervezni a szociális támogatásokat, hogy ki, mikor, milyen mértékben, milyenfajta támogatásra tart igényt. A költségvetés mindig igyekszik egy kicsit fölé tervezni, nehogy olyan helyzetbe kerüljünk, hogy nem tudunk megfelelően segíteni a rászorulókon.

Nem kaptam választ a társasházi dologra. Ezt az összeget már 2018-ban megemeltük, és ha jól emlékszem 240 millió forint volt. Utána fogok nézni, de a lényeg az, hogy ha nem tudunk a társasházaknak támogatást nyújtani, akkor ezek tönkre fognak menni, tehát ezt az összeget mindenféleképpen fel kell emelni. Talán előbb kellene bizonyos helyzetekben gondolkodni, mint cselekedni. Ha nem tudjuk, hogy mi lesz annak a következménye, hogy 50 millió forintot, egy teljes komplett feladatot átteszünk egy alapítványhoz, és az el tudja-e majd látni a feladatot vagy sem, azt azért lehetne mérlegelni, mielőtt egy ilyen döntést meghozunk, hogy „leszedjük” a diáksportról azt a 8 millió forintot. Rendben van, hogy ezt vissza fogják tenni, hogy ne lehetetlenüljön el a diáksport támogatás.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő-testület! Több körben is hozzá fogok szólni. Az első és legfontosabb kérdés, hogy mi akadályozta meg az előterjesztőt, hogy őszintén beszéljen a hagyatékról. Ez az abakusz, egy nagyon különleges műszer, a szabad véleményeket fogja számolni. Baranyi Krisztina hat szabadvéleménye hangzott el eddig, például, hogy a honlap azért nem működik, mert ellehetetlenítették. Ezt valótlanul állította. „A haverok ellopták a pénzeket”: bizonyítékokat várunk, valótlanul állította. Minden golyó egy valótlan állítást jelez. A középső sorban pedig a „lopnak” szót fogom számolni, ma még csak egyszer hangzott el, az előző képviselő-testületi ülésen tizenhétszer. Komolyra véve a szót: mi akadályozta meg az előterjesztőt, hogy beszéljen az örökségről? Szegény Torzsa képviselőtársunk teljesen el van tévelyedve, és hamis látszatokban él, valószínűleg nem is alszik teljesen nyugodtan, hogy „ezek minden pénzt elköltötték”. Ajánlom Torzsa képviselő úrnak, hogy nézze meg az átadás-átvételről készült filmet, hiszen Polgármesternő majdnem leesett a székről, amikor meglátta, hogy 8,9 milliárd forint maradt itt. 4,2 milliárd, 5 milliárd forint teljesen szabadon felhasználható pénz. Ebből lehet még a következő két hétben egy még tökéletesebb, még jobb, még inkább a ferencvárosiak javát szolgáló költségvetést „kikerekíteni”. Ha már transzparencia, átláthatóság van az egyik „zászlón”, talán ez a „zászlós hajó legnagyobb zászlaja”, tudhatunk valamit, hogy a „listás Kubatov”-val, Kubatov Gábor elnök úrral miben állapodtak meg? Mennyit fog kapni a Fradi 2020-ban egy olyan év után, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy Torzsa elnök úr szólta le a „fiúkat”, mert nem szerepeltek túl jól? Ez tisztelettel is valótlan,

hiszen a 120 éves Fradi soha nem volt ilyen sikeres: hét bajnoki cím, amiből egy éven belül három férfi csapat nyert bajnoki címet, vízilabdások, focisták és jégkorongozók. Sorolhatnám reggelig a Fradi tavalyi sikereit, de akkor mindenki kiutálna. Azt gondolom, hogy szűkmarkúság, erkölcstelenség és szűklátókörűség a Fradi-ról így beszélni egy ferencvárosi képviselőnek. Kíváncsi lennék arra, hogy „mennyi lesz az annyi” a Fradi esetében. Arra is kíváncsi lennék, hogy miért maradt el a méltatásból.

Ha elolvassák ennek az előterjesztésnek nagyon szabatos, pontos és kifejezetten tanító jellegű harmincvalahány sorát, és még emlékeznek az általános iskolából, hogy csak az állítmányokat nézzük, csupa ilyeneket lehet olvasni: „továbbra is folytatjuk”, „meg tudjuk emelni”, „továbbra is fedezetet biztosít”, „többletforrásokat jelent idén is”, „folytatása hagyományaihoz méltóan”, „további bérrendezések”. Nem olvasom tovább, mert százat megközelítő ilyen állítmány, ige van ebben a költségvetésben, aminek egy oka lehet, hogy van miből. Ez azt is bizonyítja, hogy az „ezek nem csináltak semmit az elmúlt tíz évben” kijelentés mennyire nem igaz. Szeretném jelezni, hogy a kampánynak már vége van. Most a boldog „békeidők” következnek, és azért is gondolom, hogy boldog lesz, mert jól látható a tervezésből, hogy aki hozzáfért a tervezés „bőséges kosarához”, annak van miből, és van milyen célra. Azt szeretnék mindannyian, hogy Ferencváros gyarapodjon. Komolyan gondolják, hogy a közösségi tervezések megvalósítására 50 millió forintot teszünk csak félre? Mit fog szólni az a sok civil szervezet, akinek megígérték, hogy inntől kezdve csak közösségi tervezés lesz, sőt közösségi költségvetés tervezés? Megkérdeztem az egyik illetékes civil, zárt Facebook közösség vezetőjét - aki itt külső bizottsági tag, és nagyon szorgalmas és jó hozzászólásai vannak -, hogy találkozott-e ezzel, nem árurom el, hogy mit válaszolt, a jegyzőkönyv tartalmazza. Jó lenne, ha komolyan vennék a saját ígéreteiket és nem csapnák be sem a választókat, sem a civileket, akiknek a támogatására „áhitoztak”, és meg is kapták.

Teljesen jogos kérdés, hogy az a Részönkormányzat, ahol négy választott képviselő is regnál, helyet foglal, Ferencváros lakosságának egyharmadát képviselik, miért nem tárgyalta a költségvetés tervezetet? A József Attila-lakótelep megint „mostohagyereke” lesz Ferencvárosnak? Nagyon remélem, hogy nem.

Lehetne folytatni, de nem akarok visszaélni a türelmükkel. Vajon az új óvoda férőhelyekre, a beköltözőkre gondoltak? Tudják-e mennyi idő felépíteni egy óvodát, mikor lesz arra szükség? A tervezésig eljutottak már? Hol és mennyiből, milyen óvodát, esetleg bölcsődét fogunk építeni? Még egyszer mondom, van rá forrás, van rá keret. Elkezdünk valamit és nem látom ennek a folytatását.

**Baranyi Krisztina:** 9 milliárd forint áll a rendelkezésünkre, amiből 4,2 milliárd forint, ami nem lekötött pénz, tehát kötelezettségvállalás nélküli: úgy néz ki, hogy ez enyhe túlzás, hiszen ha 2-3 milliárd forint között lesz ez a forrás, akkor már örülünk. Ezt nyilván a zárszámadáskor pontosan ki fog derülni, de akkor most „eltezzük az emlékezetünkbe”, hogy Ön szerint 4,2 milliárd forintos szabad forrás van fejlesztésekre. Ha a bankban van, akkor is lehet rá kötelezettségvállalás, kiveszik a bankból és elköltik.

Valóban a tavalyi egy sikeres év volt a Fradi számára, ellentétben Önökkel, ha ezt szabad kijelentem. Azt gondolom, hogy az az 50 millió forint, amit eddig a „közpénzmilliárdokkal kitömött” Fradi támogatására adtunk, ahol 3 milliárd forint csak az éves bérköltség, aminek hihetetlen nagy százalékát a labdarúgók javadalmazása teszi ki, ennek az Önkormányzatnak és összes intézményének a fele nincs bérköltsége egy évben. Ezt a pénzt gyerekekre, tömegsportra, valóban diáksportra, iskolai sportra, tömegsportrendezvényekre fogjuk költeni. Összességében azokat a sportsorokat, amiket Kállay képviselő asszony hiányolt, jóval felülmúlva fogjuk a sportot támogatni. El kell keserítenem, de abakuszból jóval nagyobbat kell majd behoznia az ülésekre.

**Gyurákovics Andrea:** Tegnap is végighallgattam Torzsa képviselő társamat, hogy a 2018. évi költségvetést veszi bázisnak. Az én emlékeim szerint tavaly 2019 volt. Ha jól értelmezem, akkor inntől kezdve úgy lesz a költségvetés tervezés, hogy „visszalapozunk” és valamelyik év, amelyik nekünk tetszik, azt választjuk bázisnak? Általában az előző évet szokták alapul venni. A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, mert tegnap volt arra utalás, hogy a tömbrehabilitáción keresztül folytatódna tovább a társasház felújítási pályázat. A kettőt nem lehet összehasonlítani, nem lehet összevonni, két külön cél. Azt is elmondtam, hogy az előző években minden évben emeltük a társasház felújítási pályázat keretét. Erre volt jelzés és igény, ennek a keretösszegnek a javaslatára Pál Tibor volt MSZP-s képviselő, Torzsa képviselő társa tett javaslatot, és be is fogadtuk. Még most is MSZP tag, nem azt mondtam múlt időben. Ez alapján haladtunk, de ettől függetlenül jeleztük, hogy ennél jóval magasabb az igény. A tavalyi évben – visszaneztem – volt a legmagasabb, 671 millió forintra érkezett igény társasházi vissza nem térítendő támogatásra. Ebből elég magasat, több mint 50%-ot állítottunk be keretösszegnek. Megnéztem az 1. körzetben 41 társasház pályázott, és ennek a megemelt összegnek köszönhetően 31 társasháznak tudtunk pályázati összeget biztosítani, amit fel is használtak és fel fognak használni. Ez egy nagyon követhető példa. Arra kérem Képviselőtársaimat, akik ezek szerint a költségvetésben aktívan beleszóltak, hogy vegyék figyelembe,



gondolják át még egyszer. Ha egyes körzetekben ilyen magas számban tudjuk a társasházakat támogatni, akkor ezt a jó irányt nem szabad abbahagyni.

Egy konkrét kérdésem lenne, nem tudom, ki tud rá válaszolni. A működésekkel kapcsolatos költségekkel kapcsolatosan kérdezném, hogy hol tart a takarítógép vásárlás? Az egyik költségvetési soron ez be van állítva.

**Árva Péter:** Megfogadtam, hogy nem szólok hozzá ehhez a vitához azon túl, amit elmondtam, de annyira felbőszít ez a „minden rendben van a kerületben, épülünk, szépülünk” hozzáállás, hogy nem bírtam ki. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként első dolgom volt leülni Szűcs Balázs főépítész úrral és tájékoztódtam a kerületben folyó tervezett épület felújításokról, jogerős építési engedélyezési tervekről, elkészült kiviteli tervekről. Azt a szóbeli tájékoztatást kaptam, hogy nincs jogerős építési engedély, nincs előkészített társasház felújítás. Nem tudunk mit folytatni. Egy tömbrehabilitáció folytatása, a célok meghatározásával kezdődik. Amikor megszületik egy politikai döntés, hogy milyen irányba folytassuk ezt a tömbrehabilitációt, akkor engedélyeztetünk, kiviteli terveket készítünk. Ezt úgy hívják a gyártótechnológiában, hogy „nincs a csőben termék”. Sok év, amíg végigér. Tudtam, hogy itt nagy a baj, azért is vállalkoztam politikusi szerepre, hogy ebben a szaktudásommal próbáljam segíteni ezt a folyamatot. Kicsit ingerült vagyok, amikor erről kell beszélni, mert engem egy „szeneslapátszerű fejbecsapással ért” az a szám, hogy ebben a kerületben jelenleg 700 darab komfort nélküli lakás található, 900 félkomfortos és komfort nélküli lakás. Persze a számok nem egyértelműek, mert nincs rendes lakásnyilvántartás, nem tudjuk hányan vannak pontosan, egymással ellentmondásos adatok vannak. 2020-ban hozzávetőleg a 700-900 darab lakásban nincs vécé, ki kell menni a folyosóra, hogy az ember a szükségét végezze. Ez engem „letaglózott”, én erről nem tudtam, egy „kellemes tömbrehabilitációs burokból mellbevágott”. Ez egy nagyon fontos kérdés, erre nagyon sok pénzt fogunk fordítani, és nagyon fontos a társasház felújítás. Statikusként tucatnyi épület körfolyosójának a tervezésében vettem részt, tudom, hogy miről beszélünk, nagyon költséges dolgok, de ezt a folyamatot abba az „irányba kell tolni”, hogy az épületeink műszaki állapota javuljon, ne gyulladjanak ki az elektromos rendszerek, ne szakadjanak ránk a függőfolyosók, és hogy műszakilag ezek a házak működjenek.

**Csóti Zsombor:** Ha megengedik, ebből a „parttalan” politikai vitából kimaradnék, inkább egy konkrét javaslatom, kérésem lenne. A költségvetés II. fordulójába kerüljön bele egy olyan melléklet - az átláthatóság jegyében -, ami az ez évre tervezett összes, általunk kiírásra kerülő közbeszerzést tartalmazza, jó esetben ütemezve, hogy melyik költségvetési sort fogjuk vele megterhelni. Tökéletes akkor lenne, ha az eljárási rendet is meg tudnánk előre határozni.

**Hidasi Gyula:** Fideszes képviselőtársaim többször megemlítették a Részönkormányzat nevét. Kénytelen vagyok elmondani, hogy az előző 9 évben a Részönkormányzat valóban a nagy költségvetésről tárgyalt, első és második forduló, különböző Szervezeti és Működési Szabályzatokat a Képviselő-testületre vonatkozóan. Azt is szerténem elmondani Bácskai képviselő úrnak, hogy miről nem tárgyalt a Részönkormányzat – amit szerintem meg kellett volna -, például a játszóterek felújításáról, tervezéséről, hol lesznek, mik lesznek kihelyezve a játszóterekre. Most próbálunk utólag azon dolgozni, hogy nagyjából ezek rendben legyenek. Nem tárgyaltunk az út és járda felújításokról, az összegekről, a Részönkormányzat képviselői nem tudták, hogy mennyibe kerül a Távíró utca, az Epreserdő szőnyegezése. Nem tárgyalta a Részönkormányzat a térfigyelő kamerák kihelyezését, hogy hol fog történni, szakmai vita nem volt. Nem akarom „kiélezni” Sajó képviselő úr, hanem ez az igazság, meg lehet nézni a 9 éves bizottsági jegyzőkönyveket. Nem tárgyaltunk arról, hogy a „Virágos Magyarországért” környezetszépítő versenyben miért nem indult Ferencváros, és ezen belül József Attila-lakótelep. Évek óta senki „nem mozgatta a füle botját” sem ebben az ügyben. Ott ültem és szenvedő alanya voltam ennek a munkának, ahol nem történt semmi, tárgyaltunk a semmiről, „lepörgettük” fél óra alatt az ülést, mert ellenzékben voltam. Nem akarok vitatkozni. A Részönkormányzatot vezettem előtte 12 évig, az elnöke voltam. Azért, hogy a nagy költségvetést tárgyaljuk, és „bólintsunk” vagy „ne bólintsunk”, felesleges az irodáról két hölgyet „kiszalajtani”, nem tartom értelmét ennek. Azért vannak más bizottságok és a Képviselő-testület – ahol látom, hogy nagyon szép politikai vita alakul ki mindenből -, én szeretném a napi munkát megvitatni a Részönkormányzatban.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm szépen rangidős Képviselő Úr hozzászólását, és azt gondolom, hogy ebben a szellemben kell folytatni a további munkát, nemcsak a Részönkormányzatban, hanem az egész Önkormányzatban.

**Kállay Gáborné:** Torzsa Sándor képviselő úrnak jelezném, hogy 2018-ban 342.950.000 forint volt az az összeg, amit társasház felújítási pályázatra költöttünk. Nézze meg!

**Takács Zoltán:** Nem tudom, hogy miért van egyes képviselőknek a Ferencvárosi Torna Clubnak adandó vagy nem adandó 50 millió forint ennyire „becsípődve”. Tény és való, hogy a Ferencvárosi Torna Club különböző szakosztályai idén – nem példa nélküli módon, de – jól szerepeltek különböző szintéren, legyen szó hazai vagy nemzetközi kupákról. Meg kell említeni, hogy idén ezek a szakosztályok 17 milliárd forintos állami támogatást kaptak, ehhez képest az 50 millió forint, 1,3%-ot jelent, és szerintem a Fradiban ennyi pénzért jelenleg „le sem hajolnak”. Egy rövid történelem órára szeretnék sort keríteni, hogy mekkora jelentőséget tulajdonítsunk ennek az 50 millió forintnak. Vannak olyan képviselők, akik már akkor is Fradi szurkolók voltak, mielőtt jól fizető pozícióba kerültek az Önkormányzatban. Nem akarok visszamenni a '60-as évekbe, hogy milyen eredményeket értünk el. A kapitalizmus éveiből: a '90-es években egy évben tudott a női kosárlabda szakosztály, a női kézilabda szakosztály, a jégkorong szakosztály bajnok lenni, miközben a Ferencváros bejutott a Bajnokok Ligájába, ahol olyan csapatokkal játszott, mint a Real Madrid és az AFC Ajax. Ezek a szakosztályok abban az időben nulla forint állami támogatásból működtek, és mint tudjuk, az Önkormányzattól is elhanyagolható összegű támogatást kaptak. Úgy gondolom, hogy örvendetesek ezek a támogatások, de az ott folyó szakmai munkát nem ez határozza meg, hanem maga a munka minősége és valamennyire, a befolyó állami támogatások. Van olyan játékos Ferencvárosnak, aki havi 20 millió forintot keres, tehát a negyedéves jövedelme sincs meg ebből az 50 millió forintból. Sajnálatos módon a belépődíjak, ahogy el kezdett emelkedni a színvonal a labdarúgócsapatnál, a belépődíjak nem ezzel arányosan, hanem ezzel négyzetesen arányosan emelkedtek. Adott esetben jobb ötletnek tartanám, ha ez az 50 millió forint arra jutna, hogy olyan gyerekek is láthassák élőben a ferencvárosi labdarúgókat játszani, akiknek a „bűdös életben” nem lenne pénzük bejutni a stadionba.

**Baranyi Krisztina:** Ez is a program részét képezi, ebből az összegből erre is fordítani fogunk.

**Dr. Bácskai János:** Hidas képviselőtársammal elég régen ülünk már egymással szemben ebben a teremben. Nagyon sajnálom, hogy félreértette a megjegyzéseimet, én Önért emeltem szót, hiszen Ön a Részönkormányzat elnöke, és ha Önt olyan helyzetbe hozzák, hogy még helyzetbe sem hozzák, és egyáltalán nem tárgyalja a költségvetést, akkor valóban még „bólintania” sem kell, elég lesz csak most megnyomni a gombot. Sajnálom, hogy így fogja fel, és elárulja saját maguk döntéshozatali mechanizmusát. Jobban örültem volna és még sokan, ha legalább a lehetőséget megadják a költségvetés tárgyalására. Nem tudom, hogy ki hibázott, de ez feleslegesen maradt el. Hallhattunk itt a játszóterekről, aszfaltozásról, szerintem túl sok kommentár ehhez nem kell, aki hagyja, az megérdemli. Lesz még egy két szavazás, ahol ugyanez a törvényszerűség fog érvényesülni, csak nyilván a választók, ferencvárosiak fognak szenvedni egy rossz döntéstől. Arra biztatom Képviselő Urat, hogy ne hagyja kormányozási pozíciójából sem, mi nem fogjuk hagyni.

Torzsa Sándornak is hasonlóképpen tudok válaszolni, mert a társasház felújítások kapcsán mondott néhány bizonytalan adatot.

Leginkább Árva Péter hozzászólásán lepődtem meg, hiszen ha olyan régi ferencvárosi, és olyan „nagyon építész”, már pedig tudomásom szerint nagyon jó, akkor nem mehetett el figyelmen kívül azon ismertető, propagandaanyagok mellett, amiket a 2010 előtti és utáni időkben adott ki a Ferencvárosi Önkormányzat. 1990-ben 13.000 olyan lakás volt Ferencvárosban, amiből még mindig van 700 darab. Ha éves lebontásban csinál belőle bármilyen grafikont vagy ábrát, meg fogja látni a tendenciákat, a menetet, és nem fognak olyanokat mondani, hogy „nem csináltak semmit az elmúlt x évben”, hanem azon fognak gondolkodni, hogy mielőtt a maradék 41 darab ház állapota lehetetlenné teszi az ott lakást, azelőtt fejezzük be a városrehabilitációt. Mi is erre törekedtünk mindig, ennél nagyobb sebességre nem tudtunk kapcsolni. Ha megnézi a tendenciákat és ilyen-olyan görbéket attól függően, hogy mit választ független változónak, saját maga fogja belátni, hogy nem az elmúlt 9 év volt a legkisebb meredekségű görbe semmilyen irányban. Mielőtt elragadtatja magát - 5 év nagyon hosszú -, a saját egészsége érdekében és a családja miatt is, szerintem előtte nézzen utána, és csak akkor legyen ideges, ha jó oka van rá, mert amit elmondott, az nem volt elég jó ok.

A Fradi körüli polémia lezáró. Konkrét javaslatom lesz, írásban beadom. Jó lenne, ha a Fradi működéséről kicsit tájékozódna, mielőtt összekeverik a tényeket. Önök mindig a profi labdarúgó kft. adatait hasonlítják azokhoz a számokhoz és adatokhoz, amiket mindig az utánpótlás és gyereksport támogatására szavaztunk meg, és ítéltünk oda. Ennek „szellemében” sok érv mellett – majd írásban lehet látni – a ferencvárosi testkultúra javítására, iskolai amatőr és tömegsporttevékenységre, a Fradi múzeum rendezvényeire, tárgymegőrzéseire, eseti kiállítások szervezésére, sport népszerűsítésére, toborzására az iskolásoknál, sporttelepek működéséhez

szükséges anyagokra, sporttelepeken elhelyezkedő ingatlanok szolgáltatásainak igénybevételének finanszírozására, szakosztályok utánpótlásnevelési tevékenységéhez szükséges személyi, és tárgyi feltételeinek biztosítására 45 millió forintot, ezen kívül konkrétan, célzottan a FTC Ice Hockey Utánpótlás Kft-nek toborzó programra 500 ezer forintot, az FTC Női Torna Kft-nek a Tornázni Öröm! programra 300 ezer forintot javaslok a költségvetésbe beállítani. Ezt írásban is be fogom nyújtani. Továbbra is jobban örülnék, ha a következő két hét azzal telne, hogy Képviselőtársaim, és minden „mozgatható elméjű és testű” ember azzal foglalkozna, hogyan lehet ezt a költségvetést minél jobban, értelmes feladatokkal, célokkal „kibélelni”. Van benne bőven tartalék. Arva Péternek egy utolsó mondat: ha annyira „szemet szűrt”, hogy nincs társasház felújítás, bár a Balázs Béla utca 13. szám alatti most fog befejeződni, azt javasolom, hogy javasolja megemelni a 100 millió forintot, mert abból pontosan egy tizenketted Balázs Béla u. 13. számot lehet tömbrehabilitálni.

**Baranyi Krisztina:** Tudom, hogy éjfélig itt fogunk ülni, de vannak dolgok, amiket nem tudok szó nélkül megállni. Le vagyok nyugózva, hogy milyen értelmes célokat fogalmazott meg, hogy mire adjunk a Fradinak támogatást. Mondja meg nekem, hogy eddig miért volt az, hogy amíg szóvá nem tettem, addig az 50 millió forintunk 100%-át bérre és járulékokra költötték, utána már csak 50%-át? Akkor miért nem tudott olyan szerződést kötni, hogy ezeknek a szakosztályoknak juttassunk pénzt? Nekik maradt a 20 millió forintos sporttámogatás, amire szintén pályáztak, és a 80%-át el is vitték minden évben, így 70-80 millió forintot juttatva stabilan a Fradinak. Most meg tudta ezeket fogalmazni, eddig meg szórtuk a pénzt a gazdasági igazgató bérének a felére? Mert akkora bére volt, hogy nem tudtuk, csak a felét finanszírozni. Hiába húzza a golyót, a saját szememmel nézetem többször is a Fradi elszámolását, és oda volt írva, hogy „a gazdasági igazgató bérének fele”. Mert sajnos az 1 millió forint havonta – nyilván nagyságrendeket mondok - csak a fele bérét fedezte.

Tömbrehabilitáció: nagyon jelentős európai uniós forrással újítottak fel nagy mennyiségű lakást 2014-2015-ben, amelyet szociális bérlakás céljára kellett volna bérbeadni. Ezek közül a lakások közül nagyon sok még három év múlva is teljesen üresen állt, teljesen felújított állapotban. Még most is jelentős számú lakás van, és már 2020 van. Miért? Mire tartogatták? Ha már a rehabilitációról beszél. A teljesen felújított lakások csak egy része az üres lakásállománynak, a harmada. Ki lehet költöztetni azokat a többibe is, de ezeket a lakásokat tartósan, éveken keresztül üresen hagyták. Komfortosításra csak 100 millió forintot szánunk? Önök nem szántak egy „büdös fillért” sem az elmúlt 9 évben, hogy véccé legyen a lakásokban!

**Dr. Mátyás Ferenc:** Hidasai képviselőtársamat ért „bekiabálósos hangcunamira” szeretnék reagálni úgy, hogy szót kérek, és nem „beleüvöltöm az égbe”. Úgy emlékszem, hogy az előző ciklusban az volt a szokás, hogy ha valaki bizottsági tagként szót emelt valami ellen, ami ott folyt, azért kizárás volt a „jussa” a bizottságból.

**Baranyi Krisztina:** Igen, és ugyanarra hivatkozott, ami alapján most húzogatja az abakuszt: véleménynyilvánítás, rossz hír keltése, rossz vélemény megfogalmazása miatt „repüljön” a bizottságból. Igaz, Polgármester Úr? Akkor fájna Gyurákovics Andrea képviselő asszony, ha nem 60%-kal nyertem volna a választást.

**Kállay Gáborné:** Köszönöm a lehetőséget, hogy még megszólalhatok. Kicsit személyes hangúra venném a hozzászólásomat, mert beszélünk a körfolyosós házakról és a kinti véccéről. Egy társasházban lakom a Mester utca és a Tóth Kálmán utca sarkán születésem óta. Ebben a házban valamikor egy gimnázium működött, amiben a dédnagyapám volt az igazgató az 1910-es években. Ebben a házban még mindig van három kinti véccé, amit a lakók használnak, és ez egy társasház Ferencvárosban. Ettől én nem vagyok annyira megrendülve, csak azt gondolom, hogy a társasház felújítási pályázatot mégiscsak jó lenne nagyobb összeggel betervezni.

Takács Zoltánnak azt szeretném mondani, hogy gyerekkoromban ennek a társasháznak a körfolyosóján hallgattam a Fradi meccseket, amikor lent játszottak vidéken. Ezeknek az embereknek, akik itt éltek Ferencvárosban, az volt a legnagyobb szórakozása, hogy Fradi meccsre jártak, Fradi meccset hallgattak és a Fradi volt a „minden”. Nekem is nagyon sokat jelentett, annál is inkább, mert a Fradiban tornáztam, sportoltam nagyon hosszú ideig. Ha Önnek meg kell magyarázni, hogy miért kell a Fradit támogatni, akkor azt gondolom, hogy ferencvárosi képviselőként ez már régen rossz.

**Baranyi Krisztina:** Elnézést kérek mindenkitől, aki még szólni akar, de annyit beszélünk a Fradiról, mintha most már a Fradi költségvetését raknánk össze. Azt gondolom, hogy jó lenne lezárni a vitát. Ha csak nem halaszthatatlanul fontos, jelezzék, ha el tudnak tekinteni ettől. SzMSz szerint már nem engedélyezett a hozzászólás, de megadom a szót.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Feltettem egy konkrét kérdést, amire nem kaptam még választ.

**Baranyi Krisztina:** Kettő darab takarítógép van betervezve a költségvetésbe, és egy gépet - amit 2014 óta nem próbáltak megjavítani a FESZOFÉ Kft-nél, de úgy tűnik Irodavezető Úr szerint - meg lehet javítani, úgyhogy az ígéretünk szerint mindhárom városrészben – Belső-, Középső-Ferencvárosban és a József Attila-lakótelepen, MÁV-Aszódi telepen - 1-1 takarítógép fog munkába állni.

**Szili Adrián:** Tisztelt Képviselő-testület! Annyi tudomásunk van, hogy a FESZOFÉ Kft. használatában, tulajdonában lévő takarítógép - Igazgató Úr tájékoztatása szerint - javítás alatt van egy külső cégnél. A költségvetésben szereplő összeg egy olyan tétel, ami eddig nem szerepelt benne, új tétel. A megszavazott összeg erejéig, az ide vonatkozó beszerzési eljárást le kell folytatni, és ennek megfelelően kell gépet nézni.

**Sebők Endre:** Tisztelt Képviselő-testület! A gép már nem áll javítás alatt, mert kész van. Itt ragadnám meg az alkalmat, hogy megkérjek minden képviselőt és teremben lévő embert, hogy aki gépkezelőt tud, az küldjön a FESZOFÉ Kft-hoz, az álláshirdetés fel van adva. Pár embert meghallgattunk ugyan, de még jogosítvánnyal rendelkező és a gép kezelésére alkalmas embert nem találtunk. Egy szociális ágazat vagyunk, alacsony fizetési kategóriában lévő. Ez ügyben írtam levelet Polgármester Asszonynak, aki erre még nem tudott válaszolni, hiszen mi is bért szeretnénk emelni, és erre a fedezet meg is van a cég költségvetésében. Ha megkapom a választ, akkor megemljük a béreket. A Részönkormányzat ülésén elmondtam, hogy ha ez a gép kész lesz, az időjárás és a gépkezelő rendelkezésre állása esetén, a József Attila-lakótelepen fog működni, mert az adottságai olyanok a gépnek, hogy ott lehet használni.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a jó hírt. Kár, hogy ez 2014-ben elromlott, és idáig nem sikerült megjavítani, mert akkor nem kellett volna 6 millió forintot fizetni havonta a takarítógép bérlésére, amit közvetlen a kampányidőszakban, a választások előtt pár nappal béreltünk ki. „Beljebb lennének” 17 millió forinttal, mert ennyit költöttünk pár hónap alatt takarítógép bérlésére. A FESZOFÉ Kft-nél valóban meredeken csökken a foglalkoztatottság, és azzal pont fordított arányban növekszik a jutalmazási összeg nagysága. Reméljük, hogy az átvilágítás után tudunk egy olyan működést teremteni, és olyan fizetéseket adni az ott dolgozókat, hogy elmenjenek gépkezelőnek. Higgye el, hogy nem fog gépkezelő nélkül maradni egyetlen takarítógép sem Ferencvárosban!

**Takács Zoltán:** Megígérem, hogy nem fog sokáig tartani. Tizenkét évet sportoltam Ferencvárosban, tudom, hogy milyen fradistának lenni. Közben jelzés jött a szurkolók felől a hozzászólásom után, hogy ők nagyon szeretnék, ha Ferencváros tényleg a ferencvárosiaké lenne, de a jelenlegi ferencváros vezetés „kézzel-lábbal” ellenzi, hogy a szurkolók bármilyen tagi rendszerben, mondjuk olyan „ismeretlen” csapatoknál, mint az FC Barcelona vagy a Borussia Dortmund tagjai legyenek valamiféle módon az egyesület működésének és a döntéshozatalnak. Kubatov Gábor ezt abszolút ellenzi. Megkérem Polgármester Asszonyt, ha legközelebb találkozik Kubatov Gábor úrral, akkor jegyezze meg, hogy Ferencváros szeretné, ha a ferencvárosiaké lenne, és akkor az 50 millió forintnál sokkal több pénz jutna a tagdíjakból Ferencvárosnak.

**Baranyi Krisztina:** „Ferencváros a ferencvárosiaké.” Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy többször is felvettem azt, hogy ha a szokásjog alapján esetleg engem is felkérnének elnökségi tagnak - ami még nem történt meg -, akkor mindenféleképpen a „törzsszurkolók” közül kérnék fel valakit, hogy ezt a helyet töltsse be a polgármester helyett a Fradiban.

**Torzsa Sándor:** Megértem Kállay Gábornét, hogy igyekszik a múltat megszépíteni, de a számok azok ridegek, konkrétak és egzaktak. 2019. május 21-én fogadták el a 2018. év zárszámadását, amelyben a 3928. költségvetési soron társasház felújítási pályázatok záró összegeként 163.753.000 forint szerepel. Azt állítottam, hogy Önök 2018-ban 160 millió forintot költöttek. Igaz, tévedtem 3 millió forintot, ezért elnézését kérem, de Ön Hála Istennek nagyobbat tévedett, kérjen ezért Ön elnézést.

**Dr. Bácskai János:** Dr. Mátyás Ferenc elevenített fel egy esetet. Jogász létére remélem, hogy elolvasta a jegyzőkönyveket, de ha nem, akkor olvassuk el együtt. Igen, valóban az egy politikai döntés volt, egy tehetetlenségnek a kifejeződése, ugyanis az érintett képviselők minden előzetes bejelentés nélkül vagy jelzés nélkül – ahogy például Hidasi képviselő úr jelzi, ha valamit nem ért vagy nem tud – rendszeresen Ferencváros

rossz hírnevét keltették. Elvárható lett volna, hogy előzőleg kérdezzék meg, nekünk van-e róla véleményünk, és mi a tényszerű igazság. Ezzel szemben a valóságnak nem megfelelő tényekkel, riadalmat, pánikot keltve terjesztették Ferencvárosról, hogy mennek itt a dolgok. Egyetlen lehetőség maradt, hogy a bizottsági munkából kizárjuk őket, hátha rájönnek, hogy a valósat bármikor elmondhatják, hiszen a bizottsági munkában részt vehettek, csak szavazati joguk nem volt. Kívánok Önöknek nem ilyen helyzetet, ígérjük, hogy csak az igazat fogjuk mondani!

**Baranyi Krisztina:** Valóban azok a bizottsági tagok nem sok vizet zavartak, akik hosszú évekig egyetlen mondattal sem járultak hozzá semmilyen bizottsági munkához, előterjesztéshez. Ők maradhattak bizottsági tagok. Szerintem ez valóban politikai kérdés, hogy egy városvezetés az ellenfeleivel, a szemére hányt kritikával szemben milyen módszereket alkalmaz. Ez az Ön felelőssége volt... Azért hallgatok, mert Képviselő Asszony továbbra is lehetetlenné téve a munkát, mondja a magáét.

**Gyurákovics Andrea:** A Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vezetőjétől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezen a költségvetési soron, a takarítógép vásárlás 30 millió forint, és közbeszerzés lesz. Nagyon üdvözlendő dolognak tartom az átláthatóság jegyében, de nem értem Baranyi Krisztina mondatát: „takarítógépet már vásároltunk, tavasztól munkába áll.” Akkor most vásároltunk vagy nem vásároltunk takarítógépet?

**Baranyi Krisztina:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a 4/2020. és a 4/5/2020. számú előterjesztések alapján.

**7/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletet a 4/2020. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

*Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.*

**2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**8/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 5/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon napirend keretében tárgyalja és alkotja meg.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 5/2020. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 1/2020. (II.4.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen

Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

*Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.*

### **3./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében**

**33/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Sajnos már el kellett mennie a FESZGYI igazgató-helyettesének, pedig ezért vettük előre a napirendet. El tudta volna mondani a beérkezett szakmai véleményt.

Azt szeretném előljáróban elmondani, hogy ez a döntés egy elvi döntés, elvi nyilatkozat, ami arról szól, hogy ez a kerület odaáll azok mellé a bántalmazottak mellé, akiknek az állami ellátórendszerben lévő nagyon kevés férőhely, és ellátási lehetőség miatt nincs lehetőségük valódi segítségre, amikor el kell menekülniük a bántalmazás elől. Amennyiben elfogadjuk ezt a javaslatot, ezután megkezdődik egy szakmai protokoll kidolgozása – a saját szociális ellátó rendszerünkben lévő szakemberekre támaszkodva -, hogy ezeket a védett lakásokat milyen módon, kik és milyen feltételekkel fogják működtetni. Ennek a protokollnak a kidolgozásába bevonnak civil szervezeteket, illetve az állami ellátórendszerhez is kapcsolódó szakembereket. Amikor ez a protokoll elkészül, akkor ennek alapján fogjuk ezt a két védett lakást működtetni. Most nem szakmai kérdésekről fogunk dönteni, „nem találjuk fel a spanyolviaszt”, nem akarunk speciális szakmai kérdésekbe beleszólni, nincs nálunk a „Bölcsök köve”, de van valamin, ami másnak nincs - az állami ellátórendszer hiányosságait legjobban elárulja -, vannak lakásaink, amivel segíteni tudunk. Ha párhuzamosan egy olyan hálózatot tudunk felépíteni az önkormányzatok együttműködésével, amely nagyszámú lakást biztosít a menekülőknél, akkor valós segítséget tudunk nyújtani azoknak a nőknek, férfiaknak, gyerekeknek, akiket most a jelen szabályozás szerint büntetlenül ér bántalmazás. Mivel a javaslat bejelentésekor hivatalos levelet küldtem elsősorban a „Szabad Városok” polgármestereinek, de ezen kívül ezen kívül más nagyváros, megyeszékhely polgármestereinek is, így írásban már négy együttműködési szándék érkezett, illetve szóban négy budapesti kerülettől kaptam támogató visszajelzést. Amint elfogadjuk, szeretnék egy részletes, szakmai együttműködést a jelentkező önkormányzatok által delegált szociális szakemberekkel. Közös szeretnénk kidolgozni azt a protokollt, aminek alapjait Gedeon Andor már civilek bevonásával kidolgozta és nekünk január 27-én megküldte. Ha jól tudom, ennek az elkészítésében közreműködött Jancsó Andrea tanácsnok asszony is, hiszen egy hónappal ezelőtt még úgy ültünk le, hogy a Humánszolgálati Iroda, FESZGYI, illetve a Képviselő Asszony dolgozzák ki a protokollt. Ennek a megszületése után a Képviselő-testület elé került a szakmai protokoll véleményezésre, megtörténnek a hivatalos szerződésalkötések a jelentkező önkormányzatokkal, és reményeim szerint fél éven belül felállhat egy olyan hálózat ebben az országban önkormányzati szinten, amely hatékonyan tudja kiegészíteni az állami ellátórendszert. Kérem a javaslatához a támogatásukat.

**Torzsa Sándor:** Tisztelt Képviselő-testület! Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet. Összességében egy nagyon régen látott, szép, szakmai vita volt a bizottsági ülésen. Terjedelmes, hosszú, mindvégig kulturált és egymás érveire figyelemmel lévő vita volt. Fontos kérdéssről van szó, és ezt mi sem jelzi jobban, hogy mint bizottsági elnököt, az ülés előtt, után rengeteg képviselőtársam, bizottsági tag, hivatali dolgozó megtalált, hogy elmondja valamilyen formában a véleményét. Az előterjesztés azt a szándékát már biztos, hogy elérte, hogy felhívja a figyelmet a problémára, és reméljük egyfajta megoldást is kínál majd. A bizottsági vitában a legélesebb kérdés, ami „kirajzolódott”, az a titkosítás kérdése volt. Különböző elképzelések, alternatívák vázolódtak fel, különböző útirányok hangoztak el, amelyekkel ezt a legjobban el lehet érni. Ez köszön majd vissza a határozati javaslatokban is. Végigmennék a hét ponton, mert a Bizottság egyenként szavazta meg, illetve érkezett a 8. pontra is egy javaslat.

A határozati javaslat 1. pontjához érkezett egy „kurta-furcsa” módosító indítvány, amelyet Gyurákovics képviselőtársam fogalmazott meg, de mivel nem volt tagja a bizottságnak én terjesztettem be, hogy tudjunk róla szavazni. Egyhangú többséget is kapott, miszerint a „családon belüli erőszak” kifejezés „kapcsolaton belüli erőszak” kifejezéssé változzon. Ezzel a kiegészítéssel fogadta el a Bizottság a határozati javaslat 1. pontját.

A határozati javaslat 2. pontja nem kapta meg a tagok többségének szavazatát.

A határozati javaslat 3. pontja megkapta a többséget, a 4. pont nem, az 5. pont ismét megkapta.

A 6. és 7. pont mindegyike a 2. pontból következik, ezért okafogyottság miatt tartózkodott az összes képviselő.

A 2. pont helyett azt javasolta a Bizottság megfontolásra a Képviselő-testületnek, hogy „felkéri Polgármester Asszonyt, hogy az 1. pontban felajánlott lakások működtetésénél fontolja meg, hogy a területben illetékes szakmai tapasztalatokkal rendelkező szakalapítványnak vagy szakintézménynek adja át a fenntartásukat”. Ez volt Takács Zoltán képviselőtársam módosító javaslata, ami többséget kapott a bizottsági ülésen.

Az világos lett, hogy Gyurákovics Andrea javaslata nagyon jószándékú volt, de nem fedte le teljesen az előterjesztői és szakmai szándékot. A „kapcsolati erőszak kifejezés” nem biztos, hogy mindent lefed, ami egy „családon belüli erőszaknál” előfordulhat, például a szülő-gyermek viszonyt nem biztos, hogy lefedi. Érdemes majd megfontolni és kérdezem is az előterjesztőt, hogy ezt pontosan hogyan kell értelmezni.

Szeretném kiemelni azt, hogy az Önkormányzat egy ilyen típusú projektbe kezdett, az mindenféleképpen elismerésre méltó, hiszen a probléma mindenkinek az „asztalánál” ott van. Lehet, hogy több beszélgetést és gondolkodást igényel az, hogyan fogjuk ezt megvalósítani, de a lényegi szándék az 1. pontban van, hogy a Bizottság egyhangúan elkötelezte magát, egyhangúan támogatják Polgármester Asszonyt abban, hogy ez a két lakás át legyen adva erre a célra. Abban kéri a Bizottság a gondolkodást, hogyan valósítsuk ezt meg, hogy valóban jól sikerüljön, amit szeretnénk.

**Baranyi Krisztina:** Felhívom a figyelmet még egyszer, hogy ez a határozati javaslat nem a megvalósításról szól. Ahogy a 7. pontban is írja a javaslat: megteesszük a szükséges intézkedéseket a rendeleti szintű szabályozás kidolgozása érdekében. Tehát a rendeletekben lesz pontosan kidolgozva, hogyan történik majd. Ez egy elvi szándéknyilatkozat, ennek szellemében kérem megfontolni. Jegyző Úr tud erről bővebben jogi szakvéleményt mondani.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalt erről a napirendi pontról, viszont mi azon a véleményen voltunk, hogy csak az 1. pont gazdasági kérdés, amit megszavaztunk, a többi pontról nem szavaztunk. Politikusként szerintem ez a helyes hozzáállás, amit jelenleg szeretnénk csinálni, nem pedig amit a fideszes igazságügyi miniszter csinált – amikor „nagy szárnyra kapott” a sajtóban a győri családirtás – a Kossuth téren, egy imázs videót, kellemes aláfestő zenével. Szerintem nem azt kellene csinálni, hanem amit egy politikusnak kell, például hogy így segítsük a kapcsolati erőszak áldozatait.

**Jancsó Andrea:** Mint tanácsnok szeretnék néhány szót szólni. Meglepődtem azon, hogy be voltam vonva a munkaanyag elkészítésébe, én ezt kedden késő este kaptam meg. A munkacsoporti egyeztetésre nem voltam meghívva. Értem, hogy a FESZGYI igazgatója kimondottan lelkes, hogy új feladatot és kihívást kapott, de azért ez a munkafolyamat nincs rendesen keretek közé téve. Nem tudom, hogy a Humánszolgáltatási Iroda – aki a feladatok másik részét végzi – részt vett-e rajta vagy tudott-e róla, hogy egy ilyen munkaanyag készül. Ezt a jövőben azért megpróbáljuk jobb keretek közé szorítani. Támogatandó a cél, de sokkal szerencsésebbnek gondoltam volna, ha megvárjuk azt az időszakot, amikor végre kitaláljuk, hogy A,B,C verzióban hogyan tudjuk megvalósítani ezt a projektet. Rengeteg szakmai, jogi kihívás van benne, és nagyon oda kell figyelnünk arra, hogy olyan hiba ne maradjon a rendszerben, ami olyan tragédiához vezethet, amiért mi leszünk a felelősek.

**Baranyi Krisztina:** Újra felkérem Tanácsnok Asszonyt arra, hogy ennek az A,B,C opciónak a kidolgozásában vegyen részt. Erre kérünk felhatalmazást a javaslat megszavazásával, hogy protokoll legyen kidolgozva, amit más önkormányzatokkal is egyeztetünk, és ezek alapján legyen egy olyan program, amit biztonsággal és valódi segítségnyújtásként tudunk elindítani.

**Dr. Bácskai János:** Nem gondolja Polgármesternő, hogy diszkrimináció csak a „Szabad Városok” polgármestereinek írni levelet? Nem gondolja, hogy a politikai haszonszerzés minősített esete, hogy itt „ájtatos” hangon elmond szerencsétlen sorsú emberek sorsát segítő megoldást, és a hét pontban hétszer Ön szerepel hatáskörrelvonással? Nem kevés rossz érzést kelt az emberben. Érdekes kérdés lehet, hogy milyen okból



gondolta, hogy ma 11.00 órakor egy politikai kereskedelmi rádióban már bejelentheti, amiről csak most fogunk szavazni.

**Baranyi Krisztina:** Arról beszéltem, hogy amit ma meg fogunk szavazni, azt fogja jelenteni, hogy...Ne „csúsztaskon” Polgármester Úr!

Rossz érzést bennem inkább az kelt, hogy például ma délelőtt is végigbeszéltem a Rendőrkapitány Úrral az elmúlt években hozzájuk forduló bántalmazott, abuzált, kínzott gyerekek és nők eseteinek számát, „ecsetelve” a konkrét eseteket. Bennem ez keltett rossz érzést, és ez ellen tudunk tenni, és fogunk is tenni. Nem imázs videókkal, nem nyilatkozatokkal, hogy a magyar jogrendszerrel nincs jobb a világon a nők védelme szempontjából. Ezt hallgattuk meg Államtitkár Asszonytól. Nem, mi olyannal fogunk segíteni, amit minden hozzánk és a szociális ellátórendszerhez forduló először mond, amikor arról kérdezik, hogy milyen segítségre lenne szüksége. Ha ilyen embereken tudunk segíteni – akár csak kettőn -, és Ön politikai haszonszerzésnek nevezi... Tudja mit? Akkor én is annak nevezem, legyen boldog!

**Dr. Mátyás Ferenc:** Ehhez a dogmatikai, elnevezésbeli kérdéshez szeretnék hozzászólni egy adalékkal, ez a „családon belüli erőszak” és a „kapcsolaton belüli erőszak” azonossága, különbsége. Egy alapvetően politikai szövegben megengedhetőbbek lehetünk abban a tekintetben, hogy a hétköznapi szóhasználatban elterjedt fogalmat - ami a jelen esetben „családon belüli erőszak” – használjuk, mégis úgy érzem, hogy szüksége, hogy a hétköznapi fogalom mellett jelenjen meg a hivatalos szó is. Nem azért, mert a Btk. így nevezi, hanem mert az új alaptörvényünk, a FIDESZ által megalkotott és elfogadott arany alaptörvény indokolatlanul beszűkíti a család fogalmát. Az Alaptörvény L) cikk. (1) bekezdése szerint: „A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony”. Az Alaptörvény szerint – nem kell messzire menni, induljunk ki a szó szerinti értelmezésből – az a nagyszülő, aki a gyermekét neveli, nem család, de ezzel kizárjuk azokat a „szivárványcsaládokat” is, akik együtt élnek vagy gyermeket nevelnek. Úgy érzem, hogy ha kapcsolati erőszakról beszélünk, nem különböztethetjük meg, hogy kiket részesítünk védelemben. Mindenkit, akit erőszak ér, és aki az erőszak áldozata, azt meg kell védenünk. Kérem, hogy „emeljük be” a kapcsolati erőszak fogalmát is, mert a mai politikai közbeszédben, ha azt használjuk, hogy család, emberek ezreit rekesztjük ki, és ezt Ferencvárosban mi nem tehetjük meg.

**Baranyi Krisztina:** A politikai közbeszédben ezek a bűncselekmények, amiknek az a jellemzőjük, hogy büntetlenül maradnak, a „családon belüli erőszak” és a „nők elleni erőszak” kifejezésekkel vannak elterjedve. A FIDESZ annak idején a törvényalkotásba nem véletlenül nem vette be ezt a kifejezést. Azt mondták, hogy fogalmilag kizárt, nincs is ilyen, hogy családon belüli erőszak, hiszen családon belül nem történhet erőszak, csak párkapcsolati erőszak történhet. Azt gondolom, hogy mivel ez nem egy jogi döntés, hanem egy politikai szándéknyilatkozat, a címbe és az 1 pontban is van helye annak, hogy „családon belüli erőszakról” beszéljünk, amellett, hogy a későbbiekben ezt szükséges a magyar, kétharmaddal elfogadott jogrend szerint beilleszteni a saját rendeleteinkbe, jogszabályainkba. Azt javasolom, hogy „családon belüli, illetve kapcsolaton belüli erőszakot” tegyünk bele a címbe, és az 1. pontba is. Amellett, a szolgáltatást igénybe vehető emberek körét is majd az a szakmai protokoll fogja meghatározni, amit ez alapján a döntés alapján kidolgoznak az illetékes szervezetek, akik lehetnek szakalapítványok – ahogy Takács Zoltán képviselő úr mondta -, a saját ellátórendszerünk kiváló szakemberei, akik felkérték már a Vöröskeresztet, a Fehér Gyűrű Egyesületet, és más civileket is az ebben való részvételre. Lesz egy olyan protokoll, amit nem mi döntünk el politikusok. Ez a határozati javaslat nem erről szól, de értem, amit mond, és remélem, hogy ezzel a kompromisszummal egy platformra tudunk jutni.

**Jancsó Andrea:** A korábbiakra reagálva: értem a feladatokat, csak nehezen tudok úgy összefogni egy munkát, hogy nem tudok róla, hogy valahol, valaki egyeztet valakivel, és szakmai protokollt alkot éppen. Nem csak az én felelősségem, hogy összefogjam ezt a munkát, ha nem tudok arról, hogy valaki önként szervez valami mást.

Lehetséges A,B,C opció, ha az a célunk, hogy az állami keretrendszerben működő férőhelyek száma nem elégséges. Ahogy már elkezdtek előkészíteni a családok átmeneti otthona keretében, lehet krízisközpontot kialakítani, és nem 2-4 ember számára, hanem sokkal nagyobb létszámmal. Ebben lehetne gondolkodni, mert a külső férőhelyeknél vannak olyan szakmai kifogások, fenntartások, amik azt a védelmet, segítségnyújtást nem tudják biztosítani. Próbálkozzunk meg vele! Lehet, hogy mi leszünk azok, akik tényleg meg tudjuk ezt valósítani. Ahogy Polgármester Asszonynak is jeleztem január 13-án, nálam az a kulcskérdés, hogy tudjuk-e titkosítással azt a védelmet nyújtani, amit az állami rendszer is tud.

**Baranyi Krisztina:** Teljesen egyetértek, a titkosítás kérdésében sok egyeztetés volt. A jogi vélemény az, hogy tudjuk ezt biztosítani, de csak akkor indulhat el az összes szakmai kérdésről való kidolgozott javaslat elkészítése, amennyiben megszavaztuk ezt a javaslatot.

**Dr. Bácskai János:** Nem kaptam választ, hogy mi lesz a sorsa a nem szabad városban áldozattá váló emberekkel, ezért javaslom, hogy írjon a nem szabad városoknak is Polgármesternő egy levelet. Javaslom a kettes számot „szükség szerinti”-re változtatni, ha gondolják, maximálhatjuk is évi valahányban, ezt Önökre bízom.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm, és elnézést, hogy elfelejtettem válaszolni. „Nyitott kapukat dönget” Polgármester Úr, természetesen nem csak „Szabad Városok” polgármestereinek írtunk, csak azt mondtam, hogy elsősorban nekik. Településnagyság szerint válogattunk, tehát megyeszékhelyek, nagyobb létszámú települések. Az 1. ponthoz szóban beadott módosító javaslatát befogadom, tehát a „két lakást” szövegrész helyett „szükség szerinti számú lakást” szövegrész kerüljön.

**Takács Máriusz:** Ha már szóba került, elmesélném, hogy ha megjelenik egy ilyen történet a sajtóban, abból hogyan profitál Ferencváros. Ugyanis Ferencvárosban él az ország egyik olyan szakembere, aki abuzált gyermekekkel foglalkozik, klinikai szakpszichológus és igazságügyi szakértő: Kugler Gyöngyinek hívják. Azután, hogy ez megtörtént a médiában, és Polgármester Asszony bejelentette, hogy védett lakásokat kívánunk létrehozni, Kugler Gyöngyi bejelentkezett és felajánlotta a segítségét ennek a folyamatnak a kísérésében. Polgármester Asszony is jó szívvvel vette, és valamikor be fog kapcsolódni ebbe a folyamatba ez a komoly szakértő, aki ferencvárosi polgár.

**Baranyi Krisztina:** Felhasználom a lehetőséget, hogy elmondjam még milyen felajánlások érkeztek. Nagyon sok jó szándékú ember, vállalkozók jelentkeztek a biztonsági rendszer felszerelésére. Olyanok is jelentkeztek, hogy amennyiben szükség lenne lakásfelújításra, festésre, csempézésre, vízszerelesre, azt ingyen és bérmentve elvégeznék. Több nagy szervezet felajánlotta a segítségét, illetve most a dán nagykövetség hívott meg ebben a témában, hogy arról beszéljünk, hogyan segíthetnék a program létrejöttét és működését is.

**Gyurákovics Andrea:** Teljes az egyetértés a képviselők között abban, hogy az irány, a szándék jó. Azt gondolom, hogy addig ez politikai szándék marad, amíg nincs mögötte szakmai háttér. Ez volt a tegnapi bizottsági üléseken is – ahogy a bizottsági elnökök is összefoglalták – a fő irányelv. Nagyon sok szakmai dolgot felvet, amire nem kaptunk választ, illetve jelenleg nincs rá válasz. A legfontosabb a titkosság kérdése, amire ez az anyag nem tér ki. Baranyi Krisztina most azt mondta, hogy amíg szakmai háttérrel nem rakunk hozzá, addig is biztosítsuk. A legfontosabb az áldozatok védelmében a titkosság, és nagyon fontos terület, amiről beszélni kell az átmeneti időszakban is. Amikor hatáskör átruházásról - mert a határozati javaslatban ez van - és bérleti jog átadásról beszélünk, az maga után vonja adott esetben a lakásrendelet módosítását, az SzMSz módosítását, ami hosszú folyamat, és oda kell figyelni rá. Figyelni kell arra, hogy legyen egy átmeneti időszak, tegyük meg azokat a lépéseket, amik szükségesek, kerüljön kidolgozásra egy olyan szakmai anyag, ami a FESZGYI-vel egyeztetve van. A FESZGYI a kerületben egy nagyon jól működő rendszer, Gedeon Andorral az élen, nagyon kiváló szakemberek dolgoznak ott. Ezt a munkát eddig is végezték, volt ilyen irányú eset, amiben nekik döntéseket kellett hozni. Elismerte Gedeon Andor is, hogy ez egy állami feladatvállalás. Krízisközpontok vannak, ha jól tudom, de Jancsó Andrea ennek a területnek a felelőse. Elnézést, ha valamit nem mondtam pontosan szakmai szempontból. Az a legfontosabb kérdés számunkra, hogy felelős döntést hozzunk, és az áldozatok titkossága – hova kerülnek – megmaradjon, illetve ki vállalja ezért a felelősséget. Nem hozhatunk olyan felelőtlen döntést, aminek nem tudjuk, milyen következményei lehetnek.

**Jancsó Andrea:** Polgármester Asszonyra hivatkozom, ha a titkosítás megoldott, akkor hallhatjuk, hogyan fog ez megvalósulni jogi keretek között? Erre tegnap a bizottsági üléseken még nem kaptunk választ és tényleg ez volt a kulcskérdés.

**Baranyi Krisztina:** Megkérem Jegyző Urat, hogy amit tegnap ezzel kapcsolatban tájékoztatást adott, legyen kedves elmondani a Képviselő-testület előtt is.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Asszony tegnap megkérdezte tőlem, hogy megoldható-e rendeleti úton a titkosítás, amire azt a választ adtam, hogy bízom benne, hogy megtaláljuk a megfelelő megoldást. Azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot elfogadja, akkor két úton is megindul a munka. Egyrészt a szakmai protokoll kidolgozása tekintetében, másrészt a szükséges jogi háttér és jogi alapok megteremtése tekintetében. Az előbbi nyilvánvalóan kihatással lesz az utóbbira, hiszen a megfelelő jogi szabályozás megtalálásában is szükségünk lesz a szakmai protokollban foglaltakra, hiszen az hivatott meghatározni, hogy pontosan milyen módon lehet, illetve kell ezt a feladatot ellátni annak érdekében - amit az előterjesztés tartalmaz, illetve a vitában több képviselő részéről is elhangzott -, hogy a titkosítás minden tekintetben biztosított legyen. Figyelemmel kell lennünk az önkormányzati gazdálkodásra, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásra, ezek mind nyilvános döntések, ugyanakkor az áldozatok védelme érdekében figyelemmel kell lenni a személyes adatok kapcsán a nyilvánosság teljeskörű kizárására. Ha a Képviselő-testület a határozati javaslatot az eredeti formában fogadja el, akkor az valóban úgy fogalmaz, ahogy már elhangzott, hogy a 2. pont egy szándéknyilatkozat kinyilvánítása, hogy a leendő lakások – legyen az kettő vagy több – kijelölésének jogát a polgármesterre kívánja átruházni. A hatáskör átruházást mindenképpen rendelet kell, hogy megalapozza. Erre vonatkozik a 7. pont, hogy szülessen meg ez a rendeleti szabályozás kidolgozása. Kétségem van, hogy ez a soron következő képviselő-testületi ülésre el tud-e készülni, hiszen a szakmai protokoll elkészülte meg kell, hogy előzze a jogi szabályozás kidolgozását. Azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testület olyan döntést hoz, amely a Torzsa Sándor által említett bizottsági döntésen alapszik, az 1. pont bizonyos módosítását tartalmazza, a 3. és 5. pontok határozat formájában történő rögzítését, illetve a 2. pont helyett azt a megfogalmazást, amit Ön említett, szerintem az is egy koherens döntés lenne, és megállja a helyét, a későbbi végrehajtásnak alapjául szolgálhat.

**Torzsa Sándor:** A „világ összes kincséért” sem szeretném a Képviselő-testület előtt lefolytatni ugyanazt a szakmai vitát, amit a tegnapi bizottsági ülésen, de azért van egy szempont, amit muszáj letennem a Képviselő-testület „asztalára”. Ha döntünk, akkor nemcsak a szokványos, általános esetekre kell felkészülni, hanem lehetnek extrém, szélsőséges esetek is, amikor meg kell kérdezni, hogy ez az eszköz, intézményesülés alkalmas-e erre, tudja-e kezelni. Abban az esetben alkalmas lehet, ha van egy alkoholista férj, aki rendszeresen bántalmazza otthon a feleséget, és viszonylag kicsi kockázatú elkövetőről van szó, lehet, hogy visszatarthat az, hogy egy titkosított lakásba költözik. Mi van akkor, ha egy olyan eset van, amikor a kapcsolatban lévő áldozat prostitúcióra kényszerített, többszörös bűnelkövető az élettárs, akinek a módszerei és eszközei is megvannak arra, hogy felkutassa ezt a személyt? Attól tartok, hogy a második esetre már nem biztos, hogy alkalmas lakásokat tudunk kialakítani, amivel nincs baj, csak fontos ezeket „tisztába tenni”, hogy amit meg akarunk alkotni, képes-e minden esetet kezelni vagy csak az esetek egy százalékát. Ebben érdemes tovább gondolkodni, mert ezer ilyen extrém eset lehet, amit nem biztos, hogy feltétlenül fel kell tudni vállalni.

**Baranyi Krisztina:** Nem erről fogunk most dönteni, majd a szakmai protokoll fog erről dönteni, az fogja majd részletesen megmondani, mire tudunk és milyen módon vállalkozni. Nem kaptam meg írásban a tegnapi módosító javaslatokat, de ha jól emlékszem a 2. pontban egy egyesület jelölné ki a lakásokat?

**Torzsa Sándor:** A határozati javaslat 2. pontja így szólna: „Felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy az 1. pontban felajánlott lakásoknál fontolja meg, hogy a működtetését a területben illetékes szakmai alapítványnak vagy szakintézménynek adja át.” Olyan szakalapítványról vagy olyan szakintézményről beszélünk, aki már csinál ilyet, már foglalkozik ilyennel.

**Baranyi Krisztina:** A kijelölés után én fontoljam meg? Eddig úgy gondoltam, hogy majd a kidolgozott protokoll fogja magával hozni, hogy mit javasolnak erre, hogy milyen módon hasznosítsuk, milyen módon és ki működtesse ezeket a lakásokat. Ne kötelezzük el magunkat.

**Torzsa Sándor:** A Bizottság döntése Polgármester asszony bölcsességére apellál ebben a kérdésben.

**Jancsó Andrea:** Mi lenne, ha a 2. pontot elhagynánk, és amikor a lakásrendeletet megalkotjuk vagy módosítjuk, akkor már benne lenne? Akkor most nem kellene vitatkozni azon, hogy átadjuk, vagy nem adjuk át. Hamarosan fogjuk a lakásrendeletet tárgyalni, és akkor abba valahogy vegyük bele. Meglepődtem, mert vártam Jegyző Úrtól, hogy „megvilágosodunk”, de ez a „valószínűleg megoldható” ....Támogatni fogom ezeket a javaslatokat, de ez így nagyon nagy felelőtlenség lesz.

**Baranyi Krisztina:** Vagyunk olyan szerencsés helyzetben, hogy van egy Jegyző, két Aljegyző, két jogi végzettséggel rendelkező képviselőnk, akik fel is lettek kérve, hogy vegyenek részt ebben a programnak a kidolgozásában. Bevonhatunk akár külső jogi szakértőt is, de ennek a megoldása őszintén részletkérdésnek tűnik nekem. Amennyiben nem tudjuk megoldani, akkor sajnos így jártunk, de ha az állami ellátórendszer meg tudja oldani ezeknek a címeknek a titkosságát, akkor az önkormányzati ellátórendszer is, én ebben bízom, bár nem vagyok jogász. Akkor legyen ebben egy szakmai „kerekasztal”, és kérek mindenkit, hogy aki ezt a „szívén viseli” és jogi végzettségű, együtt a jegyző kollégákkal vagy külső szakértővel találják ki.

**Gyurákovics Andrea:** Jancsó Andrea tulajdonképpen elmondta, amit szerettem volna. Azt írtam le, hogy „feltételes módban beszélünk”, „meg lehet találni”. Ez ennél komolyabb és nagyon jól előkészített anyagnak kell lenni. Azt szeretném kérni Torzsa Sándor képviselőtársamtól – az ő bizottsága tárgyalta nagyon részletesen ezt a napirendi pontot -, hogy tudna segíteni, elmondaná még egyszer, hogy melyik pontokban döntött a Bizottság.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az 1. pontot, hogy felajánlunk lakásokat, elfogadtuk. A 2. pontot, hogy a lakások kiutalását Polgármester Asszonyra ruházzuk át, azt nem fogadtuk el. A 3. pontot, hogy tárgyaljon a városokkal, elfogadtuk. A 4. pontot, hogy a protokoll megalkotásra kerüljön, és a rendeletalkotás következzen, ezt nem fogadtuk el. Az 5. pontot, hogy felvilágosító kampány legyen, elfogadtuk. Mivel a 2. pont nem lett elfogadva, ezért a 6. és 7. pont okafogyottá vált, nem tudtunk róla érdemben szavazni, mindenki tartózkodott. A 8. pont szól az alapítványokról, szakalapítványokról szóló átadásról.

**Takács Zoltán (ÜGYREND):** Egy kérdésre nem kaptunk választ, hogy Jancsó Andrea képviselő asszony tette fel azt a javaslatot, hogy a 2. pont legyen levéve, vagy az a módosítás kerüljön bele, hogy a lakásrendelet kidolgozása után kerüljön eldöntésre. Erre nem érkezett reakció.

**Baranyi Krisztina:** Ebben kérem Jegyző Úr jogi tanácsát. Ha nem rendelkezik most a Képviselő-testület arról, hogy a határozati javaslat 1. pontjában eldöntött szándék, a szükségszerű számú lakás hogyan lesz kijelölve, akkor a teljes döntést hogyan érinti?

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Ha az 1. pontot elfogadja a Képviselő-testület, amelyhez az előterjesztő Polgármester Asszony már egy módosítást betűzött – a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak –, illetve befogadta azt a javaslatot, amit Bácskai János képviselő úr fogalmazott meg, hogy a „két lakást” kifejezés helyett a „szükség szerinti számú lakást” kifejezés szerepel benne, azt követően pedig egy következő szavazás során a 2. pontot nem fogadja el, de a 7. pontot ismét elfogadja, ami arról szól, hogy a rendeleti kidolgozás történjen meg, akkor nyilvánvalóan sokkal nagyobb mérvű a feladat, mert akkor minden szóba jöhető lehetőséget meg kell kollégáimmal vizsgálnunk. Ha a Képviselő-testület elfogadja azt a javaslatot, amit Bizottsági Elnök Úr említett, a 2. pont helyett egy új 8. pontként említett, az egy másik irányt szab a jogi megalapozás további irányának. Ha sem a 7. pontot, sem a 2. pontot, sem pedig a 2. pont helyére javasolt 8. pontot nem fogadja el a Képviselő-testület, de az 1. pontot igen, akkor történik egy szándéknyilvánítás, de nyitva marad az a kérdés, hogy merre tovább. Azt gondolom, hogy akkor egy következő képviselő-testületi ülésen egy újabb politikai döntés kell ahhoz, hogy a Hivatal a megfelelő további munkálatokat el tudja végezni. További iránymutatás kell majd a Képviselő-testület részéről.

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Ennek a projektnek a hálózatosodás is a kulcsmomentuma. A 2020. január 30-i határidőt toljuk ki legalább március 15-ig, amíg mindenkit megkeresünk, akit lehet, kapunk visszajelzéseket. A 3. pontnál ezt az időt nagyon rövidnek találom. A FESZGYI szakmai protokoll kidolgozásánál és beköltségelésénél is a következő képviselő-testületi ülés a határidő, ami két hét múlva lesz, ezért ott is kérem egy márciusi vagy áprilisi ülést. Nagyon sok egyeztetést kell lefolytatni, nagyon sok szakmai kérdést kell megoldani, megvitatni és két hét alatt ez nem fog menni.

**Baranyi Krisztina:** A 3. pontnál valóban az eredeti szándék az volt, hogy január 30-ig kezdje meg felvenni a kapcsolatot és kezdje meg az egyeztetéseket, de mivel a szöveg „folytasson további egyeztetéseket”, tehát innentől kezdve a teljes lebonyolításról, szakmai és jogi protokollról beszélünk. Ennek én 2020. június 30-i határidőt szabnék és ezzel párhuzamosan a FESZGYI által kidolgozott protokollhoz is, ami azt jelzi, hogy minden szereplővel és a csatlakozó városok szakmai szervezeteivel, és szándékaival egyféle koncepciót tudunk

kidolgozni. Amennyiben ennek a két dolognak a lezárulta június 30-ig tolódik ki, ezért indokolt az 5., 6., 7. pontok határidejét is 2020. június 30-i időpontban megjelölni.

**Kállay Gáborné (ÜGYREND):** Az az érzésem, hogy ez az előterjesztés nem kiforrott. Nem értem, hogy miért nem lehet ez ügyben a Minisztériummal tárgyalni. Nyilvánvalóan van egy szociális háttér, akik ezzel foglalkoznak, szerintem velük is lehetne egyeztetni. Azt gondolom, hogy ezt ki kellene dolgozni. Egyszer már ezzel Ferencváros „befürdött”, 2010-ben Formanek Gyula alpolgármester kijelölt egy ilyen lakást erre a célra, de aztán nem lett belőle semmi. Javaslom, hogy adjunk még ennek két hetet és a következő képviselő-testületi ülésre hozzuk vissza az előterjesztést. Akkor már az egyeztetések is nagyobb részét megtörténnek.

**Baranyi Krisztina:** Az a helyzet, hogy a Minisztérium ehhez nagyon sokat nem tudna hozzátenni, mert itt egy állami ellátórendszerrel párhuzamos ellátási formáról beszélünk, és nagyon sokan várják már ezt a lehetőséget. Azt gondolom, hogy a határidőkben volt közöttünk vita, a beérkezett módosító javaslatokat befogadtam. Egy módosító javaslatról még szavazni fogunk, de összeállt ez a javaslat, szeretném, ha erről szavaznánk a mai ülésen.

**Jancsó Andrea:** Ha már folyamatosan állami ellátórendszerrel beszélünk, ez nem az, hanem az állam finanszírozza a családok átmeneti otthonát, mint kötelező önkormányzati feladatot. Vannak olyanok, amik simán így működnek és vannak, amik krízisközpontként, titkos menedékházként és „félutas házként”, erre, mint külön szolgáltatás, külön feladatfinanszírozás van. Ez nem egy állami ellátórendszer.

**Baranyi Krisztina:** Igen, ez egy állami ellátórendszeren kívüli szolgáltatás, amire nincs állami finanszírozás, nem családok átmeneti otthona, hanem védett lakások. ez valóban teljesen más és semmi köze az állam által bármilyen módon finanszírozott ellátáshoz. Ezt mi teljesen újként kezdjük el.

**Kállay Gáborné:** Ez rendben is van, csak azt gondolom, hogy ha valóban azt akarjuk, hogy ebből legyen valami, akkor nem hiszem, hogy ezen a két héten múlik. Az az elsődleges szempont, hogy ez tényleg megvalósuljon, és a lehető legjobban. Van egy előterjesztés, aminek a pontjain „tíródunk”, hogy milyen dátumot hova tegyünk. Nem lenne értelmesebb leülni, végiggondolni az egészet és egyeztetni mindenkivel? Úgy tudom, hogy ezek szerint Jancsó Andrea tanácsnok asszonnyal sem volt egyeztetve és nem tudom, hogy egyeztetett-e a FESZGYI-vel.

**Baranyi Krisztina:** Most komolyan el kell ezt még mondani háromszor? Ezt tettük most meg, megvitattuk részleteiben a politikai döntéshozást. A további egyeztetések, részletek kidolgozása, jogi harmonizálás, szakmai egyeztetés protokoll nem a mi dolgunk. Itt egy politikai döntés születik. Végigbeszéltük, hogy milyen határozatot akarunk hozni.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Lehet, hogy ez szubjektív, de úgy érzem, hogy eddig a vita olyan mederben folyt, ami valóban az ügyről szólt és a végére is érkeztünk. Javaslom nagy tisztelettel, hogy zárjuk el a napirend vitáját, kezdődjön meg a határozathozatal. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy a határozathozatalnál ne csak a számokat mondja, hanem olvassa is fel a határozati javaslatokat.

**Baranyi Krisztina:** Ezt fogom tenni.

**Dr. Bácskai János (ÜGYREND):** A jegyzőkönyv kedvéért: most komolyan mondta, hogy ez egy politikai döntés lesz? Kérem, hogy válaszoljon erre, mert innentől kezdve teljesen más a „kása”.

**Baranyi Krisztina:** Ez egy politikai döntés, amikor egy önkormányzat egy olyan feladatot vállal magára, ami egyébként nem alapfeladata. Erről politikusoknak, képviselőknek kell döntenie. Innentől kezdve a szakmai rész már „megy a maga útján”. A politikának arról kell döntenie, hogy vállalunk-e egy ilyen feladatot, egy párhuzamos ellátórendszert, és ezt kívánjuk-e működtetni. Erről szól ez az előterjesztés. A vitát lezárom, és egyesével fel fogom olvasni a határozati javaslat pontjait. Előtte kérem, szavazzunk Kállay Gáborné javaslatáról, miszerint a Képviselő-testülete a 33/2020. sz. – „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

**9/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

(5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról a befogadott módosításokkal: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló szükség szerinti számú lakást biztosít a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldására.”

**10/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló szükség szerinti számú lakást biztosít a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére, a krízishelyzetben lévők átmeneti lakhatásának megoldására.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen

Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról, Takács Zoltán módosításával együtt.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Rosszul mondtam el, és lehet, hogy félreértésre adott okot, nem úgy hangzott el a módosító javaslat, hogy Takács Zoltán a 2. pontot javasolta módosítani, ez egy új pont, csak az értelmezés tekintetében próbáltam koherenssé tenni a Bizottság döntését. A 2. pontot nem módosította a Bizottság, hanem egy új, 8. pontot fogadott el.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

**11/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 10/2020. (I.30.) sz. határozat szerinti lakások kijelölését és felhasználásukról szóló eseti döntés jogát a szakmai protokollok betartása érdekében (a helyszín illetve az áldozatok személyazonosságának titkosítása) a polgármesterre kívánja átruházni.”

(7 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról, módosítva a határidőt 2020. június 30. napjára.

**12/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket más települések polgármestereivel egy önkormányzati hálózat felállítása érdekében.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Ha nincs meghatározva, hogy kié a lakások kijelölési joga, akkor a 7. pont okafogyottá válik, és nem tudom, mikor, milyen módon lesz kijelölve a lakás. Ha továbbra is folyamatosan beszél Képviselő Asszony, akkor így három óra után már nehéz figyelni.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Nem sokan vagyunk itt pedagógusok, de írtam is belőle dolgozatot, illetve mindenféle kollekviumot, hogy a figyelem folyamatosan lankad és már „össze-vissza megy a kavar”. Nem azért, mert nem akarja bármelyik oldal, hanem mert elfáradt. A napirend befejeztével javaslok egy szünetet.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon köszönöm, megfogadom a javaslatot, ezt fogom tenni. Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról, módosítva a határidőt 2020. június 30. napjára.

**13/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának bevonásával a szakmai protokollokat, valamint határozza meg a feladat ellátásához kapcsolódó költségeket.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen



Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjáról, módosítva a határidőt 2020. június 30. napjára.

**14/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket egy az áldozatokat megcélzó felvilágosító kampány kidolgozására valamint határozza meg a feladat ellátásához kapcsolódó költségeket.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 6. pontjáról, módosítva a határidőt 2020. június 30. napjára.

**15/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a kidolgozott szakmai protokollokról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen

Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Ne veszítsük el a 2. pont kihagyása miatt a rendeletek megvizsgálását, ezért javaslom a 7. pont módosítását a következők szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti lakások kijelölését és felhasználásukról szóló eseti döntés jogát a lakásrendelet megalkotásáig vagy módosításáig terjessze elő.” Szándék van a hatáskör átruházásra, de a lakásrendeletben, illetve az SZMSZ módosításban lesz megalapozva, hogy polgármester, bizottság vagy bárki más, azt addig meg tudjuk fontolni és „át tudjuk rágni”.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 33/2020. számú előterjesztés határozati javaslatának 7. pontjáról az elhangzott módosító javaslat szerint.

**16/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 10/2020. (I.30.) sz. határozat szerinti lakások kijelölésére és felhasználásukról szóló eseti döntés jogának meghatározására irányuló javaslatát a lakásrendelet megalkotásáig vagy módosításáig terjessze elő.

Határidő: a lakásrendelet módosítása, illetve megalkotása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Sajó Ákos jelezte, hogy véletlenül rossz gombot nyomott, igennel szeretett volna szavazni.

**Jancsó Andrea** (ÜGYREND): Az Új Pólus frakció konzultált és nem ragaszkodunk a 8. ponthoz. A jövőben majd eldönthető ez a kérdés, hogy milyen szakmai protokoll és koncepció alapján fog megvalósulni ez a projekt.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): A helyzet az, hogy nem a frakció volt az előterjesztő, hanem a Bizottság, tehát nem tudom visszavonni, erről muszáj szavazni. Nem arról van szó, hogy a Momentum javaslata volt, hanem egy Bizottság kollektív döntése.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a Takács Zoltán által előterjesztett javaslatról.

**17/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 10/2020. (I.30.) sz. határozatban felajánlott lakások működtetésénél fontolja meg, hogy a területen illetékes, szakmai tapasztalatokkal rendelkező szakalapítványnak vagy szakintézménynek adja át a fenntartásukat.”

(8 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** 15 perces szünetet rendelék el.

**SZÜNET**

**4./ Javaslat a kerületi szabályozási tervek és építési szabályzatok egyes rendelkezéseinek jogharmonizáció célú hatályon kívül helyezéséről szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)**

**14/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző**

**Árva Péter:** Erről a technikai jellegű előterjesztésről nagyon hosszú vita alakult ki a bizottsági ülésen. A problémát az okozta, hogy az ülésen az előterjesztőt, a Jegyzői Irodát nem képviselte senki. Szünet után befutott valaki az irodáról és közben a hangulat eléggé eszkalálódott. Probléma volt az előterjesztéssel, hogy nehezen volt érthető. A jogi részébe nem mennék bele, gyakorlatilag egy technikai előterjesztésről van szó. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy döntött, hogy ez tárgyalásra alkalmas, de megszavazni nem akartuk.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Elnézést, hogy „rabolom” a Képviselő-testület idejét. Ez egy nagyon jó rendelet, és nagyon jó, hogy elfogadjuk, megalkotjuk, mert ezzel egy olyan helyzetet sikerül felszámolnunk, amiben évek óta vagyunk, egy törvénytörő, törvényellenes helyzet. Van pár rendeletünk, ami ha nem is úgy került megalkotásra, hogy a megalkotás pillanatában nem volt rá érvényes felhatalmazás, de az idő úgy alakult, hogy menet közben a felhatalmazó „elment fölötte”. Tehát felhatalmazás nélkül voltak rendeleteink. Azoknak a rendeleteknek a jó részét, amit dereguláció alá von ez a rendelet, kormányrendeletben lehet szabályozni, önkormányzati rendeletben nem. Arra hívtam fel a figyelmet, hogy a két felhatalmazó rendelkezés változatlan szöveggel van, az egyik öt és fél éve, a másik hét éve. A bizottsági ülésen azt sérelmeztem, hogy egy ilyen régóta fennálló – nem új keletű szabályok ezek a rendeleteinkben – helyzet rendezésére nagyon hosszú idő telt el. Jegyző Úr ezzel kapcsolatban küldött egy levelet, amelyben jelezte, hogy 2016 első felében volt egy kormányhivatali felülvizsgálat ahol 19 rendelet módosítására hívták fel a figyelmet. Ez a hibalista vagy probléma lista rendelkezésünkre állt, még akkor is, ha Jegyző Úr 2017. szeptember 1-jétől töltötte be a jegyzői feladatait. Azóta sem 1-2 nap telt el, hanem több mint két év. Aggasztónak tartom azt, hogy egy olyan jogsértő helyzetre, ami egyértelmű, a Kormányhivatal felhívja a figyelmünket, és mégis több évnek kell eltelnie ahhoz, hogy ezt a hibát orvosolni tudjuk.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon fontos hozzászólás volt. Valóban több rendelet esetében a kormányhivatali vizsgálat jelentős hibákat talált, amiket csak kisebb részben sikerült orvosolni. Volt azért ilyen az elmúlt öt évben, de valóban csak kisebb részben. Remélem, hogy ennek a listának a végére jutunk. Természetesen Jegyző Úr reagáljon erre a felvetésre.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Csak két észrevételem lenne az elhangzottakhoz kapcsolódóan. Az egyik, hogy a Kormányhivatal nem törvényességi felhívást intézett a Képviselő-testület felé, mert akkor azt azonnal be kellett volna hozni, hanem szakmai segítségnyújtás keretében jelezte az észrevételeit. A másik pedig ennél lényegesebb, hogy az a jogszabály-módosítás, amely 2019. november 27. napján lépett hatályba, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítását jelentette, kitolta ezen korábban készült kerületi szabályozási tervek alkalmazhatóságának határidejét 2021. december 31. napjáig. Ez a módosítás már nem az első, a második, hanem a sokadik volt. Hosszú évek óta a kormányrendelet időről-időre kitolja ezeknek a kerületi szabályozási terveknek az alkalmazhatóságát 1-2 évvel. Ez a probléma vélhetően korábban is felmerült már, hogy vannak ezekben a rendeletekben olyan szabályozások, amelyek magasabb szintű jogszabályoknak nem felelnek meg feltétlenül. Figyelemmel arra, hogy ez ügyben a szabályozás minimum négyesintű, törvényi szintű szabályozás - építési törvény és társaik -, kormányrendeleti szintű szabályozás - OTÉK és társaik -, fővárosi szintű szabályozás és a kerületi szintű szabályozás, ezeket együtt kell az éppen eljáró építési hatóságnak figyelembe vennie. Ilyen jogszabályi környezetben vajon mennyi munkaerőt érdemes ráfordítani egy olyan „salátarendelet” előkészítésére, amelynek az eredményeképpen módosulhatnak ezek a rendeletek, majd néhány hónap múlva hatályukat veszítik. Tavaly júniusban, amikor a Kormányhivatal ezt ismételt jelezte, pontosan ezen megfontolás és Főépítész Úr szakmai érvei alapján jutottunk arra, hogy a tavaly júniusi jogi állapot alapján ezek a rendeletek tavaly december 31. napjától már nem lettek volna alkalmazhatóak, és november 27-én derült ki, hogy további két évig mégis „életben vannak”, ezért került ide ez az előterjesztés.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Az első felvetéssel kapcsolatban annyi észrevételem lenne, hogy az általam felvetettek szempontjából értelmezhetetlen és irreleváns. A felhatalmazást adó Étv. 62. § (1) bekezdés 2013. január 1-jétől változatlan, ami kimondja, hogy kormányrendeletben lehet szabályozni, illetve az Étv. 62. § (1) bekezdés 29. pontja 2014. július 11-én módosult utoljára. Az, hogy egy európai uniós rendeletben milyen kitolási határidők vannak vagy kerülnek megállapításra, nem változtat azon, hogy van egy felhatalmazó rendelkezés, ami egyértelműen meghatározza, mit, milyen tárgykörben a Kormány rendeletben állapít meg. Az, hogy 2-4 hónap múlva amúgy is hatályon kívül kellene helyezni az önkormányzati rendeletet, nem változtat azon, hogy abban a négy hónapban legyen már törvényes.

**Baranyi Krisztina:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**18/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 14/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, kerületi szabályozási tervek és építési szabályzatok egyes rendelkezéseinek jogharmonizáció célú hatályon kívül helyezéséről szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon napirend keretében tárgyalja és alkotja meg.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 14/2020. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, 1 nem szavazat mellett megalkotja 2/2020. (II.4.) önkormányzati rendeletét a kerületi szabályozási tervek és építési szabályzatok egyes rendelkezéseinek jogharmonizáció célú hatályon kívül helyezéséről.**

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**5./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)**

**19/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök**

**Baranyi Krisztina:** Ez az előterjesztés egyben választ is ad Bácskai János képviselő úr korábbi kérdésére, hogy megszüntetjük-e a 65+ támogatást a kerületben. A módosítás szerint nem szüntetjük meg, hanem arra teszünk javaslatot, hogy a kérelmezés idejét egy kicsit megnyújtsuk, és ezzel kényelmesebbé tesszük a kerületiek számára. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Torzsa Sándor:** Az előterjesztés indoka, hogy ez a választási kampány „hajrájában” gyorsan áthozott, „átnyomott” intézkedés volt a FIDESZ részéről. Ebben a „kampányhevíben” elfelejtették szabályozni, hogy mikortól lehet pontosan beadni ezt a kérelmet, így sikerült előállítani azt a helyzetet, hogy január 1-től be lehetett adni a 65+ támogatásra az igényeket, de a kiutalás szeptemberben lett volna. Ezt próbáltuk racionalizálni, hogy legyen májusi beadási határidő és szeptember elejével közelebb kerül a kifizetéshez.

**Dr. Bácskai János:** A jegyzőkönyv kedvéért: hamisan állította, hogy én kérdeztem meg a 65 év felettiek támogatását, Képviselőtársam, Kállay Gáborné volt.

**Baranyi Krisztina:** Megkövetem Polgármester Urat, összekevertem. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 19/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**19/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 19/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon napirend keretében tárgyalja és alkotja meg.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 19/2020. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 3/2020. (II.4.) önkormányzati rendeletét a pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**6./ Javaslat a helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról szóló 6/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására**

**24/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** A bizottsági ülésen felmerült, ezért hozzáfűzném, hogy a rendelet módosításával az Önkormányzat kiadásai csak csekély mértékben fognak emelkedni. Az új arculat bevezetése fokozatosan történik, semmilyen már meglévő dolgot, amelyen a régi logó van, nem dobunk ki, az új grafikai elemeket elkezdjük online használni és az újságban is megjelentetni, de minden másban csak akkor fog szerepelni az új arculat – zászló, névjegy, névtábla -, ha azokat szükséges lesz lecserélni. Ami a bögrét és egyéb „csecsebecséket” illeti, azok csak tervek, hogy lássák, hogyan néz ki a logó egy ilyen felületen. Elképzelhető, hogy több mint egy év is lehet az átmenet, de feleslegesen nem dobunk ki semmit.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, tárgyalásra alkalmasnak találta, viszont nem támogatta.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A bizottsági ülésen azért szavaztunk úgy, hogy nem támogatjuk a javaslatot, mert a hatásvizsgálati lap hiányos és „homályos”, nem lehetett megítélni, hogy a „kis mértékben”, az mit és hogyan érint. Ezen a ponton meg is állt a Bizottságban a tárgyalás, tartalmi oldalról nem mentünk bele a javaslatba. Nem tudom, hogy megoldható-e az, hogy erről ne a mostani képviselő-testületi ülésen döntsünk, hanem a következőn, hogy legyen szakmailag tartalmi alapon ideje arra, hogy megtárgyalja az előterjesztést.

**Dr. Bácskai János:** Nem tudom, hogy elmondjam-e amit szerettem volna, attól függ, hogy Mátyás doktor javaslata ügyrendi-e. Ha igen, akkor nem folytatom.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Tiszteletteljes kérés volt csak.

**Dr. Bácskai János:** Akkor folytatom. Szomorúan vettem tudomásul, illetve láttam, hogy az idei Fradi naptárra teljesen rendeletellenesen tették rá az előterjesztés új logóját, de ez nem lep meg, mert ezt a napirendet sem Polgármesternőnek kellene vezetni. Az lenne az érdeklődésem – csatlakozva az eddig elhangzottakhoz -, hogy ismerik-e Képviselőtársaim ezt a nyomtatványt, amit Arculati Kézikönyvnek hívnak. Ebben nagyon sok szakértelem, munka van a logó – bár ez nem logó -, embléma szabályos használatáról, méretig, színkódig bezárólag, szívesen odaadom Képviselőtársaimnak. Az összes lehetséges felhasználási módot tartalmazza: méret, szín, levél, oklevél, betűtípus, névjegykártya, egy színek, több színek. Ez a kiadvány egy tudatos „brandépítés” alapanyaga, digitálisan is elérhető. Nagyon „hevenyészett” az előterjesztés, a hárommondatos szöveg említést sem tesz arról, hogy létezik olyan a szakmában, hogy logó evolúció. Érdekességképpen: Shell, Google, Lego és sok klassz példa van arra, hogy egy logó, embléma miként fejlődik. A jelenlegi kidolgozása nyilvánvalóan arról szól, hogy egyértelműbb legyen, és legyen valami üzenete az eredeti jelvényhez képest. Polgármesternőn most mind a kettő rajta van. Önök szerint melyik a letisztultabb? Azt írja az előterjesztés, hogy arra van szükség a XXI. században... megjegyzem ez is a XXI. században készült. Nem tudom, hogy miért van szükség arra, hogy a „Budapest IX. Kerület” felirat olvashatatlan formában a „Ferencváros” szó alatt megjelenjen, és a latin szöveg, amit kíváncsi lennék, hogy a jelenlévők közül hányan tudják elolvasni és megjegyezték-e. Ez mennyiben letisztulás és egyszerűsödés, avagy logó evolúció. Az a szöveg, hogy majd szép lassan lesz lecserélve, az számomra nem túl meggyőző, mert vagy lecseréljük, vagy nem. Az imént látott műanyag kólás üvegen is egyfajta kóla logó van egy időszakban, bármerre járunk a világban. Soha nem láttam az előbb mutatott brandeknél, hogy megengedhetnék maguknak, hogy akár színárnyalatban különbözzön, nemhogy betűméretben, használom így, úgy, felirattal, felirat nélkül. Nem tudom, hogy ezt Ferencváros megengedheti-e magának, ha komolyan gondolja a brandet és emblémát. Ez van leírva, ami nagyon szép mondat: „új kihívások és igények elé állítja az önkormányzatokat abban a tekintetben is, hogy vizuálisan mit sugároznak”. Mit sugároz az vizuálisan, ha Ferencváros nevét, jelenét, jövőjét, múltját harmincféleképpen viseljük, ábrázoljuk, küldjük el mindenféle formában, levélben. Nagyon szomorú, hogy ennyit „fuccoltak bele”, magyarul mondván semmit. Kíváncsi lennék, hogy mi a motiváció, a célja ennek. Ha a világtörténelemből megismert jelszó: „a múltat végképp eltörölni” irányította volna - de én ilyen nem feltételezek -, akkor legalább adják meg a módját, és egy igényes szakmai anyaggal, indokolva és természetesen mind az erkölcsi, mind a brand veszteséggel, táblacserével járó költségekkel kiegészítve tegyék. Apró, finom megjegyzés a végére: eddig a totemállatok körme, karma vörös, piros volt.

**Döme Zsuzsanna:** Szerintem az mindenkinek feltűnik, hogy az eddigi jelmondatot, az „Otthon, Város, Ferencváros” mondatot megtartottuk. Valójában, ha a múlt eltörléséről beszélünk, akkor az oroszlán változott egy kicsit az előzőhöz képest, konkrétan az elsődleges nemi jelleg ábrázolásával, ami visszatérés egy korábbi címerhez. A múlt eltörlése ott volt, amikor ezt a nemi jelleget semlegesítette egy korábbi döntés. Markánsabb színek jellemzik, ennél a nagyon világos zöldnél egy sokkal modernebb, erős színhasználat. Ez a nagyon nem sok változás az, ami nem indokolja, hogy minden egyes táblát, zászlót lecseréljünk. Nem az a célja ennek az új logónak, emblémának, hogy minél nagyobb összegekre tudjunk szerződést kötni, ahogy cseréljük a zászlókat, és minél nagyobb grafikai, gyártási költséget tudjunk kifizetni. Szerintem nagyon is indokolt, hogy nem egyszerre van bevezetve, hanem egy gazdaságos módon képzeljük el. Arculati Kézikönyv pedig természetesen készül.

**Baranyi Krisztina:** Valóban, amikor az előző vezetés lecseréltette a teljes arculatot, akkor nem voltak ilyen aggályaik. Ha jól emlékszem az ellenzéknek sem voltak különösebb kifogásai ez ellen. A hagyományos két oroszlán fiú oroszlán volt, mielőtt Önök megváltoztatták a rendeletben ezt a jelképet. Azt gondolom, hogy ez a fajta frissítés jót tesz Ferencváros jelképeinek.

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem, akkor a „kétfarkú kutya” után jön a „kétfarkú oroszlán” is. Viccet félretéve, komolyra fordítva a szót. Az az érdekes abban a történetben, amit Bácskai János elmondott, hogy hasonló példákat szerettem volna „idécitálni”, mert tök érdekes, tök jó példákat hozott. Az érdekes az, hogy a levont következtetések mennyire ellentétesek tudnak lenni, mert Bácskai János nagyon helyesen mutatott logó evolúció sort bizonyos logóknál, amiből az következik, hogy a professzionális multinacionális cégek - ahol nyilván nem annyi pénzt költenek marketing tevékenységre, amint a Ferencvárosi Önkormányzat – igen sűrűs cserélik, „varrják fel a ráncot” a logókon. Azt gondolom, hogy Polgármester Úr nagyon helyesen, ebből egy érzelmi kérdést is csinál, hiszen, amit elkészített anno logósor, az akkori évek, akkori trendjének tökéletesen megfelelő, nagyon modern, nagyon friss arculat volt. Az eltelt idő közben sűrűbben változtak a trendek, időszerű, hogy újra egy kicsi „ránccfelvarrás” legyen a logón. Személy szerint azt a logót, amit láttam rendezvényeken, kiadványokon is



használva, friss, élénkebb színű logónak tartom. Amikor Polgármester Úr megalkotta az előző Arculati Kézikönyvet, valóban ezek a mattabb, kevésbé erőteljesebb kontrasztok voltak trendiek, most pedig az élénkebb színek. Szerintem egy kerülethez méltó, ízléses arculat született, és nekem tetszik, hogy megőrizte a tradíciókat, tisztelegve a kerület nagy múltja előtt, megjelenítve egy római évszámban. Szerintem ez jó irány. Az a kiegészítés - amit Bácskai János nem határozati javaslatban mondott ugyan –egy helyes irány lenne, hogy jó lenne, ha készülné ehhez a „logótípiához” is egy Arculati Kézikönyv, amit fel lehetne használni. Bátorítom Képviselő Urat, hogy fogalmazza meg határozat formájában is, ha nem, akkor hadd tegyem én ezt, hogy készüljön ebből Arculati Kézikönyv, mert szerintem az irány jó. A cél közös és adjunk a 2020-as éveknek megfelelő, a kerülethez méltó, igazodó arculatot, ha már átléptünk ebbe az évtizedbe.

**Szilágyi Zsolt:** A címerrel kapcsolatos pontosítás: ez nem két oroszlán, hanem egy oroszlán és egy griff.

**Baranyi Krisztina:** Igaza van, köszönöm a pontosítást, kiegészítést.

**Árva Péter:** Ezt egy kicsit elsietett rendelettervezetnek gondolom. A Bizottságban sok egyéb szakmai érv is felmerült, hosszasan beszélgettünk róla. Gyakorlatilag nem volt támogatója a rendelettervezetnek, és én sem támogatom a megszavazását.

**Baranyi Krisztina:** Kérem Önöket, hogy a bizottságokban felmerült szakmai érvekről számoljanak be nekünk.

**Takács Máriusz:** Szakmai érv volt az, hogy nem XXI. századi, a mai logó trendek inkább a letisztultság felé, az egyszerűsödés, áttekinthetés felé mennek, míg ez a logó inkább a részletgazdagság felé és 3D felé ment el. Pozitívan ítéltük meg a színfrissítést, de az előterjesztés nem tartalmazza valamennyi színkódot, ami fel van használva a logóhoz, ilyen módon hiányos.

**Zombory Miklós:** Nemcsak én vagyok szemüveges ebben a 17 fős „csapatban”, de lehet, hogy csak én szemem nem olyan jó, mert a legutolsó sort az „anno .... és a dátum” nem látom. A másik aggályom, hogy jó lenne „feketén-fehéren” tudni, hogy mennyibe fog kerülni az egész. Tudjuk, hogy nem sürgős, de azért gondoljunk az oktatási intézményekre, hogy az egyik iskolában a régi lesz, míg a másikban az új. Ez sem működik. Kell a rendeletnek egy határidőt tartalmaznia, amíg le kell cserélni az összeset, egy év, öt év, húsz év. „Hülyén” fog kinézni, ha három bölcsődéből kettőben az új van, a másikban régi vagy fordítva. Mennyibe fog kerülni ez az egész „móka”? Ez a legfontosabb most?

**Árva Péter:** Takács Máriusz véleményét kiegészítem azzal, hogy még egy heraldika tárgyú vita is kialakult a dologról, aminek az volt a veleje, hogy ennek a címernek mi a történelmi múltja. Erre sem kaptunk érdemi választ. Szeretnénk azt is, ha ennek a címernek a múltja bemutatásra kerülné, milyen volt, mikor alakult ki. Ahhoz, hogy egy változást tudjunk támogatni, szerettünk volna látni egy olyan fejlődést, hogy mikor jött létre, hogyan változott, milyen formában alakult.

**Baranyi Krisztina:** Ez a fajta áttekintés történelmi előadás tárgya, a Helytörténeti Múzeumban szerintem készséggel állnak rendelkezésre, akár írásos formában is. Nem ennek a rendeletmódosításnak a tárgya, de értem, amit Képviselő Úr felvetett.

**Takács Máriusz:** Korrektúráznom Árva Pétert: nem a véleményemet mondtam el, hanem a Bizottságban elhangzott érveket, ami miatt nemmel, illetve tartózkodással szavaztak a bizottsági tagok.  
Zombory képviselőtársamnak: elég ritkán kerülnek egymás mellé a bölcsődék, hogy bárki összehasonlítsa a logókat.

**Baranyi Krisztina:** Elég nehéz megállapítani, hogy mi a trend, letisztultság, XXI. századi... Ez nem egy „startup” vállalkozás, ahol ez lenne az elsődleges szempont, hanem egy 120 éves város. Bocsánat, 220 éves.

**Dr. Bácskai János:** A 90 és a 100 fokkal is szokott probléma lenni, hogy melyik a derékszög, és melyik az, amin forr a víz. 1992. bármelyik helytörténelmi könyvben el lehet olvasni, nagyon szép írások vannak a Főváros címeréről, azt vették alapul. Helytörténészünk, dr. Gönczi Ambrus 3 órás előadást tud róla tartani, ami izgalmas és érdekes tud lenni. Minden szimbólumnak megvan a maga magyarázata, a vízimalmoktól a Dunán át, a

városkapun kívül épült Ferencvárossal. Szerintem ez jó bemelegítés lenne a közösségi tervezésekhez, ez nem ügyrendi javaslat, csak ötlet. Talán közösségi tervezés keretében kellene kialakítani, ez nem vicc, akár népszavazást is tarthatnánk róla.

**Zombory Miklós:** Ha már Takács Máriausz megszólított, igaz, hogy a bölcsődék nincsenek egymás mellett, de van olyan család, akinek óvodás és iskolás gyereke is van, és az óvodában ilyen a logó, az iskolában meg olyan. Vagy fordítva, elmegy a bölcsődébe az egyikkel, és az óvodába a másikkal. Csak azért, hogy „szerva itt”...

**Baranyi Krisztina:** Ennyire jelentős változások nincsenek, a jelmondat maradt, a logó színeiben frissült, illetve a város alapítása római számokkal lett beírva. Ennyire nem szembetűnő a változás. Azt gondolom, hogy ez a logó kifejezi az új városvezetést, az új szemléletet, a szemléletváltozást, hogy frissebbek, élénkebbek vagyunk. Nem akarunk a hagyományoktól olyan módon eltérni, hogy 3D-s, letisztult geometriai formákat rajzoljunk logónak. Nyilván ízlésekről lehet vitatkozni, de azt gondolom, hogy maga a tény, hogy az arculaton az élénkségét, frissességét hangsúlyozva változtatunk, kifejezi, hogy új városvezetés van. Ha Önök ezzel nem értenek egyet, akkor úgy fognak szavazni.

**Gyurákovics Andrea:** Hallgattam a hozzászólásokat, kérdéseket, és lehet, hogy én nem vagyok trendi, de nem értem, hogy miért kell az emblémát logó szóra lecserélni. Lehet, hogy ez nem egy kardinális kérdés, de nem értem. Minden címernek megvannak a színekódjai. Hasonló Józsefváros címere és hasonló zöld színei vannak, ha jól emlékszem. A színekódok, színerősség is hasonló lenne, mint Józsefvárosé.

**Döme Zsuzsanna:** A logó és az embléma tartalmában valójában nincs különbség. Az emblémának a modern szóhasználatában inkább a logó szokott szerepelni, ennyi indokolja. A wikipédián azt hiszem, hogy pont ez szerepel. Ugyanazt jelenti, mostanában modern értelemben a logót használják az embléma helyett. Pontosabb ma már a logó szóhasználat ugyanarra a dologra.

**Torzsa Sándor:** Gyurákovics Andreának mondanám nagy tisztelettel, hogy Józsefváros logóját jó pár évvel ezelőtt teljes egészében lecserélték. Teljesen más címere volt, egy zöld pajzson egy „J” betű volt. Igazából egy ferencvárosira, illetve budapesti „logó típiára hajazó” logót vett fel, tehát Józsefváros másolt minket, ha lehet egyáltalán ezt másolásnak nevezni. Amikor Önök megváltoztatták a logót, arculatot, akkor Önök is kicserélték a zöld színt, sokkal mélyebb zöld volt. Azt gondolom, hogy ez nem tett rosszat, a trendekben folyamatosan változnak a színárnyalatok, amik jobban igazodnak az aktuális trendhez. Nem biztos, hogy olyan mértékű változást akarunk végrehajtani, mint Józsefváros, hogy a régi, tradicionális logót teljes egészében lecseréljük, hanem a jelenlegin hajtánánk végre valamit.

**Dr. Bácskai János:** Tudatos volt a zöld szín lehetőség szerint semmihez sem hasonlíthatósága, pontosan a megjegyezhetőség és az egyediség miatt. Nagyon sok munka, nagyon sok gondolkodás, nagyon sok tudomány van benne.

**Takács Zoltán:** Ez a zöld szín tényleg elég különös, de azért viszonylag hasonlít a szocialista „strandkorlát kékhez”. Ha valahol érdemes bevonni a lakosságot, akkor ez pont egy olyan dolog lenne. Megfontolnám, hogy erre kiírjunk egy nyilvános pályázatot, ahol esetleg komplett Arculati Kézikönyvekkel lehetne pályázni.

**Baranyi Krisztina:** Kedves Képviselőtársam! Nyilván mindenki elmondja, hogy egyetért vagy sem. Ez egy ízlésbeli kérdés, ebbe bevonni a lakosságot, az egy „főbelövés”. Egymásnak ugrasztjuk, kinek, mi tetszik, összevesznek... pont ízlésbeli kérdésbe nem kellene bevonni a lakosságot. Kinek melyik zöld, melyik aranyárnyalat, betűtípus tetszik. Ez tipikusan az a kérdés, amiben a Képviselő-testületnek kell döntenie, persze ez a saját véleményem. Direkt azért nem egy „fenekestül felforgatott”, áttervezett logót szeretnénk, csak egy frissebb logót, ami ugyanúgy a hagyományoknak, a város múltjának tiszteletét sugározza, mint eddig, de mégis mutat egy lendületet, fiatalosságot, frissességet.

**Dr. Bácskai János:** Hallhattuk Polgármesternő demokrácia felfogását, hogyan vélekedik az emberekről egy ilyen egyszerű kérdésben, mint a város emblémája, mi lesz súlyosabb kérdéseknél. Képzelnék el egy tér tervezésénél, hogy ezek az emberek majd miket fognak összehordani.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Szerintem Takács képviselőtársam pont arra gondolt, hogy egy olyan pályázatot kellene kiírni, hogy küldjenek be terveket, amiket el lehet bírálni. Nekem az új színáryalat tetszik. Elnézést kérek, amiért jelen formájában nem fogom támogatni a javaslatot, mert nekem van egy nagyon rossz „becsípődésem” a hatásvizsgálati lapokkal, meg az ilyen jogi „maszatolásokkal”. Mondtam az elején is, hogy ez egy hiányos hatásvizsgálati lap, mert ebben részletesebb információknak kellett volna benne lennie, ennek ellenére esztétikailag nekem tetszik. Most biztos nem fogom tudni támogatni a javaslatot emiatt.

**Baranyi Krisztina:** Ha egy részletesebb hatásvizsgálati lappal és egy Arculati Kézikönyvvel kiegészülve jön vissza a rendelet, akkor tudják támogatni?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Azt gondolom, hogy a rendeletmódosítás eléri a célját, hogy bekerült egy logó. Szerintem ezt az érdemi vitát azzal lehet „továbbgördíteni”, hogy az Arculati Kézikönyv, amit Bácskai János mutatott, visszajön. Azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt az irányt fogadjuk el, mert jó és mondok egy határozati javaslatot is: 2020. május 31-ig készüljön el ennek a logónak megfelelő Arculati Kézikönyv, amely megvitátásra kerül az illetékes bizottságok és a Képviselő-testület által.

**Baranyi Krisztina:** 2020. május 31-ig visszakerül a Képviselő-testület elé a rendeletmódosítás, kiegészülve egy Arculati Kézikönyvvel, illetve egy kibővített hatásvizsgálati lappal. Most az előterjesztést leveszem napirendről.

*A Képviselő-testület a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

## **7./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2020. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2020. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapok ügyelete**

**8/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** Egy technikai kiegészítés, hogy a határozati javaslat 5. pontjában el vannak ütve dátumok, a 2019. maradt benne, értsük úgy, hogy ez 2020. Így hozzuk meg a határozatot. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a kiegészítést, én sem vettem észre. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról, az észrevételek figyelembevételével.

**20/2020. (I.30.) sz.**

### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) heti nyitva tartását hétfőtől péntekig, valamint a 4. pontban jelölt ügyeleti napokon 6.00 órától 18.00 óráig állapítja meg.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2020. évi nyári zárva és nyitva tartásának idejét – 2020. június 22. napjától 2020. augusztus 14. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2020. nyári zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2020. június 22. napjától július 17. napjáig	2020. július 20.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest,	2020. június 22. napjától július 17. napjáig	2020. július 20.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u.

Ifjú munkás u. 30.			4.
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2020. június 22. napjától július 17. napjáig	2020. július 20.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/	2020. június 22. napjától július 17. napjáig	2020. július 20.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/	2020. június 22. napjától július 17. napjáig	2020. július 20.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	2020. július 20. napjától augusztus 14. napjáig	2020. augusztus 17.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2020. július 20. napjától augusztus 14. napjáig	2020. augusztus 17.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2020. július 20. napjától augusztus 14. napjáig	2020. augusztus 17.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2020. július 20. napjától augusztus 14. napjáig	2020. augusztus 17.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2020. július 20. napjától augusztus 14. napjáig	2020. augusztus 17.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2020. évi téli zárva és nyitva tartásának idejét – 2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2020. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	

Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) vonatkozásában a 2020. évi munkaszüneti napok miatt áthelyezett munkanapokon az alábbiak szerint határozza meg az ügyeletes óvodákat.

2020. augusztus 29. szombat

Funkció	Belső és Középső Ferencváros	József Attila-lakótelep
Ügyeletes Intézmény:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda	Ferencvárosi Epres Óvoda Ferencvárosi Napfény Óvoda Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda

2020. december 12. szombat

Funkció	Belső és Középső Ferencváros	József Attila-lakótelep
Ügyeletes Intézmény:	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda	Ferencvárosi Epres Óvoda Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2020. évi nyári zárva és nyitva tartásának idejét – 2020. június 15. napjától 2020. augusztus 19. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2020. nyári zárási időszak	Nyitási idő:	Ügyeletes tagintézmény:
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2020. június 15. napjától 2020. július 17. napjáig	2020. július 20.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.
Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.	2020. június 15. napjától 2020. július 17. napjáig	2020. július 20.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17	2020. június 15. napjától 2020. július 17. napjáig	2020. július 20.	
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46	2020. július 20. napjától 2020. augusztus 19. napjáig	2020. augusztus 24.	Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.
			Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2020. július 20. napjától 2020. augusztus 19. napjáig	2020. augusztus 24.	Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2020. évi téli zárva és nyitva tartásának idejét – 2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2020. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46.
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/	2020. december 28. napjától 2020. december 31. napjáig	2021. január 04.	Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen

Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**8./ Javaslat a József Attila-lakótelep teljes területének parkolási övezetté nyilvánítására, valamint P+R parkoló kialakításának megvizsgálására**

**2/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő,  
Csóti Zsombor képviselő,  
Hidasi Gyula képviselő,  
Sajó Ákos képviselő**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatta.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is tárgyalta és támogatta az előterjesztést.

**Hidasi Gyula:** A Részönkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést.

**Jancsó Andrea:** Nagy örömmel veszem, hogy az összes bizottság, amely tárgyalta, elfogadásra javasolta az előterjesztést. Röviden összefoglalnám, hogy mi az oka, hogy ide került az előterjesztés. Az elmúlt években a József Attila-lakótelepnek csak egy részére került bevezetésre a fizetős zóna, amiből parkolási feszültség keletkezett a lakótelepen. Ez a javaslat ezt próbálja „orvosolni”, elsősorban nagyszámú lakossági kérés nyomán.

**Baranyi Krisztina:** Ez a mi „csapatunk” választási ígérete is volt a beérkezett lakossági igények miatt. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**21/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 2020. július 1-jétől a József Attila-lakótelep teljes közigazgatási területét fizető várakozási övezetté kívánja minősíteni.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pont alapján kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a József Attila-lakótelep Távíró utca – Napfény utca – Epreserdő utca – Dési Huber utca által határolt területének fizető várakozási övezetbe való bevonását.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg a József Attila-lakótelep tömegközlekedési csomópontokhoz közeli részein P+R parkoló kialakításának lehetőségét, és a vizsgálat eredményét terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a Polgármestert, hogy a 2-3. pontban foglalt területet érintően gondoskodjon a szükséges üzemeltetési infrastruktúra telepítéséről, a megvalósítandó várakozási övezet kialakításához szükséges forgalomtechnikai tervek készítéséről, illetve a forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás iránti eljárás kezdeményezéséről.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a Polgármestert, gondoskodjon arról, hogy a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet-tervezetben szerepeljen az 1-4. pontban foglaltak végrehajtásához szükségesnek ítélt pénzügyi fedezet összege.

Határidő: 2020. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben Budapest Főváros Önkormányzata a 2. pontban foglalt kezdeményezésnek megfelelően módosítja a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Főv. Kgy. rendeletét, úgy annak elfogadását soron követő képviselő-testületi ülésre terjessze elő a módosított Főv. Kgy. rendelettel összhangban Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetét.

Határidő: a módosított Főv. Kgy. rendelet elfogadását soron követő képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távól
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

## 9./ Javaslat térfelügyeleti kamera kihelyezésére

11/2020. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója**

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést. Szeretnék egy megjegyzést tenni hozzá, hogy majd lesznek fejlesztések. Igazgató Úrral szeretnénk, ha zárszámadás után a maradványból a 30 millió forint mellé hozzá tudnánk tenni még egy 20-30 millió forintot, és közbeszerzést kiírni egy új szoftverre. Jelen pillanatban egyre több kamera van a kerületben és a szoftver pedig körülbelül tíz éves. Nem biztos, hogy a kamerákat ugyanúgy tudja kezelni, mint a másik szoftver. Rendőrkapitány Úr is mondta, hogy az a legjobb, ha van arcfelismerő egy kamerában - ahhoz kell egy szoftver is, ami tudja kezelni -, mert akkor, aki benne van a rendszerben, azokat sokkal könnyebben lehet elfogni. Vannak olyan szoftverek is, hogy be lehet állítani rajtuk, mit nézzenek. Például, ha beállítják arra, hogy valaki meglök egy másik személyt vagy körbejárja az autót, vagy hozzáér a kocsihoz, ezeket a képeket automatikusan feldobja a képet, mivel több százat nem tud



egyszerre nézni. Az ember, aki figyel, be tudja rakni egy külön fiókba aszerint, hogy kell vagy nem kell intézkedés, illetve ha feldobja a képet és nem figyel az a személy, x idő után berakja egy harmadikba, így lehet ellenőrizni azt is, aki a kamerát nézte, hogy nem aludt-e. Ha sok van a harmadik ablakban, akkor gond van. A statisztikát is jobban meg lehet nézni ezek alapján, és vissza lehet követni, mi történt, hogyan intézkedtek. Szerintem ez elég fontos lenne, hiszen ha elkezdődik a stadionépítés - Polgármester Asszonnyal egyeztetve lett -, oda is szeretnék kamerát kirakni, és még rengeteg hely van Ferencvárosban. Az emberek biztonsága szerintem sokat ér nekünk, és ha valami történik, a rendőrök hamarabb tudnak intézkedni, mintha nem lennének a kamerák a szoftverrel. Szerintem így jobban járunk, hamarabb el lehet kapni az elkövetőket és lekövetni az egész területet.

**Baranyi Krisztina:** Látom, hogy bizottsági Elnök Úr elmélyült ebben a szoftverkérdésben, nagyon helyesen tette. Azzal egészíteném ki, hogy elég sok kameránk van közterületen, de furcsa módon az Üllői úton nem voltak, pont azon a területen, ahol a legtöbb bűncselekmény történik, ezzel valamennyi hiánypótlást végeztünk. Ez a szoftver azért is jó, mert mivel egyre több kameránk van, egyre több „élő munkát” kell alkalmaznunk, hogy a kamerákat figyeljék. Egyrészt rendőrök, másrészt közterület-felügyelők figyelik őket, így vonva el az utcáról embert. Ezek a szoftverek csoportosulást figyelők, tehát minden olyan funkció rendelkezésre áll, hogy le lehessen redukálni az „élő munkaerő” számát, én is támogatom a beszerzését.

**Zombory Miklós:** Minden kamerának különösen örülök. Az előző rendőrkapitány, Fuxreiter Róbert, amikor idekerült, elvitt a VIII. kerületbe és megmutatta az ottani bázist, ami nekünk a Ferenc krt. 8. szám alatt van. Akkor mi még nagyon el voltunk maradva, 60-70 kameránk volt, nekik pedig 200 darab felett. A bűnözőket egyik kameráról a másikra követik, nem tud kibújni, mert az egyik kamera elengedi, a következő átveszi. Gyerekkorom legveszélyesebb pontja a Bakáts tér volt, és édesanyám, amikor este elküldött valahova, mindig azt mondta, hogy „Fiam, menj ki a körútra, a Bakáts teret kerüld el!” Ez volt a legveszélyeztetettebb terület Belső-Ferencvárosban, megelőzte a mostani parkot is. Nagyon örülök, hogy a Bakáts tér 13. számhoz is kikerül a kamera, akkor az egész Bakáts tér belátható lesz. A Bakáts tér egyházi része rendbe lett hozva, és közterület-felügyelet ellenőrzi, de azért még mindig beviszik a kutyások a kutyát, talán ez a kamera is segíteni fogja, hogy ne gyűjék be arra a területre, ami sok millió forintért lett megcsináltatva.

**Hidasi Gyula:** A következő részönkormányzati ülésre meg vannak hívva a közterület-felügyelők, és a lakótelep kamerarendszerének bővítéséről is lesz szó. Szakmai alapon fogjuk eldönteni, hogy hova szeretnénk kamerákat és természetesen továbbítjuk Polgármester Asszonynak.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon támogatom, hogy egyenletes eloszlásban legyenek a térfelügyelő kamerák Ferencvárosban, mert most ebben aránytalanság van. A József Attila-lakótelepre mindenképpen fel kell szerelni kamerákat.

**Sajó Ákos:** Szilágyi Zsolt képviselő úrtól kérdezem, hogy az új szoftver mennyire kompatibilis a régebbi kamerákkal? Lehet alkalmazni vagy valamit változtatni kell?

**Dr. Bartos Barbara:** A Közterület-felügyelet igazgató-helyettese vagyok. A kamerákkal kompatibilisek lennének az új szoftverek, viszont ez az analitika, amit Képviselő Úr is elmondott, a régi szoftverre nem ajánlott rátelepíteni. A működést, a képeket, a képek összetételét, a lefagyásveszélyt nehezítenék, ezért kell egy korszerűbb szoftvert beszerezni és arra telepíteni az analitikát.

**Gyurákovics Andrea:** Képviselőtársaim nevében is jobbulást kívánunk Igazgató Úrnak és mihamarabb várjuk vissza a körünkbe. Ez a legfontosabb. A kamerák telepítése eddig sem ad hoc jelleggel történt, hanem kifejezetten egy megbeszélés és jól átgondolt koncepció alapján. Közben változtak a viszonyok, új házak épültek, új negyedek jöttek létre, amiket figyelembe kell venni a kamerák telepítésénél. Az Üllői úton vannak kihelyezett kamerák, de valóban nem minden kereszteződésben. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a kamerabővítéssel kapcsolatban voltak képviselői javaslatok, további helyszínekre vonatkozóan, és abban maradtunk, hogy ezzel kapcsolatban még egyeztetünk, ki hova szeretné és akkor egységesen be tudjuk nyújtani.

**Baranyi Krisztina:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**22/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kamerák kihelyezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

- 138.számú kamera: Budapest IX. kerület, Üllői út – Páva utca kereszteződése
- 139. számú kamera: Budapest IX. kerület, Üllői út – Bokréta utca kereszteződése
- 140. számú kamera: Budapest IX. kerület Bakáts tér 13. szám
- 141. számú kamera: Budapest IX. kerület, Üllői út - Ecseri út kereszteződése

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hídasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**10./ Az Állami Számvevőszék 19146 számú a Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése - FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság című jelentésében foglaltak megtárgyalása**

**12/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot és elfogadta a jelentést.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Baranyi Krisztina:** Természetesen, amire az Állami Számvevőszék felkért, azt teljesítem. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**23/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ tudomásul veszi az Állami Számvevőszék „Nemzeti tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzése – FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság” tárgyú, jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező 19146 számú jelentését,

2./ tudomásul veszi az Állami Számvevőszék 19146 számú jelentésében Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata polgármesterének tett javaslatokra vonatkozóan megtett intézkedéseket.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

#### **11./ A Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény támogatási kérelme**

**13/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Ez az intézmény az én körzetemben található és úgy gondolom, hogy példaértékű munkát végeznek különböző fokú szellemi sérült gyerekekkel és fiatalokkal. Ezzel a támogatással hozzá tudunk járulni, hogy kicsit a környezetük, az udvaruk szebb legyen. Kérem a képviselőket, hogy támogassák a javaslatot.

**Baranyi Krisztina:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 13/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**24/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a 2020. évi költségvetésben a Tündöklő Fénysugár Alapítvány részére 385.445,- Ft támogatást kíván biztosítani a Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény udvarának fásítása költségeihez.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetés hatályba lépését követően gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges megállapodás megkötéséről.

Határidő: 2020. évi költségvetés hatályba lépése

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**12./ Javaslat a FESZOFÉ Kft. és a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottsági tagjának megválasztására  
15/2020., 15/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Ehhez a napirendhez van egy polgármesteri kiegészítés amiatt, hogy a FEV IX. Zrt-nél a felügyelőbizottsági tagok javadalmazása korábban megállapított összeg szerint lett megszavazva, és ebben a döntésben már korrigáljuk a későbbi összegre a javadalmazást is.

**Gyurákovics Andrea:** Mi az oka annak, hogy a felügyelőbizottsági tagok megválasztása 2020. január 30-án történik meg? Ennek technikai oka volt?

**Takács Zoltán:** Tudtommal az egyik személynél összeférhetetlenség volt más pozícióból, a másik személynél pedig a munkáltatója nem engedte a pozíció elvállalását.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Elnézést kérek, de frakciószünetet kell kérnem.

*Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.*

**FRAKCIÓSZÜNET**

**Baranyi Krisztina:** Szeretném jelezni, hogy a 15/2/2020. számú előterjesztésről fogunk szavazni, amely már a módosítással van kiegészítve. Először a FESZOFÉ Kft. felügyelőbizottságába delegáljuk Verdon Bálintot, 2020. február 1. napjától 2024. november 25. napjáig. Ebben a határozati javaslatban döntünk a FESZOFÉ Kft. alapító okiratának módosításáról is. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2/2020. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**25/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
- 1.1. a FESZOFÉ Nonprofit Kft. felügyelőbizottságába Verdon Bálintot 2020. február 1. napjától 2024. november 25. napjáig tagnak megválasztja.
  - 1.2. a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának 9.2. pontját az alábbira módosítja:
    - „9.2. Az Alapító a felügyelőbizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:

Név: Verdon Bálint  
 Anyja neve: Simon Ildikó  
 Lakcíme: 6000 Kecskemét, Izsáki út 4/C. 2.em. 45.  
 Megbízatása: 2020. 02. 01. - 2024. 11. 25.-ig tart.

Név: Zólyomi Mátyás  
Anyja neve: Vékássy Ilona  
Lakcíme: 1205 Bp., Asztalos Sándor u. 17.  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.

Név: Nagy Anikó  
Anyja neve: Tódor Elvira  
Lakcíme: 1181 Bp., Szamos u. 3/a.  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart"

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy

a/ gondoskodjon a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okirat módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának aláírásáról.

b/ az alapítói döntésről a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesítse annak érdekében, hogy a társaság jogi képviselőjének közreműködésével gondoskodjon a személyi változás Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához való bejelentéséről.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

*Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Ez a határozati javaslat arról szól, hogy a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottságába Szabó-Sándor Anikót delegálja a Képviselő-testület, 2020. február 1. napjától 2024. november 25. napjáig. Ezzel egy időben a FEV IX. Zrt. alapító okiratát is módosítja. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2/2020. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

**26/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1.1. a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottságába Szabó-Sándor Anikót 2020. február 1. napjától 2024. november 25. napjáig tagnak megválasztja.

1.2. a FEV IX. Zrt. alapító okiratának 13.8. pontját az alábbira módosítja:  
„13.8. A Társaság felügyelőbizottságának kijelölt tagjai:

- 13.8.1. Csepregi Dávid  
lakcíme: 3390 Füzesabony, Alkotmány u. 18/a.  
anyja születési neve: Tassy Krisztina  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.
- 13.8.2. Dauner Kristóf  
lakcíme: 1141 Bp., Kosztolányi Dezső tér 7.  
anyja születési neve: Szathmári Ágnes  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.
- 13.8.3. Olajkövi János  
lakcíme: 1097 Bp., Vágóhíd u. 31-33. l.ép. 2a.  
anyja születési neve: Szász Anna  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.
- 13.8.4. Szabó-Sándor Anikó  
lakcíme: 4090 Polgár, Somogyi utca 9/a.  
anyja születési neve: Vámosi Veronika Anikó  
Megbízata: 2020. 02. 01. - 2024. 11. 25.-ig tart.
- 13.8.5. Polyák Béla Attila  
lakcíme: 1194 Bp., Pozsony u. 49.  
anyja születési neve: Daróczi Julianna Mária  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.
- 13.8.6. Balogh Pál  
lakcíme: 1192 Bp., Baross u. 80. fszt. 1.  
anyja születési neve: Palkó Mária  
Megbízata: 2019. 11. 26. - 2024. 11. 25.-ig tart.”

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy

a/ gondoskodjon a FEV IX. Zrt. alapszabály módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályának aláírásáról.

b/ az alapítói döntésről a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját értesítse annak érdekében, hogy a társaság jogi képviselőjének közreműködésével gondoskodjon a személyi változás Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához való bejelentéséről.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a/ a FEV IX. Zrt. igazgatósága tagjainak díjazását 150.000 Ft/hó összegben, elnökének díjazását 210.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2020. február 1. napjától.

b/ a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottsága tagjainak díjazását 115.000 Ft/hó összegben, elnökének díjazását 165.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2020. február 1. napjától.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**13./ Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratának módosítására  
16/2020., 16/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Ehhez a napirendhez is van egy előterjesztői módosító javaslat 16/2/2020. számmal. Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel szavazzunk az alapító okirat módosításáról. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**27/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat  
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában  
működő Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a  
Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/679505/2020/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Csudafa Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2018. június 01. napján kiadott, E/679505/2018/1-H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 27/2020. (I.30.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.3. A költségvetési szerv alaptervékenysége: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 8. § (1) bekezdése alapján az óvoda a gyermek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény. A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet alapján az óvodai nevelés a gyermek neveléséhez szükséges, a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozások keretében folyik.  
Az óvoda ellátja az olyan ép értelmű, sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelését, akik szakértői vélemény alapján:

- mozgásszervi fogyatékos
- érzékszervi (hallási) fogyatékos
- beszéd fogyatékos
- egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartás- szabályozási zavarral) küzdő gyermekek.

Az óvoda ellátja a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek óvodai fejlesztését.

Az óvodai nevelés keretében a különleges étkezést igénybe vevő gyermekek ellátása biztosított.

2. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

3. Az alapító okirat 6.1.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogszabályok: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ – 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina  
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 16/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.



**28/2020. (I.30.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert a 16/2/2020. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő módosító okirat – annak elfogadását követően történő – aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában történő átvezettetésére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

#### **14./ Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra**

**17/2020., 17/2/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Mielőtt a vitát megnyitom, szeretném megkérni a FIÜK vezetőjét, hogy tartson egy beszámoló a jelenlegi pontos helyzetről. Ennek az ismeretnek a birtokában szeretném megvitálni a napirendet.

**Czakóné Dobó Krisztina:** Szeretnék bemutatkozni azoknak, akikkel még nem találkoztam, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vezetője vagyok. A munkásszállóval kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy az épület kivitelezése befejeződött és jelenleg a használatbavételi engedélyeztetési eljárási folyamat zajlik. Ahhoz, hogy ez az eljárási folyamat sikeresen tudjon zárulni, vannak olyan kötelező, megkötendő szolgáltatási szerződések, amelyeket meg kell kötni ahhoz, hogy ez sikeresen tudjon zárulni. Ilyen például a tűzjelző rendszerre vonatkozó karbantartási szerződés, másrészt egy átjelzési szerződés, amivel a jelek átmennek valamely biztonsági céghez, illetve ezen keresztül a katasztrófavédelemhez, ezen felül kötelezően szerződést kell kötni a tűzgátló ajtókra, ami ennek része. Az engedélyeztetési eljárásán kívül vannak olyan napi karbantartási folyamatok is, amiket folyamatosan el kellene látni az elkészült munkásszállóban. Ilyen volt mai napon – bár mindenféle felhatalmazás és engedély nélkül tettem -, a kazán átadása a kivitelező részéről, illetve a kazán használatára vonatkozó oktatás is a mai napon történt meg, ahova két műszaki vezetőmet elküldtem, hogy valaki részt tudjon rajta venni. A kivitelezővel egyeztettem, és hétfőre beszéltem meg egy megbeszélést annak függvényében, hogy mi lesz a mai döntés eredménye. Megbeszélénk a további feladatokat, hiszen jelenleg a közüzemi szerződéseket még elő sem készítettük, valamennyi közüzemi óra – villanyóra, gázóra, vízóra – a kivitelező nevében van, valakinek el kellene kezdeni az átírását a szolgáltatónál. Miért fontos ez? A napi karbantartási feladatokba beletartozna - ha esik a hó - a hóeltakarítás, az udvar takarítása. Elő kellene készíteni azokat a feladatokat, hogy a későbbiekben ez az épület munkásszállóként működjön. Nyilván én ezt látom, hiszen a pályázat kapcsán egy munkásszálló kialakítása történt. A pályázat elszámolásával kapcsolatban is

vannak olyan előírások, amiknek való megfeleléshez minél hamarabb lépni kellene az ügyben. Előírás az, hogy öt munkanélkülit kell foglalkoztatni a munkásszálló területén, ami – bárki is legyen az üzemeltető – azért nem kis feladat lesz a mai világban, elég nehéz embereket találni, a munkanélküli hivatalon keresztül pláne. Szívesen válaszolok a kérdésekre, de a pályázati részben nem vettem részt, arra nem tudok válaszolni.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük a tájékoztatást.

**Torzsa Sándor:** Miközben hallgattam Intézményvezető Asszonyt, azon gondolkodtam, hogy az „ideiglenes üzemeltetés” kifejezést mikor hallottam utoljára. Talán a tanácsi rendszerben lehettek ilyen izgalmas műszavak. Abból, hogy talán majd munkásszállóként fog működni, arra merek következtetni, hogy nincs kitalálva, hogy mit kezdünk ezzel az intézménnyel, ezért is kértem a tisztelt városvezetést, hogy vegyünk le napirendről. Ha jól értem, nem is biztos, hogy a FIÜK fogja véglegesen működtetni, nincsen végiggondolva, hogy mi lesz ennek az intézménynek a pontos sorsa. Hallom, hogy Intézményvezető Asszonynak közüzemi szerződéseket kell kötni, nyilván majd ezt a FIÜK-re fogják megkötni, aztán majd átkerül valahova egyszer, amiről nem tudunk. Sokkal jobb lett volna, ha a következő képviselő-testületi ülésre ezek a kérdések kidolgozásra, megválaszolásra kerülnek. Sokkal eredményesebb lett volna, ha a végleges helyére kerül az intézmény. Most fel lesz véve egy x mennyiségű apparátus, x mennyiségű személyzet, aki valahova lesz egyszer téve. Mennyi időre kell velük munkaszerződést kötni? Kell egyáltalán munkaszerződést kötni? Ezer olyan kérdést vet fel ez a történet, ami szerintem nem ilyen egyszerű és jó lett volna, ha nem a képviselő-testületi ülés keretei között, hanem egy háttéregyeztetésen kerülnek megválasztásra, ezeket komoly hiányosságnak tartjuk az előterjesztésben. Nem látunk üzleti tervet, hogy fog ez működni. Hallottam, hogy van valami piackutatás, de azt sem látom az előterjesztésben. Azt gondolom, hogy ez egy ideiglenes előterjesztés, és azok nem sokéig maradnak fent. A frakciónk továbbra is úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés ebben a formában nem alkalmas arra, hogy tárgyaljunk, illetve döntsünk róla. Ezen tovább kellene lendülni, mert ez szerintünk nincs jól. Mit javasol a városvezetés? Tudjuk, hogy az ideiglenes állapotok sokáig fennmaradhatnak, és van egy olyan félelmem, hogy ha most ideiglenesen a FIÜK-höz tesszük, akkor az tartósan ott marad.

**Gyurákovics Andrea:** Talán az Torzsa képviselő úrnak segítség lesz, hogy az emlékeim szerint a pályázati részvételben az volt, hogy fele részben a FESZOFÉ Kft. dolgozói fognak ott lakni. Vannak olyanok, akik nehéz körülmények között élnek, és ennek a megoldása is lenne a munkásszálló. Úgy emlékszem, hogy képviselő-testületi vagy bizottsági ülésen tárgyaltuk, ahol Torzsa Sándor is ott volt. Kérek ebben egy megerősítést.

**Czakóné Dobó Krisztina:** A pályázatról nem tudok felvilágosítással szolgálni. Azt szerettem volna elmondani még, hogy a munkásszállókra vonatkozó jogszabály 2020. január 22-től megváltozott. Úgy gondoltuk a Pályázati Csoporttal egyeztetve, hogy kellene kérni egy állásfoglalást a munkásszálló projekteket átvevő új minisztériumtól - ha jól tudom, átkerül egy másik minisztériumhoz -, hogy erre a pályázatra vonatkozóan mely jogszabályt kell alkalmazni, azt, ami akkor volt hatályos, amikor ezt a pályázatot elbírálták, illetve amikor az Önkormányzat pályázott, vagy pedig azt, ami január 22-től hatályos.

**Baranyi Krisztina:** Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez egy pályázaton elnyert, jelentős mennyiségű pénzüsszeg, 280 millió forint. Ennyit kaptunk arra, hogy ez a munkásszálló megépüljön. Ezt a munkásszállót a pályázat elnyerése utáni szerződésben vállaltuk üzemeltetni, ez a jelenlegi helyzet. Az, hogy a munkásszállóval mikor és hogyan alakulnak ki a további tervek, természetesen egy képviselő-testületi döntés, a vezetés vagy a teljes Képviselő-testület megbeszélésének, stratégiájának a kérdése. A jelenlegi helyzet az, hogy elkészült a munkásszálló, és ha nem lesz használatbavételi engedélye, akkor ott fog állni üresen sok ideig, leromlik az állapota. Ha nem teszünk semmit, nem teszünk eleget a szerződésben vállalt kötelezettségeinknek, esetleg visszafizettetik velünk az állami támogatást. Értem, hogy ez a helyzet több opciót rejt magában, hogy mi történjen, viszont ezt az előző városvezetés döntötte el, és ebbe belekerültünk. Felelősen eldönteni, hogy mi legyen ezzel az épülettel, és vissza fizessük-e az államnak a támogatást, majd sajátunként kezeljük, üzemeltessük, eladjuk, vagy bármi mást kitaláljunk, az nem a jelen képviselő-testületi ülés, 2020. január 30. kérdése, hanem egy későbbi. Amiről most döntenünk kell, az az, hogy lesz-e rövid időn belül használatbavételi engedély és a szerződési kötöttségnek meg tudunk-e felelni, el tud-e indulni a munkásszálló működése. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy eszerint fontolják meg a döntésüket.

**Torzsa Sándor:** Nekem kicsit „déljé” érzésem van. Hasonló típusú érvek a másik frakció részéről 3-4 napirenddel ezelőtt elhangzottak egy logóval kapcsolatban, ami nulla forintos költségvetési kiadást jelentett volna a kerületnek. Ott nem jelentett problémát a városvezetésnek, hogy megfontolásra kérte a másik frakció. Itt egy picit nagyobb gazdasági súlyú kérdéstről van szó és lehet, hogy a nagyobb megfontolás itt is ildomos lenne. Lehet, hogy a mi frakciónk gondolkodik ebben a kérdésben rosszul. Amit Gyurákovics Andrea mondott, az számomra új információ, mert az előterjesztésben ilyen nincs. Nem tudom, hogy a FESZOFÉ Kft.-nak van-e bármilyen kötelezettségvállalása a munkásszállóval kapcsolatban. Látom, hogy itt van Igazgató Úr, ezért tőle kérdezem. Pontosan milyen kötelezettségvállalás van? A FIÜK ezt tudja teljesíteni? Amit Polgármester Asszony mond, az lehet, hogy kompromisszumos helyzetfeloldás, de ha majd egyszer visszajön a Képviselő-testület elé, az számunkra egy ilyen intézmény esetében nem elfogadható. Nagy tisztelettel javaslom – hogy „átvágjuk a gordiuszi csomót” -, hogy amit Polgármester Asszony mondott, ahhoz rendeljünk egy határidőt, a márciusi képviselő-testületi ülésre kerüljön ez vissza. Szerintünk az elég idő lesz, mert akkor az a szempont is tud érvényesülni, amit Polgármester Asszony mond, bár – „csendben” jegyzem meg – a FIÜK-nek ugyanúgy fel kell venni alkalmazottakat, és ugyanúgy meg kell kötni a szerződéseket, ami ugyanazt eredményezi, hogy újra szerződésbontás van és átíratások. Számomra ez elfogadható tud lenni.

**Baranyi Krisztina:** Megkérem majd Sebők Endre igazgató urat, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon.

**Reiner Roland:** Ha jól értem akkor történt egy „elmozdulás”. A logós hasonlatot azért ne értem teljesen, mert itt van egy aktuális, megoldandó helyzet, egy felépített munkásszálló, amiben ha nem döntünk, akkor továbbra sem történik semmi. Az építető elvégezte, amit kellett, innentől kezdve „nálunk pattog a labda”. Valójában ez a folyamat már el is kezdődhetett volna, de azért nem tudott, mert nincs kijelölt üzemeltető. Ez a javaslat arról szól, hogy ez a munka el tudjon kezdődni. Elhangzott, hogy milyen feladatok vannak, de ha a konkrét költség részét nézzük, van egy felépített munkásszálló, amiben vannak ágyak, tévék, hűtők, értékek, amiért felelősséget kell vállalni. Ezért jelenleg nem vállal senki felelősséget. Ilyen prompt feladatok vannak, amiknek a megoldása viszonylag sürgős dolog. Ha abban van egy kompromisszum, hogy később mi lesz vele, annak tudok örülni.

**Sebők Endre:** Először is örülök, hogy még itt lehetek és tájékoztathatom a Képviselő-testületet. A FESZOFÉ Kft. részéről feladatvállalás a pályázat kiírásakor történt, nem a végrehajtásakor. Pályázati feltétel volt a kihasználtság igazolása, amit az Önkormányzat külső cégek jelentkezése alapján és a FESZOFÉ Kft. igénye alapján állított össze. Az egész dolog azért indult el, hogy a folyamatosan csökkenő munkaerőt próbáljuk megtartani, illetve a nálunk dolgozó hajléktalanoknak vagy nem hajléktalanoknak szállást biztosítsunk. Nem hajléktalanszálló, hiszen csak addig lakhatnak ott, amíg nálunk munkaviszonyban vannak, illetve vidékről érkező dolgozókat is tudnánk fogadni, ha a szállásukat így az Önkormányzat meg tudná oldani. Ez volt a FESZOFÉ Kft. része a történetben.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

**Árva Péter:** Torzsa Sándor javaslatát támogatni tudjuk mi is, hogy tárgyaljuk meg most és fogadjuk el azzal a kéréssel, hogy az intézmény sorsáról márciusban döntsünk.

**Baranyi Krisztina:** Márciusig talán még a használatbavételi engedély sem lesz meg, erről nem tudunk felelősen dönteni. Természetesen haladéktalanul el kezdhetünk tárgyalni minden frakcióval, hogy mi legyen a sorsa a munkásszállásnak. Vannak pro és kontra érvek, de ilyen szoros határidőt erre ne szabjunk. Megnézném azt, hogy hogyan működik, mert minden általunk előzetesen végzett piackutatás azt mondja, hogy ugyanazon az árszínvonalon, ez a munkásszálló jobb színvonalú szolgáltatást nyújt, mint a környezetben lévő többi. A befektetők részéről van igény ezekre a férőhelyekre, tehát mindenképpen megnézném azt, hogyan működik, és utána döntenék a további sorsáról. Nyitott vagyok erre, de a március 31-i határidőt túl szorosnak érzem.

**Torzsa Sándor:** Nem tudom pontosan nyomon követni Polgármester Asszonyt – már túl késő van -, mert azt mondta, hogy nagyon sürgős, de kiderül, hogy még márciusban sem fogjuk tudni, hogyan fog ez működni. Akkor mégsem olyan sürgős. Mindent értek ebben a történetben, csak úgy gondolom, hogy először nem a „gombot kell megvenni”, hanem először a „kabátot kell megvarrni”, és utána kell „felvarrni a gombot”. Most pont egy fordított munkamenet történik. Elfogadom azt, amit Polgármester Asszony mond, de nem szeretek barkobáznai, tehát ha nem március, akkor nem fogok újabb dátumot mondani; hanem arra kérem nagy tisztelettel, hogy Ön mondjon

egy dátumot, amikor úgy érzi, hogy a városvezetés össze tud állítani egy olyan dokumentációt, előterjesztést, amiben teljesen világosan lehet látni, hogyan fog működni ez a munkásszálló.

**Szilágyi Zsolt:** Nekem csak egy kérésem lenne, hogy ha megkapjuk az engedélyt, olyan cégekkel próbáljunk szerződést kötni – hasonlóan a FESZOFÉ Kft-hez -, hogy magyar állampolgárok kerüljenek a munkásszállóra, ha megoldható. Vidéki emberekre gondoltam.

**Baranyi Krisztina:** Azért vagyok kicsit bajban, mert az egyeztetések befejezésére szívesen adok március 31-i határidőt magunknak, de ez nem kötelezi a Képviselő-testületet semmire. Az, hogy mi történjen a munkásszállóval, mikor kerüljön a Képviselő-testület elé, szerintem felelősen nem lehet néhány hónapnyi vagy évnyi működés előtt megmondani. Nem tudok erre választ adni Torzsa képviselő úr. Azt szeretném, ha a mai döntésünkkel ezt a nagyon sürgető, prompt helyzetet megoldanánk, és utána megnézve a munkásszálló működését, döntenénk arról hogy mi legyen a sorsa, az elnyert állami támogatást visszafizessük vagy sem. Ez a tét, és ez 280 millió forint.

**Torzsa Sándor:** Ha Polgármester Asszony nem tud felelősen mondani egy időpontot, akkor hogyan tudok én most felelősen dönteni? Ne haragudjon, de nem tudom, hogy mennyi időre fogjuk a FIÜK-höz tenni, nem tudom, hogy mennyi ideig kell alkalmazni a kertészeket, fizetni a villanyszámlákat. Ezért próbálok valamilyen időponthoz kötni, mert lehet, hogy a FIÜK-nek is fel kellene készülnie. Ha mondjuk 2026-ig ott van az intézmény, és majd egyszer csak lesz valami, akkor mégiscsak az van, amit elmondtam az elején, hogy az ideiglenes helyzetek tartósan úgy maradnak. Ezért szeretném kérni, hogy tartsunk megint egy frakciószünetet, beszéljük meg, hogy körülbelül mennyi ideig lehet ez, és hátha sikerül egy időpontot kapni, hogy mikorra tudjuk látni azt, amit kérünk.

**Baranyi Krisztina:** A pályázati véghatáridő szeptember 30. Akkor eddig az időpontig kerüljön vissza a munkásszálló hasznosításának a kérdése a Képviselő-testület „asztalára”. Ha megfelel ez Képviselő Úrnak, akkor kérem, először szavazzunk a 17/2/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

**29/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**  
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában**  
**működő Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/801940/2020/I.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület által 2019. május 07. napján kiadott, E/801940/2019/I. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 29/2020. (I.30.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az Alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Általános Iskola	1095 Budapest, Mester utca 19.
2	Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskola	1092 Budapest, Bakáts tér 12.
3	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola	1095 Budapest, Gát utca 6.

	és EGYMI (iskolai tagozat)	
4	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (autista tagozat)	1097 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. A. épület
5	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (óvodai tagozat)	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. A. épület 2. lépcsőház
6	Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	1095 Budapest, Mester utca 67.
7	Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola	1091 Budapest, Ifjúnunkás utca 1.
8	Budapest IX. Kerületi Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola	1091 Budapest, Ifjúnunkás utca 13.
9	Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium és Szakközépiskola	1096 Budapest, Vendel utca 1.
10	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium	1093 Budapest, Lónyay utca 4/c-8.
11	Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium	1096 Budapest, Telepy utca 17.
12	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Lobogó utca 1.
13	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Napfény utca 3.
14	Jégcsarnok	1098 Budapest, Toronyház utca 21.
15	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermekek és Ifjúsági Tábora	8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3.
16	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora	8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz.
17	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38.
18	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. B. épület
19	Ferencvárosi Csudafa Óvoda	1097 Budapest, Óbester utca 9.
20	Ferencvárosi Liliom Óvoda	1094 Budapest, Liliom utca 15.
21	Ferencvárosi Epres Óvoda	1098 Budapest, Epreserdő utca 10.
22	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. A. épület 3. lépcsőház, B. épület
23	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	1092 Budapest, Erkel utca 10.
24	Ferencvárosi Méhecske Óvoda	1091 Budapest, Ifjúnunkás utca 30.
25	Ferencvárosi Napfény Óvoda	1098 Budapest, Napfény utca 4.
26	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	1091 Budapest, Hurok utca 9.
27	Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei	1096 Budapest, Haller utca 27.
28	Dési Huber István Művelődési Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 17/b.
29	Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény	1092 Budapest, Ráday utca 18.
30	József Attila-lakótelepi Közösségi Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.
31	József Attila Emlékhely	1095 Budapest, Gát utca 3.

32	Pinceszínház	1093 Budapest, Török Pál utca 3.
33	9.TV	1096 Budapest, Haller utca 27. II. emelet 22-24. szoba
34	Ferencvárosi Munkásszállás	1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9)
35	Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola	1092 Budapest, Köztelek utca 8.
36	Fehérholló IX/6. sz. Bölcsőde	1097 Budapest, Fehérholló utca 2-4.
37	Pöttyös IX/10. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Pöttyös utca 8/a.
38	Manó-lak IX/14. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Dési Huber utca 9.
39	Varázskert IX/1. sz. Bölcsőde	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.
40	Aprók Háza IX/4.sz. Bölcsőde	1092 Budapest, Ráday utca 46.

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

#### 4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

Tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási, továbbá a működtetéssel, üzemeltetéssel, a vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok ellátása a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (2) bekezdése alapján alapított óvodák, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdése alapján létrehozott közművelődési intézmény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 43. §-a alapján létrehozott gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézmény (bölcsőde) tekintetében, munkamegosztási megállapodás alapján.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (6) bekezdése szerint ellátja a Belső-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő ingatlanokban lévő főző- és tálalókönyhák üzemeltetését és a gyermekétkeztetési feladatokat.

Ellátja továbbá egyrészt a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában lévő, a kereskedelemről szóló 2005.évi CLXIV. törvény 2. § 5a. pontja szerinti helyi termelői piac, a vásárokról, piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet szerinti üzemeltetési feladatait, másrészt a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti gyermek- és ifjúsági tábor, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének 8.6. f) pontjában meghatározott munkásszállás üzemeltetési feladatait.

Feladata továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítás a fenntartó által meghatározott ingatlanok tekintetében.

3. Az alapító okirat 4.3. d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

d) A 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlanon 12.132 m<sup>2</sup>-en elterülő kemping vonatkozásában ellátja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítással összefüggő feladatokat, az alábbi ingatlanok tekintetében pedig az ingatlanhasznosításon túlmenően végzi az üzemeltetési feladatokat:

	ingatlan megnevezése	ingatlan címe
1	Jégcsarnok	1098 Budapest, Toronyház utca 21.
2	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermekek és Ifjúsági Tábor	8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3.
3	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági	8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz.

	Tábora	
4	Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei	1096 Budapest, Haller utca 27.
5	Dési Huber István Művelődési Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 17/b.
6	József Attila-lakótelepi Közösségi Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.
7	Ferencvárosi Munkásszállás	1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9)
8	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1092 Budapest, Bakáts tér 9. fszt. I.
9	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1092 Budapest, Bakáts utca 8. fszt. I.
10	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1096 Budapest, Haller utca 48. fszt. III.
11	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1098 Budapest, Dési Huber utca 20/B. fszt. II.
12	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1097 Budapest, Vágóhid utca 31-33. fszt.
13	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1092 Budapest, Ráday utca 39. fszt. I.
14	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1094 Budapest, Liliom utca 8. fszt. I/TB1.
15	nem lakás céljára szolgáló helyiség	1091 Budapest, Üllői út 83. fszt. II.

4. Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervénél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina  
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 17/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról, amelyben az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítése, a változások átvezettetése, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ engedélyezett létszámának emelése, az engedélyezett létszámemelés költségvetésbe történő beépítése szerepel, illetve felkérjük az érintett intézményvezetőt, hogy az engedélyezett létszámemeléssel összefüggésben az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa, elkészítse és jóváhagyassa, illetve gondoskodjon az álláshely bővítéséről, a munkásszállás egyéb üzemeltetési költségéhez szükséges pénzügyi fedezetnek a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ költségvetésében történő biztosításáról.

**30/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert a 17/2020. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő módosító okirat – annak elfogadását követően történő – aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában történő átvezettetésére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ engedélyezett létszámát - két lépcsőben - az alábbiak szerint állapítja meg:

a/ 2020. február 1. napjától az intézmény engedélyezett létszámát a korábbi 141 fő helyett 146 főben állapítja meg,

b/ 2020. július 1. napjától az intézmény engedélyezett létszámát a korábbi 146 fő helyett 152 főben állapítja meg.

Határidő: 2020. július 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy az engedélyezett létszámemelés a 2020. évi költségvetésbe történő beépítéséről gondoskodjon.

Határidő: költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri az érintett intézményvezetőt, hogy az engedélyezett létszámemeléssel összefüggésben az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának előkészítéséről és jóváhagyásáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Czakóné Dobó Krisztina FIÜK igazgató

5./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az álláshely bővítés, valamint a munkásszállás egyéb üzemeltetési költségéhez szükséges 46.787.000 Ft összegű pénzügyi fedezetnek a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ 2020. évi költségvetésében történő biztosításáról.

Határidő: 2020. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Munkásszálló hasznosításának kérdését ismételtelen terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen



Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A szeptember 30-i határidős kiegészítésről is szavaztunk, tehát szeptember 30-ig a munkásszálló üzemeltetésének kérdése visszakerül a Képviselő-testület elé döntésre.

#### **15./ Javaslat ellátási szerződés megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása céljából**

**18/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális tanácsnok**

**Baranyi Krisztina:** Eddig egy pestszentlőrinci intézménnyel volt szerződésünk, most pedig egy újbudaival lesz.

**Jancsó Andrea:** Rövid leszek. Ez egy kötelező önkormányzati feladat, amit el kell látnunk. Mivel nincs olyan intézményünk, ahol ezt a feladatot tudnánk teljesíteni, ezért kötünk ellátási szerződést. Ez az újbudai intézmény 2018-ban épült, egy viszonylag új és jól felszerelt intézményről van szó. Három évre kötünk ellátási szerződést, tekintve, hogy kilátásban sincs egyelőre, hogy mi ezt a feladatot saját keretek között el tudnánk látni.

**Baranyi Krisztina:** Jobb körülmények közé és – ha jól tudom – kevesebb pénzért. Megkérem Irodavezető Urat, hogy adjon egy rövid tájékoztatást.

**Szilágyi Imre:** Eddig egy főre volt szerződésünk, most két főre szeretnénk szerződni. Nem olcsóbb, 4 millió forint az éves ellátási összeg, korábban egy főre fizettünk 1.200.000 forint összeget.

**Takács Máriusz:** Ez napi 9.500 forint, amit az állami normatíván kívül kap az intézmény. Tudjuk, hogy mennyi az állami normatíva?

**Szilágyi Imre:** Ezt most nem tudom megmondani, de tájékoztatni tudom róla.

**Kállay Gáborné:** Sajnálom, mert a lőrinci gondozóház olyan szempontból sokkal jobb volt, hogy folyamatos ellátást biztosított, éjszaka is itt tudtak maradni az ellátottak. Azoknak a szülőknek, akik fogyatékos, beteg gyermeket gondoznak, és 1-2 hétre el akartak menni valahová vagy kórházba kerültek, egy lehetőség volt. Ez a XI. kerületi most sajnos csak nappali ellátásra van berendezkedve, de talán itt egészen kis kortól is befogadnak gyerekeket. Mindennek van előnye és hátránya is.

**Baranyi Krisztina:** Az előzetes szándék az volt, hogy legyen éjszaka is ellátás, de amennyire tudom, a lőrinciek nem akarták folytatni ezt az együttműködést. Azt javasolom, hogy ha ez nem válik be, mert nem ez az igény merült fel eredetileg, akkor elkezdhetünk keresni olyan intézményt, ahol éjszakai ellátást is kapnánk.

**Szilágyi Imre:** A lőrinci gondozóház valóban 24 órás ellátást biztosított, itt most csak nappali ellátást biztosítanak, viszont a lőrinci gondozóház nem szeretett volna a továbbiakban velünk szerződni, egy profilváltás van náluk, és nem tudták biztosítani a szerződést. Velük terveztünk volna, majd decemberben jelezték, hogy nem tudnak és nem is szeretnék a továbbiakban velünk együttműködni. Ha ez nem felel meg, akkor fennáll annak a

lehetősége, hogy megvizsgáljuk, milyen intézmények vannak. Ennek az intézménynek a nagy előnye, hogy 6-24 év közötti ellátottakat tud fogadni, és pont a 6-12 éves korosztály az, akiknek nagyon nehezen megoldható a nappali ellátása.

**Torzsa Sándor:** Akkor érdemes valamit felülvizsgálni, ha valóban van rá igény. Tud arról Irodavezető Úr, hogy az ellátottak között van olyan, aki igénybe vette a 0-24 órás ellátást?

**Szilágyi Imre:** Igen, többen is igénybe vették azt az ellátást. Ott egy férőhelyre volt szerződésünk, és valamilyenfajta rotációs rendszerben 4-5 család használta, nem feltétlenül 0-24 órában.

**Baranyi Krisztina:** Ezekkel a családokkal élő, több éves kapcsolatunk van és hamar ki fog derülni, ha az igények nagyon eltérnek ettől. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**31/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ kötelező feladatként a Ferencvárosban élő fogyatékos személyek nappali ellátására személyes gondoskodás keretébe tartozó alap ellátást nyújt. Ennek biztosítása érdekében jóváhagyja és megkötöti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával a 18/2020. számú előterjesztés mellékletét képező megállapodást, és felkéri a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Jancsó Andrea Katalin, szociális ügyekért felelős tanácsnok

2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 18/2020 számú előterjesztés első számú mellékletében szereplő megállapodás szerinti azonos tartalommal 2020. március 1.-től 2022. december 31. napjáig tartó időszakra megkösse a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával a fogyatékos személyek nappali ellátására vonatkozó megállapodást.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, gondoskodjon arról, hogy a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetben szerepeljen a fogyatékos személyek nappali ellátása szolgáltatási ellenértékének 4.028.000,- forint összege.

Határidő: a 2020. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**16./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2018/2019. nevelési évben végzett szakmai munkájáról és a 2019/2020. nevelési év munkaterveinek véleményezése**  
**20/2020. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Itt is elmondom, hogy lehet látni, hogy ezek szép, tartalmas és hosszú beszámolók. Célszerű lenne végiggondolni, hogy az elkövetkezendő évek beszámolóit nem egyszerre „tömbösítve” kérjük, hanem „eltolva” az éven belül, akkor talán többet tudnánk beszélni egy intézményről, többet tudunk foglalkozni egy intézmény beszámolójával. Ha mind a tizennyolc beszámolóról szeretnék beszélni, akkor hajnali 6.00 óráig itt lennénk, tehát nem fogok, pedig indokolt lehetne. Kérem, hogy gondolja végig a városvezetés azt, hogy ne egyszerre számoljon be mind a tizennyolc intézmény, hanem „eltolva” az év során.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta a beszámolókat, munkaterveket és támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Gyurákovics Andrea:** Elolvastam a beszámolókat, ahogy az elmúlt években is minden egyes beszámolót elolvastam, nekem nem okozott gondot. A szakbizottságok azért vannak, hogy ott beszéljenek a beszámolók tartalmáról és megvitassák az ezzel kapcsolatos aggályait, észrevételeiket. A Képviselő-testület előtt már csak a bizottsági elnök összefoglalva elmondja - eddig ez volt a gyakorlat -, és a tájékoztatja a többi képviselőt, aki a bizottsági ülésen nem vett részt tagként vagy tanácskozási joggal. A bennünk felmerülő további kérdésekre itt kaptunk választ, de első körben a szakbizottságok tárgyalták.

**Baranyi Krisztina:** Tudomásom szerint a beszámolók elfogadásának határideje van. Kérem az Irodavezetőt, hogy erről bővebben tájékoztasson.

**Szilágyi Imre:** Van egy Képviselő-testület által hozott 269/2013. számú önkormányzati rendeletünk, amely szerint 2014-től évente egy alkalommal, a tanévet követő október 31. napjáig az intézmény szakmai beszámolót készít. Ebből fakadóan az október 31. napját követően beérkeznek az intézményi beszámolók, amit feldolgozunk, és decemberben, januárban van az az időszak, amikor tárgyalható állapotban, kicsit kivonatoltan tudjuk a Képviselő-testület elé hozni. Ha és amennyiben úgy dönt a Tisztelt Képviselő-testület, hogy ezen változtassunk, akkor ezt minden további nélkül megtehetjük, ezt a határozatot módosítani kell vagy hatályon kívül helyezni egy új határozat meghozatalával.

**Baranyi Krisztina:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**32/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
- elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal,
  - elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal,

- h) elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal,
- i) elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2018/2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) tudomásul veszi a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal,
- b) tudomásul veszi a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal,
- c) tudomásul veszi a Ferencvárosi Epres Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal,
- d) tudomásul veszi a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal,
- e) tudomásul veszi a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal,
- f) tudomásul veszi a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 16. számú melléklete szerinti tartalommal,
- g) tudomásul veszi a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 17. számú melléklete szerinti tartalommal,
- h) tudomásul veszi a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 18. számú melléklete szerinti tartalommal,
- i) tudomásul veszi a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2019/2020. évi munkatervét az előterjesztés 19. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távól
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**17./ Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői feladatának ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása**  
**26/2020. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 26/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**33/2020. (I.30.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Némethné Faragó Ibolya óvodavezető közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel megszünteti. A felmentési idő kezdő időpontja 2020. február 1. napja, a munkavégzés alóli mentesítés időtartama 2020. június 1. – 2020. szeptember 30. napja közötti időszak.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Némethné Faragó Ibolya 40 éves közalkalmazotti jogviszonyához kapcsolódó jubileumi jutalmának kifizetéséhez valamint – a jogviszony megszűnésének időpontjában esetlegesen meglévő – fel nem használt szabadságának pénzben történő megváltásához.

Határidő: 2020. szeptember 1., illetve 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Ferencvárosi Méhecske Óvoda biztonságos működése (óvodavezetői feladatainak ellátása) az SZMSZ szerinti helyettes útján történik, az eredményes pályázati eljárás során kiválasztott óvodavezető megbízásáig.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 26/2020. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatának ellátására vonatkozó pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2020. június 5.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Méhecske Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok elbírálására a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- Villányi Györgyné (szakértői szám: SZ 021671) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés, pedagógiai értékelés

- Hajnal Margit Hajnalka (szakértői szám: SZ 027197) óvodai pedagógiai értékelés, intézményértékelés

- dr. Remzsóné Piti Kata (szakértői szám: SZ 025306) óvodai tanügyigazgatás, szervezet- és minőségfejlesztés.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői bizottság tagjainak megbízási díját bruttó 20.000,- Ft/fő/benyújtott pályázat összegben határozza meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon a 3142. „pedagógiai feladatok” költségvetési sor terhére.

Határidő: az óvodavezetői pályázat benyújtásának határidejét követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** A következő előterjesztést levettük napirendről, mert a Duna Aszfalt Kft. egy másik kérelmet szeretne benyújtani, amely egy kisebb területre szóló közterület-használati engedélyről szól. Amint ez megérkezik, akkor fogjuk tárgyalni.

**18./ Budapest Főváros IX. kerület „BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala – Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére készülő Kerületi Építési Szabályzatáról” - partnerségi egyeztetés lezárása**

**27/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 27/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**34/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala – Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosításának partnerségi egyeztetését lezárja.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen

Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

## **19./ A jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos megállapodás tervezet jóváhagyása**

**28/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző**

**Baranyi Krisztina:** Mint tudjuk, ezek a feladatok a Kormányhivatalhoz kerülnek az Önkormányzattól. Erre van egy megállapodásunk, ami alapján egy betöltött és egy üres pozíciót adunk át a Kormányhivatalnak.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadta.

**Torzsa Sándor:** Szerintem a Polgármester felelőssége, hogy hány előterjesztést hoz be, a képviselő felelőssége pedig az, hogy mindegyik előterjesztésre felkészül vagy sem. Ez nem olyan egyszerű előterjesztés, amiről csak szavazni kellene. Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét – főleg az ellenzéki frakcióban ülőket -, hogy folytatódik tovább az önkormányzatok leépítése, amit az Orbán-kormány megkezdett 2010-ben. Kezdetben az iskolákat vitte el a FIDESZ, majd a többi intézményt, most pedig viszi az építési üggyel kapcsolatos feladatokat. Ha jól értem a helyzetet, akkor ezután az Önkormányzatnak ráhatása sem lesz arra, hogy a kerületben milyen épületek épülhetnek, mire adunk építési engedélyeket, hanem valahol, valamilyen hivatali „füstös szobában” fog majd ez eldőlni. Nem tudom, hogy ez a döntés mennyire az emberek, a vállalkozók érdekeit szolgálja, de attól félek, hogy a választók előtt felelősséggel nem rendelkező Kormányhivatal lehet, hogy sokkal inkább a vállalkozói érdekeket tudja figyelembe venni, mint a kerületi polgárok érdekét. Akár arculati kérdésekkel, akár más szempontokkal kapcsolatban is. Jegyző Urat kérdezem, hogy mi történik, ha most „nem” gombot nyomunk tiltakozásként, és ez a határozati javaslat nem kapja meg a szükséges többséget? Nehezen tudunk azzal egyetérteni, hogy a FIDESZ viszi és építi le a demokrácia utolsó „bástyáit”, az önkormányzatokat.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Amennyiben a Képviselő-testület ezt a döntést nem hozná meg, és ennek következtében Polgármester Asszony a holnapi nap folyamán nem tudná a szerződést aláírni az Önkormányzat részéről, nem tudnánk bevinni a Kormányhivatalnak, akkor a hatályos jogszabály értelmében a fővárosi, illetve megyei kormányhivatal vezető kormány megbízottak egyoldalú határozattal hoznák létre a megállapodást legkésőbb február 15-ig. Hasonló jogi konstrukció ahhoz, mint amilyen jogszabályok megalapozták annak idején a járási (fővárosi kerületi) hivatalok kialakítását, illetve az ingatlanok, ingóságok, kollégák átadását.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Torzsa képviselő úrhoz hasonlóan magát a jelenséget és a folyamatot, a helyzetet nagyon aggályosnak találom, hogy ebbe az irányba megyünk. Azt szeretném kérni a tisztelt fideszes képviselőktől, hogy ha vannak kapcsolataik „felfelé”, akkor próbáljanak küzdeni az itt élő emberekért. Láthatják, hogy a Ráday utca 10-12. szám alatt egy építkezés milyen „pokollá” tudja tenni az ott élő emberek életét. Próbáljanak hatni a „józan ész szavával” a fentebbi döntéshozókra a választópolgárok érdekében, hátha vissza lehetne ezt az ügyet valahogy terelni abba a „mederbe”, hogy ne szolgáltatassuk ki a lakosokat ezeknek az eljárásoknak.

**Baranyi Krisztina:** Az építések felügyelete munkaügyi szempontból, zaj, por, védelem szempontjából továbbra is nálunk marad. Annyit meg tudunk tenni, hogy szorosan, szigorúan ellenőrizzük a szabályok betartását. Erre tettünk lépéseket a Közterület-felügyelet megerősítésével, és más rendelkezésünkre álló eszközökkel, de igazán van Képviselő Úrnak.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm Jegyző Úr korrekt választát. Ha jól értem, a FIDESZ demokrácia azt jelenti, hogy „dönthetsz úgy, hogy átadod, de ha nem akarod átadni, akkor elveszük”. Érdekes demokrácia felfogás ez. Valódi döntéshelyzeteket kellene az Önkormányzat számára teremteni, érzem azt, hogy nagy lehetőségek vannak előttünk. Érdekelne, hogy a FIDESZ frakció tud-e valamit, ami a sajtóban, míg ültünk megjelent, hogy felkészülnek az óvodák is. Az óvodák is ilyen sorsa várnak? Az építésügyi hatóság után viszik esetleg az óvodákat, bölcsődéket? Mit visz még el az állam ettől a megmaradt kis demokráciától? Tessék elmondani, mit szeretnének még „bepakolni” kormányzati hatáskör alá? A politikai kérdéseken túl van szakmai kérdésem is. A Tervtanács dolga hogyan fog alakulni? Tudom, hogy maradni fog, de technikailag nem értem pontosan, hogyan adhatunk bármilyen típusú utasítást - elvileg felettes szervünk valamilyen értelemben - a Kormányhivatalnak? A Tervtanács döntését milyen szinten kell beépíteni a Kormányhivatal határozatába? Semennyire vagy az a meghatározó, amit a Tervtanács dönt? Vagy „köszönjük, hogy átküldtéték, köszönjük, hogy tiltakoztok a hatalmas neonfelirat ellen, de egyébként pont nem érdekel minket, hogy ott mit döntögettek”. Hogyan fog ez a gyakorlatban működni?

**Baranyi Krisztina:** Kérem Szűcs Balázs főépítész urat, hogy válaszoljon. Köszönjük, hogy betegen is bejött.

**Szűcs Balázs:** Az Önök érdekében viselem a maszkot, egy szimpla influenzáról van szó. A tervtanácsi döntéseket, illetve az építési engedélyeket az ügyfél szempontjából nem befolyásolja, hogy a Kormányhivatal hozza-e meg az engedélyről szóló határozatot vagy az Önkormányzat. Egy építési engedélyhez kötelező mellékletként csatolni kell a polgármester településképi véleményét, ami azt jelenti, hogy ha a polgármester nem járul hozzá az engedélyhez, az nem adható ki. Az Önkormányzat nagy beleszólással bír továbbra is abba, hogy a kerületünkben mi kap engedélyt és mi nem.

**Baranyi Krisztina:** Ezért döntöttünk amellett, hogy megtartjuk a Tervtanácsot, bár ez nem lenne kötelező, de úgy gondoljuk, hogy felelős, alapos, előkészített véleményt a Tervtanács segítségével jobb adni. Magam részéről, egyébként a polgármester rendelkezésére álló jogosítvánnyal sem kívánok élni, miszerint a polgármester a Tervtanács döntését felülbíráhatja és ellenkező tartalmú döntést is hozhat. Láttuk az elmúlt években, hogy Bácskai János polgármester élt ezzel a jogosítvánnyal, én úgy gondolom, hogy átadom a szakmai testületnek, aminek a tagjain sem változtattunk egyelőre.

**Gyurákovics Andrea:** Főépítész Úr elmondta egy részét a mondanivalómnak, hogy a Tervtanácsnak véleményezési jogköre van és csak azok az engedélyek „mennek”, amit a Tervtanács elfogad. Éppen a Ráday utca 10-12. szám alatti építkezés kapcsán, nem a IX. kerületi polgármester, hanem a VIII. kerület döntött úgy, hogy figyelmen kívül hagyta a Tervtanács azon véleményét, hogy az 5+3 emeletet nem javasolja. Nem azon múlik, egy másik kerület építésügyi hatósága hozta ezt a határozatot, nem szerencsés ezt példának hozni. A kerület területén lévő, de nem kerületi szabályozás alatt lévő telekről van szó. Ennél az épületnél van arról szó, hogy az egész engedélyeztetési eljárás itt volt a IX. kerületben, de mivel kizárási kérelmet kért, így került át egy másik kerülethez. Azt gondolom, hogy ez a jövőben is így lesz, hogy amennyiben bármilyen érdekeltsége van a házban az Önkormányzatnak, nem hozhat döntést. Értem Torzsa Sándor képviselő úrnak ezt a nagyon „épületes”, gyönyörű „szép ívű”, felépített mondandóját, de maradjunk a kerületnél. Legyünk tisztában először azzal, hogy miben dönt a kerület, a Tervtanács, a helyi vezetés, és utána mondja el ezeket a „nagy ívű” beszédeit.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Két kiegészítést szeretnék tenni. Az egyik az, hogy a hatáskör a törvény erejénél fogva kerül át a jegyzőtől a kormányhivatalhoz. A megállapodások, amiket meg kell kötni, a részletkérdéseket tartalmazzák. Nem a megállapodás révén kerül át a hatáskör, hanem a törvény erejénél fogva, amelyet tavaly év végén alkotott meg az Országgyűlés.

A másik, az imént elhangzott építésfelügyelet kérdése. Az építésfelügyeleti hatáskör eddig sem a jegyzőnél volt, hanem a kormányhivatalnál, illetve fővárosi illetékességgel járó kerületi hivatalnál.

**Dr. Bácskai János:** Két megerősítést kérnék a transzparencia végett. Ha jól értettem, Polgármesternő azt mondta, hogy úgy döntöttek, hogy a Tervtanács marad. Erről mondana valami részletesebbet, hogy ki döntött így és mikor? Ha jól értettem, akkor mostantól kezdve az össze tervtanácsi döntést jóvá fogja hagyni? Még akkor sem változtatja meg, ha a képviselőtársai a „hajukat tépik”, mint ahogy ez megtörtént az előző ciklusban is



néhányszor, vagy olyan döntést hozott a Tervtanács, ami tarthatatlan volt? Mivel ma nem válaszolt minden kérdésemre, válaszol bármelyikre is?

**Baranyi Krisztina:** Természetesen válaszolok. A Tervtanács tagjainak szerződése lejárt, dönteni kellett arról, hogy kötünk-e újra szerződést ezekkel a tagokkal, illetve hogy lesz-e Tervtanács. Főépítész Úr tájékoztatása szerint ez nem kötelező. Úgy gondoltam, hogy ezek kifejezetten szakmai feladatok, nem jó, ha szétterítjük ezt a fajta felelősséget. Amennyiben a tervtanácsi döntés valóban „szembemegy” a Képviselő-testület többségének a véleményével, akkor természetesen megfontolásra javaslom, de ez a döntés semmiképpen nem lehet egy személyé, ha a tervtanácsi döntéssel ellentétes is lenne.

**Dr. Bácskai János:** Tudomásom szerint a polgármesternek erre nyolc napja van. Ezt minden esetben fogja tudni teljesíteni?

**Baranyi Krisztina:** Megpróbálkozom vele.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! Engedjenek meg egy apró pontosítást. A Tervtanácsnak a településképi bejelentési és engedélyezési eljárások kapcsán van szakmai véleményező, a döntést megalapozó szerepe. A településképi ügyekben a polgármester jár el, de nem a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben, hanem a törvény által részére biztosított hatáskörben, ebből következően nincs arra jogszerű lehetőség, hogy ezt a hatáskört a polgármester bárki részére átadja, Képviselő-testület vagy bizottságok elé hozza. Ezekben az ügyekben a polgármesternek saját magának kell döntést hoznia.

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük a tájékoztatást. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**35/2020. (I.30.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala és Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által megkötendő megállapodást a 28/2020. számú előterjesztés melléklete szerint tervezetként jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket Budapest Főváros Kormányhivatalával lefolytassa, és azt követően a végleges megállapodást aláírja.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**20./ Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről**  
**3/2020. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Ez egy rendkívül izgalmas előterjesztés, gondolom, ezért szerették volna napirendre venni és megtárgyalni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Csak azt szeretném kérni, hogy mivel hat nap szabadság „jött át” erre az évre - tanulva a múlt hibáiból -, Polgármester Asszony legyen kedves törvényi határidőben ezeket a napokat kivenni, és szabadsággal tölteni.

**Baranyi Krisztina:** Nagyon hosszú beszélgetéseim voltak ez ügyben Jegyző Úrral, és szeretném, ha a képviselők is tisztában lennének ezzel a szabadságkivétellel, megváltással, mikor veheti ki, mi van, ha bejelenti, ha nem jelenti be. Ez rendkívül bonyolult, és hihetetlenül előnytelen a szabályozás. Tudom, hogy nagyon késő van, de megkérem Jegyző Urat, hogy nyújtson egy rövid tájékoztatást a képviselőknek, mert ezt politikai üggyé tették, azzá vált - ahogy Bácskai polgármester úr mondja -, de vannak olyan vetületei, aminek a részleteivel is szeretném, ha tisztában lennének.

Mivel fél tíz van, ezért kérem, hogy az összes olyan hivatali munkatárs, aki itt maradt a képviselő-testületi ülésre tekintettel, taxival menjen haza, és a taxiszámlát az Önkormányzat ki fogja fizetni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Tisztelt Képviselő-testület! A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény egy korábbi ülésen, napirendi pont keretében többször is „citált” 225/C. §-a rendelkezik a polgármester szabadságáról, illetve annak igénybevétele módjáról. Nem szeretném magát a normaszöveget hosszasan ismertetni, csak a (2) bekezdés utolsó mondatára szeretnék hivatkozni, mely szerint a polgármester a szabadságot - melyet február 28-ig a Képviselő-testületnek meg kell alkotnia, el kell fogadnia - az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybe vételt megelőzően, legkésőbb 15 nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. Ezzel kapcsolatban szükségesnek tartom elmondani, hogy a jogszabály „hallgat” arról, hogy a rendkívüli esetben, illetve még inkább az ütemezésben foglaltaktól eltérő igénybevételre vonatkozó, legalább 15 nappal korábbi bejelentés megtételét követően, milyen eljárási cselekményeknek és döntéseknek van, illetve lehet helye. Az új időpontról szükséges-e vajon újabb képviselő-testületi döntést hozni, ami valójában az ütemezés módosítását jelenti, vagy a Képviselő-testület csak tudomásul veszi a bejelentést, vagy még ezt sem. Erre nem ad választ a jogszabály. Ha nem kerül sor az ütemezés módosítására, akkor vajon a polgármester saját maga meghatározhatja-e, hogy az ütemezésből ilyen módon kiesett, kivont napokat mikor kívánja igénybe venni, vagy ezen kiesett napok igénybevételére már nincs lehetősége, és azokat tovább „görgeti” a jogviszonya megszűnéséig. Erre a kérdésre sem ad választ a jogszabály. Ha a polgármester saját maga határozza meg ezeket a „pótnapokat”, akkor nyilván a rendeltetésszerű joggyakorlástól távol eső módon, de megtörténhet az is, hogy az ütemezés jóváhagyását követő napon a polgármester az egész évre, tehát valamennyi szabadnapra vonatkozóan bejelenti, hogy el kíván térni az ütemezéstől, és más időpontokban kívánja igénybe venni a szabadságát. Nyilván, mint említettem, ez távol esik a rendeltetésszerű joggyakorlástól, viszont a kérdés továbbra is az, hogy hol van a határ a racionalitás, a valódi helyzetek okán szükséges rugalmasság és a nem rendeltetésszerű joggyakorlás vagy akár a joggal való visszaélés között. Ez mind olyan kérdés, amire a Kttv. 225/C. §-nak a rendelkezései nem adnak választ, és más jogszabály sem.

**Baranyi Krisztina:** Februárban döntünk a szabadságomról, amibe be fogok írni egy nyári szabadságot, de tudjanak róla a képviselők, hogy várunk a „last minute”-ra, úgyhogy valószínűleg ettől el fog térni.

**Gyurákovics Andrea:** Javaslom azoknak a hivatali dolgozóknak, akik itt maradtak – még nincs vége a képviselő-testületi ülésnek -, hogy ne csak a taxiszámlát fizessék ki, hanem ezeket a plusz órákat, amiket itt töltöttek, továbbá javasolnám, hogy gondolja át Polgármester Asszony a holnapi rendkívüli szabadnapot is.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**21./ Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről**

**25/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Hidasi Gyula:** Nem részönkormányzati véleményt mondok, hanem sajátot. Az előterjesztésben ez szerepel: „felszínen meglévő 12 db pavilon javasolt új pozícióját, azaz a telepítésükhöz szükséges közműkiállások megépítését”. Ez a Dési Huber utca és a Napfény utca közötti részre vonatkozik? Nem, hanem ez még az Ecseri út? Akkor az Ecseri útnál szeretném kérni, hogy már nagyon érdeklődnek az ott lévő pavilonosok, hogy hol kerül megépítésre a lift kialakítása. Van valamilyen terv? Látom, hogy 2021-ben valósulna meg, de valamilyen előzetes tájékoztatást lehetne kapni, hogy melyik pavilonokat fogják érinteni és hol érintik a közterületet?

**Torzsa Sándor:** Határozati javaslatom lenne. Azt szeretném kérni, hogy a TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatos két tájékoztató kerüljön vissza a februári képviselő-testületi ülésre. Kérem Főépítész Urat, hogy készüljön emellé egy kicsit részletesebb cselekvési terv is, amin pontosabban látjuk, hogy a két projekt – Bakáts téri és Ecseri úti – esetében mi valósulna meg pontosan. Nekem sok kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, de annyi mindent nem látunk. A határozatban felkérjük Főépítész Urat, hogy a két tájékoztató kerüljön vissza a februári képviselő-testületi ülésre, azzal a kiegészítéssel, hogy készüljön egy részletesebb cselekvési terv, amely alapján pontosabb képet kapunk a projektekről.

**Szűcs Balázs:** A pavilonokkal kapcsolatban valóban egyre sürgetőbb az intézkedés. Tudomásom szerint már idén márciusban megkezdene a kivitelező a lift építését. Egy megoldási javaslatot már eljuttattam Polgármester Asszonyhoz véleményezésre, és remélem hamarosan a bizottságok is foglalkozni fognak ezzel és megszületik a döntés. A következő képviselő-testületi ülésre nemcsak a cselekvési tervet fogom hozni, hanem annak a közösségi tervezésnek az ütemtervét is, amit az új költségvetés birtokában be tudunk tervezni. A József Attila-lakótelepen megvalósítandó főtér pontos helyszínének és tartalmának eldöntéséhez feltétlenül szükséges a helyi lakosság bevonása, hogy elképzeléseiket beépítsük.

**Reiner Roland:** Ha jól értem, akkor ez a következő ülésre amúgy is bejönne, de szeretném megkérdezni Torzsa képviselő urat, hogy szavazzunk-e a határozati javaslatról. Képviselő Úr bólogat.

**Hidasi Gyula (ÜGYREND):** Azt szeretném kérdezni, hogy ha elkészül a cselekvési terv, ami a lakótelepet érinti, nagyon szépen kérem Főépítész Urat, hogy a Részönkormányzathoz is juttassa el, hogy mi is tudjuk tárgyalni.

**Baranyi Krisztina:** Nem tudom, hogy volt-e szó a lebontandó pavilonokról, mert ebben a Részönkormányzattal mindenképpen egyeztetést kell folytatnunk.

**Hidasi Gyula:** Azt is szeretném kérni, hogy az érintett pavilonosokkal is közölgjék. Azért kellene, hogy legyenek tervek, hogy mondani tudjunk valamit, ne akkor, amikor egy nap múlva le kell bontani a pavilont.

**Baranyi Krisztina:** Úgy tudom, hogy folyik ilyen egyeztetés.

**Szűcs Balázs:** A Vagyonkezelési Iroda, mint a pavilonok bérbeadója folytat ilyen egyeztetéseket. Most kaptuk meg azokat a konkrét pavilon ajánlatokat, amelyek az új átköltöztetést biztosítanak. Ezt követően lesznek a vállalkozók értesítve, ha a megfelelő gazdasági számítások is elkészültek.

**Baranyi Krisztina:** Tegnap kaptuk meg ezeket a terveket.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Reiner alpolgármester úr kérdezte, igen, a határozati javaslatomat fenntartom, de annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Részönkormányzat ülésére is kerüljenek ezek a tájékoztatók, cselekvési tervek, amennyiben érintik a József Attila-lakótelepet. A határozati javaslat a következő: felkérjük Főépítész Urat, hogy a következő, februári képviselő-testületi ülésre kerüljön napirendre a tájékoztató, ami kiegészül a cselekvési tervvel. Ez mind a két tájékoztatóra vonatkozik, az Ecseri útra és a Bakáts térire, ezt egy határozatban nyugodtan meghozhatjuk. Az Ecseri út esetében a RÖNK ülésre is kerüljön.

**Baranyi Krisztina:** Jegyző Úr azt jelzi, hogy ez két külön napirend, tehát két határozati javaslat. Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor képviselő határozati javaslatáról az Ecseri út kapcsán.

**36/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a központi főtér TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújítása és ezzel összefüggésben az Ecseri úti metrófelszín rendezésének kérdéséről” című előterjesztést, kiegészítve az elkészült cselekvési tervvel, a Képviselő-testület következő rendes ülésén ismételten meg kívánja tárgyalni, és felkéri az előterjesztőt, hogy az előterjesztést a József Attila Városrészi Önkormányzat következő ülésére is terjessze elő.

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése, illetve a József Attila Városrészi Önkormányzat következő rendes ülése

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**22./ Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról**

**31/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Baranyi Krisztina:** Ez az előterjesztés ugyanerről a TÉR\_KÖZ pályázatról szól, csak a Bakáts tér és környezete felújítása kapcsán. Gondolom, hogy Torzsa Sándor képviselő úrnak ugyanaz a határozati javaslata van. Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor képviselő határozati javaslatáról a Bakáts tér és környezete kapcsán.

**37/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tájékoztató Ferencváros főtérének (Bakáts projekt: Bakáts tér és környezete) TÉR\_KÖZ pályázat keretében történő felújításáról” című előterjesztést, kiegészítve az elkészült cselekvési tervvel, a Képviselő-testület következő rendes ülésén ismételten meg kívánja tárgyalni.

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen
Zombory Miklós	igen

**23./ Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról  
34/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Itt is határozati javaslatom lesz, mert olyan kérdéseket fogok feltenni, amire nem biztos, hogy van válasz. Ez a tájékoztató ebben a formában számomra elfogadhatatlan, ugyanis a választókerületemben szereplő két házat is érint, a Haller utca 50. és a Haller utca 52. szám alatti homlokzati felújítását. A tájékoztató azt írja, hogy ez a két beruházás befejeződött, közben azt látom, hogy még nem vonultak le a munkások. Laikus szemmel ez a felújítás hagy maga mögött némi kívánnivalót. Mindkettő épületen a homlokzat felújítása során komoly foltok jelentkeznek, amikről készítettem fényképeket is. Ha a saját házamból lenne szó, és ilyen foltosan festették volna le a külső homlokzatot, egy „huncut fillért” sem fizetnék ki a vállalkozónak. Ezek a foltok ott fognak maradni? Mi eredményezi ezt? Direkt így lett megrendelve, hogy szép foltos legyen a ház? Ha tigrismintásat akartunk volna csinálni, akkor egészen jó, de szerintem nem ez volt a cél. Szemmel láthatóan vannak olyan részei a házaknak, ahol a homlokzathoz hozzá sem lett nyúlva. Nem érzem, hogy ez a tájékoztató ebben a formában elfogadható lenne. A Haller utca 50. szám alatt lakók nincsenek pontosan tájékoztatva, azt az információt kapták, hogy ennek a projektnek a keretében, a lépcsőház bejárati kapu alatti részen leverték a 2-3 éve feltett csempéket. Mi indokolta, hogy le kellett verni a csempéket? Most nincs ott semmi, gyakorlatilag fel lett vakolva, de a vakolat – ahogy Bácskai János polgármester fogalmazott – 90 fokot „nem látott”, inkább százas szöveget, de azt sokat. Tehát nem „százás” ez a beruházás. Szeretném ugyanazt a határozati javaslatot kémi ezeknél a kérdéseknél is, csak ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni ebben a tájékoztatóban, hogyan fejeződhetett be a beruházás, amikor ott vannak a vállalkozók, a foltos falak így maradnak-e és miért lett leverte a Haller utca 50 szám alatti háznál a csempe.

Köszönöm szépen a városvezetésnek azt, amit a képviselők már olvashattak a költségvetéskor is, hogy a Haller utca 50. szám „fenyőerdője” el fog tűnni, ez az ott élőknek nagyon fontos beruházás. Majdnem egy évtizedes problémát sikerül megoldani a városvezetésnek. Szerintünk sok ilyen projekt kellett volna, mert az emberek nem a ház külsejét látják, hanem belül élnek. Szép dolog, hogy fel lettek újítva ezek a házak, de belül omlanak le a függőfolyosók.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, hogy a határozati javaslatot diktálja jegyzőkönyvbe Képviselő Úr.

**Torzsa Sándor:** A határozati javaslat a következő: arra kérjük az előterjesztőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza a tájékoztató, azoknak a kérdéseknek a megválaszolásával kiegészülve, hogy a Haller utca 50-52. alatti ház esetében a homlokzati felújítás valóban befejeződött-e, miért lett a fal foltos a

kivitelezés után, illetve a Haller utca 50. szám alatti háznál miért került leverésre a csempe a bejárati ajtónál, mikor lesz ez pótolva, illetve azok a homlokzati felújítások, amik nem készültek el, mikor fognak elkészülni.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk az elhangzott határozati javaslatról.

**38/2020. (I.30.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításáról” című előterjesztést a Képviselő-testület következő rendes ülésén ismételten meg kívánja tárgyalni, kiegészítve a Haller utca 50-52. szám alatti házakkal kapcsolatos kérdésekre adott válaszokkal, miszerint: a homlokzati felújítás valóban befejeződött-e, miért lett a fal foltos a kivitelezés után, illetve a Haller utca 50. szám alatti háznál miért került leverésre a csempe a bejárati ajtónál, mikor lesz ez pótolva, illetve azok a homlokzati felújítások, amik nem készültek el, mikor fognak elkészülni.

Határidő: a Képviselő-testület következő rendes ülése

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Baranyi Krisztina:** Zárt ülést rendelék el.

**A 24. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 39-62/2020. (I.30.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Baranyi Krisztina:** Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 22.21 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba  
jegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető