



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

Jegyzőkönyv

készült **2018. december 13-án 18.00 órakor** megtartott közmeghallgatásról

Helyszín: Polgármesteri Hivatal 1092 Budapest, Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Jancsó Andrea Katalin, Dr. Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

Dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, Dr. Bánfi Réka, Berner József, Bucsai Tímea, Geier Róbert, Halmi András, Hajdu Erika, Dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Pásztor Miklós, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, Dr. Tomasószkiné Dr. Kovács Györgyi, Dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József – FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Veres László sajtófőnök, Ferenczy Lászlóné, Kvacskay Károly – külsős bizottsági tagok.

Lakosok: Balázs Csiki Attila, Borbás Gabriella, Dr. Sárvári Éva, Antli Attiláné.

Dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm a mai közmeghallgatáson megjelent ferencvárosi polgárokat, képviselőtársaimat, kollégákat. Felolvasom a 2011. évi CLXXXIX. törvény - Magyarország helyi önkormányzatairól – 54. §-t: „A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket, javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.” „Belevágunk” a hetvenegynéhány kérdés tárgyalásába. Szokták mondani, hogy a választás a demokrácia ünnepe, akkor vajon a közmeghallgatás micsoda? Nekem van ötletem, majd a vége felé megosztjuk egymással a véleményeket, hogy vajon milyen közös fórum, „élvezkedés”, vagy vitaként vonulhat be a történelembe a közmeghallgatás. Erre nincs semmilyen jogszabály, hogyan illik ezt végezni. Azt gondoltam, hogy problémakörökre osztva mennénk végig az írásban feltett kérdéseken, illetve aki itt van, az eldöntheti, hogy felolvassam-e a választ vagy elég, ha a kezébe adom. Ezután kerülne sor a spontán kérdésekre.

Dr. Völgyesi Orsolya jelen van? Ha nincs, akkor megyünk tovább. 11 képviselő van jelen a teremben, határozatképesek is lennének, ha volna ilyen funkciója a közmeghallgatásnak. Természetesen a képviselőket is lehet kérdezni. Szabó Sándor jelen van? Nincs. Borbás Gabriella jelen van? Felolvassam a választ?

Borbás Gabriella: Az az ügyrendi kérdésem van, hogy válaszolhatok a válaszra?

Dr. Bácskai János: Ha nincs ellene senkinek kifogása. Ezeket a szabályokat nem mi hozzuk. Ezek szerint ismeri a választ? Ha igen, akkor körül kell nézzenek, hogy kikkel vagyok körülvéve, mert kijuttatták a választ, ami persze nem titkos.

A kérdés: „Hová tervezik költöztetni a Kerekerdő óvodát és a „Komplex” óvodát? Mikor kerül sor az óvodák elköltözésére? Amennyiben a fenti kérdésekre még nem született meg a döntés, akkor kérem, tájékoztasson, hogy milyen alternatívákon dolgozik a hivatal.”

A válasz: „A Dél-pesti Centrumkórház kialakításához nem, de háttérintézményei céljára távlatilag városfejlesztési szempontból szükség lehet további stratégiai közelségben lévő ingatlanokra. Amennyiben állami igény mutatkozik erre úgy az Önkormányzat idejében gondoskodni fog olyan kapacitású intézmények előzetes kialakítására, amelyekbe átköltöztethetőek meglévő funkciók. Ennek ütemezése a konkrét igény megfogalmazása után lesz csak aktuális. Önkormányzatunk jelenleg dolgozik egy olyan intézmény tervezésének elindításán, amely nagyobb kapacitású Ferencváros jelenleg összes működő bármely óvodájánál, kerületünk szabályozási tervében erre kijelölt területére.”

A Dél-pesti Centrumkórház Budapest 3 centrumkórházából a legnagyobb, elértük, hogy Ferencvárosban lesz a legnagyobb, ez az egyesített Szent László Kórház, Szent István Kórház és a Merényi Kórház egy részének - de az még „lóg a levegőben” - területén lesz kialakítva. Egyelőre a tervezésnél tart a folyamat.

Lefordítom a választ, mert a felét én sem értem. Holnap 13.30 órakor Kásler Miklós miniszter úr, Gulyás Gergely miniszterelnökséget vezető miniszter, Benkő Tibor honvédelmi miniszter az Egészséges Budapest Program keretében kiírt centrumkórházak tervpályázatának eredményhirdetésével egybekötve sajtótájékoztatót fog tartani a Pesti Vigadóban. Én is ott leszek, mi is okosabbak leszünk. A „jövő zenéje”, hogy a tervpályázaton milyen tervek nyernek, és abból mi valósul meg. A Kerekerdő és Komplex Óvoda elköltöztetésére csak abban az esetben kerül sor, ha az eredeti állapot helyreáll, tehát ha olyan megoldást találunk, ahol az óvoda a jelenlegi működési feltételek között tud tovább üzemelni. Ennél sokkal bonyolultabb a probléma, azt biztos látják, hogy a Vágóhid utcában a volt szarvasmarha vágóhid területén elég méretes építkezések vannak. A becslések szerint közel 5000 lakás fog felépülni a következő évtizedben. Teljesen megjósolhatatlan, hogy az 5000 lakásba mennyi gyermek költözik és mennyi gyermek születik. Ha csóválja a fejét, akkor segítsen nekem. Keresek olyan szakembereket, akik ma megmondják, hogy mennyi gyermek lesz az 5000 lakásban. Mivel az óvodaépítés önkormányzati feladat, emiatt fájhatna a fejünk, hogy a beiratkozásokkor mennyi új gyermek jelenik meg. A jelenlegi helyzet ennél sokkal jobb, hiszen jelenleg 100 plusz óvodai férőhellyel rendelkezünk. Ha új jelentkezők lesznek, akkor ennyivel előrébb vagyunk. A Kerekerdő és Komplex Óvoda jelenleg semmilyen veszélyben nincs.

Borbás Gabriella: Semmilyen veszélyben nincs most, de azt hallottam ki ebből a válaszból, hogy ...

Dr. Bácskai János: Elnézést, én mondtam ki a veszély szót, ez hiba volt, de nincsenek veszélyben.

Borbás Gabriella: Ha jól értem, a kórház nem költözik erre a területre, de a kórház valamilyen háttérépületei vagy valamilyen kórházhoz kapcsolódó funkciók erre a területre költözhetnek. Erről már egy éve hallok. Három gyerekem van, az első ezt az óvodát végezte, a középső most jár, a legkisebb pedig jövőre kezdi, tehát még 4 évig fogok oda járni, másik 300 gyerekekkel együtt. Értem, hogy mostanában még nem kell azon gondolkodni, hogy mi legyen az óvodával, de ahogy Ön is mondta, mégis lehet, hogy holnap kiderül melyik terv nyert, és erre a területre mégis valamilyen funkciót telepíteni akarnak. Ebben az utcában épül sok új lakás és azokba valamennyi gyerek fog költözni, és lehet, hogy nekik is kell óvodai kapacitás. Ez az óvoda a mostani állapotában is elbír plusz kapacitást, hiszen a József Attila-lakótelepről most is odaszállítják a gyerekeket busszal, mert az egyik óvodát felújítják. Ez egy nagy óvoda, ami puffert is elbír. A kérdésem összefoglalva az, hogy Ön nem érzi feladatának, hogy azon gondolkozzon, mi legyen az óvodával öt vagy két év múlva?

Dr. Bácskai János: Nem tudom olvasta-e a SICC mesekönyvet? Nagyon sokat olvastam, és onnan lehetett tudni, hogy a Sicc gondolkozik-e, hogy ráncos a homloka vagy sem. Komolyra véve a szót, a következő 3-4 évben egyáltalán nem lesz ilyen terv sem. A Központi Vásárcsarnokba biztos jár, és amit ott lát, az nem a

győztes pályázat megvalósítása. Egy győztes pályázat még nem jelent semmit a megvalósítás tekintetében, vonatkozásában, de kifolyólagosan sem. Ha holnap megtudjuk, hogy melyik a győztes pályázat, azzal még semmit sem tudunk meg arról, hogy az lesz-e megvalósítva. Nem vagyunk még ott „a hídnál, amin át kell menni”, de természetesen folyamatosan gondolkozunk a jelenlegi óvodák problémáin és helyzetén, illetve a jövőbeli óvodák helyzetén és problémáin. Mire az Önök Kerekerdő Óvodájával bármiféle esemény történhet, addigra lehetséges, hogy a gyerekei érettségizni fognak. Ez Önnek válasz, de lehet, hogy a későbbieknek nem. Bízson a mindenkorai önkormányzati vezetésben - függetlenül attól, hogy éppen kik azok -, hogy felelősen gondolkoznak a gyerekeikről, a leendő kórház óvodáiról, óvodai csoportjairól és a meglévőkről is. Egyáltalán nem aktuális, hogy ezzel terhelje a szabadidejét és az esetlegesen meglévő problémáit. Olvassanak sok mesét, mert nálunk minden este meseolvasás volt, amikor picik voltak a gyerekek, töltsék hasznosan az időt – tényleg nem cinikus akarok lenni -, és „ne üljenek fel” mindenféle „rémhírkeltésnek”. Higgyék el, hogy ahogy eddig is, ezután is lesz hova járni a gyermekeknek.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Megértem az aggodalmát, sokan kérdezték tőlem is ugyanezt, hogy mi lesz a Kerekerdő Óvodával. Polgármester Úr a végén mondta el a „bűvös” mondatot, hogy nem fog úgy megszűnni óvoda, nem fogják úgy kisajátítani, hogy a gyerekeknek ne legyen meg az ellátása. Ez a végeredmény ebben az ügyben. Attól, hogy elveszik az óvodát, nem szűnik meg az ellátás, lesz másik óvoda. A „levegőben nem fog eltűnni” az óvoda, hogy a gyerekek otthon maradjanak Önöknél. Ebben semmilyen veszély nincs, ami miatt aggódni kellene, sőt soha nem kell ezért aggódni. Ahány gyereknek kell hely, annyi mindig lesz Ferencvárosban, lehet, hogy két utcával arrébb, de az ellátás meg lesz.

Dr. Bácskai János: Soha nem hallottam olyat Magyarországon, de Ferencvárosban sem, hogy egy gyerek is az utcára került volna óvoda helyett. Nem értem a felvetést sem.

Borbás Gabriella: Ez nagyon egyszerű válasz, hogy nem szűnik meg az óvoda, persze, mert átköltöztetik máshova. Nem ez a problémám. „Akkor megyünk át a hídon, amikor odaérünk”: ezen a „hídon átmenni”, elköltöztetni az óvodát nem egy egyéves feladat, inkább 3-4 éves, nagyon sok tervezést igényel, hogy hova költöztetem, építem, stb. Ez egy remek óvoda, azért járnak oda a gyerekeim, nem azért mert oda vagyunk körzetesek. Infrastrukturálisan és pedagógiai programban is kiváló. Minden kiváló intézményt el lehet törölni, ha bizonytalanságban tartjuk. Azt kérdezte tőlem az egyik óvónő, aki tudta, hogy idejövök, hogy mi lesz a válasz. A vezető óvónő is ezt kérdezte, hogy nagyon kíváncsi, mi lesz a válasz. Ha bizonytalanságban tartjuk ezeket az embereket, és a szülőket...

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ez igaz?

Borbás Gabriella: Nem, idejöttem hazudozni. Mi az, hogy ez igaz-e? Az a probléma, hogy az emberek nem tudnak arról, hogy mi lesz az óvodával. Szeretném, ha a maradék 71 kérdésre is sor kerülne, ezért azt szeretném javasolni az Önkormányzatnak, hogy tartson egy „mini” lakossági fórumot januárban vagy februárban az óvodában. Akit érdekel, az eljön és megkérdezi.

Dr. Bácskai János: Nem tartunk. „Az agresszív kismalac így válaszol a gödörből, amikor létrát akarnak neki hozni.” Ha ennyire nem bíznak bennünk, akkor a válaszom az, hogy nem. El nem tudom képzelni, hogy egy óvodavezető ezt mondta, ha ez bebizonyosodik, az nem lesz sokáig óvodavezető, ezt garantálom. Aki rémhíreket és bizonytalanságot kelt...

Borbás Gabriella: Nehogy már az óvodavezetővel legyen probléma.

Dr. Bácskai János: Akkor ne mondja el a nevét és az óvodát.

Borbás Gabriella: Az óvodavezető az „égvilágon” semmit nem mondott.

Dr. Bácskai János: Most mondta, hogy mondott.

Borbás Gabriella: Odaadtam neki a kérdést, hogy ezt ma fel fogom tenni, mire azt mondta, hogy jó.

Dr. Bácskai János: Ez azért máshogy hangzik.

Borbás Gabriella: Mi a problémája az óvodavezetővel?

Dr. Bácskai János: Egyelőre Önnek volt problémája egy-két ügyben.

Zombory Miklós: Bízom benne, hogy amit mondok az így lesz, márpedig így lesz, hogy a sorrend fordított. Először megépül a jövődöbéli óvoda, ha szükség van erre, és utána lesz a költöztetés. Nyilvánvalóan nem „szétszabdalva” hat kis óvodát fog az állam építeni, hanem ezt a csapatot – több mint 300 fős gyereket – megfelelő óvónői létszámmal, vezetővel egy helyre fogjuk telepíteni. Arról szó nem lehet, hogy megszűnik, és 8-10 óvodába szétszórjuk a gyerekeket, „óvodavezetőstől, óvónőstől, dajkástól” egy helyre kerülnek.

Dr. Bácskai János: Seres Ádám jelen van? Nincs. Dr. Sárvári Éva jelen van?

Dr. Sárvári Éva: Igen.

Dr. Bácskai János: Felolvassam a választ vagy elfogadja papíron?

Dr. Sárvári Éva: Igen szeretném, ha felolvasná az 1. pontot.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „1.) Szeretnék tudni valamit arról, hogy a lebombázott Bólyai főiskola esetében milyen változások történtek/történnek. (10 éve nem történik semmi, nevetséges büntetéseket kap a ki tudja kinek a tulajdonában lévő világvégi falusi cég. Mikor fel kívántam térképezni a történéseket, az azbesztet eltávolító cégnél elakadtam. Szerintem azonban abból az 1 hét alatt lebombázott 10-15 m magas halomból ugyan semmit sem távolítottak el, hiába mondják. Itt lakom, és láttam volna, ha történik valami.)”

A válasz: „Korábbi leveleire munkatársaim már többször tájékoztatták Önt írásban és személyes megjelenése alkalmával szóban is, hogy a területen azbeszt nem található. Több évvel ezelőtt a környezetvédelmi hatóság (az akkori Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség) a helyszínen felügyelte az azbeszt teljes eltávolítását. Kétségtelen tény, hogy az otthagytott törmelék látványa zavaró, azok elszállítása azonban a tulajdonos feladata. Az építésügyi hatóság minden jogszerű intézkedést megtesz annak érdekében, hogy kikényszerítse a bontási törmelék elszállítását.” Ez a hivatalos válasz.

A nem hivatalos, és „kedvemrevaló” válasz a következő: a jelenlegi önkormányzati képviselők közül sokan részesei voltak annak a támogató határozatnak, amikor a Ferencvárosi Önkormányzat az egyéb törvényeket „kijátszandó”, az akkori Honvédelmi Miniszter kérésére, úgy próbálta tulajdonhoz juttatni a leendő vásárlót, hogy a pályázatát ki lehessen kerülni. Ezt egyféle módon lehetett megtenni, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat élt az elővásárlási jogával, így pályázatát nélkül akkor áron 6 milliárd forintért jutott a tulajdonos a területhez, ezért az Önkormányzat sikerdíjat kapott. Nem tudom megmondani, melyik az a két ház, de ebből a 600 millió forintból újíttuk fel. Ezt lehet vitatni jogilag, erkölcsileg, de már faktum. Onnantól kezdve egy hosszú, majdnem 10 évig tartó pereskedés indult meg, a Magyar Állam perelte az Önkormányzatot. Ez a per az idén zárult le, és a Ferencvárosi Önkormányzat megnyerte a pert a Magyar Állammal szemben, tehát nem kell csődbe mennie az Önkormányzatnak, és közel 1 milliárd forint bírságot kifizetni. Ez azt jelenti, hogy a mostani tulajdonos – közben tulajdonosváltások is voltak – meg fogja tudni kezdeni az ottani építkezést, és remélhetően a nagy törmelékhalom el fognak onnan tűnni, a buszpályaudvarral együtt.

Dr. Sárvári Éva: Hányszor büntették meg azóta?

Dr. Bácskai János: A Hatósági Iroda vezetője, Dr. Kasza Mónika fog valamit mondani, de 15 napon belül teljesen pontos választ fog kapni darabra és forintra.

Dr. Kasza Mónika: Összesen 8 alkalommal került kiszabásra eljárási bírság, minden alkalommal a maximális összeget szabta ki az Építésügyi Hatóság. Jelenleg mindegyik bírság a NAV-nál van behajtás alatt.

Dr. Sárvári Éva: Úgysem kapok választ.

Dr. Bácskai János: Ez most nem válasz volt, ami elhangzott?

Dr. Sárvári Éva: A nem toxikus anyagok elszállítását írta a Duna-völgyi igazgatóság, hogy arra volt a Kóczián + Kóczián Kft., de semmi olyan nem volt, hogy ki szállította el az azbeszttartalmú anyagokat, amit a Levegő Munkacsoport felfedezett a lebontás után.

Dr. Bácskai János: 15 napon belül meg fogjuk mondani, hogy ki vitte el a szemetet, remélhetően az megnyugtató lesz. Az ítélet tavaly novemberben született, több mint egy évvel ezelőtt. Antli Attila jelen van?

Antli Attiláné: Igen. Szeretnénk egy további kérdést feltenni Polgármester Úr felé. A Tűzoltó utca 66. szám alatt lakók bíznak az Önkormányzatban, bíznak a Képviselő-testületben és Önben is. 2011-2012-ben azért pályáztunk piaci alapon lakásokra, mert bíztunk Önökben, hogy az a pénz, amit befektetünk ezekbe a lakásokba, kedvezményekhez fog juttatni bennünket. Feltettük írásban a kérdésünket, amihez szeretnénk valamit hozzáfűzni, mielőtt Polgármester Úr válaszol. 2016. június 29-én döntöttek Önök utoljára piaci alapon bérebeadott lakások elidegenítéséről nagyobb körben. Ekkor Önök 21 lakást eladtak. Ezeket a lakásokat ugyanazon rendeleti környezetben és ugyanolyan feltételekkel, ugyanabban a körben hirdették meg, mint ahogyan a Tűzoltó utca 66. szám alatti lakók is pályáztunk. Ezeket a lakásokat 13 esetben még le nem lakott lakbérrel értékesítették több mint 2 évvel ezelőtt. Mi azóta is várunk és várunk arra, hogy döntsenek. A Gazdasági Bizottság november 28-án úgy döntött, hogy a lakásokat - sokszor jelzett vételi kérelmünk ellenére - nem adja el. Rendkívüli igazságtalannak tartjuk, hogy a Tűzoltó utca 66. szám alatti fiataloknak nem kívánja megadni az Önkormányzat azt a lehetőséget, amivel korábban más pályázók - ugyanazokkal a pályázati feltételekkel elnyert lakások esetében - élhettek. Szeretnénk hivatkozni az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos CXXXIX. törvény 26.§ (b) bekezdésére, hogy ugyanazt az elbírálást várjuk Önöktől, mint amit korábban más családok számára biztosítottak. Szeretném felolvasni azokat a családokat, akiknek a nevében itt vagyok: Pető-Barakonyi Anett, Pattantyúsné Pintér Katalin, Dr. Milu Zsófia, Dr. Vásárhelyi Júlianna, Rácz Anett, Bukovszki Judit, Dr. Szabó József, Galántai Zsófia, Tóth Gábor, Kókai Viktória Zita, Farkas Imre, Pintér Gáborné, Marsi Szilvia, Halmi Gergely, Antli Attila.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „A 2018. december 13-án tartandó Közmeghallgatáson arra a sokakat, konkrétan 24 lakást érintő kérdésre kívánunk választ kapni, hogy a Tűzoltó utca 66 szám alatti lakások elidegenítését milyen indokkal tagadja meg az Alaptörvénybe ütköző módon a Gazdasági Bizottság a házban lakó polgárok hátrányára? Mikor vehetjük meg a lakásokat?”

A válasz: „Az Ön által hivatkozott, 2018. november 28. napján meghozott GB 255/2018. (XI.28.) sz. Gazdasági Bizottsági határozat - mellyel a tulajdonosi joggyakorló szakbizottság a piaci alapon bérelt lakások bérlők részére történő elidegenítéséhez nem járult hozzá – minden tekintetben megfelel az összes irányadó jogszabálynak, így természetesen Magyarország Alaptörvényének is.

A lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendelet tulajdonosi döntési lehetőséget teremt a tulajdonosi joggyakorló számára. A hivatkozott önkormányzati rendelet a piaci alapon bérelt lakások bérlői számára nem keletkeztet alanyi jogon járó tulajdont, az önkormányzati tulajdonosi joggyakorló számára pedig nem keletkeztet kötelezettséget a tulajdona kérelmezők részére történő elidegenítésére.

Magyarország Alaptörvénye biztosítja a tulajdon védelmét, és védi a tulajdonosi jogokat.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontja, valamint (6) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat; a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja.

A 38. cikk (1) bekezdés szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§-a szerint a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását és e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.

A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon megőrzése, értékének és állagának védelme, rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkor társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges,

egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Tájékoztatom továbbá, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (5) bekezdésének 14. pontja rögzíti a saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodást, mint a fővárosi kerületi önkormányzatok egyik kötelező feladatát.

A tárgy szerinti ügyben az Önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló Gazdasági Bizottság a kerületi önkormányzat lakásgazdálkodási terveivel összhangban, a felelős vagyongazdálkodás követelményét és minden jogszabályi előírást betartva a GB 255/2018. (XI.28.) sz. határozatban foglaltak szerint döntött.

Levelében a pályázat kiírásakor érvényben lévő rendeleti szabályozásra hivatkozik, mely szerint, ha a lakóház társasházzá alakítása megtörtént, a bérlő a 26-29 §-ok szerinti feltételekkel a lakást megveheti. Ahogy arra korábban már kitértem, a jogszabály a bérlők számára nem keletkeztet alanyi jogon járó tulajdont, az önkormányzati tulajdonosi joggyakorló számára pedig nem keletkeztet kötelezettséget a tulajdona kérelmezők részére történő elidegenítésére.

A Bp. IX. ker. Tűzoltó u. 66. szám alatti épületben piaci alapon bérbeadott lakások bérlői részéről benyújtott vételi kérelmek a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) számú rendeletének a kérelem benyújtáskor hatályos állapota szerint kerültek elbírálásra. A rendelet 26/A. § (1) bekezdése alapján társasházban lévő bérbé adott lakások elidegenítéséről piaci alapú lakások esetében a Gazdasági Bizottság dönt, tehát a tulajdonosi jogokat gyakorló szakszabályozás a pályázati kiírásban is hivatkozott 26-29. §-ok alapján hozta meg döntését.

Az Ön által leírtakkal ellentétben a rendelet, mely szerint az önkormányzat a piaci alapon bérbeadott lakásokat nem kívánja elidegeníteni, nem visszamenőleges hatályú, a vonatkozó paragrafus 2018. november 30-án lépett hatályba.

Tájékoztatom továbbá, hogy a hatályos jogszabályok nem írnak elő a tulajdonosi joggyakorlónak indoklási kötelezettséget egy-egy döntés meghozatalánál.”

Antli Attiláné: Akkor még egyszer felteszem a kérdést a 15 lakó nevében, hogy mikor vehetjük meg a lakásokat? Ismételni fogjuk ezt Önök felé, amíg el nem fogy az erőnk, mert úgy érezzük, hogy az Önkormányzat megtévesztett bennünket, becsapott. Amikor ezekre a lakásokra pályáztunk, az Önkormányzatnak volt egy gyakorlata, ezeket a lakásokat értékesítették. Mindannyian azért vágtunk ebbe bele 6-8 évvel ezelőtt, kifizetve 4-5 millió forintos nem kevés összeget, mert bízunk abban, hogy ezeket a lakásokat a bérlet lejárta után megvásárolhatjuk. Az alkalmazottak, akik megmutatták nekünk a lakásokat, ugyanezeket az információkat adták. Név szerint fel tudom sorolni - ha kívánja Polgármester Úr -, hogy kik mondták azt, hogy melyik lakásokat fogják előbb értékesíteni, melyeket nem. Konkrétan emlékszem, hogy a Bokréta utca 33. szám alatti házról közölték, hogy ott előbb lejár a fővárosi hitel és előbb meg lehet vásárolni, a Tűzoltó utcán 2015-2016-ban jár le az önkormányzati hitel és azután fogják értékesíteni. Tehát Önök megtévesztették a bérlőket, akik pályáztak.

Dr. Bácskai János: Nem tudok ilyen megtévesztésről. Amennyiben Önnek erre bármilyen bizonyítéka van, azzal sem fog a helyi önkormányzatnál „messzire jutni”, ugyanis ebben a levélben teljesen világosan le van írva, hogy a rendelet semmit nem változott 2006 óta. Az önkormányzati bérlakásokat meg lehet venni, de a tulajdonos, a Ferencvárosi Önkormányzat nem köteles eladni. A mindenkori önkormányzati vagyongazdálkodási, pénzügyi feltételektől függően változik. Felelősséggel nem mondhatom azt sem, hogy soha nem vehetik meg, de azt sem, hogy egy hét múlva megvehetik.

Antli Attiláné: Ezek szerint a mi jogunk - hogy ezeket a lakásokat megvásárolhatjuk – továbbra is él. Igen vagy nem?

Dr. Bácskai János: A lehetősége él, és a jog is él.

Antli Attiláné: Ezek szerint ránk nem vonatkozik a rendelet, amibe betették, hogy elidegenítési tilalom van érvényben?

Dr. Bácskai János: Mindenkire vonatkozik a mai napon, és valószínűleg még holnap is, illetve a rendelet megváltoztatásáig.

Antli Attiláné: Visszamenőleges hatályú törvényt hozhatnak erre vonatkozólag? Ezt kétlem.

Dr. Bácskai János: Nem hozhatunk és nem is hoztunk.

Antli Attiláné: Nagyon ügyesen „csúszik ki” a válaszok alól Polgármester Úr!

Dr. Bácskai János: Akkor „fussunk neki” még egyszer!

Antli Attiláné: Szeretném még egyszer elmondani, hogy a Családok Évében az itt lakó családok várnak Önöktől egy pozitív döntést. Változatlanul bízunk Önben, a megválasztott polgármesterünkben, a képviselőinkben és ezt a 15 családot is Önöknek kell képviselni.

Dr. Bácskai János: Képviseljük Önöket, hiszen egy olyan pályázat keretében jutottak ezekhez a lakásokhoz, ami nyílt pályázat volt, bárki pályázhatott. Önök ezt elnyerték, és addig, amíg a lakbért hibátlanul fizetik, addig lakhatnak benne, erről szól a szerződésük, semmi többről. Minden bérlővel kötött szerződés erről szól.

Antli Attiláné: 2015-2016 óta Önök a meghirdetéskor kihangsúlyozták, hogy ezeket a lakásokat nem lehet megvásárolni, semmilyen körülmények között. A mi esetünkben ez nem így történt, ezért vagyunk bizakodóak, optimisták, hiszen még azokkal a feltételekkel pályáztunk, amikor ez Önöknél egy rendszeres gyakorlat volt.

Dr. Bácskai János: Rendszeresnek nem mondható, mert amikor Önök pályáztak, még egyetlen piaci alapú bérlakás eladására sem került sor, erre rosszul emlékszik. Igazságtalannak lehet mondani, de jogszerűtlennek nem.

Antli Attiláné: Igen, nagyon igazságtalannak tartjuk.

Dr. Bácskai János: Az Önkormányzat jelenlegi érdekei ezt diktálják, a rendelet illetően állapotának fenntartását. Dr. Milu Zsófia jelen van? Ha nincs, eljuttatjuk hozzá a választ. Pintér Gáborné jelen van? Nincs. Szűcs Attila jelen van? Nincs. Fehérvári Gizella jelen van? Nincs. Kiss Lilla jelen van? Nincs. Dobó Zsuzsanna jelen van? Nincs. Velencei Ágnes jelen van? Igen, akkor olvasom a kérdést.

A kérdés: „A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól tartalmazza az alábbi önkormányzati kötelezettséget:

„6. § A helyi önkormányzat feladatai ellátása során:

a) támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, együttműködik e közösségekkel, biztosítja a helyi ügyekben való széles körű állampolgári részvételt.”

Kérdésem ennek alapján arra vonatkozik, hogy Polgármester Úr a József Attila-lakótelepi fejlesztéssel kapcsolatban 650 lakos átadott aláírásával közösségi tervezést kezdeményező csoport képviselőit és a közösségi tervezésben felkészült szakemberek képviselőinek miért nem biztosított találkozási alkalmat, hogy a folyamat megkezdéséről és a benne nyújtani szándékozott segítségükről Önnel egyeztetni tudjanak?

Miért gondolja a lakossági kezdeményezés ellenére Polgármester Úr változatlanul, hogy a lakosság bevonása tájékoztató lakossági fórumokkal elegendő mértékben teljesíthető?

Miért hirdetményben tájékozódhatott a lakosság csupán az önkormányzati - tehát a mi pénzünkből - megvalósuló mintaház fejlesztésének elkezdéséről?”

A válasz: „Az összegyűjtött aláírásoknak megfelelően lesz közösségi tervezés a lakossági fórumokon túl is a József Attila-lakótelep megújításával kapcsolatban. A tervek jelenleg vázlattevi szinten készültek el, amelyek már alkalmasak arra, hogy a szakmai bizottsági véleményezéseket követően társadalmasításra kerülhessenek. A lakótelepen megvalósuló TÉR_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan, az Együttműködési Megállapodás megkötése folyamatban van (önkormányzat részéről már aláírásra került). A Támogatási Szerződés megkötéséig kötelezően kell széleskörű egyeztetéseket tartani a lakossággal, ahol a tervek bemutatásra kerülnek, hasonlóan a Bakáts projekthez. A „mintaházzal” kapcsolatban még a végleges vázlattevek nem készültek el, így azok szakmai bizottsági véleményezése se történt meg. Az alapos munkák lakossági bemutatására ez esetben is további türelmét kérem.”

Természetesen szándékozunk egyeztetéseket tartani, mint ahogyan a Ferenc tér közösségi tervezésénél is példamutatóan megvalósult.

A kérdés: "Miért a szokott tájékoztatási technikával jutott el a lakossághoz a lakótelepi "Főtér" beruházásának ügye?"

A válasz: „A József Attila Lakótelepen megvalósuló „Főtér kialakítása a József Attila-lakótelepen” című projekt, a TÉR-KÖZ 2018 pályázat keretében, Budapest Főváros Önkormányzatától 150.000.000 Ft támogatásban részesült. Az Együttműködési Megállapodás megkötése folyamatban van (önkormányzat részéről már aláírásra került). A Támogatási Szerződés megkötésének feltétele, hogy a Kedvezményezett a terveket folyamatosan, de legalább két alkalommal (legalább egy alkalommal a vázlattevi szintű koncepciót, valamint szintén legalább egy alkalommal a tervek véglegesítése előtt, az engedélyezési szintű tervdokumentációt) egyeztesse a Támogatóval, Támogatási Szerződés megkötésének feltétele, hogy elkészüljön az engedélyes és a kiviteli terv, melyet be kell mutatni a Támogónak. A Kedvezményezettnek úgy kell a tervezetést bonyolítania, hogy az általa megbízott tervező a Támogató véleményét érdemi módon tudja kezelni, vázlattevi és végleges terv szintjén is lehetősége legyen a Támogató véleményének, észrevételeinek beépítésére. Ezzel párhuzamosan a lakosságot is be kell vonni a véleményezésbe, amint a tervezés ehhez a fázishoz jut, természetesen lakossági fórumot tartunk (hasonlóan a Bakáts projekthez lakossági fórum szervezésére került sor). A Pályázati kiírás alapján a támogatás felhasználásának határideje 2021. december 15.”

Velencei Ágnes: Már megint lakossági fórumról beszélünk, és nem a közösségi tervezésről, bevonásról. Nem fog elhangzani pro és kontra vélemény, nem tudnak egyeztetni a környezetben lakó emberek a beruházóval és az Önkormányzattal. A közösségi tervezés erről szólna, hogy ne csak egy információt kapjunk, hanem legyen lehetőségünk megvitatni, mi az, amit el tud fogadni az ottani közösség, és mi az, amiben segíteni is tudunk. Azért tettem fel az előző kérdést is, hogy az aláírásgyűjtés kapcsán egy csomó szakemberrel tudtuk felvenni a kapcsolatot. A lakótelepi civil közösségek felajánlották az első lakossági fórumon, hogy segítenek a szervezésben, „beadják a kapacitásaikat”. Nem arról szólt a dolog, hogy mi csak követelözünk, hanem arról, hogy a képességeinket „beletesszük” ebbe. Ez nem azt jelenti, hogy megtartanak két lakossági fórumot, ahol tájékoztatnak, az nem közösségi tervezés, nem a lakosság bevonása.

Dr. Bácskai János: Köszönöm, ha segít nekem. Nagyon sajnálnám, ha nem követelőznének. Aki ismer engem, az tudja, hogy mindenkit arra biztatok, hogy „nyaggassanak” minket, mert ezért is fizetnek. A hivatalos válaszba azt írták a kollégák, ami a pályázatban van. A Főváros által kiírt pályázatban lakossági fórumnak hívják, mi pedig úgy hívjuk ezt a magasabb szintű tervezési folyamatot, hogy közösségi tervezés. Természetesen nem kettő lesz, hanem amennyire szükség lesz. Vannak itt többen, akik sokszor ott voltak velünk a Ferenc tér tervezésénél, és tudják bizonyítani, hogy alapos folyamat szokott lenni, ahol ténylegesen kíváncsiak vagyunk azok véleményére, akik ott laknak. A Ferenc tér azért sikerülhetett ilyen „klasszra”, ezért nőtt a parkolóhelyek száma, ezért lett futópálya. Egyiket sem mi találtuk ki, hanem az ott élők. Azt tudom ígérni és kötelezettséget is vállalni képviselőtársaim nevében is, hogy a József Attila-lakótelep főtere is ilyen lesz, ami 60 éve nincs. Nem „megyek bele” társadalompolitikai fejtegetésekbe, hogy miért nem voltak rendőrőrs, piac, közösségi terek, amik egy normális XX. századi településen 200-500 éve vannak. Ha elmegy egy becsületes, rendes városba vagy faluba, ott van főtér, és a főtéren minimum van egy rendőrség, egy önkormányzat – helyi hatóság -, egy kocsmá, egy piac, és nem sorolom azt a sok jó dolgot, amiért érdemes ott élni. A lakótelepen ezek nem voltak, de most már lehet sorolni, hogy mi van, és ezért van szükség egy főtérre, ahol találkozni, beszélgetni tudunk, és természetesen együtt fogjuk megtervezni.

Velencei Ágnes: Az utolsó mondatot tartom fontosnak.

Dr. Bácskai János: Ezt el tudom mondani akárhányszor, ha ez szükséges, de küldjük a meghívókat.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ha a Ferenc tér meg lett szólítva, ott is több lakossági fórum keretén terveztünk közösen. Ne a megnevezés után tessenek ítélni, mert mi is lakossági fórumot tartottunk, ahol „bevettük” az igényeket, javaslatokat, ötleteket és fordítva.

Velencei Ágnes: Szívesen elmondom, hogy mi a különbség a lakossági fórum és a közösségi tervezés között, ha erre igényt tart. „Szöges ellentétben” vannak egymással, lehet beszélgetni egy lakossági fórumon, de nem lehet érdekcsoportoknak érdekegyeztetést tartani. Tudom mi az a közösségi tervezés, ezért próbálok erről beszélni. Tavaly egész nyáron sokan beszélünk róla, 650 aláírást gyűjtöttünk ennek a követelésére, átadtuk Polgármester Úrnak. Erre alapozom a kérdésemet és szívesen felajánljuk a segítségünket abban, hogy valódi

közösségi tervezés valósuljon meg. Az igényt kellene „megérezni” az Önkormányzat részéről és szívesen részt veszünk az előtervezésben is.

Dr. Bácskai János: Az igényt nem kell „megérezni”, mert elő van írva, amint olvastam. Bizonyítottuk már sokszor, hogy „érezzük” az igényt. Ha legközelebb bárki aláírásgyűjtést szervez, kérem, hogy ügyeljen a törvényességre. Ezt az aláírásgyűjtő ívet megőrizzük, de semmilyen jelenlegi törvényes feltételnek nem felel meg, magyarul úgy gyűjtöttek adatot, hogy ... nem folytatom tovább. Mindenesetre a „súlyát érezzük” és megjegyezzük, mert több száz aláírásnak van „súlya”, csak vigyázzanak, hogy jogszerű is legyen.

Velencei Ágnes: Az azóta megváltozott jogszabálynak nem felel meg.

Dr. Bácskai János: Már akkor érvényben, hatályban voltak a jogszabályok. Kurucz István Lászlóné jelen van?

Kurucz István Lászlóné: Igen.

Dr. Bácskai János: Felolvassam a választ, mert 4 oldal?

Kurucz István Lászlóné: 9 pont az én kérdésem ebből a 4 oldalból.

Dr. Bácskai János: Igen, úgy lett 4 oldal, hogy 9 pont csak a kérdés.

A kérdés: „1.) Tekintve, hogy sok olyan dolog történik mostanában, amely erősen érinti a IX. ker. József Attila-lakótelepen élőket (Galvani hídhöz tervezett út, lakótelepi Fő tér) ezért szeretném kérni, hogy a mostani közmeghallgatás kiegészítéseként, tavasszal is legyen egy közmeghallgatás, itt a JA lakótelepen, a közösségi házba szervezve. December 13-a az ünnep közepe, érthető, ilyenkor sokan már elutaznak, ünnepi hangulatban vannak, nem ez az időszak a legjobb, megbeszélni közös dolgainkat, bár belátom, év végi összefoglalóhoz év vége a megfelelő idő. A tavaszi közmeghallgatás semmiképpen ne essen a tavaszi szünet idejére, hogy a fiatal apukák és anyukák is tudják képviselni érdekeiket.”

A válasz: „A lakótelepen megvalósuló TÉR_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan az Együttműködési Megállapodás megkötése folyamatban van (önkormányzat részéről már aláírásra került). A Támogatási Szerződés megkötéséig kötelezően kell széleskörű egyeztetéseket tartani a lakossággal, ahol a tervek bemutatásra kerülnek, hasonlóan a Bakáts projekthez.”

A távozókkal kapcsolatban fel tudom ajánlani, hogy ha van olyan, akinek van beadott kérdése, azt előbbre tudjuk venni.

A kérdés: „2.) Még az előző, 2017-es évben kértünk időpontot Öntől, közösségi tervezés, a Kiserdő lehetséges fennmaradása ügyekben. A polgármesteri titkárság kétszer is visszaigazolta ezt a kérést mail-ben " T Címzett! Ezúton tájékoztatjuk, hogy levelét megkaptuk, a válaszig szíves türelmét kérjük. Polgármesteri Titkárság." 2017 október 4-én mail-ben beadott kérés, és november 15-i újra írás, ugyanazzal a szabvány válasszal, hogy várjunk. A mai napig várunk...

Miközben Sajó Ákos úr is átvette személyesen a RÖNK-ben a sürgetésemet ez ügyben, 2017. 11.15-én. Természetesen az állítást igazoló mail-ek és az átvételi igazolás megvan a birtokomban. Megértem, hogy nagy, nemzetgazdasági projekt esetében esetleg nem tud ígéretet tenni, hivatalosan, jegyző által hitelesítetten, de közös, IX-ker-i ügyekben van erre jogköre. Előző esetben is kérhetjük, hogy támogassa a JA-n lakókat abban a szándékukban, hogy egészségesen éljenek, és képviselje ezt az érdeküket. Amelyet nekünk itt Dr. Kocsis Máté úr megígért, miközben Ön is ott volt mellette a színpadon. Ezt felvételek igazolják, és természetesen számon tartjuk az ígéretet " mi azért dolgozunk, hogy a Kiserdő megmaradjon". Kérem, szíveskedjen tájékoztatni, milyen módon képviselnek minket ez ügyben, mit tettek eddig?”

A válasz. „A kormányzat továbbra is elkötelezett Budapest közlekedési hálózatának új Duna-hidakkal történő fejlesztése iránt. Ennek budai elemeként már kiválasztásra került a Galvani út folytatásában tervezett pályamű, míg a pesti oldalra tervezett híd tervezése még el sem kezdődött. A kormányhatározatban megfogalmazott elveknek, reményeim szerint valóban olyan megoldás születik, amelyet „úgy kell megvalósítani, hogy az figyelemmel legyen a fejlesztéssel érintett természeti értékekre, zöldfelületek és a környék lakói életminőségének megőrzésére, javítására, ezért a tervezés során meg kell vizsgálni az ezt lehetővé tevő kiegészítő, vagy alternatív műszaki megoldásokat is.” A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. gondozásában az Új Duna-híd és kapcsolódó úthálózat engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozó előkészítési feladat kapcsán létrehozandó Projekt Tanácsadó Bizottság, 2018. november 12-re tervezett alakuló ülése, későbbi időpontra elhalasztásra

került, így ahogy a nevéből is kitűnik, nem született még engedélyezési terv, és aktuális információk még nincs az alakuló ülés új időpontjáról. A PTB-n való részvétellel Szűcs Balázs főépítésszt bíztam meg. Ahogy arról a korábbi képviselő-testületi előterjesztésekből is tájékoztatást adtam: a Kerületi Építési Szabályzat készítése nagymértékben az építészeti és környezetalakítási alátámasztó munkarészekre épül, így a tervezett Új Duna-híd felszíni úthálózati kapcsolatainak végleges nyomvonal ismerete nélkül, a KÉSZ egyeztetésese a fent részletezett okok miatt felfüggesztésre került."

A kérdés: „3.) Szeretném kérdezni, hogy a kerületi KÉSZ jelenlegi formájában lehetőséget ad-e a JA. lakótelepen lévő (volt) COOP tulajdonosának, hogy ott parkolóházat alakítson ki?”

A válasz: „A Csengettyű utcai COOP ABC társasházi külön tulajdon, a hatályos KSZT L7-IX/1-3 övezetében parkolóház létesítésére nincs mód.”

Kurucz István Lászlóné: Nem erről van szó, hanem ami a Kosztolányi iskolánál van. Kérem, hogy tájékozódjanak az ügyben! Ez a válasz teljesen másról szól. Ott „döglik” két éve teljesen „lepukkant” állapotban. Ott volt az a baleset is, amikor a hajléktalanok felgyújtották egymást. Azért ismert az a hely.

Dr. Bácskai János: Az Ön kérdésében egy lakótelepi COOP szerepel, ami tudomásom szerint a Csengettyű utcai. Ezek szerint egy másikra vonatkozik a kérdése.

Kurucz István Lászlóné: Kérem, hogy tájékozódjanak az ügyben!

Dr. Bácskai János: Nem nagyon kell, mert a parkolóház kialakítására vonatkozóan a lakótelep egységes, és a hatályos kerületi építési szabályzat ebben az övezetben parkolóház létesítésére nem ad módot.

Kurucz István Lászlóné: A jelenleg hatályos.

Dr. Bácskai János: Annyi „jövőbe látó” van itt köztünk, hogy akár beszélhetünk a jövőről is, de a jelenről sokkal érdemesebb. A jelenleg hatályos kerületi szabályozási terv nem enged parkolóház létesítését.

A kérdés. „4.) Ha jól tudom, a jelenleg hatályos KÉSZ-t saját határozat alapján a kerület 2017.dec. végéig módosítani / elkészíteni kívánta, munkaterv szerint. Hol olvasható, lelhető fel jelenlegi legutolsó állapotában?”

A válasz: „A KÉSZ-ek elkészítésének határideje központi intézkedés következtében 2019. december 31-ére módosult. Az Önkormányzat honlapján az aktuális információk elérhetőek a 2. kérdésre adott válasz figyelembevételével.”

A kérdés: „5.) Kérem, hogy valódi közösségi tervezés, a lakók igazi bevonása nélkül a tervezett Fő tér ne valósuljon meg. A közösségi tervezés definíciója valódi egyeztetést, a lakosság lépésenkénti bevonását jelenti, több a pusztá tájékoztatásnál a már kész tervek elfogadása után.”

Felolvassam a választ, mert ez szinte ugyanaz, mint az előbb? Ígéretet teszek itt is, hogy a közösségi tervezés az lesz, ahogy annak idején a híres pártvezér mondta: „A krumplileves legyen krumplileves.” A közösségi tervezés legyen közösségi tervezés, és lesz is.

Kurucz István Lászlóné: Akkor „ugorjunk” a következőre.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „6.) Kérem, szíveskedjen arra válaszolni, mely fákat fogják kivágni a tervezett Fő tér esetében, az út másfelé terelése során? Megmaradnak-e középen a "piros fák" ? Csökken-e majd a Görög ház előtti szabad fás liget területe? Hová kerülne a József Attila emlékszobor? Mi történik a szobor körül álló fákkal?”

A válasz: „A főtér egyeztetési vázlatteveiben nemhogy fák kivágását, hanem számos új fa ültetését javasolja, a "piros fák" is részei a koncepciónak, amennyiben a keresztirányú buszközlekedés elterelhető. A Görög ház előtti szabad fás liget területe további új fák lennének ültetve. A József Attila emlékszobor méltó helyre kerülne át a tér központjában. A szobor körül álló fák szintén megtartásra kerülnek.”

Természetesen, ha ehhez a közakarat pro és kontra hozzászól, akkor ez még változhat.

A kérdés: „7.) Hogyan, merre kívánják a buszforgalmat vezetni, megszűnnének-e jelenlegi megállók? Megfontolták-e a piac felé vezető buszforgalom rendszeres járatát? Képviselek-e az itt lakók érdekeit a buszkimaradások ügyében? Semmiképpen ne nehezítsék meg a tömegközlekedést a telepen.”

A válasz: „A közösségi buszközlekedéssel kapcsolatban csak a jelenlegi színvonallal megegyező vagy jobb szolgáltatási szintű alternatívák jöhetnek szóba, amelynek célja, hogy valóban gépkocsiforgalomtól mentesített

főtér jöjjön létre a lakótelep szívében. Mind a tervekkel, mind az új közlekedési renddel kapcsolatban, közösségi tervezés keretében fognak pontosodni az elképzelések. Visszafogottan modern buszmegálló tervét a vázlattervek is tartalmazzák, amelyek többi új pavilonnal szinkronban rendszeres heti piacok helyszínéül is szolgálhatnak.”

A kérdés: „8.) Lobbizik-e a kerület a két metró állomásunk akadálymentesítése ügyében, nem csak a mozgáskorlátozottak, hanem a kismamák, nehezen közlekedők részére is? Kérnek-e valamilyen megoldást arra, hogy az itt élők nyáron ne 40 fokban utazzanak a metróra?”

A válasz: „Ugyan a 3-as metró felújításának tervei a déli szakaszra is elkészültek, mégis idén kerültek bele a részleges akadálymentesítés részletei, talán ha el is húzódik a déli szakasz kivitelezése, elegendő időt fog nyújtani, hogy eljussunk a teljes akadálymentesség elérésre. Ennek első biztató jele, hogy a kormányzat nagy erővel dolgozik a elővárosi vasúthálózat fejlesztésén, melynek kiemelt fontosságú – akadálymentes – átszállóhelye lesz az Ecseri úthoz közeli „Fradiváros” megállóhely. Természetesen minden fórumon képviselni fogom az itt lakók ez irányú, illetve a metró légkondicionálása iránti kérését.”

A kérdés: „9.) Hogyan kívánja lereagálni a kerület vezetése az először kb 700 majd 300 aláíró kéréseit a közösségi tervezésre, a közbiztonságra, az Ecseri úti állapotokra, a fáink állapotára, a szemét elvitelére vonatkozóan? Miért az új Fő térre költ az önkormányzat sokat, miközben a karbantartásokra alig láthatóan? Miért terveznek bódékat a lakótelep közepére, hogy képzelik azoknál az autós logisztikát, ha pld. ott üzlet / vendéglátóhely üzemel? A házak közvetlen közelében hogyan biztosítják majd a tisztaságot, a nyugalmat?”

A válasz: „Az összegyűjtött aláírásoknak megfelelően lesz közösségi tervezés a lakossági fórumokon túl is, a József Attila-lakótelep megújításával kapcsolatban. A cél az átmenő gépkocsi-közlekedés csökkentése, forgalomcsillapítás és rendszeres piactér biztosítása a meglévő üzletek, és vendéglátóhelyek, gépkocsival való zavartalan kiszolgálás lehetőségével. A közterületek tisztaságának és nyugalmanak megőrzése továbbra is önkormányzati feladat.”

Kurucz István Lászlóné: Kiegészítést tennék, mert az eleje nagyon „elsikkadt”. Arról volt szó, hogy bízunk az Önkormányzatban. Olyannyira bízom az Önkormányzatban, hogy nem hivatkozom jogszabályokra, mert vagy meg tudjuk egymást érteni vagy nem, vagy hiszünk egymás szavában vagy nem. Napi szinten is találkozunk, itt vagy a József Attila-lakótelepen, vagy a Wekerletelepen is simán összefuthatunk. Ahogy az elején szoltam és a levelemben is ez állt, hogy bizalommal fordultam Önök felé. Sajó Ákos úr kifejezetten segítséget is ígért, és több mint egy év eltelt. Belátom, ha azt mondják, hogy „Asszonyom, nem óhajtunk Önökkel és az anyahajóval egyeztetni”, de akkor jöjjön egy nemleges válasz az e-mailekre. Kétszer jött a válasz, hogy várjunk és egy év eltelt. Ez nem erősíti a bizalmat és az sem. Amikor aláírást gyűjtöttem - vissza lehet keresni, mert az Ön neve is ott van az íveken -, akkor nem közölte, hogy ez így nem jó. Ha közli, akkor jobb lehetett volna. Ha tudunk egymással beszélni, nemcsak mi indítanánk párbeszédet, akkor talán jobb lenne.

Dr. Bácskai János: Teljesen igaza van abban, hogy a nem válasz nem szép dolog. Egyetlen mentségem lehet, hogy eddig még nem volt miről beszélni. Az összes válaszból is kiderül, hogy amint van miről beszélni, akkor beszélgetünk róla. Most nyertük meg a pályázatot, most kezdődik meg a közösségi tervezés. Ettől függetlenül választ kellett volna küldnünk, hogy kis türelmet kérünk. Az aláírásgyűjtésnél bennem is nagyobb volt a lelkesedés, a buzgóság, mint a jogismeret. Nem is vagyok jogász, nem „szúrtam ki”, vettem észre, hogy ez nem jogszerű aláírásgyűjtés, ezért nem hívtam fel a figyelmet erre. Legközelebb ezt meg fogom tenni, ha észreveszem. Továbbra is a türelmet tudom kérni, és amint megkezdődik a közösségi tervezés, Önökre és az ötleteikre is számítunk. Utáltam én is abban a korban élni fiatalkoromban, amikor megmondták, hogy nekem mi a jó. A közösségi tervezésnek az a lényege, hogy szakítsunk ezzel a hagyománnyal, akár politikai, akár más oka volt és mondják meg, hogy mi a jó Önöknek. Ha azt mondják, hogy nem kell főtér – ez egy szélsőséges eset -, és többségi véleménnyé válik, akkor visszalépünk a pályázattól, lemondunk a 150 millió forintról is. Természetesen ez nem „zsarolási potenciál”, hanem az legyen, amit Önök szeretnének. Ha mondanak valami jó ötletet, akkor viszont bele kerül a tervbe, nem mi szeretnénk megmondani, hogy mi legyen. A vázlatterv az „ötletelés szintje”, felvázoltuk, hogy szerintünk mit lenne érdemes, de ezen fogunk változtatni, ha erre többségi igény van.

Kurucz István Lászlóné: Most kerültünk közös nevezőre, mert én is úgy gondolom, hogy az én véleményem egy a sokból. Legyen az ott lakóknak lehetőségük hozzátenni a véleményüket.

Dr. Bácskai János: A Ferenc térenél mennyi ötlet érkezett be?

Szűcs Balázs: A Ferenc témél alkalmaztuk legutóbb a közösségi tervezés módszerét. Ott körülbelül 80 aktív résztvevő véleményét építettük bele a végleges tervbe.

Dr. Bácskai János: A résztvevők száma körülbelül 300 volt.

Szűcs Balázs: Ott is ugyanez volt a módszer, hogy először egy vázlatot ismertettünk meg az ott élőkkel.

Dr. Bácskai János: Kifüggesztettük, kint volt a téren. Novák Péter jelen van? Nincs. Tobler András jelen van? Nincs. Nagy Attiláné jelen van, Nincs. Kókai András jelen van? Nincs. Barnabás Tamás jelen van? Olvassam végig a választ?

Barnabás Tamás: Igen, kérem.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „Proponálom az önkormányzati ügyfélszolgálati rendszerünk gazdagítását a kapcsolattartásnak a digitális azonosító, valamint hangazonosító modalitásával, és kérem a T. Ferencvárosi Képviselő-testületünket, hogy ismertesse álláspontját ezen propozíciót illetően annak érdekében, hogy közösségi input-ot szerezzünk.”

Lehetséges, hogy a lényegyet kiemeljem a válaszból, és a többit írásban megkapja?

Barnabás Tamás: Természetesen.

Dr. Bácskai János: „Digitális szakadék csökkentése.., a Közösségi internet hozzáférési pontok fejlesztése,.. Online kormányzati, közigazgatási és e-egészségügyi szolgáltatások terjedésének elősegítése, a Digitális Jólét Program kiterjesztése,.. Modern Vállalkozások Programja és elkezdődött a GINPO 3.2.2-es pályázat.” Erre hivatkozunk a válasz első részében.

„Az elektronikus közszolgáltatások fejlesztésével kapcsolatban a következő intézkedések kerültek megvalósításra: Az e-ügyintézési törvényben meghatározott, személyre szabott ügyintézési felület által megújult a www.magyarország.hu kormányzati ügyintézési portál. Fontos megemlíteni, hogy a mobil eszközök terjedésével egyre nagyobb figyelmet kapnak a mobilokra optimalizált megoldások és a mobil applikációk, éppen ezért a személyre szabott ügyintézési felületnek már mobil eszközökre optimalizált nézete is elérhető. Az e-közigazgatási szolgáltatások nyújtásához szükséges előfeltételek biztosítása szempontjából fontos lépés volt, hogy 2016 januárjában Magyarországon új elektronikus személyazonosító kártyát vezettek be. Az e-személyi funkció mellett két további elektronikus funkció is elérhető: az e-útlevél funkció és az e-aláírás funkció.”

További fontos a válaszból:

„Jelen állás szerint az Önkormányzati ASP központ Elektronikus Ügyintézési Portálrendszerét (ELÜGY) fogjuk tudni a kerületi lakosok számára, várhatóan 2019 áprilisától publikálni. A jelenleg a kerületi portálon elérhető űrlapjainkat ehhez előtte még tesztekre kell szabni, addig pedig a rövidesen elérhető átmeneti e-ügyintézési portálunk lesz elérhető a hagyományos ÁNYK-s űrlapokkal.

Fentiek alapján Önkormányzatunk a digitális ügyfélszolgálat bevezetésével kapcsolatban várakozó állásponton van, hiszen amíg nem tisztázott, hogy a fenti projektek keretében megvalósuló e-ügyintézési szolgáltatások bevezetése mennyi terhet vesz le majd az ügyfélszolgálatokról, addig nem tudunk belekezdeni ilyen jellegű fejlesztésekbe. Az elektronikus ügyfélszolgálat előfeltétele többek közt egy keretrendszer kialakítása, pontos ügyportfólióval, és az Ön által is említett a digitális- és hangazonosításra alkalmas megoldások bevezetésével, esetleg dedikált munkatárs delegálásával. Ehhez viszont pontosan kell ismernünk a szolgáltatásba bevont ügyek körét. Meg kell vizsgálni azt is, hogy a jelenlegi ügyfélszolgálati ügyintézési statisztikák alapján milyen mértékű megtakarítások és költségcsökkenés várható el, és ennek tudatában kell a rendszert és a beruházást megtervezni, ami jelenleg folyamatban van.”

Barnabás Tamás: Az úgynevezett privát, vagyis a befektetői vállalkozói tőke mennyiben tudna hozzájárulni a fejlesztés „olajozásához”?

Dr. Bácskai János: A kérdésben benne van a válasz, érzéseim szerint egyáltalán nem. Ha a jogászok látnak erre lehetőséget, akkor fogják ezt jelezni.

Barnabás Tamás: Talán a senior korban lévő ferencvárosi „városatyák” közül van itt még pár, aki emlékszik arra, hogy amikor beléptünk az unióba, a Ferencvárosi Önkormányzat úgynevezett vállalkozói tőke segítségével volt az első Magyarországon, aki egy ügyfélkaput működtetett a ferencvárosi polgárok számára. Ezt egy unicum volt és ennek a „zsánerére” gondoltam, hogy a mai szituációban ilyen lehetséges-e vagy ez most már másképpen működik.

Dr. Bácskai János: Utána fogok nézni, hogy amiről most hallottunk, az működik-e még. Kollégáimra nézek, hogy bármi hasonló működik-e, fejlesztett változata? Pásztor Miklós irodavezető úr jelzi, hogy nem. Varga József jelen van? Kéri, hogy felolvassam?

Varga József: Igen.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „1.) A vízrendszer átadása megkezdődött, de a csatornarendszer és a közvilágítás átadása még mindig bizonytalan. Az eltelt 15 év alatt miért nem hajtotta végre az önkormányzat a saját rendeletét? A 41/2003 (XII) sz. önkormányzati rendelet szerint, a Kerület Szabályozási Terv (KSZT) 16.§-a MÁV telep víziközművének és közvilágításának rekonstrukcióját, illetve kiépítését írja elő.”

A válasz: „A helyi építési szabályzat rendeltetése a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozások továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírások– a helyi építési követelmények meghatározása.

Budapest főváros területén a Fővárosi Önkormányzat feladata az ivóvíz-ellátás, a szennyvízelvezetés, - kezelés és ártalmatlanítás, valamint a közvilágítás biztosítása.

-közvilágítás: a MÁV lakótelep közvilágítását érintő fejlesztési feladatok kiviteli tervei 2017-ben elkészültek, a közvilágítás ezen ütemének fejlesztésére az Önkormányzat teherviselő képességét figyelembe véve kerülhet sor figyelemmel arra, hogy önként vállalt feladat ellátásáról van szó.

Mind a vízhalózat fejlesztés, mind a közvilágítás fejlesztés a környék utcáinak – nem kis mértékben akadályozva a közúti és a gyalogos forgalmat – nyomvonalas bontásával jár, mely kivitelezési munkák egy évre történő időzítése a környéken lakók szempontjából lenne nagyon megerőltető.

-csatorna: A MÁV ltp. csatornahálózatát a MÁV Zrt. üzemelteti. Tekintettel a lakótelepet jellemző szűk utcákra, műszaki biztonsági (védőtávolság!) akadály van egy–a MÁV csatornahálózatától független–új nyomvonalon történő vezetéképítésnek. A leválást úgy kell megoldani, hogy a meglévő MÁV hálózatot kell az FCSM számára üzemelésre alkalmasan átépíteni. A csatornahálózat működőképes, az átépítés kapcsán előzetes egyeztetések zajlottak, a tervezésre, kivitelezésre az Önkormányzat teherviselő képességét figyelembe véve kerülhet sor figyelemmel arra, hogy önként vállalt feladat ellátásáról van szó.”

A kérdés: „2.) 2017.november hónapban közérdekű, 51 lakó által aláírt kérés volt, hogy lakossági fórumot tartsanak a „Gyáli úti MÁV telep közműveinek átadása, felújítása” témában, azóta eltelt 12 hónap és miért nem kaptunk érdemi választ? A „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény”6. § a) pontja és 32. § 2. k) pontja értelmében, ez mulasztás.”

A válasz: „2018. január 17-én széles körű lakossági tájékoztatót tartottunk a Puskás Tivadar Távközlési Technikum épületében (Budapest, IX. Gyáli út 22.).”

A kérdés: „3.) A lakosságot fizetési felszólításokkal zaklató MÁV-al mikor indul meg végre a tárgyalás? 2108.12.01.-én a MÁV részemre, és Önnek is megküldött 12953-5/2018/SZK iktatószámú levelében, amely sok téves információt tartalmaz, állítja, hogy a MÁV- Önkormányzat tárgyalások megszakadásának oka - melynek tárgya a Szolgáltatási Szerződés, lakossági közműdíj, továbbszolgáltatási díj megállapítása és mértéke, locsolási kedvezmény megszüntetése 2006-tól, víziközmű átadási intézkedések stb. - az önkormányzat, mert nem jelölte ki a 2 fő tárgyaló felet. A MÁV által kiszámlázott magas víziközmű díj, a locsolási kedvezmény elmaradása és a rezsicsökkentés késői rendezése, nagymértékben terheli a főleg nyugdíjasokból álló lakótelepen élőket. Jelenleg is a vízdíj 52 %-al, a csatorna 11,8 %-al drágább, mint a főváros bármely részébe. A magas továbbszolgáltatási díj visszaparlását a 2014.10.09-i lakógyűlésen Bácskai János polgármester úr is megígérte, ennek közel 5 éve.”

A válasz: „A MÁV Zrt-től kapott korábbi tájékoztatásokat is figyelembe véve a területen jelenleg 143 lakás található, melynek vízellátása a MÁV hálózatról történik. A lakók 2014. szeptembere óta rezsicsökkentett díjon vehetik igénybe a víz-és csatorna szolgáltatást. A rezsicsökkentés megvalósult a MÁV Zrt. hálózatát igénybevevő minden fogyasztó esetében alkalmazott továbbszolgáltatási díjak esetében is. A továbbszolgáltatási díj hivatott fedezni a MÁV Zrt, mint köztes szolgáltató/üzemeltető által végzett közműhálózat üzemeltetési, a szolgáltatás

folyamatosságának biztosításához, a hibák megszüntetése szükséges részarányos költségek fedezetét, mely költségek évek óta változatlanok:

-ivóvíz esetében: 91 Ft+ÁFA/m³

-szennyvízcsatorna esetében: 35 Ft+ÁFA/m³.

Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a lakók felé a Fővárosi Vízművek és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. lakossági víz-és csatorna díja kerül továbbszámlázásra, kiegészítve a továbbszámlázási díjjal. A szolgáltatást igénybevevők közel 95%-a rendszeresen megtéríti a víz-és csatornadíjakat, a fizetési hátralék nem mutat összefüggést a továbbszolgáltatási díj alkalmazásával. A továbbszolgáltatási díj a fogyasztó és a MÁV Zrt. közötti jogviszony alapján kerül kiszámlázásra.

Annak ellenére, hogy Ön ismételtén az írja, hogy az Önkormányzat nem jelölte ki a „szakembereket” tájékoztatom, hogy a kijelölés már 2016-ban megtörtént, melyről a MÁV Zrt-t elektronikus úton tájékoztattuk. A „ki nem jelölt” szakemberek és a MÁV Zrt. közötti levélváltásból idézve:

„A továbbszolgáltatási díj (a magánhálózat használati díjainak) tekintetében a MÁV Zrt. nem köteles egyeztetést folytatni sem a területileg illetékes Önkormányzatokkal, sem a víziközmű szolgáltatókkal. Ez az egyeztetési kötelezettség az utasításban foglaltak alapján csak a területileg illetékes víziközmű szolgáltató díjszabás megállapítására vonatkozik.”

Az MÁV Zrt-vel való kapcsolattartás folyamatos, az együttműködés töretlen!”

Varga József: Az első kérdés úgy szólt, hogy 1999-ben elidegenítették a lakásokat és az Önkormányzat 2003-ban hozott egy rendeletet, hogy minden közműt, csatornát, közvilágítást felújít. Miért nem történt meg ez 15 év alatt? Amikor a csatorna havonta beszakad, és hiába jelezzük az Önkormányzat felé, hogy nem lehet közlekedni, balesetveszélyes, még ígéretet, választ sem kaptunk. A vizet elkezdték építeni, és olyan furcsa helyzet alakul ki, hogy a Fővárosnak fizetjük a vízdíjat, a MÁV-nak a csatornadíjat. Az a probléma, ami a 3. kérdésben szerepel, hogy 157 lakás van a MÁV telepen, nagy része nyugdíjas lakos, közel 1000 fő. A rezsicsökkentést megkaptuk 15 hónappal később, ami azt jelentette, hogy a jelenlegi 60% plusz díjjal minden normális fővárosi lakos fizet 100%-ot, mi meg 150%-ot, de a 10%-ot valóban megkaptuk 15 hónap „csúszással”. Az 50% havonta lakásonként 2000 forintot jelent. Minél tovább húzza a Főváros az átadás-átvételt, lakásonként 2000 forint pluszt jelent a telepnek. Az a problémánk, hogy 50 éves a József Attila-lakótelep, és 2,8 milliárd forintot fognak ráköltetni, mert megnyerték a pályázatot, míg a mi telepünk 120 éves. Örömmel, hogy most fitness park épül, a teret felújítják, a vizet is, de a csatornahálózat olyan rossz, hogy sorban omlik be az úttest és nem lehet közlekedni autókkal. Ha nem építették volna a vizet, akkor a mi utcánkban sem lehetne közlekedni. A második kérdésre a válasz teljesen téves. Amikor a lakógyűlés megkezdődött, megkérdeztem a levezető elnököt, azt mondta, ez csak a vizes téma. A kérdés a három témáról szólt, de ő csak a vízre tud válaszolni. Az utolsó érdemi tárgyalás itt volt az Önkormányzatnál, ahol felvettük a jegyzőkönyvet, hogy 2-2 főt jelöljön ki a MÁV és az Önkormányzat, azóta pedig eltelt 4 év, és nem történt semmi. Azt kértük mindig, hogy egyszerre történjen a víz és a csatorna építése, egy nyomvonalon mehetett volna, egyszerre lehetett volna ásni, ez lett volna az ideális. Ehelyett a csatorna maradt és továbbra is terelik a lakosságot. December 1-jén kapta Ön is és én is a levelet, amit idézett. A mai napon kaptam a 87. felszólítást. Amikor 2010-ben a 86 lakó aláírta az első levelet, hogy nem értenek egyet a MÁV díjemelésével, akkor a lakók tudomásul vették, hogy nem fizetnek. Annyi zaklatás, felszólítás jött már, hogy mindenki elkezdte fizetni, hiába mondja a MÁV, hogy most már csak 6% nem fizeti, mert a többi meguntta. Azok is kapják a felszólítást, hogy nem a mai naptól kell fizetni, hanem visszamenőleg 2010-től. 2004-ben megígérte Polgármester Úr, hogy ha kell az Alkotmánybírósághoz is el fog menni, hogy visszaperelje a pénzt. 2014 októberig üzemi vízzel számlált nekünk a lakossági helyett, mert elfelejtette bejelenteni, hogy eladta a lakótelepet. Ez lakásonként kb. 180 ezer forint. Ezt valahogy vissza kellene kérni, el kellene kezdeni a tárgyalást, mert a végén a fizetési felszólításból fizetési meghagyás lesz, az meg már „kemény” dolog. Kaptunk ígéretet, hogy társaság fog alakulni, és az Önkormányzat jogásza védi a lakótelepet. Minden hónap „csúszás” probléma a nyugdíjas lakosságnak. Nem itt tennénk fel a kérdéseket, ha lenne más információnk.

Dr. Bácskai János: Köszönöm a türelmet. A válasz különböző részeiből lehetett hallani, hogy sem a közvilágítás, sem a vízhálózat, sem a csatornahálózat kiépítése, fejlesztése, sem a vízórák felszerelése nem önkormányzati feladat. Mindezek ellenére, az elmúlt 8 évben ameddig tudtunk eljutottunk. Látván a reménytelenséget, amit a 2010 előtti állapotok hagytak ránk, a terület rendezetlenségét, a MÁV, a Főváros és az eredeti önkormányzati tulajdon kialakításának nem történtek meg egyértelműen sem a közzethatások, sem a tulajdonhatárok meghúzósa, miközben a feladatok eleve máshol vannak. Ezért a Ferencvárosi Önkormányzat úgy döntött, hogy amit tud, és amilyen ütemben tudja, megépití mások helyett, ez folyik most. A vízhálózat, a

közvilágítás kiépítése jövő évre készen lesz, ami megint csak nem önkormányzati feladat lenne, de nem vitatkoztunk tovább. A számlázási része a nehezebb, ebben a MÁV-ra vagyunk utalva, nekik vagyunk kiszolgáltatók. Dr. Vas Imrével elég sokat elértünk az ügyben, én csak annyit tudok ígérni, hogy dr. Kocsis Máté már ismeri a körülményeket, és – úgy tudom - a MÁV új vezetőjével már tárgyalt is erről a témáról. Bizom benne, hogy legkésőbb február végére meglesz a megállapodás, és komolyan fogják venni, illetve ennek a túlszámlázásnak, illetéktelenség eljárásnak – nyugodtan hívhatom így, vállalom érte a felelősséget – egyszer és mindenkorra véget fogunk vetni. Abban további türelmet kérünk, hogy a közműhálózatok rendbetétele – ami nem a mi feladatunk, de a ferencvárosiaknak kell megköszönni -, megtörténjen, a közvilágítás körülbelül 120 millió forintba fog kerülni, a csatorna vízhálózat közelíti a 100 millió forintot. Ezt a kerületi költségvetésből átcsoportosítottuk a MÁV-Aszódi telepre, hogy megszűnjenek ezek az „áldatlan”, sok tulajdonosi, illetéktelenségi, „parttalan” viták. Ehhez még türelmet kérünk.

Balázs-Csiki Attila jelen van? Kéri, hogy felolvassam a választ?

Balázs-Csiki Attila: Igen.

Dr. Bácskai János: A kérdés: „Mikor tartják meg a Sajó Ákos által megígért lakossági fórumot, amelyen tájékoztatják az Aszódi lakótelepen lakókat a közvilágítás és a társasházak vízórája körül kialakult helyzetről? Mikor fogják visszakapni az Aszódi lakótelepen lévő társasházak a közvilágításra befizetett pénzt?”

A kérdésben közvilágítás, a válaszban térvilágítás szerepel, ugyanis nem ugyanarról beszélünk.

A válasz: „A térvilágítás díjának fizetése a szolgáltató és a fogyasztó közötti jogviszony alapján történt. A térvilágítást a szolgáltató (ELMÚ) tartozás, nem fizetés miatt kapcsolta ki. Az Önkormányzat önként vállalt feladatként az adósságot rendezte, és a térvilágítási rendszert jelenleg üzemelteti, az áramszámlát fizeti. Ahhoz, hogy a BDK Kft. a rendszert üzemeltetésre átvegye, a közvilágítási hálózat kiépítésére van szükség. Jelenleg folyamatban van az 1-5 szektorok (Aszódi lakótelep) közvilágítási hálózat kiépítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás. (Szerződéskötési fázisban.) Annak lezárultát követően a kivitelezés várhatóan jövő év elején megkezdődik, és a korszerű rendszer 2019. I. félévben kiépül.”

Akkor át tudjuk adni a Fővárosnak, mert a közvilágítás fővárosi feladat, de ők nem vállalták a közvilágítási hálózat kiépítését, ezt az Önkormányzat vállalta önként vállalt feladatként, köszönet ezért egész Ferencvárosnak. Ha átveszi a Főváros, attól kezdve ő lesz a szolgáltató a törvénynek megfelelően.

A kérdés: „Mikor építik ki az új közvilágítási hálózatot az Aszódi lakótelepen?”

Részben erre már kapott választ.

A válasz: „A közbeszerzési eljárás folyamatban van. (Szerződéskötési fázisban.) Eredményes közbeszerzés esetén a közvilágítás kiépítésére várhatóan 2019. I. félévben sor kerül. Költsége: közel 130 millió forint.”

A kérdés: „Amikor helyreállítják a közvilágítás kiépítése miatt feltúrt utcákat, rendes burkolatot kapnak majd a jelenlegi betonlapok helyett, megfelelő esővíz elvezetéssel?”

A válasz: „Jelen pillanatban nincs napirenden a csapadékvíz-elvezető rendszer és a szilárd (aszfalt) burkolatok kiépítése. (Jelenleg a közvilágítás kiépítése zajlik, közel 130 millió forint értékben.) Terveztetést, engedélyeztetést és a várható költségek meghatározását követően kerülhet sor a döntésre az Önkormányzat teherviselő képességének figyelembe vételével.”

A kérdés: „Mikor folytatják az Aszódi lakótelepen a vízhálózat megfelelő átépítését, minden társasházat ellátva saját fő vízmérővel?”

A válasz: „Előzetes szakmai egyeztetések folytak a műszaki megvalósíthatóságról. Javasolt a jövő évben a közös képviselők bevonásával előzetes egyeztetést tartani a lehetséges műszaki megoldásról, és annak költségvonzatairól. A kialakítás a telken belüli –saját tulajdonú- hálózat átépítését is szükségessé teheti, melynek költségeit, kiépítését a társasháznak kell elvégeznie. Mindezt meg kell, hogy előzze a társasház telken belüli közműviszonyok feltárása, mert ez jelenleg nem ismert. Enélkül a feladat nem hajtható végre. A társasházankénti egyedi mérők kiépítése közterületi közcső hálózat fejlesztést is szükségessé tesz, amelynek szintén jelentős költségvonzata van.”

A kérdés: „Mikor költöztetik el a busz végállomást az Aszódi utcából?”

A válasz: „Egyeztetések folytak a BKK Zrt-vel és a Budapest Közút Zrt-vel a műszaki feltételekről. A tervezetést, engedélyeztetést 2019. évben megindítjuk. Mivel az új tervezett helyszín egy része a MÁV Zrt. tulajdona, az áthelyezés akkor valósulhat meg, ha a MÁV Zrt. végleges hozzájárulását adja a területhasználathoz.”

A kérdés: „2017-ben (a Lakótelepi Mulatság keretén belül) Kocsis Máté és Bácskai János bejelentette, hogy a nyáron végzett munkájuk eredményének köszönhetően megmenekül a Kiserdő.”

Milyen alternatív nyomvonalat sikerült kidolgozni, és azt továbbították-e az illetékeseknek? A lakosságot mikor fogják tájékoztatni és bemutatni az általuk kidolgozott terveket, megoldásokat?”

A válasz egyszer már elhangzott. Felolvassam még egyszer? A Kiserdőre vonatkoztatva egy válaszuk van.

Balázs-Csiki Attila: Igen.

A válasz: „Kérdéseinek második feléhez kapcsolódóan tájékoztatom, hogy a kormányzat továbbra is elkötelezett Budapest közlekedési hálózatának új Duna-hidakkal történő fejlesztése iránt. Ennek budai elemeként már kiválasztásra került a Galvani út folytatásában tervezett pályamű, míg a pesti oldalra tervezett híd tervezése még el sem kezdődött. A kormányhatározatban megfogalmazott elveknek reményeim szerint valóban olyan megoldás születik, amelyet „úgy kell megvalósítani, hogy az figyelemmel legyen a fejlesztéssel érintett természeti értékekre, zöldfelületek és a környék lakói életminőségének megőrzésére, javítására, ezért a tervezés során meg kell vizsgálni az ezt lehetővé tevő kiegészítő vagy alternatív műszaki megoldásokat is.”

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. gondozásában az Új Duna-híd és kapcsolódó úthálózat engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozó előkészítési feladat kapcsán létrehozandó Projekt Tanácsadó Bizottság 2018. november 12-re tervezett alakuló ülése későbbi időpontra elhalasztásra került, így ahogy a nevéből is kitűnik, nem született még engedélyezési terv, és aktuális információk még nincs az az alakuló ülés új időpontjáról. A PTB-n való részvétellel Szűcs Balázs főépítést bízom meg. Ahogy arról a korábbi képviselő-testületi előterjesztésekből is tájékoztatást adtam: a Kerületi Építési Szabályzat készítése nagymértékben az építészeti és környezetalakítási alátámasztó munkarészekre épül, így a tervezett Új Duna-híd felszíni úthálózati kapcsolatainak végleges nyomvonala ismerete nélkül a KÉSZ egyeztetése a fent részletezett okok miatt felfüggesztésre került.”

Balázs-Csiki Attila: Látom, hogy fejlődött, körülbelül egy éve beszéltünk utoljára. Fejlődött a „pávatáncban”, a „mellébeszélésben”. Ön erről a vízproblémáról 2011 óta tud, és Sajó Ákos is. Most is azzal „takarózik”, hogy ez nem Ferencváros feladata. 2014-ben Harangi Csaba a Fővárosi Vízművek vezérigazgatója leírta „fehérefeketén”, hogy ki az illetékes. A telekalakítás kezdeményezőjének kell gondoskodnia az új kiépítésről. Ki kezdeményezte 1998-ban a telekalakítást? A Ferencvárosi Önkormányzat. Ön még mindig azt állítja, hogy ez önként vállalt feladat, ez „messzemenően” nem igaz, nyugodtan mondhatom, hogy hazugság. Már akkor kellett volna „lépnie” Ferencvárosnak, ugyanez a térvilágítással kapcsolatosan. Ha megnézte volna a HÍR TV – most már az Önök pártján van – műsorát, a megszólított ügyvéd elmondta, hogy nincs ilyen fogalom, hogy térvilágítás. Közterületről van szó, a telekalakításkor kialakítottak egy közterületet. A közterület kinek a kezelésében van? A Ferencvárosi Önkormányzatnak kell kiépíteni a közvilágítási hálózatot, és a működtetése valóban a Fővárosi Önkormányzaté. Ezt is „lezongoráztuk” kb. 5 éve. Azóta is csak félrebeszélnek. A társasházaknak is megígérték, hogy visszakapják az illetéktelenül beszedett pénzt, arról sem volt semmilyen egyeztetés. 2014 márciusban még visszautasították a kiépítést, csak szivárgás keresésre sikerült kialakítani egy megegyezést, decemberben érdekes módon - a választási évben - a Táblás közben „viharos gyorsasággal” aláírtuk minden társasházban a saját fővízmérőt, ki lehetett építeni. A MÁV-Aszódi telep többi részének 2014 óta húzódik ez a probléma. Mindig csak „mellébeszélnek”, hogy tisztázzuk a jogi helyzetet. A jogi helyzetet már Harangi Csaba a Fővárosi Vízművek vezérigazgatója már tisztázta, és az összes többi ügyvéd, akikkel „végigzongoráztuk” ezt az ügyet. Konkrétan hazugság, hogy nincs tisztázva, hazugság, hogy a közvilágítás kiépítése nem az Önök feladata. Fejezze már be legyen szíves a hazugságot, mert már túlment minden határon! Folyamatosan csak a „mellébeszélés”, gúnyolódás megy az Önök részéről, de konkrét lakossági problémamegoldás – ezekben az ügyekben – nem volt. A mai napon vettem át azt a bírósági végrehajtási felszólítást, hogy az Ecseri út 15-25. szám alatti társasház ellen bírósági végrehajtást adtak ki, ami nem is létezik. A végrehajtás alapja egy olyan szerződés, amit 1980. január 1-jén kötöttek. Kicsoda? Az Önök jogelődje, a ferencvárosi tanács. Most egy éve nem tudta megmondani vagy nem akarta megmondani, hogy mióta nincs Magyarországon tanács. 1989 óta, mert akkor szüntek meg. Ön egy tévés interjúban azt mondta, hogy ha felelőst kell keresni, akkor a tanács „szúrta el”. Nem, 1998-ban, amikor a telekalakítás volt, akkor a Ferencvárosi Önkormányzat volt. Nyugodtan ki lehet mondani, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat „szúrta el”, mert ez nem szégyen, hibáztak. Anno 2013-2014-ben, amikor szépen, udvariasan felkerestünk mindenkit, és megbeszéltük Sajó Ákossal, Vas Imrével. Az ő segítségével kaptam ezt a levelet, ő írta a Fővárosi Vízműveknek, hogy válaszoljanak a kérdéseimre, ahogy Ön „lepattintott”, ők is „lepattintották” „röhögve” az embereket, hogy nem az ő feladatuk. Végülis kiderült, hogy megvannak a „hunyók”, megvan a jogi helyzet, de évek óta csak „húzzák”. Kíváncsi leszek, hogy ezt a bírósági végrehajtást ki ellen fogják eszközölni a Fővárosi Csatornázási Művek részéről, tekintve, hogy már egy éve szoltam, és felszólítottam az Aljegyzőt is,

hogy az illetékes közös képviselőket hívják be egyeztetésre. Ne csak engem „szapuljanak”, kezdve Sajó Ákostól, aki azt mondta, hogy van egy olyan közös képviselő, aki uszítja a lakókat és arra biztatja, hogy ne fizessenek a közvilágításért. Az ő szége, dokumentálva van a Facebookon minden beírása, nyugodtan le lehet tagadni. Folyamatosan engem „szapulnak”, de tavaly is megmondtam, hogy nem velem „szúrnak ki”. Velem lehet „keckeckedni”, de „mögöttem van” pár száz nyugdíjas a telepen, akinek ki kell fizetni az úgynevezett közös vízdíjat. Érdekes módon 2014 óta a Táblás közben - amióta a társasháznak saját vízmérője van - nincs ilyen probléma. A MÁV-Aszódi telep többi részén - ahol nincs saját vízóra - a mai napig fennáll, és végrehajtási stádiumba jutott, mert illetékes közös képviselők nem hajlandók leülni megbeszélni. Ezt felajánlottam már ezelőtt egy évvel is, amikor a Bánfi Rékával egyeztettünk a közvilágítás ügyében. Többször bejöttem, és megkértem a Jegyzői hivatalt - aki a közös képviselők felügyeleti szerve -, hogy írjanak egy „szerelmes levelet” az érintett közös képviselők részére, hogy fáradjanak be. Ön nagyon jól „pózolt” az érintett közös képviselővel, amikor megünnepelték a Közös Képviselők Klubjának a születésnapját, de annak ellenére, hogy többször leadtam az e-mail címemet, egyetlen meghívót sem kapok. Nagyjából egy éve is ugyanígy nézett rám. Nem értem én sem, mert nem én küldöm ki magamnak a meghívót, csak utólag szerzek tudomást róla, hogy volt egy Közös Képviselők Klubja. Üljünk le ott, ne csak ünnepeljünk és tortát vagdossunk, hanem beszéljük meg a problémákat és oldjuk is meg. Amíg ilyen módszerekkel „operálnak”, addig nem lehet problémát megoldani, csak „elkenni”. Kérem szépen, fejezzék be a „mellébeszélést”, használják ki a jövő évi választást, gyorsan építsék ki a vízórákat, majd mindenki elégedett lesz, és „learatják a babérokat”. Majd megmagyarázzák, hogy 5 évig szó szerint miért sz...tak a lakók fejére, elnézést a szóért, de az Önök „köreiben” ez megszokott. Az 5-ös számú párttagkönyv tulajdonosától tanultam, Bayer. Kaptam egy e-mailt az Önkormányzattól, hogy jelöljem be a táblázatban, hogy melyik háznak vagyok a közös képviselője. Regisztráltam magam a Ferencvárosi Önkormányzat hivatalában, hogy regisztrált társasházkezelő vagyok, akkor is megadtam minden elérhetőségemet. Érdekes módon a Jegyző Úr megtalált az összeírási papírral, miután egyeztettünk a közvilágításról, de azzal, hogy bejövünk egyeztetni és felelősségre vonni a többi érintett közös képviselőt, arra nincs potenciál. Probléma, hogy van 6 darab társasház, 4 közös képviselő, amelyből kettő közreműködik, leül, és be tudjuk mutatni a lefotózott mellékmérő állásokat, de két társasházban a Ferencvárosi Önkormányzat kihelyezett irodájában nincs tisztázva, honnan van vételezve a víz, mert két lakásról van szó és a papíron nem szerepel, mint vízórás, ezt a tavaly is elmondtam. Azóta sem egyeztettük. Ki a Részönkormányzat elnöke? Kinek az irodája van az Ecseri út 19. szám alatt? Amikor bementem, az idős hölgy azt mondta, hogy nem én képviselem a társasházat. Mondtam, hogy akkor jó, keressük meg a Hódosi Antal urat és egyeztessük. Az is egy „fehér folt”. A szándék sincs meg arra, hogy tisztázzuk ezeket a dolgokat. Nem nekem kell szívességet tenni, hanem az ott lakóknak, akikre lehetséges, hogy most a végrehajtással a sorfizetői kezesség, tulajdonosi hányad alapján „ráverik a balhét”. Miközben meg lehet találni azt az elfolyt vizet, és csak egy kis közreműködést kérek. Írásban kérem fel a Jegyzői hivatalt, hogy a másik közös képviselőt vonja felelősségre, hogy miért nem működik közre az ügy megoldásában? Lehet ilyet csinálni, megírhatom, de elmondtam már „hatszázszor”, 2013 óta „lovagolunk” ezeken az ügyeken. 2011-ben volt legelőször megkeresve, évekig csak „lepattintottak” ugyanezzel a szöveggel, hogy nem az Önkormányzat feladata. De! „Fehéren-feketén” több ügyvéd és a Fővárosi Vízművek igazgatója is bebizonyította, hogy az Önök feladata, de még mindig azt mondják, hogy Önök csak szívességet tesznek. Nem szívességet tesznek, hanem a kötelességüket, amit elmulasztottok anno 1998-ban, amikor felosztották az ingatlant. Ezért nincs saját vízórája a társasházaknak, ezért fizettek a közvilágításért. Saját magát is meghazudtolta tavaly, amikor „beszölt” nekem, hogy „itt van az a közös képviselő, aki miatt sötétség lett”. Miközben októberben nyilatkozta a ferencvárosi tv-ben, hogy nem fordulhat elő olyan eset, hogy a lakók fizessenek, mert nem is fizethetnek a közvilágításért. Erre novemberben azt mondja, hogy azért lett sötétség, mert az egyik közös képviselő nem fizette be a világítási díjat. Ez hogy van akkor, fizethetnek a lakók vagy mégsem? Jól mondta, mert nem fizethetnek. Nekem is szóltak az ügyvédek, hogy a társasház pénzét nem költhetem a közterület megvilágításának üzemeltetésére, mert sem üzemeltetési engedélye, sem szerződése nem volt annak a hálózatnak. Ami biztos pont volt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki, amit Ön is megerősített egy 2013-as lakossági levélben – itt van nálam, Ön írta alá -, amiről elfelejtkeztek 1998-ban. Ne húzódjon már egy ügy tizenéven keresztül, amikor a helyzet „világos, mint a vakablak”. Lehetséges, hogy szépen hallgatunk, de meddig? Mi a válasz arra, hogy 2014-ben a Táblás közben meg lehetett oldani, azóta pedig egyetlen társasházban sem. A jogi helyzet ugyanaz. Miért nem? Tavaly is azt mondta, amikor levették napirendről, hogy a MÁV-Aszódi telepen kiépítik a vizet. Nem azt kértem, hogy ott ne építsék ki, mert ott a MÁV „szúrta el”, itt pedig a Ferencvárosi Önkormányzat. A 2 milliárd forint tartalék még mindig meg van valahol államkötvényekben. Nem tőzsdézni kell, és az Államot szponzorálni, hanem az adófizetők pénzét a problémák megoldására kell költeni. Legyünk hálásak a többi ferencvárosi lakosnak, mert 130 millió forintba került? Nem.

Őnök megszüntették a lakossági szelektív hulladékgyűjtő pontokat azzal a „felkiáltással”, hogy a lakosok nem tudják megfelelően használni. Önök tudják megfelelően használni a saját apparátusukat? Tudják használni a saját szakmai plénumukat, hogy ilyen hülyeségeket mondanak a mai napig, hogy térvilágítás, meg önként vállalt feladat? Miközben világos, hogy az Önöké és Önök „szúrták el”, mint Ferencvárosi Önkormányzat. Ilyen alapon „be lehet szántani” az Önkormányzatot, mert ez ügyben nem sikerült érvényre juttatni a lakók érdekét. A szelektív hulladékgyűjtő pontok megszüntetésével nem szüntették meg a problémát, csak a „szőnyeg alá söpörték”. Feltevődik az a kérdés, hogy miért raktak az Aszódi út-Ecseri út sarkára térfelügyelő kamerát, ahol „hegyekben áll a szemét”. Miért építenek ki kamerát, ha nem használják az azzal készített felvételeket az illegális hulladéklerakókkal szemben? Megint csődöt mondott az apparátus. Ne építsenek ki kamerát vagy használják is! A mai napig a kamera látóterébe lerakják az illegális szemetet és semmi retorziója nincs. Használják az erejüket, a jogi lehetőségüket! Aki „csúnya” dolgot mond – engem is, mert használtam egy szót – róják meg, pedig használtak ennél jóval „keményebbeket” is a Parlamentben. Megkövetem Önöket, elnézést a fekália szóért, máshogy fogalmazom: a Ferencvárosi Önkormányzat évekig a lakók fejére helyezte az ürülékét, ha ez „szalonképebb”. Van, amikor „elszakad a cérna”, mert évekig küzdök, és nem magamért, hanem a közösségért. 380 családról van szó, aminek nagy része kisnyugdíjas. Nem szívességet kértünk, csak azt, amit elmulasztottak.

Dr. Bácskai János: Nem szoktam beleszólni – ha nem muszáj – más beszédébe. Teljesen érthető, amit elmondott. Annyit változtak a viszonyok, hogy eddig tudtunk eljutni a helyzetek tisztázásában. Eldöntöttük, hogy mi önkormányzati és mi nem önkormányzati feladat. Lehet, hogy a Fővárosi Vízművek vezetőjének is van egy véleménye, mi is tudunk törvényt idézni. A tér- és közvilágításról is jogszabályok szólnak. Ha ez térvilágítás lett volna, akkor az ELMŰ nem küld számlákat éveken keresztül. Nem ez a lényeg, hanem az, hogy elkezdjük, tartunk valahol, és remélhetőleg – a pénzünkől függően – be fogjuk fejezni mindazon feladatokat, amire a lakosságnak szüksége van. Függetlenül attól, hogy a mi feladatunk vagy sem, mert ebben a helyzetben is – hasonlóan Varga József által feltett kérdésekhez – marad az Önkormányzaté. Úgy döntöttünk, hogy az Önkormányzat elvégzi, teljesen mindegy, hogy mások helyett vagy maga helyett, a lényeg, hogy készen legyen. Ezen dolgoznak a kollégák, hogy mind a három közműszolgáltatás kifogástalan legyen a MÁV-Aszódi telepen is.

Balázs-Csiki Attila: Idén márciusban a Vízművek korlátozni akarta a szolgáltatást 100 lakásban.

Dr. Bácskai János: Valószínűleg törvény szerint.

Balázs-Csiki Attila: Így van, de minek köszönhető? Mivel a jelenlegi állapot nem felel meg semmilyen törvénynek, a társasháznak van egy fő vízmérője. Úljünk le egy asztalhoz és beszéljük meg! Ez az első lépés. „Rángassák be” az összes közös képviselőt, mert egyedül én nem fogom tudni megoldani.

Dr. Bácskai János: Jelen van az összes szereplő, Jegyző Úr is, az irodavezetők is, meg fogjuk tenni. A Közös Képviselők Klubja ülésére is - ami már 5 éves, 20 ülése volt már és nagyon hasznosnak tartják – meg fogja kapni a meghívót és várjuk szeretettel. Dávid László jelen van? Nincs. Van valakinek szóban még kérdése? Ha kimerítőek voltak a válaszok, akkor mindenkinek áldott, békés adventet, karácsonyt és boldog új évet kívánok! 2019. január 5-én újévi koncertre vágyóknak még lehet jelentkezni. Köszönöm mindenkinek a részvételt, a kollégáknak a segítséget.

k.m.f.

Dr. Bácskai János
polgármester

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető