



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

Jegyzőkönyv

készült **2017. december 14-én 18.00 órakor** megtartott közmeghallgatásról

Helyszín: Polgármesteri Hivatal 1092 Budapest, Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Gyurákovics Andrea, Dr. Kulpinszky Eleonóra, Mészáros László, Pál Tibor, Szilágyi Zsolt képviselők,

Dr. Bácskai János polgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, Dr. Bánfi Réka, Dr. Böjte Bernadett, Bucsei Tímea, Bukovszki András, Halmi András, Dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Dr. Mizesák Ildikó, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Talapka Gergő, Pásztor Miklós, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József – FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Veres László sajtófőnök, Kvacskay Károly, Péter Lajos – külsős bizottsági tagok.

Lakosok: Ács Dániel, Balázs Csiki Attila, Halász Júlia, Jakabfi Tamás, Korbély Alexandra, Kőhegyi Bence, Révész Ferenc, Szalma Zoltánné, D. Szekeres Ágnes, Trapp József.

Dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm a mai közmeghallgatáson megjelent ferencvárosiakat, képviselőtársaimat, kollégákat. Az SZMSZ-be az Ötv-ből került be a 11. § (1) bekezdése: „A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői kérdéseket, javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatokra, kérdésekre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.” Így „működünk” ma este, de van a közmeghallgatásnak más fajtája is, ha 300 választópolgár írásban kezdeményezi. Előre fel lehetett tenni kérdéseket a meghirdetett határidőn belül. Eddig 11 kérdés érkezett. A kérdező eldönti, hogy végighallgatja-e a kérdésre adott választ, és ezután lehet újabb kérdéseket feltenni. A témaköröket nem határoztuk meg, „szabad a pálya”, bármiről bármit lehet kérdezni, ami ferencvárosi közügy. Van valakinek kérdése a közmeghallgatással kapcsolatban?

Divényi Attila az első kérdező, a Bakáts projekttel, a parkolóhelyek számának csökkentésével kapcsolatban kérdezett. Jelen van? Ha nincs, akkor a választ nem olvasom fel, meg fogja kapni írásban.

Opoczki László jelen van? Ha nincs, akkor a választ átadjuk a „postagalamb idomárnak”, hogy elküldhesse neki.

Mészáros Brigitta jelen van? Ha nincs, a választ szintén a postázandók közé tesszük.

Fontos dolgot felejtettem el, balra tőlem Zombory Miklós alpolgármester, jobbra pedig Dr. Dombóvári Csaba, Ferencváros jegyzője foglal helyet. Ők is segítenek a kérdések megválaszolásában. Az SZMSZ szerint az itt elhangzott kérdésekre vagy helyben, vagy 15 napon belül írásban tudunk válaszolni.
Pintér Zsuzsanna jelen van? 5 kérdést tett fel. Szintén írásban kapja meg a választ.
D. Szekeres Ágnes jelen van? Kívánja, hogy felolvassam a választ is?

D. Szekeres Ágnes: Megköszönöm, ha felolvassa, de még kiegészíteném, mert okosodtam ez alatt a pár nap alatt. Szili Adrián úrnak szeretném megköszönni, hogy felhívta a figyelmemet arra, hogy lesz ez a közmeghallgatás. Megígértette velem, hogy megköszönöm a munkáját és megdicsérem.

Dr. Bácskai János: A jelenlévő újságírók számára szeretném elmondani, hogy Szili Adrián úr irodavezető és semmi köze a helyi politikához, köztisztviselő.

D. Szekeres Ágnes: Úgy gondoltam, hogy nem kell megdicsérem, mert nem volt annyira eredményes a munkája. Miután a leveleket elküldtem Önnek és Dr. Kulpinszky képviselő asszonynak, a legnagyobb gondunkra, hogy az Angyal utca zöldfelülete gondozatlan és a kerítés ki van dőlve, a következő napon már ott voltak az emberek, kiszedték a rossz kerítést, levágták az elburjánzott növényeket, kigereblyézték a szemetet. A dicséret jár, bár nem tudom kinek. Ezt csak a vicc kedvéért mondom, mert ez egy éves probléma, azóta nem intéződött el. Ígéretet kaptunk arra, hogy rendszeresen figyelni fogják, hogy valóban elvégzi-e a megbízott munkát a kertészet.

A Ferencváros Napján ott lehettünk a Nemzeti Színházban és akkor Polgármester úr említette, hogy milyen híres lakói voltak Ferencvárosnak. Említette a „Nyugat” szerkesztőségét, Mikszáth Kálmánt, Arany Jánost. Végigjártam a Lónyay utcát, és látom ezeket a gyönyörű táblákat, amiken vastagon áll a kosz, nem is lehet észrevenni, hogy abban a házban milyen magyar hírességek laktak. Szeretném kérni – nem tudom, kihez tartozik -, hogy az önkormányzat tisztítsa meg ezeket a táblákat, mivel nem a tulajdonosok állították fel.

Dr. Bácskai János: Most válaszoljak vagy utána? Lehet jobb, ha nem most válaszolok első indulatból, mert lehet olyat mondanék, amit megbánnék.

D. Szekeres Ágnes: Nem tudom, hogy az önkormányzat kompetenciája-e, hogy a Tompa utca átkelőjénél a zöld jelzés a gyalogosoknak annyira rövid, hogy nem lehet átérni az utca túloldalára. Sikerült egy mérést csinálnom, 18 másodperc volt, hiába szedtem a lábamat, nem értem át az utca egyik oldaláról a másikra. Esetleg meg lehetne tenni, hogy a gyalogosokhoz igazítsák a lámpát és ne a villamosokhoz? Úgy tudom, hogy ez akkor történt, amikor a Főváros a villamosokhoz igazította a lámpákat.

Dr. Bácskai János: Jól tetszik tudni, csak a villamosokon sokkal többen utaznak, mint amennyien az átkelőhelyeken átkelnek. Ez még nem a válasz.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Köszönöm Ágnesnek, hogy feltette ezeket a kérdéseket. Az említett átkelőhellyel kapcsolatban már rengetegen megkerestek, hiszen nagyon sok gyerek jár a Bakáts iskolába, és ott kelnek át. Megkérdeztem a Budapesti Közlekedési Központtól, akik tájékoztattak arról, hogy bármennyire is szívfájdalom, de a közlekedésben első körben a villamosnak kell eleget tenni, második körben az autós forgalomnak, és csak harmadik körben a gyalogosoknak. Kértem, hogy nézzék meg, hogyan lehetne ezt kicsit a gyalogos igényekhez megfelelően, sajnos nem lehet megoldani, mert nagyon frekvencián jár a 4-6-os villamos. Azért szükséges ez az időmeghatározás az átkelőhelyhez, hogy ne álljon be a forgalom, ne torlódjanak fel a villamosok. Csak annyit tudok mondani, hogy legyen ehhez türelmünk. Köszönöm szépen.

Dr. Bácskai János: Köszönjük Képviselő asszony válaszkísérletét. Meglátjuk, hogy mennyire fogadják el. Felolvasom a kérdést, ami e-mailban érkezett D. Szekeres Ágnes részéről:

„A Mester utca-Tompa utca közötti szakasz zöldfelületét óvó fakerítés hónapok óta kidöntve, a bokrokra dőlve. A növényzet alja szemetes, megmunkálatlan, nincs felásva.(Fotót csatolok)
Az úttest vízelvezető csatornája eldugult, nem vezeti el a vizet sem az Angyal utca 12. előtt, sem az utca Mester utcai végénél. Mindkét helyen már beszakadt az úttest ezeken a helyeken. Az esős időszakban áll a víz, az autók a házfalra, járókelőkre zúdítják a vizet.(Fotót csatolok)

A Mester utca- Angyal utca sarkán lévő szemetekesek állandóan háztartási hulladékkal vannak telve, alattuk a járdán a szemét. Leszerelésüket, vagy áthelyezésüket javasoljuk.

A Mester utca bevezető rövid szakasza olyan piszkos, rendezetlen, hogy csakis a Tompa utca felől közelítjük meg a lakásunkat. Tudjuk ez Fővárosi kompetencia, de a Gundelek idejében talán nem így nézett ki.

Köszönettel nyugtázzuk, hogy a 2016-ban kért 2 db virágládát Kulpinszky képviselőasszony segítségével februárban megkaptuk. Ám a hiányzó - a szerkezetet védő - gömböket máig nem sikerült pótolni. Önerőből igyekszünk megoldást találni, de eddig eredménytelen erőfeszítéseink. Átfestésük is várat még magára.

Tisztelt Polgármester úr! Az említett, és évek óta megoldatlan problémákat tetézi még az is, hogy a FESZOFÉ Kft. munkatársai, akik 2016-ban még hárman- négyen végigjárták az utcát söprűvel, 2017-ben nemigen jártak erre felé. Lehetséges, hogy más időpontra vannak beosztva, hogy nem találkozunk velük, vagy már másfelé szől a beosztásuk?

A közmeghallgatásra elmegyünk, bízva benne hogy gondjainkra választ, megoldást kapunk.

Üdvözlettel:

Az Angyal utca 12. Társasház lakói nevében D. Szekeres Ágnes

Ui: Miután a fotókkal nem engedte át az üzenetet, így fotó nélkül küldöm, pedig csatoltam eredetileg 5 képet. Viszem a közmeghallgatásra.”

A válasz a következő:

„Tisztelt D. Szekeres Ágnes!

Az elektronikus úton érkezett – a 2017. december 14. napján tartandó közmeghallgatásra leadott – „Angyal utca 12. Társasház” tárgyú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A cserjealj takarítását, a szemetekesek ürítését, a folyókák tisztítását, valamint a planténerek hiányzó fém szerkezetvédő gömbjeinek pótlását rövid határidőn belül megrendeljük a Feszofe Nonprofit Kft-től.

Az FKF Zrt-t megkeressük az útburkolatok takarítására vonatkozóan, valamint szükség esetén a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság intézkedését is kezdeményezni fogom.

Az Ön által jelzett problémák megoldása érdekében helyszíni bejárást javasolok, melynek érdekében Szili Adrián irodavezető úr felveszi Önnel a kapcsolatot.

Kérem, a fentiek szíves tudomásul vételét.”

A mai kérdések közül a táblák tisztítása:

Nem megbántva az Angyal utcai lakókat, lehetne vitát folytatni, hogy kié a tábla. Jegyző úrra néztem elbizonytalanodva, „kapaszkodnánk egymásba”, de nem tudjuk hirtelen megmondani a tulajdonviszonyokat. Kinek kötelessége a tábla takarítása? Legfőképpen akinek jó érzése van, és nem szereti, hogy ilyen a tábla. Vegyük azt, hogy mi legyünk az elsők. Kérem a kollégáimat, ha a ház azt várja, hogy megoldjuk, akkor ne várjanak hiába. Többször bíztattam a Tűzoltó utcai szomszédjaimat, amikor esett a hó, hogy ha a közös képviselő nem takarítja a havat, akkor takarítsuk el mi. Ittunk egy kis sört, pálinkát és elsöpörtük a járdát, jó volt a hangulat és a hó is eltűnt. Le fogjuk tisztítani a táblákat.

Tompa utcai átkelőhely:

Tanácsnok asszony egészen jól vázolta a helyzetet. Ezek különböző rendeletekben, szakmai okokkal foglalkozó könyvekben biztosan szerepelnek. Emlékszem sikerekre a Klinikák megállónál lévő átjárónál, de ott nem járt a Combino. 8,5 másodperc volt a szintidő, amit még egészséges ember sem tudott teljesíteni, nemhogy egy idősebb vagy bokatorést szenvedett sportoló. Sikerült 14 másodpercre növelni a zöld jelzés hosszát. Meg fogom kérdezni, hogy lehetséges-e, de a Combino menetidejének a betartása emlékeim szerint eminens érdek. Vegyük azért úgy, hogy nem „lefutott kör”.

D. Szekeres Ágnes: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a mi házunkon is van egy tábla, mert Alpár Géza magyar nótaszerző is ott lakott, és a dalszerzők rakták fel a házra. Azt a táblát mi rendben tartjuk, lemoszuk, gondozzuk. Arra hívtam fel a figyelmet, hogy a Lónyay utcában – nem tudom vannak-e itt lakók – nem teszik. Miután van egy Közös Képviselők Klubja, amit Képviselő asszony vezet. Kérem, hogy hívja fel a közös képviselők figyelmét arra, hogy ezeket a táblákat rendben kell tartani.

Dr. Bácskai János: Köszönjük a sok dicséretet. 4 éve működik a Közös Képviselők Klubja, 14 ülése volt és nagyon hasznos, mert sokat tanulhatunk egymástól, talán még az öntevékenységet is, ami a napi jócselekedetek

számát, és a jóérzést is növeli. Ha már elhangzott a „Nyugat”, akkor ne maradjon a másik szemközti égtáj sem említetlenül. Az Iparművészeti Múzeum nyertes pályázatának címe: „Keletre, magyar!”, Lechner Ödön és Pártos Gyula pályázata. Most fogja kormányzati pénzből felújítani a minisztériumi csapat, és reméljük legalább olyan szép lesz, mint fénykorában. Az Ybl Miklós által tervezett Bakáts téri Assisi Szent Ferenc-templom munkálatai is heteken belül elkezdődik, tehát Ferencváros főterén is megújul a templom, és mire befejezik, addigra megkezdik a Bakáts tér felújítását is egészen a Dunáig, a Bakáts utcával együtt.

Paulovics Alex jelen van? Akkor a választ elküldjük.

Gál Jenő jelen van? A választ ő is meg fogja kapni. A kötelező kört lezárom, és várom a kérdéseket.

Kvacskay Károly: Dr. Kulpinszky Eleonórának szeretném jelezni, hogy én sosem kaptam meghívást a Közös Képviselők Klubjára. Egyéni vállalkozóként több tíz házat képviselek, és szeretnék meghívót kapni.

Dr. Bácskai János: „Vadásszuk” a közös képviselőket, 1000 házra 245 „igazolt versenyzőről”, jegyzett közös képviselőről tudunk. Ha tudnak olyan közös képviselőről, aki nem kap meghívót, jelezzék. Ennek egy oka lehet, hogy nem tudjuk az elérhetőségét, mert soha nem jelentkezett még be az önkormányzatnál, semmilyen ügye nem volt. Mi lennénk a legboldogabbak, ha az összes közös képviselőt elérnénk, sokkal könnyebb lenne a dolgunk.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: KvacsKay úrral 3 éve ismerjük egymást, együtt ülünk a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságban, de soha nem tudtam, hogy közös képviselői tevékenységgel foglalkozik. Köszönöm, hogy szólt. Mikor annak idején Polgármester úrral elindítottuk a KKK-t, akkor közel 20 éves listából dolgoztunk, tekintettel arra, hogy a közös képviselőknek nem kell sehol bejelentkezniük, hogy ilyen tevékenységet folytassanak Ferencvárosban. Ez egy egyszerű adatgyűjtés volt, a pályázati felújításokból, a Zöld udvar pályázatokból találtuk meg az e-mail címeket, elérhetőségeket. Közzétesszük ezt a meghívót a honlapon, az újságban is. Elnézést kérek, fel fogjuk venni a listára, legyen szíves a kkk@ferencvaros.hu e-mail címre megadni a címét és küldjük a meghívókat. Szeretettel várjuk, január végén lesz a következő.

Dr. Bácskai János: A következő jelentkező az online média, a blog újságírás „fellegvára”, Ács Dániel.

Ács Dániel: Adott Polgármester úr ingyenes parkolási engedélyt, intézményi várakozási hozzájárulást Rudics Tibornak, az LNX-600-as rendszámú BMW terepjárójára? A parkolóőrök szerint ingyen parkolhat, pedig Rudics Tibor nem ferencvárosi lakos. Ha nézem a rendeleteket, erre egy mód van, ha ön igazolást adott neki, és így parkolhat ingyen Ferencvárosban a vitorlás csapatára.

Dr. Bácskai János: Mindent tudunk most már róla? Kiegészíthetem még további információkkal, amik abszolút relevánsak a kérdés szempontjából.

Ács Dániel: Egy igent vagy egy nemet várok.

Dr. Bácskai János: Ennél bonyolultabb lesz a válasz. Jegyző úrra nézek, hogy egyáltalán adhatok-e ki ingyenes várakozási engedélyt. Azt sem tudom, hogy adhatok-e.

Ács Dániel: A rendelet azt mondja: „valamint a polgármester által kiadott közfeladat ellátási igazolás kell a gépjárműre”.

Dr. Bácskai János: Akkor az nem engedély, csak egy igazolás arra, hogy kapjon engedélyt. 15 napon belül írásban választ fog kapni.

Ács Dániel: Nem tudja, hogy adott-e az ismerősének ingyenes parkolási engedélyt Ferencvárosban?

Dr. Bácskai János: Nem tudom. Ez nem meglepő, hiszen évente 6000 ügy van.

Ács Dániel: Ez a saját rendelete, ön adta be, ami az intézményi várakozásról szól és limitálva van, nagyon kevés ember kaphat ilyen engedélyt.

Dr. Bácskai János: Nem szoktam rendeleteket beadni, aláírni szoktam rendeleteket.

Ács Dániel: Nem ön terjesztette be ezt a rendeletet?

Dr. Bácskai János: Beterjeszteni sem szoktam ilyen rendeletet, a jegyző terjeszti be, legfeljebb aláírom. Meg fogja kapni azt, hogyan működik a parkolási engedélyekkel kapcsolatos folyamat. Nem emlékszem, hogy állítanék ki ilyet, igazolást lehet, hogy adok ki.

Ács Dániel: Akkor hogyan lehet, hogy Rudics Tibor ingyenesen parkolhat a kerületben?

Dr. Bácskai János: Utána fogok nézni, nyilván jó oka van rá.

Ács Dániel: Utánajártak-e, hogy miért adtak ki a parkolóautomaták sorszám nélküli jegyeket a kerületben?

Dr. Bácskai János: Ez „lerágott csont”. Számtalanszor jeleztük az Önök számára is, és minden értelmes magyar médium számára. Voltak, akik ezt megértették és „leszálltak” a témáról, vannak akik „hajtják a mókuskereket” és nem „bírnak magukkal”, nem bírják megérteni, nem értenek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal álláspontjából, amiben pontosan le van írva, hogy mi a helyzet.

Ács Dániel: A Nemzeti Adó- és Vámhivatal megállapította, hogy kell sorszám a jegyekre és ezeken nincs.

Dr. Bácskai János: Nem tudom, milyen jegyekre kell sorszám, a parkolójegyekre biztos nem kell.

Ács Dániel: A parkolójegyekre nem kell sorszám?

Dr. Bácskai János: Mutassa meg azt az írást, ahová ez le van írva és felolvasom a jegyzőkönyvbe.

Ács Dániel: Nekem az bőven elég, ha Ön azt mondja, hogy nem kell sorszám a parkolójegyekre. Sem az elejére, sem a hátoldalára nem kell sorszám?

Dr. Bácskai János: Ha kell, akkor a kollégák tegyenek rá.

Ács Dániel: Nem értem, hogy ha valamilyen szabálytalanság van a kerületben, akkor miért nem az az első reflexük, hogy kivizsgálják?

Dr. Bácskai János: Ki lett vizsgálva és nincs szabálytalanság a parkolójegyek körül.

Ács Dániel: Volt vizsgálat? A kerület vizsgálta? Mi az eredménye?

Dr. Bácskai János: Természetesen, ez publikus. Kérem a kollégákat, hogy huszadszorra is küldjék el a 444.hu számára.

Ács Dániel: Nem akarja elmondani, hogy mi a vizsgálat eredménye?

Dr. Bácskai János: Nem az a kérdés, hogy akarok-e válaszolni, hanem miért kellene nekem fejből tudni minden vizsgálat 20 oldalas eredményét. Ha egy szót eltéveszték, akkor azon fognak „csámcsogni”. Meg fogják kapni a vizsgálat eredményét. Teljesen biztos vagyok benne, hogy a ferencvárosi parkolójegyek minden próbát, vizsgát kiállnak és teljesen szabályosak.

Ács Dániel: Ezt nem értem.

Dr. Bácskai János: Akkor tegye fel még egyszer a kérdést.

Ács Dániel: Köszönöm a választát.

Dr. Bácskai János: Én is köszönöm.

Baranyi Krisztina: Nagyon szívesen átküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalos állásfoglalását, amiben benne van, hogy minden kiadott parkolójegyet el kell látni megszakítás nélküli sorszámozással, ha Önnek ez nem lenne meg. Mikor, ki által, milyen vizsgálat volt ebben az ügyben? Hiszen a Képviselő-testület elutasította, hogy a tagok vizsgálóbizottságot alakítva vizsgálódhassanak a hamis parkolójegyek ügyében. Nem tudok arról, hogy bármilyen más vizsgálat lett volna a FEV IX. Zrt-n belül, akár a Képviselő-testületen belül, vagy az önkormányzaton belül ennek a helyzetnek a kivizsgálására. Azt állította, hogy volt ilyen vizsgálat, 20 oldalas jelentés készült, van ennek eredménye, akkor kérem ismertesse.

Dr. Bácskai János: Most így fejből kéri a Képviselő asszony?

Baranyi Krisztina: Legalább az eredményét.

Dr. Bácskai János: Elmondtam, hogy a közmeghallgatáson vagy azonnal kap választ, vagy 15 napon belül írásban. Ha elnézi nekem, nem tudom fejből idézni.

Baranyi Krisztina: Ellentétes a Nemzeti Adó- és Vámhivatal állásfoglalásával, akik leírták, hogy megszakítás nélküli sorszámok kellene a parkolójegyekre?

Dr. Bácskai János: Kérem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal állásfoglalását. Mondja el fejből, és megmondom, hogy igen vagy nem.

Baranyi Krisztina: Elmondtam. Bizonylatnak minősül a kiadott parkolójegy.

Dr. Bácskai János: De én ezt nem hiszem el.

Baranyi Krisztina: A bizonylat az ÁFA törvénynek megfelelően, illetve az NGM megfelelő rendeletének – a számát nem tudom fejből – megfelelő, megszakítás nélküli sorszámozást kell nyomtatni ezekre a parkolójegyekre. Szívesen átküldöm e-mailben.

Dr. Bácskai János: Miért nem tette meg eddig?

Baranyi Krisztina: Nyilvánosságra hoztam az oldalamon is ezt a tényt, de Önök nem reagálnak. A rendőrségnek és az Állami Számvevőszéknek is elküldöm, megfelelő vizsgálatot fogok kérni az itteni parkolás működtetés ellenőrzésére.

Dr. Bácskai János: Úgy látom, elég sikertelenek a próbálkozásai, fél éve próbálkozik minden eredmény nélkül. Eddig is megtehetette volna, hogy elküldi, ezt a nem tudom mit - mondjuk állásfoglalást -, és akkor össze tudjuk hasonlítani azzal a Nemzeti Adó- és Vámhivatal állásfoglalással, amivel mi rendelkezünk. A szakcég kivizsgálta a sajtóban megjelent felvetéseket, problémákat és semmilyen releváns információt nem talált.

Baranyi Krisztina: A saját cégünk vizsgálta ki, hogy nála történtek-e visszaélések és megállapította, hogy nem?

Dr. Bácskai János: Így van. Ön nem szokta magáról megállapítani, amikor igaza van, csak kételkedik benne? Sosem kételkedik benne,

Baranyi Krisztina: Nem közpénzzel gazdálkodom, és nem tartozom felelősséggel - ellentétben a FEV IX. Kft-vel - az évi több mint 1 milliárd forintos parkolási bevételért.

Dr. Bácskai János: Még ez a szerencse.

Balázs Csiki Attila: Az Aszódi lakótelepről jöttem, levelezés útján már ismerjük egymást. Mielőtt írásban, videóban nyilatkozik, aláír bármit, miért nem tájékozik a valóságról? Azt állítja, hogy a probléma 1990 óta fennáll az Aszódi telepen. A társasházakat 1998-ban kezdték megalapítani, 2001-ben fejeződött be, tehát nem

azóta áll fent. Azt állítja, hogy ha valakit keresni kell, hogy ki a hibás, az a tanács. A tanács mikor szűnt meg? Nyugodtan megnevezheti Polgármester úr a Ferencvárosi Önkormányzatot, aki elkövette a hibát, nem kell szégyellni. Ennek ellenére a december 12-i levélben azt írja: „Az önkormányzat átvállalja az esetleges tartozások rendezését, és rögzítve azt, hogy a lakótelep egy része nem az önkormányzat hibájából, mulasztásából borult sötétbe, hanem azért, mert van olyan közös képviselő, aki nem tett eleget fizetési kötelezettségének.”

Dr. Bácskai János: Ez igaz.

Balázs Csiki Attila: Akkor ezek szerint nem tud róla, hogy abban a tömbben 6 darab társasházról beszélünk, melyet 4 darab közös képviselő képvisel. Az 1 év alatt felhalmozott tartozás 250.000 forint. Megkérdezte a másik 3 közös képviselőt, hogy miért nem fizetett? Itt egyes számban nyilatkozik, ugyanúgy, ahogy az Ön párttársa, Sajó Ákos, aki facebook-on szintén engem tett felelőssé.

Dr. Bácskai János: Sajó Ákos tudomásom szerint nem párttag.

Balázs Csiki Attila: Akkor elnézést, Sajó Ákos képviselő úr. Személyesen engem tett felelőssé, hogy miattam van sötétség. Polgármester úr azt mondja, hogy a lakók a privatizációs szerződést annak tudatában írták alá, hogy ez a világítási hálózat az ő tulajdonuk. Mutasson egy olyan privatizációs szerződést. Ha az adás-vételi szerződésre gondol, amivel megvették a Ferencvárosi Önkormányzattól a lakásokat, abban nincs ilyen. Azt állítja, hogy az Alapító Okiratban benne van, nincs benne. Tudok hozni többet, abban – van jelen közös képviselő – kötelező tartalom felsorolni a közös és a külön tulajdont. Minden társasház, aminek van elektromos hálózata, közös tulajdonában áll a bekötési ponttól, a külön mérőóráig, ez van a mi társasházunk Alapító Okiratában is. Ha az ön érvelése helyes, akkor a Hungária körúttól kezdve az Üllői útig minden társasháznak az előtte lévő utca, közterület világítását üzemeltetnie kellene. 2011-ben megkereste Önt és Sajó Ákost írásban a két közös képviselő, Hódosi Antal és Horváthné Nagy Julianna. Azóta húzzák az ügyet. Beszéltünk már 2014-ben, és írásban fordultam dr. Vas Imre országgyűlési képviselőhöz is, átadtam neki a közvilágításra vonatkozó panaszt, áprilisban Sajó Ákosnak szintén. 2015-ben kötötték le legelőször a mi tömbünkben, ahol az ELMŰ írásban leírta, hogy nem tudják ki a szerződő fél. Önök azt mondják, hogy „a közös képviselő, aki nem tett eleget fizetési kötelezettségének”. Nem a közös képviselő vállal fizetési kötelezettséget. Közterületről beszélünk, Polgármester úr nincs fogalmakkal tisztában, hiszen a közterület a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában van. A közterületet közvilágítással kell ellátni. Nem a társasházat kell, hogy ellássák, hanem a köztük lévő közterületek megvilágítását. Felolvasom a törvényi vonatkozást, hogy mi a közvilágítás a 2007-es törvényből, a villamos energiáról: „közvilágítás: a külön jogszabályban meghatározott területnek a közlekedés, köz- és vagyonsbiztonság érdekében szükséges összefüggő, rendszeres, meghatározott időtartamú villamos üzemi megvilágítása.” Ezt a hálózatot a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki. Stimmel?

Dr. Bácskai János: Nem.

Balázs Csiki Attila: De, már megint nem tudja mit ír alá. Ezt Ön írásba adta 2013-ban egy lakossági kérelemben, hogy ezt a hálózatot a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki. Ön szerint a lakók építették ki összefogva, és kihúztak egy madzagot? Folyamatosan „ferdít”, felhasználja a tekintélyét arra, hogy engem vádol. Ebből elegendő van, mert ez rágalmozás uram. Ebben a december 12-i levélben is térvilágításról beszél, ami egy műszaki fogalom, a közvilágítás pedig jogi. Van itt elég közös képviselő. Ön, mint közös képviselő fizet közterület világításáért bárhol? Elmondaná, mire lehet költeni a közös költséget, mi van a társasházi törvényben? Osztatlan közös tulajdonban lévő részek karbantartása, üzemeltetése. A közterület megvilágítása nem társasházi feladat. Nem beszélve arról, hogy a történet 2011-es. Önnel beszéltem 2014-ben, nálunk lekötötték 2015-ben. Megkerestem az ELMŰ-t, mindenkihez elmentem, de mindenhol ezzel a cinikus hozzáállással álltam szemben. Nyugodtan, a hatalom tekintélyéről lenézve, célozhat arra, hogy van egy közös képviselő, aki nem tett eleget fizetési kötelezettségének. Az ELMŰ-nek jeleztem, hogy a megkötött ELMŰ szerződés nincs lefedve, nincs olyan közgyűlési határozat, ami felhatalmazza a közös képviselőt, hogy köthet az ELMŰ-vel egy olyan szerződést, amely a közterület világítását látja el. A közös képviselő önhatalmúlag köthet kötelezettségvállalást vagy bármilyen szerződést a társasház nevében, ha nincs közgyűlési határozat? Igen vagy nem?

Dr. Bácskai János: Kinek a feladata, hogy megszerezze a közgyűlési határozatot?

Balázs Csiki Attila: Hogy érti?

Dr. Bácskai János: Most mondta, hogy az ELMŰ hiányolta a közgyűlési határozatot.

Balázs Csiki Attila: Nem, én hiányolom, mert az akkori közös képviselő így kötött egy ELMŰ szerződést 2011-ben, addig szerződés nélküli vételezési hely volt, nagyon korrekten. Gondolom, vannak itt hozzáértők, hogy tudják, a Ferencvárosi Önkormányzat által üzemeltetett közterület világítását hogyan számolják el a Fővárossal. Tudom, hogy a Fővárosi Önkormányzat kötelezett a közvilágításra. Ez a jogi „herce-hurca” zajlik, és még mindig ott tartunk, hogy „egy olyan közös képviselő, aki nem tett a kötelezettségeinek eleget”. Megmutatná, hogy hol van ilyen kötelezettségem papíron leírva? Azt mondja, hogy nem a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki a hálózatot. Megmondaná akkor, hogy ki építette ki?

Dr. Bácskai János: Ezek szerint magára ismert.

Balázs Csiki Attila: Miután egyes számban fogalmaz.

Dr. Bácskai János: Nem, többes számban: „van olyan közös képviselő”.

Balázs Csiki Attila: Ön az előbb a szellemi képességeire hivatkozott bizonyos embereknek, ami személyeskedés. Felolvasom megint: „mert van olyan közös képviselő, aki nem tett eleget fizetési kötelezettségének.” Hol van itt a többszám?

Dr. Bácskai János: Mivel nem egy van. Mennyi villanyórát kapcsolt ki az ELMŰ? Miért kapcsolták ki a térvilágítást? Nem közvilágítást.

Balázs Csiki Attila: Mert november 8-án felhívtam az ELMŰ-t. Augusztus 18-án az ELMŰ-nél kértem egy kivizsgálást, először is a szerződéskötés nem jogos, másodsorban ez a hálózat közterület világítását látja el, a társasház hálózatától függetlenül. Jöhet bármennyi jogással, én is konzultáltam. Nem része a társasháznak, a társasház tulajdonába soha nem volt átadva. Ha már itt tartunk, 2013-ban a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Osztálya elismerte, hogy ennek a hálózatnak az üzemeltetését szívesen átveszi, amennyiben a Ferencvárosi Önkormányzat a tulajdonjogot átadja. Önök is megkapták ezt a levelezést, nem reagáltak semmit. Most azt mondja, hogy bármilyen közös képviselő miatt van sötétség. Nem beszélve arról, hogy ön október 10-én azt mondta a videóban....

Dr. Bácskai János: Most ismerte el, hogy ön miatt nincs világítás.

Balázs Csiki Attila: Miért miattam? Az én feladatom, hogy a közterület megvilágítására költsen a társasház pénzét?

Dr. Bácskai János: Térvilágítás. Eddig miért költötték? Eddig miért volt világítás?

Balázs Csiki Attila: Ez egy nagyon jó kérdés. Tavaly decemberben itt voltam kétszer is egyeztetni, ahol feltették ezt a kérdést. Megkérdeztem Szili Adriánt és dr. Bánfi Rékát, akik jelen voltak az egyeztetésen, hogy miért nem kérdezik meg azt a két közös képviselőt, akik 2000, 2001 óta képviselik a társasházakat, hogy mi alapján fizették eddig? 2013-ban az ELMŰ elismerte, hogy a Táblás közben nincs szerződés. Ki a szerződő fél? Ön olyan szerződésre hivatkozott, amit senki nem látott. Azt mondja, hogy benne van a privatizációs szerződésben, hogy a lakók ennek a tudatában írták alá, nincs benne.

Dr. Bácskai János: Akkor miért írták alá?

Balázs Csiki Attila: Ki? Mit?

Dr. Bácskai János: A szerződést, akik aláírták.

Balázs Csiki Attila: Megvették az ingatlant.

Dr. Bácskai János: Akkor aláírták a szerződést.

Balázs Csiki Attila: Ebben a szerződésben nincs olyan, hogy a közterületet megvilágító hálózat üzemeltetése. Erre hivatkozik egy videójában, amit a facebook-ra felrakott.

Dr. Bácskai János: A térvilágítás olyan, mint a folyosón a villany.

Balázs Csiki Attila: Itt nem folyosóról beszélünk, hanem közterületről, utcáról, gépkocsi forgalomnak megnyitott közterületről. A mai napig ez a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában van és a tulajdoni lapon ott áll, hogy kivett közterület.

Dr. Bácskai János: Akkor miért nincs világítás?

Balázs Csiki Attila: Megfogadtam, hogy nem hivatkozom a szellemi képességeire. Ismétlem még egyszer.

Dr. Bácskai János: Dicsérhet nyugodtan.

Balázs Csiki Attila: Ismerem a cinikus stílusát. Ahonnan én jövök, már rég lepofozták volna arról a székről. Ettől függetlenül sajnos ez büntetendő, mert védik. Ismétlem, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki ezt a hálózatot a '90-es években - Ön is aláírta azt a levelet, amiben le van írva - a lakók biztonságérzetének növelésére. Kérdem én, kinek a feladata kiépíteni egy közterület világító hálózatot? Nehogy azt mondja, hogy a lakók összeálltak, összedobták a pénzt és kiépítették a világítási hálózatot. Nem, a Ferencvárosi Önkormányzat építette ki. Azt mondta 2014-ben: „Fiatalember, találkozhatunk a bíróságon”. Amikor felhoztam, hogy a Táblás köz és az Aszódi telep társasházainak - amikor ez a közvilágítási probléma keletkezett - elfelejtett az önkormányzat az ingatlan megosztásakor kiépíteni a megfelelő fő vízmérőt, azt mondta ez nem így van. Amíg el nem jutottam a Fővárosi Vízművek Harangi Csaba nevezetű igazgatójához, aki leírta, hogy az ingatlan megosztásakor az új bekötések az ingatlan megosztójának a kezdeményezője, tulajdonosának a feladata, a költségvállalás mellett. Ki osztotta fel az ingatlanokat? Valamikor volt egy hatalmas tömb, amin több társasház volt, és egy helyrajzi számmal rendelkezett. Felosztották külön helyrajzi számmal rendelkező társasházakká, és ekkor keletkezett közterület. Akkor kellett volna a közterületet közművesíteni. Például 2 hete beszéltem a csatornázási művekkel, akik azt mondták – a szolgáltató hozzáállását is jellemzi – hiába van az ÁSZF-ben az, hogy az ingatlan határáig terjed a tulajdonom, ennek ellenére – Harangi Csaba is leírta - amikor a Ferencvárosi Önkormányzat megosztotta az ingatlanokat, elfelejtette lejelenteni a Vízműveknek, hogy a közterület alatt lévő csatornahálózaton legyenek szívesek módosítani a bekötési pontot, ami az újonnan létrejött ingatlan határáig tart. Ott tartunk, hogy a közterület alatt régi eternit csőhálózat fut, ami eldugul. Nemrég fizettem 30.000 forintot egy dugulásért, de van olyan társasház, akinek több mint 700.000 forintjába került egy csőtörés, mert a Csatornázási Művek azt mondja, hogy a rendszerükben úgy szerepel, mint magánhálózat, miközben közterület alatt van. A vízgazdálkodási törvény kimondja, hogy hol van az átadási pont. Ez a Ferencvárosi Önkormányzat mulasztása, amiről papír van a Fővárosi Vízművek igazgatójától. Erre vannak a szabályok, ki van mondva, hogy meddig terjed a magántulajdon, és honnan kezdődik a közmű. Ennek tudatában volt az önkormányzat, és bevett az Alapító Okiratba egy olyan vicces dolgot, hogy a társasházak alakítsanak közmű bizottságot. Ilyen alapon egész Budapestet összefoghatom egy közmű bizottsággá, hiszen ugyanaz a csatorna-, és vízhálózat szolgálja ki őket. Ennek a rendezését kérjük hosszú évek óta. Ezért lepődtem meg, hogy a MÁV telepen, ahol ugyanezt a hibát elkövette a MÁV Zrt. - mivel az ő tulajdonukban volt -, Ön betérjesztett december 8-án egy olyan határozatot, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat 70 millió forintban átvállalja a költségeket, hogy kiépítsék az új vízhálózatot. Ott a MÁV szúrta el, ellenben az Aszódi lakótelepen, ahol a Ferencvárosi Önkormányzat volt a tulajdonos, miért nem korrigálják a hibát? Nem azt mondom, hogy a MÁV telepen ne csinálják meg, bár ott nem társasházak vannak, hanem magánházak. Egy helyrajzi számon van 4 kis lakás. 2015-ben Sajó Ákos licitálta őket, hogy alapítsanak társasházat, mert másképpen nem fog menni ez a támogatás. Véletlenül pont ott lakik Sajó Ákos. 2014-ben a Táblás közben nagy nehezen kiépítették a fő vízmérőket. A tegnapi levelemben megírtam – ha esetleg elolvasta -, hogy egy normálisan működő társasházban a közös víz 66 forint/lakás/hó. Az Ecseri úton volt olyan társasház, ahol 2180 forint/lakás/hó a közös víz, miközben nincs is közös terület, amit takarítsanak, mert földszintes sorházakról beszélünk, és van vízórájuk. Megkérdeztem Sajó Ákost, hogy a Részönkormányzat kihelyezett ügyfélszolgálatának nincs mellék mérője. Nagyon büszkén felrakják a fotókat, hogy milyen szép kertjük van. Mondtam, hogy jó lenne, ha látnám, hogy mennyit fizet az iroda a vízdíjra, erre röhögtek, de rajtam követelik,

hogy dobjam be a társasház részét, hogy fedezzük a különbözetet. Volt olyan év, hogy 1500 köbméter víznek nem találták a gazdáját. Mi történt ilyenkor? Normális társasháznál úgy néz ki, hogy van egy fő vízmérő és a mellékmérők, illetve a mellékmérő nélküliek. Ha különbözet van a fő vízmérő és a mellékmérők között, akkor először leellenőrizzük a mellékmérővel rendelkezőket. Ezt én megtettem az általam képviselt társasházakban, lefotóztam és benyújtotta a Hódosinak, illetve Horváthné Nagy Juliannának, amire ők a mai napig nem voltak hajlandóak. Elszámoltak az általam képviselt társasházak vízóráinak állásával. Eddig azt csinálták, hogy nem vették figyelembe, hogy a mellékmérős befizeti az általa elfogyasztott vizet, mindenkire visszaosztották a különbözetet. Ezért kértem, hogy az önkormányzati lakásokba szereljének vízórát, mert ott laknak, de nincs mellékmérő, vízdíjat nem fizetnek, ezért „ráverik” a lakókra. Nem nekem kell szívességet tenni, hanem azoknak a nyugdíjasoknak, akik sírva jönnek, és azt mondják, hogy többet fizetnek a közösbe, mint amennyi vizet fogyasztanak. Ezért küzdök 2013 óta. Végigjártam a Városüzemeltetési Irodát, minden lépcsőfokot, de mindenhol ez a gúnyos hozzáállás volt. Amikor Szili Adriánékkal egyeztetünk, azt mondták, hogy jönne ki az önkormányzat a legjobban. Vágjuk le mi lakók a hálózatot, tegyünk úgy, mintha nem lenne, és ezért a Fővárosi Önkormányzat majd kiépíti. Erre tanú van. Ez nem hozzáállás. Vagy a másik „aranyköpésük”, hogy végül is a lakók érdeke, hogy legyen világítás, fizessék. Meddig? Pici társasházakról beszélünk. Az Ecséri út 17. szám alatti házban - 16 lakásos társasházról beszélünk - például 475.000 forintot „vert rájuk” tavaly a másik közös képviselő, mint közös vízdíj. „Megnyomorítja” a házakat, ez a ház is 2012-ben fizetésképtelenné vált az ilyen elfolyt vizeknek köszönhetően. Minden írásos bizonyíték megvan, hogy a hivatal mulasztott. Akkor miért kell harcolni, személyeskedésekbe belemenni, ilyenek írni, és ragaszkodni a valótlan dolgokhoz? Miért nem a problémát oldjuk meg? Anno azt mondták, hogy „Mit gondolsz, fiatalember, erre van pénz?”. 2 milliárd forintba vettek kamatozó Kincstárjegyet. Tudom, hogy csúnya szó, de az Ön párttársa, vezére hozta be a parlamentbe és ezek szerint a Ferencvárosi Önkormányzat a Magyar Állam „csicskája”, hogy pénzeli, vagy inkább fogják a 2 milliárd forintot és azt mondják, hogy tizenéves probléma, megoldjuk, kiépítjük a vízhálózatot, a közvilágítási rendszert. 2015 decemberében megrendelték, és 2016-ban elfogadták a tervezés árajánlatát. Egy árajánlaton 1 évet kell „üldögelni”? Addig meg fizessenek a lakók, végül is van pénzük. A telep többi problémáját már fel sem hozom, hogy ott van a térfelügyelő-kamera, de „nyakig ér” az illegális szemét. Annak ellenére, hogy kertes övezet, nincs zöldhulladéknap kijelölt hely, mindig lerakják valahová. A legnagyobb probléma mégis a vízóra hiánya, ami anyagilag „hazavágja” a társasházakat. Nekünk van vízóránk és érdekes módon jön a nullás számla, mert mindenkinek van mellékmérője, én bemegegyek, lefotóztam, és „leverem” rajtuk. Volt olyan, aki az előző közös képviselőnél több mint 2 évig „sumákol”, bementem, és 400 köbméter volt az órájában. Még ő volt felháborodva, hogy ki kell fizetnie. A 6 darab társasháznak van egy fő vízmérője, de a 4 közös képviselő közül csak 2 hajlandó közreműködni és megjelenni egy meghallgatáson. Az Önök jó barátja, hiszen ön fújta el a gyertyát a Közös Képviselők Klubján Hódosi Antal úrral. Büszkén mondta, amikor a Hír Tv „Panaszkönyv” című műsora kijött, hogy nyilatkozzon Hódosi úr, hogyan működik ez az egész. Nem hajlandó, azt mondta, hogy tárgyalt a polgármesterrel. De mit? Anno 1,5 millió forintot befizetett a mi házunk közös vízdíjként, és Hódosi úr követelt rajtam 70.000 forint közvilágítási díjat. Mondtam, hogy „gond egy szál se”, itt van a házunk mellékmérőinek a fotója. Ha az ön által képviselt házakét is bemutatja, elszámolunk, és megmondja mire fizettünk 1,5 millió forintot, akkor befizetem a 75.000 forintot is, annak ellenére, hogy nem tudjuk ki a szerződő fél és a társasháznak ez nem feladata. Sajó Ákos is tud erről az egésztől, vele is egyeztettem személyesen, de a végén letiltott a facebook-ról és Ön is, pedig nem írtam csúnyát. Amikor felrakta a fotója alá – államfőket meghazudtoló módon – hogy próbálják megoldani az Aszódi telep közvilágítási problémáját, odaírtam, hogy ennyi év után nem próbálkoznunk kell, hanem megcsinálni. Ez csak „a szándékon áll vagy bukik”, hiszen pitiáner összegről beszélünk, 250.000 forint ez az egy év alatt felhalmozott tartozás. Az Önkormányzatnak ez semmi, az ottani lakóknak viszont sok. Ön hogy döntene a 3 társasház között, melyik pénzből fizetné ki azt a közterület világítására költött pénzt, ami nem a társasházak feladata? Ezt már csak felfogta, pedagógus módszer, „ismétlés a tudás anyja”. Nem szívességet tesz az Önkormányzat. A Ferencvárosi Önkormányzat SZMSZ-ben miért van benne, hogy a hivatal szakfeladat szerint besorolt tevékenysége 841402: közvilágítás? Akkor mondják tisztán azt, hogy nem az Önök feladata, de akkor kié? Az világos, hogy a közvilágításra kötelezett a Fővárosi Önkormányzat, de a Ferencvárosi Önkormányzat kezelésében lévő utakon a közművek kiépítése, mint a közvilágítás modernizálása kinek a feladata? Ezt írásban „szögezzék le”. Ha azt mondják, hogy a Főváros, akkor fordulunk oda, „fárasztom” én a Tarlós urat. Az világos, hogy közterület megvilágítására magán ember nem kellene, hogy fizessen Magyarországon. Engem fel tudnak szólítani, ha 2 héten belül nem jelentem be a kutyámat - a kedves Jegyző úr kiküldte a levelet -, akkor ebvédelmi bírságot ró ki rám. Rám sújtott, miután egyeztetünk, és nemcsak a pénzről van szó, hanem az elvről is. Tudom, hogy nem lehet engem „lelőni”. Ha bebizonyítottuk, hogy az Önkormányzat követelt el valamit, akkor azt pótolják, és ne kelljen harcolni, ne engem támadjanak. Engem kétszer akartak

megvenni, de attól még nem lesz jobb, bizonyítsák be, hogy a társasház feladata kifizetni, amikor jogtalanul kötötték a szerződést. Ön még mindig a térvilágításra hivatkozik, inkább a valós tényeket sorolja fel. A tévében jól „elpoénkodta”, hogy a tanács a hibás. Mikor szűnt meg a tanács? Egy polgármesternek tisztában kellene lennie azzal, hogy az önkormányzati törvényt mikor hozták, 1990-ben. Nem merete kimondani, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat a hibás, pedig nyugodtan ki lehet mondani, nem kell félni. Mindenki hibázhat, én is, de korrigáljuk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Bácskai János: Köszönöm a jelenlévők nevében is. Felolvasom a Ferencvárosi Önkormányzat 2017. november 16-i határozatát:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a./ önként vállalt feladatként gondoskodik az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosításáról;

b./ felhatalmazza a Polgármestert az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása érdekében szükséges megállapodások, jognyilatkozatok megtételére, az ELMŰ Zrt-vel való szerződéskötésre;

c./ a jelen határozattal önként vállalt feladat teljes körű végrehajtása költségeinek fedezetét az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének „3114 Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok” soráról biztosítja.

d./ felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében a térvilágítás biztosításának fedezetéről gondoskadjon.”

Azt gondolom, hogy ez teljeskörű megoldás, és válasz arra, amit felvetett.

Balázs Csiki Attila: 2011-ben, amikor Önhöz fordultak, akkor miért nem nyújtotta be ezt a sürgősségi indítványt, ha most megoldható? Mi lesz az azóta befizetett pénzekkel? Több millió forintról beszélünk. Egy társasház cserépcseréje 3,5 millió forint, most sikerült az idén megcsinálnunk. 5 év alatt 9,5 millió forintot fizettek elfolyt vízre a Táblás közben. Van fogalma arról, hogy mennyi az egy 106 lakásos közösségnek? Nem találjuk a gazdáját, mert véletlenül „bakizott” az Önkormányzat. Érdemes kijönni és megnézni, milyen állapotban vannak a tetők. A biztosító fel akarja bontani a szerződést.

Dr. Bácskai János: Ezek az Ön állításai.

Balázs Csiki Attila: Nem Ön vagyok, hogy valótlanosságokat állítsak. Ezen dolgozom hosszú évek óta, és hiába „biccentget”, mert én ezt tudom bizonyítani, megvannak az elszámolások. Melyik része nem volt igaz annak, amit mondtam? Ön mindent letagadott, amit nyilatkozott.

Dr. Bácskai János: Egy szóval sem mondtam, hogy hazudott volna. Annyit mondtam, hogy ezek az Ön állításai.

Balázs Csiki Attila: Amikor márciusban felszólaltam, akkor is azt mondta a körében, hogy ez nem igaz. Melyik része nem igaz?

Dr. Bácskai János: Megírják a kollégák a jegyzőkönyvet és tételesen végigmegyünk rajta, megnézzük, hogy melyik igaz, és melyik nem igaz. Ez teljesen indifferens abból a szempontból, hogy mindig egyet akartunk és most is egyet fogunk teljesíteni, hogy legyen közvilágítás, térvilágítás az Aszódi telepen. A közvilágítás egy kicsit későbbi téma, mert az több százmillió forintos beruházás. Teljesen igaza van, a Fővárosi Önkormányzat nem köteles térvilágítást kiépíteni, csak működtetnie kell, ezt írja elő a törvény. Keressük a partnereket arra, hogy ki fogja kiépíteni.

Balázs Csiki Attila: Keressék meg a lakókat, végül is az ő érdekük, nem? Ruzsits Ákos szavaival élve.

Dr. Bácskai János: Köszönjük a felajánlást, rájuk nem gondoltunk, de ha szeretnének részt venni ebben, szívesen vesszük.

Balázs Csiki Attila: A vízórákat ne felejtsek el, mert ha földkábelt végighúznak a világítás miatt, ugyanazzal a feltúrással a vízhálózatot is érdemes kiépíteni.

Dr. Bácskai János: Nem beszélt keveset, de határozottan emlékszem azokra a mondataira, amiben elismerte, hogy az Önkormányzat a vízórák és vízhálózat kiépítésében is tett rész lépéseket, minden olyan helyen, ahol sikerült a jogi helyzetet tisztázni. Folyamatosan ezt tesszük, félre van a költségvetésben téve a vízórákra és a

csatornahálózatra, de most a tér- és közvilágítás következik, amik sok százmilliós tételek, egyik napról a másikra nem megy. Most annyit tudunk biztosítani, hogy legyen világítás. Lehet, hogy megint ideges lesz, de ha fizették volna az ELMŰ-nek a villanydíjat, akkor most nem lenne sötét a telepen. Arra kértem a kollégákat, hogy állapodjanak meg az ELMŰ-vel ma, legkésőbb holnap, hogy fizessük ki az összes tartozást, és szereljék fel azokat a villanyórákat, amelyek biztosítják a világítást, függetlenül attól, hogy kinek a hibájából kellett lekapcsolni.

Balázs Csiki Attila: Október 10-én azt mondta, hogy a lakóknak nem kell és nem is fizethetnek. Szeptember 22-én átvették a számlát, amit beküldtem. Márciusban, ugyanilyen „pökhendi” módon azt mondta, hogy küldje be a számlát, kivizsgáljuk.

Dr. Bácskai János: Járt már az ELMŰ-nél? Amíg nincs átírva a szerződés, addig az Önkormányzat nem tud fizetni önök helyett. Az ELMŰ „elhajtja” az Önkormányzatot, ha Önök nem partnerek abban, hogy a szerződést átírjuk a nevünkre.

Balázs Csiki Attila: Augusztus 18-án bementem az ELMŰ-höz, szeptemberben megkerestem Önöket, elküldtem a számlát. Októberben azt nyilatkozta, hogy nem kell fizetnünk. November 16-án elfogadták a határozatot, itt voltam. Akkor „szólt be”, hogy itt van az érintett közös képviselő, aki miatt sötétség van. Optimistán azt reméltem, hogy akár 1 hét múlva kimegyünk, megkötjük a szerződést, átíratjuk.

Dr. Bácskai János: Ez miért nem történt meg?

Balázs Csiki Attila: Kérdezze meg a kollégáit, akik egyszer jelentkeztek nálam. Az összes iratot átküldtem, ott van az e-mail, és a mai napon kaptam a következő „adagot”. Hoztam a levelet, amiben még mindig azt írja, hogy nem tettem eleget a kötelezettségemnek. Még mindig ugyanazon „rugózunk”. Csak „hajtogatja”, hogy én nem fizettem, biztos igaza van.

Dr. Bácskai János: Jogi állás szerint csak Ön tud fizetni, én nem, bárhogy is szeretnék.

Baranyi Krisztina: A novemberi képviselő-testületi ülésen elfogadtuk ebben a határozatban, hogy az Önkormányzat megoldja az Aszódi telep közvilágítási problémáit. Ön is többször kommunikálta, hogy az Önkormányzat és Kocsis Máté képviselő úr segítségével megoldódik ez a gond, nem kell a lakóknak semmit fizetni, az Önkormányzat kifizeti az eddigi villamos energia díját is, ehhez képest egy hét múlva lekapcsolták a teljes közvilágítást az Aszódi telepen. Akkor a határozatunkat nem hajtjuk végre? Ezen kívül a vízhálózattal összefüggő előterjesztést a mai napon levették napirendről. Lehet tudni, hogy mikor lesz végre megoldva ez a probléma?

Dr. Bácskai János: Nem értem, hogyan vettük volna le napirendről, ezek meghatározott feladatok, ezeket el kell végezni, de ehhez partnerek is kellene. Próbálja meg a szomszédja villanyszámláit kifizetni, nem tudja, amíg a szomszéd hozzá nem járul. A kollégák készen állnak, a pénz is rendelkezésre áll, és én is annak örülnék, ha már holnap lenne világítás a lakótelepen.

Korbély Alexandra: Polgármester úr el tudná mondani, hogy mi a következő lépés, amit nekünk - az Aszódi telepnek vagy a férjemnek - kell megtenni, hogy előre lépünk az ügyben? Az elérhetőségét ismerik, az összes telefonszámát, e-mail címét ismerik.

Dr. Bácskai János: Elmondtam, de megkérem Szili Adrián irodavezetőt, hogy mondja el, holnap reggel 8-kor mit kellene tenni.

Szili Adrián: A megállapodást kellene átolvasni, értelmezni – ami kikerült Önökhöz -, ezzel kapcsolatban bejönni, a hozzájárulásukról biztosítani minket, és onnan indul a feladat.

Révész Ferenc: 2017. december 7-én a Fővárosi Önkormányzat közmeghallgatásán ott voltam, de Polgármester úr nem volt ott. Feltehetem most a kérdésemet, mivel nem vagyok IX. kerületi lakos?

Dr. Bácskai János: Természetesen felteheti.

Révész Ferenc: A kérdésem az összes kerületet érinti Budapesten. A 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján közterület illetve közintézmény nem viselheti olyan személy nevét, aki a XX. századi önkényuralomban politikai rendszerek megalapozásában, kiépítésében vagy fenntartásában részt vett, vagy olyan kifejezést vagy olyan szervezet nevét, amely a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerre közvetlenül utal. Megemlítem a kifogásolt közterületeket és közintézményeket, illetve budai és pesti szobrokat, a Főváros 4 kerületében közlekedő járművet, a Főváros összes kerületében árusított kiadványt. A IX. kerületre vonatkozik: Balázs Béla utca 1954-ben lett elnevezve, ez 2-es személy, aki író direktor volt. A Nemzeti Színházban a Gobbi Hilda Színpad és szobor, ami 2002. március 15-én lett átadva. Major Tamás színész szobra. Ők politikai személyek voltak, 5-ös bizottsági tag mindkettő, Major Tamás MSZMP központi bizottsági tag volt.

Dr. Bácskai János: Sőt a Nemzeti Színház párttitkára is volt.

Révész Ferenc: Több éve teszem fel a kérdéseket minden kerületben, 49-et gyűjtöttem ki. A „Szabadföld” újságot is árulják, mert országos terjesztésű heti lap. A 70-es troli nem érinti a kerületet, évek óta képtelenek megváltoztatni.

Dr. Bácskai János: Bármelyik Ön által említett névvel vagy elnevezéssel kapcsolatban mondana egyetlen okot?

Révész Ferenc: Balázs Béla íródirektor volt a 1919-es önkényuralomban. Mondtam Gobbi Hildát is, hogy 5-ös bizottsági színész volt 1945-ben, Major Tamás MSZMP KB tag volt. Ilyenről legyen elnevezve egy színpad a legnagyobb Nemzeti Színházban? 8000 közterület van Budapesten elnevezve, a IX. kerületben van olyan, ami törvénytelen időszakban lett elnevezve, a Fővárosi Tanács nevezte el. 1990 óta is voltak elnevezve olyan utcák, amik nem felelnek meg bizonyos szempontoknak.

Dr. Bácskai János: Kifejtené esetleg ezeket a bizonyos szempontokat? Nem feltétlenül most, lehet írásban is.

Révész Ferenc: József Attila-lakótelepen van egy Ifjúmunkás utca.

Dr. Bácskai János: Azzal mi a probléma? Tudja ki használta először az „Ifjúmunkás” elnevezést?

Révész Ferenc: Ez 1964-ben lett elnevezve, és a Fővárosi Tanács nevezte el.

Dr. Bácskai János: 1934-ben egy keresztény, szociális szervezet használta ezt a kifejezést.

Révész Ferenc: De 1964-ben nem róluk nevezték el. Külön törvény vonatkozik erre, amit 2013-ban módosítottak. A törvény azt tartalmazza, hogy a kerület maga nevezheti el, de vitás esetekben felkérheti a Magyar Tudományos Akadémiát, de azok nem mernek semmit mondani.

Dr. Bácskai János: Kérem, hogy akkor írja le. A kerület kezdeményezheti, de a Fővárosi Közgyűlés feladata eldönteni. A Képviselő-testület fog erről vitát folytatni, és vagy jogosnak találja a felvetését és tovább küldjük a Fővárosnak vagy nem.

Révész Ferenc: A másik kérdésem közvetve érinti a kerületet. 2016. december 5-én a Fővárosi Közgyűlés közmeghallgatásán ott voltam, és délelőtt a 120 méter magas épület 50+1%-kal meg lett szavazva. Megkérdezhetem, hogy megszavazta-e a Polgármester úr, hogy épülhet 120 méternél magasabb épület? Ha kimegyünk a IX. kerületi Duna-partra, a Petőfi-híd környékére és látjuk a Gellért-hegyet, akkor láthatjuk ezt a 120 méteres magas épületet is, ami magasabbnak tűnik. A Gellért-hegy 235 méter tengerszint feletti magasságú. Úgy tudom, hogy meg lett szavazva, hogy a IX. kerület területén fog egy ilyen épülni, mert a XXI. kerületben eltörölték 2005-ben.

Dr. Bácskai János: Azt reméltük, hogy mi leszünk az elsők, akik ilyen építhetnek, de lemaradtunk. Természetesen megszavaztam, de nem titkosak a szavazások. Azt gondolom, hogy Budapesten elférnek és nem áll rosszul, ha megfelelő helyeken toronyházak vannak. Sajnos csak másodikak lehetünk. Van egy benzinkút az OBI mellett, ahova keressük a befektetőt, aki oda toronyházat épít és remélem, hogy jelentkezik.

Révész Ferenc: Nem fogja zavarni Polgármester urat és a kerületet?

Dr. Bácskai János: Miért zavarna? Kifejezetten várom.

Révész Ferenc: Magasabb, mint az országház, a parlament. A törvényt maga fölé helyezné. 113 éve nem épült olyan épület.

Dr. Bácskai János: Washingtonban is van egy olyan törvény, hogy a ceruzánál magasabbat nem építenek, úgy is néz ki az a város.

Révész Ferenc: Ott van a Szent Korona az Országházban, ami nemcsak a beavató korona, hanem a nemzet háza is. Van egyáltalán valakinek joga a nemzet fölé emelni egy épületet? Akkor azt mondja, hogy én vagyok az úr. A nemzet házánál hogyan lehet magasabb egy épület?

Dr. Bácskai János: Nem hiszem, hogy eddig ez tartotta vissza a törvényhozókat.

Révész Ferenc: A régi világban annyit tettek, hogy a vörös csillagot rátették. A János-hegyi kilátóba is csak odatették, nem robbanták le.

Dr. Bácskai János: Akkor a János-hegyi kilátót is le kellene bontani?

Révész Ferenc: A Budapest Főváros címerében a Szent Korona van. Ha elmegyünk valahova és lesátorozunk, akkor is a vezérnek van a legnagyobb sátra. Ilyen egyszerű okokat tudok mondani. Ez szokásjog volt, azért nem hoztak törvényt erre 113 évig. 1945 előtt ilyenre nem is gondoltak, hogy például a Szent István Bazilikánál magasabbat építsenek. A Föld egyik legnagyobb épülete az Országház. New Yorkban az ő dolguk, de Washingtonban nem engedték.

Dr. Bácskai János: Szerintem meg is bánták.

Révész Ferenc: Lehet, hogy megbánták, de mi is meg fogjuk bánni, ha magunk fölé helyezünk valamit. Gondolja meg, hogy így is milyen szennyezett Budapest levegője. A XI. kerületbe 40.000 embert akarnak odavinni dolgozni. Magunk fölé helyezünk egy céget. A nemzet háza fölé magasabb épületet tenni, az véték. Akármilyen pecsétben, amit kiadtak, a Szent Korona van a legmagasabb ponton.

Dr. Bácskai János: Mi lenne akkor a második kérdése?

Révész Ferenc: Azt mondanám, hogy törvény alapján 90 méteres épületnél eleve ne legyen magasabb. A Nádor ligetben magyar építésű házak vannak, ilyen 10 emeletnél alacsonyabb házak kellene Budapestre. Így is elég sűrű. 19 évig itt laktam. Írásban elküldöm a többi utcanévet.

Dr. Bácskai János: Köszönöm mindenkinek a részvételt, a kollégáknak a segítséget. Találkozunk a következő képviselő-testületi ülésen.

k.m.f.

Dr. Bácskai János
polgármester

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető