

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2020. február 12-én
15.30 órakor megtartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Máriusz,
Árva Péter,
Deutsch László,
Kállay Gáborné,
Dr. Mátyás Ferenc,
Sajó Ákos,
Bodnár Alex Szilveszter,
Bucher Franciska,
Hulse Alexandra,
Kozma András,
Dr. Nagy Attiláné tagok.

Hivatal részéről:

Baranyi Krisztina polgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Apollónia Aranka irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Puskás László irodavezető-helyettes, Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna – Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi csoportvezető, dr. Molnár Andrea - Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa.

Meghívottak:

Hantos-Jarábik Klára – az FMK igazgatója, Kerek András – az FMK igazgató-helyettese.

Takács Máriusz: Sok szeretettel köszöntök mindenkit, ezennel megnyitom a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság mai ülését. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést 15.34 órakor megnyitom. A 2. napirendi ponthoz a „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című előterjesztéshez további javaslatok érkeztek, a 4/11/2020., a 4/12/2020. és a 4/13/2020. sz. előterjesztések. Mivel a Pénzügyi Iroda munkatársai jelenleg egy másik bizottsági ülésen vesznek részt, ezért javaslom ezt a napirendi pontot utolsó napirendi pontként tárgyalni. Lehet, hogy az előterjesztő is szeretné képviseltetni magát. Módosító javaslat érkezett továbbá a 38/2020. sz. előterjesztéshez, a jelenlegi 3. napirendi ponthoz, 38/2/2020. számon.

A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KOEN 13/2020. (II.12.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázat (pályázati eljárás) eredménytelené nyilvánítása, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása

47/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)
4/6/2020., 4/8-9/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)
38/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)
43/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző
- 5./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2020/2021. nevelési évre
45/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása.
9/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára
46/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány támogatási kérelme
48/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése
50/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázat (pályázati eljárás) eredménytelenné nyilvánítása, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása

47/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Először is az a véleményem, hogy valami nagyon nincs rendben, mert ezt nem tartom egy korrekt eljárásnak, sem a pályázóval szemben, sem a képviselőkkel és a Képviselő-testülettel szemben. Ez utóbbi „verte ki nálam jobban a biztosítékot”. Miért veszi el az előterjesztő a képviselőktől azt a jogot, hogy megismerjék a benyújtott pályázatot, megismerjék a szakmai bizottság véleményét a benyújtott pályázatról,

megtudják, hogy a bizottság mit javasolt, miért nem hallgathatja meg az illetékes bizottság, jelen esetben a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, a pályázót? Miért fosztja meg az előterjesztő a képviselőket attól a lehetőségtől, hogy megismerhessék a pályázót, és kérdezhessenek tőle? Azt hiszem, hogy vannak olyan képviselők, akik még nem ismerik a pályázót, Hantos-Jarábik Klárát, aki az elmúlt 3 évben az FMK-t vezette. Miért veszi el a Polgármester Asszony, aki egyébként teljes átláthatóságot, nyilvánosságot ígért, a véleményalkotás és döntés jogát a Képviselő-testülettől, hogy döntsön egy benyújtott pályázatról? Az emberben sok kérdést felvet ez a méltánytalan és inkorrekt eljárás, amit nem csak a mostani pályázóval szemben érzek tisztességtelennek, hanem a jövőbeni pályázókkal szemben is. Óhatatlanul felmerül a gyanú, hogy a választott személy azért kerülhet majd a pozícióba, mert Polgármester Asszony így rendezte, és ebbe az irányba terelte a pályázat sorsát. Ennél finomabban nem tudom megfogalmazni azt a gyanút, ami véleményem szerint mindenkiben felmerül ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Október 13. óta nem először találkozunk ilyen helyzettel. Szeretném majd javasolni Polgármester Asszonynak, hogy a korábbi pályázatokkal kapcsolatos előterjesztéseket legyen kedves megnézni. Abban a képviselők mindent láthattak, olvashattak, tudhattak a pályázatról, minden rendelkezésre állt ahhoz, hogy felelős döntést tudjanak hozni.

Árva Péter: Alapvetően egyetértek képviselőtársammal a jelzők kivételével. Azt gondolom, hogy ez tényleg egy elég szerencsétlen helyzet. Azért is szerencsétlen, mert kiírtunk egy pályázatot, amire egy darab pályázat érkezett. Ahelyett, hogy ezt a pályázatot megfontolnánk (magunkból egy kicsit hülyét csinálva), kiírunk újra egy pályázatot. Valahol ez nekem nagyon nem szimpatikus. Ha szakmai kifogás van a pályázóval szemben, akkor kérem az előterjesztőt, hogy ezt ismertesse. Egy kulturális intézmény vezetése alapvetően két feladat: az egyik az, hogy legyen egy kulturális vízió, amit én nem tudok megítélni, hogy jelen esetben mennyire volt megfelelő vagy nem. A másik viszont az, hogy van egy intézet, aminek 400 millió forint a költségvetése, több tucat rendezvény-sorozatot tart, majdnem 100-as nagyságrendű eseménnyel. Ennek a menedzselése, vezetése komoly feladat, és erre látványosan alkalmas az egyetlen pályázó. Nem tudom, hogy hogyan szavazzunk, pláne annak tükrében, hogy szakmai indoklást nem kaptunk ehhez az előterjesztéshez.

Döme Zsuzsanna: Ebbe a kérdésbe már végképp ne keverjünk bele politikai döntést. Kállay Gáborné hozzászólásából az derült ki, mintha a Polgármester Asszony szeretné ide a saját embereit, konkrétan erre utalt ez a hozzászólás. Akkor miért csak egy pályázat érkezett erre, konkrétan a mostani igazgatónő pályázata? Éppen ez a dolog is indokolja azt, hogy ennek a pályázatnak szeretnénk meghosszabbítani a határidejét. Ha ez annyira politikai döntés lenne, és itt állnának sorban Baranyi Krisztina vagy akár az én kijelölt embereim erre a pozícióra, akkor miért csak egy pályázó indult ezen a pályázaton? Ezt nem tudom. Valószínűleg titokban állnak sorban ezek a politikai kijelölések. Nyilván láthatjuk, hogy ez nem így van, nincsenek ebben ilyen szándékok. Árva Péter képviselő úr is mondta, hogy itt nem a polgármester dönt, hanem szakértő bizottság, ami a pályázat meghosszabbítása esetében is ugyanazokból a személyekből áll majd. Itt sem lehet felfedezni semmilyen politikai vagy manipulatív szándékot, vagy ilyenrel vádolni az előterjesztőt. Azért gondoljuk, hogy egy pályázatból nem lehet választani, és szeretnénk, ha más pályázóknak is lenne lehetősége megmutatni az elképzeléseiket. Éppen azért, mert a választás után nagyon gyorsan került ez kiírásra, feltételezzük, hogy vannak még olyan szereplők, akik megfelelnek a pályázati kiírásnak, a pályázati kiírás minden részének, tehát a szakmai végzettségeket is tekintve. Jó lenne, ha több pályázó közül lehetne választani. Szeretném kémi a Bizottságot, hogy támogassák ennek a pályázatnak a meghosszabbítását, és nézzük meg, hogy hátha vannak még olyan szereplők, akik még nem jelentkeztek erre a pályázatra, de beadják majd a pályázatukat. Legalább 2-3 pályázat közül lehessen választani.

Kállay Gáborné: Eddig nem tudtam arról, hogy egy pályázat nem pályázat. Úgy tudom, hogy egy pályázati eljárás kapcsán, ha egy jelentkező van, és amennyiben az egy érvényes pályázat, akkor azt a pályázót meghallgathatja az illetékes bizottság, megismerheti a pályázati anyagot, megkérdezheti a pályázót, hogy hogyan képzei a dolgokat, miért pályázott, mik az elképzelései, illik-e, passzol-e ez az elképzelés az Önkormányzat koncepciójához. Egyáltalán nem értem magát ezt az eljárást. Ha megismeri a Bizottság, megismerik a képviselők ezt a pályázati anyagot, akkor is dönthetnek úgy, hogy nem fogadják el a pályázatot, mert nekik ez valamiért nem tetszik. Az azonban, hogy egyáltalán oda sem engedik a pályázót, hanem magát a pályázati eljárást nyilvánítják érvénytelennek, ez még, ha jogszerű is (tudom, hogy jogszerű), ez akkor sem korrekt eljárás sem a pályázóval, sem a képviselőkkel szemben. Nem teljesen értem, hogy miért erőlteti ránk Polgármester Asszony ezt az előterjesztést. Nem értem ezt az egészet, változatlanul ez a véleményem.

Kozma András: Külön köszöntöm Igazgató Asszonyt, hogy megjelent a bizottsági ülésünkön, és láthatja ezt a bizottsági vitát. Nagyon szeretném megköszönni Igazgató Asszonynak, hogy beadta ezt a pályázatot. Én is csatlakozni tudok ahhoz, hogy nagyon-nagyon remélem, hogy nem politikai indíttatású ennek a pályázatnak az érvénytelenítése. Nagyjából ismerem a kulturális életnek ezt a szegmensét, és el tudom mondani, hogy nagyon-nagyon kevés olyan ember van az országban egyáltalán, aki azokkal a kvalitásokkal rendelkezik, amit ez a pályázat kritériumként kiírt. Kevés olyan végzettségű ember van, aki képes ellátni ezt a feladatot. Ne felejtjük el azt, hogy 2020. kiemelt jelentőségű mind kulturális, mind társadalmi szempontból is, ugyanis Trianon 100-hoz értünk. Nagyon örülök annak, hogy egy olyan ember érkezett, aki egy kidolgozott kulturális tanévvel, évvel, egy kidolgozott programtervvel érkezett ehhez a pályázathoz. Én azt mondom, hogy minél előbb kezdjük el ennek az évnek a munkáját. Személy szerint azt tudnám javasolni, hogy legalább egy évvel legyen meghosszabbítva Igazgató Asszony mandátuma azért, hogy legalább ezt az évet jelentős és hasznos, hatékony munkával tudjuk folytatni. Nem kevés munka áll előttünk. Személy szerint nem tudom eldönteni, hogy nekünk itt az-e a dolgunk, hogy eldöntsük, hogy érvénytelenítsük ezt a pályázatot vagy sem. Én ezt a döntést a Képviselő-testületre hagynám, ezért valószínűleg ennél a szavazásnál tartózkodni fogok.

Dr. Mátyás Ferenc: Többször, nagyon sok fórumon elmondtam már azt a monológomat, hogy alapvetően a multinacionális cégek világából jövök, illetve ott látom a folyamatokat, hogy hogyan működnek. Nyilván így volt szerencsém belelátni a HR-kérdésekbe is. A részlegünkre mi is nagyon sokszor kerestünk embert, amit megpályáztunk. Abban az esetben, ha volt egy jelentkezési határidő, és jelentkezett x=bármennyi ember erre az állaspályázatra (legyen az 1 vagy 10), őket mi megnéztük, és szakmailag elbíráltuk, hogy alkalmas-e a feladat betöltésére vagy nem. Lehet, hogy 10 pályázó volt, és mind a 10 olyan volt, hogy az ember sikítva menekült el előlünk, és mind a 10-re azt mondtuk, hogy köszönjük szépen, nem, majd kiírtuk az új pályázatot. Volt azonban olyan is, hogy rögtön az első jelentkező olyan szinten felelt meg a szakmai követelményeknek, a bérigénye olyan volt, hogy annak ellenére, hogy ő volt az egyetlen jelentkező, elfogadtuk a pályázatát. A mai napig kolléganóm az illető. Ezért vagyok nagyon bajban ezzel a határozati javaslattal, mert nem azt látom mögötte, hogy szakmailag ilyen és ilyen probléma van a pályázóval. Ha ez lenne odaírva, akkor mérlegelni tudom, és el tudom fogadni, hogy igen, ő szakmailag nem felelt meg annak a szintnek, amit elvárunk tőle. Ez a határozati javaslat viszont nem ezt tartalmazza, és nem ezt sugallja. Ez után nem látom biztosítva azt, hogy ha azt mondjuk, hogy még 2 hónapig lehet pályázni, még 3 hónapig lehet pályázni, akkor több, jobb pályázó fog befutni. Nyilván az esélye megvan, de ha ez az egy, aki vette a fáradságot arra, hogy határidőre összeállított egy szakmai pályázatot, egy szakmai anyagot, akkor szerintem őt szakmailag kell vizsgálni és nem darabszámra.

Kállay Gáborné: Csatlakozok Dr. Mátyás Ferenchez. Ez az, amit hiányolok: egy pályázati eljárás, amit érvénytelenítünk anélkül, hogy ezzel a pályázattal foglalkoztunk volna vagy foglalkozhatnánk, holott volt egy szakmai bizottság, aki a pályázót meghallgatta, aki elolvasta ezt a pályázatot, aki véleményt alkotott erről a pályázatról. Mi azonban erről nem tudhatunk, ez most kívül esik ennek az előterjesztésnek a hatályán. Ez az, mai engem mérhetetlenül felháborít.

Árva Péter: Az előterjesztés azt indítványozza, hogy kezdjük az egészet előlről. Köztünk van olyan is, aki azt mondaná, hogy nevezük ki a pályázót, mert ő az egyetlen a jelöltek közül, aki jelentkezett. A kettő között még egy olyan kompromisszumos javaslat is létezik, hogy a jelenleg is hivatalban vagy tisztségben lévő pályázót megtartjuk a hivatalában, adunk neki valamennyi időt, hogy bizonyítson szakmailag. Szégyellem, hogy ezt én mondom ki, de én ezt az előterjesztést nyugodt szívvel nem tudom megszavazni, azért mert ezt az egész előterjesztést ez az érzet lengi át, hogy na, őt ne. Egy olyan kompromisszumot viszont el tudnék fogadni, hogy a mi bizottságunk azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy most ne írjon ki új pályázatot, bízva meg ideiglenesen, 1 év időtartamra az egyetlen pályázót a tisztség betöltésére. Adjunk neki időt, hogy bizonyítson ebben a kérdésben.

Döme Zsuzsanna: Szerintem ennek a köztes verzióknak van a legkevesebb értelme. Az Igazgatónő, aki itt van évek óta a művelődési ház élén, tehát már bizonyított. A bizottsági elnök úrral egyébként jelen lehettünk a pályázó szakértő bizottság általi meghallgatásán, tehát ilyen értelemben nem arról van szó, hogy a kulturális bizottság teljes mértékben ki volt zárva ebből a döntésből, és nem tudta tanulmányozni sem a pályázatot, sem a döntést. Nem tudom, hogy mennyire bevett szokás az, hogy egy egész kulturális bizottság vagy akár egy egész testület próbál szakmai szempontokat és szakmai pályázatot értékelni politikusokként. Mi jelen voltunk, és kérdéseket tudtunk feltenni, Takács Máriusz képviselő úrral együtt tettünk is fel konkrét kérdéseket. Nyilván

tudnám még elemezni ennek a pályázatnak a szakmai részét vagy az én szakmai kifogásaimat, de én nem azt szeretném hangsúlyozni. Azt látom, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ óriási intézmény, azt látom, hogy jóval nagyobb kapacitással vagy jóval magasabb színvonalon, jóval XXI. századi körülmények között tudna működni, és szeretnénk, ha a későbbiekben így működne.

Takács Máriusz: A jelenlegi előterjesztésnek nem tárgya a beérkezett pályázat, ezért kérem, hogy az arra vonatkozó információk ne hangozzanak el nyílt ülésen. Jelezném továbbá, hogy itt most nem a beadott pályázatról vitatkozunk. Szerintem a mi szakmai bizottságunknak nem is dolga abban állást foglalni, hogy a beadott pályázat milyen. Kaptunk egy előterjesztést, ami azt kéri, hogy eredménytelennek legyen nyilvánítva a pályázati folyamat, az előterjesztés indoklás nélkül kéri ezt. Nekünk alapvetően szakmai feladatunk lenne ezzel a pályázattal. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben nem kell állást foglalnunk, tehát tartózkodnunk kell az érvénytelenítéssel kapcsolatban, mert nem a pályázat szakmai megítéléséről van szó.

Kállay Gáborné: Én is ugyanezt szerettem volna elmondani, amit Elnök Úr mondott. Nagyon örülök, hogy Alpolgármester Asszony ott volt ezen a szakmai meghallgatáson, viszont szeretném jelezni, hogy legjobb tudomásom szerint ő nem szavaz, tehát Ön nem dönt, ilyen módon nem tagja a Képviselő-testületnek. Nekünk kell a döntést meghoznunk. Ha esetleg lesz ideje, akkor legyen kedves lapozza fel a korábbi előterjesztéseket. elég sok FMK-vezető megfordult, illetve pályázat lett kiírva Ferencvárosban, és nézze meg, hogy hogyan történt ezeknek a pályázatoknak az elbírálása. Minden esetben a szakmai bizottság meghallgatása után az illetékes bizottság is meghallgatta a pályázókat, kérdéseket tett fel, és találkozott valamennyi pályázóval. Még azokkal a pályázókkal is, akik egyébként nem nyújtottak be érvényes pályázatot. Utána tett javaslatot a Képviselő-testületnek, ahol szintén meghallgatták a pályázót, és ott a pályázó szintén röviden ismertethette a pályázatát, válaszolt a feltett kérdésekre. A képviselők nyilván nem szakemberek, de tudnak véleményt alkotni, felelős véleményt pedig abban az esetben, ha minden ismeret birtokában vannak.

Dr. Mátyás Ferenc: Tisztelettel annyit szeretnék megjegyezni Alpolgármester Asszonynak, hogy ha elmegyünk majd egy szakmai vita irányába, átlépjük azt a mezsgyét, az nagyon jó lesz. Ezzel szemben az előterjesztés nem ezt tartalmazza. Jelenleg az egyébként esetlegesen felmerülő szakmai érveket a döntés meghozatala során nem tudjuk figyelembe venni, mivel nem erről szól az előterjesztés, és nem ez az indoklás.

Sajó Ákos: Született-e írásbeli döntés, szakmai döntés a pályázó beadott pályázatáról?

Takács Máriusz: A Hivataltól kérdezem: a pályázattal kapcsolatban adhatunk-e információt?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A szakmai bizottság véleményt fogalmazott meg, de véleményem szerint ez az ügy nem tart ott, hogy ez nyilvános ismertetést nyerjen.

Takács Máriusz: A kérdésre válaszolva: volt szakmai bizottsági meghallgatás, és eredménye is született.

Deutsch László: Egy dolgot nem értek: a pályázati kiírásban szerepelt az a feltétel, hogy egy pályázó esetén érvényteleníteni kell a pályázatot? Tudtommal nem. Innentől kezdve nem tudom, hogy miről beszélünk.

Kállay Gáborné: A Képviselő-testület viszont megteheti, hogy indoklás nélkül érvénytelenítse a pályázati eljárást. Ez jogszabályi lehetőség. Jogilag ez rendben van, de abszolút nem érzem korrektnek ilyen módon az eljárást.

Takács Máriusz: További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 14/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2020. sz. – ”A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására 2019. december 18. napján kiírt magasabb vezetői pályázat (pályázati eljárás) eredménytelenné nyilvánítása, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása” című – előterjesztést.”

(5 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)

38/2020. 38/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hulse Alexandra: Egy technikai megjegyzésem lenne: a javaslatban a jelen bizottság neve rosszul jelenik meg, Kulturális, Oktatási, Egészségügyi van írva Egyházügyi helyett. Két helyen jelenik meg a Bizottság neve, és mindkét helyen rosszul van. Kérem, hogy kerüljön javításra, és az Egészségügyi helyett az Egyházügyi szó kerüljön be.

Takács Máriusz: Kérem a Hivatal munkatársait, hogy ezeket a technikai módosításokat majd végezzék el, de véleményem szerint erről nem kell külön határozatot hozni, ez csak egy technikai helyreigazítás.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Jelezni fogjuk az előterjesztőnek, hogy gyakorlatilag elírás történt, és a Képviselő-testület a helyesbitéssel együtt tud majd a tervezetről dönteni.

Takács Máriusz: Az előterjesztéshez érkezett egy módosító javaslat is, illetve egy kiegészítés, 38/2/2020. számon, ami kiosztásra került.

Árva Péter: Szakmai észrevételem lenne, míg a Bizottság tagjai olvassák a most kiosztott anyagot: a lakásrendelet végén felsorolásra kerülnek az Önkormányzat által tulajdonolt épületek. Viszont azok a lakások, amelyek társasházzá alakultak idő közben, azok ebből teljesen hiányoznak. Vannak olyan lakásaink, amelyek a mieink, csak közben társasházzá alakultak. Pl. Üllői út 75-77. sz. Ezek teljes mértékben hiányoznak. Nem tudom, hogy ezeknek kellene-e ebben szerepelnie, van-e ennek értelme vagy nem. Engem rettenetesen zavar, hogy van egy ilyen lista, amin a házak nagyja rajta van, viszont egyes lakások vagy nagyon sok ingatlan nem szerepel, mert ebbe a listába egyszerűen nem fért bele. Ezt más is szóvá tette vagy ez így rendben van, vagy tényleg van egy lyuk, amit érdemes lenne betölteni? Ez pontosan hogy van?

Puskás László: Ha jól értem, akkor Képviselő Úr az 5. sz. mellékletre gondol. Itt nem arról van szó, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok összessége, hanem önkormányzati tulajdonban lévő bontandó, illetve felújítandó épületekről van szó. Ilyen társasházunk nincsen. A melléklet azt sorolja fel, amely épületekkel a jövőben bontandóként vagy felújítandóként foglalkozni kell majd, akár ennek a Képviselő-testületnek, vagy bármelyik jövőbeninek. A társasházak esetében ez így nem értelmezhető.

Takács Máriusz: Eddig ki tudunk jelölni ingatlanokat kulturális célú hasznosításra. Volt egyfajta feszültség is, mert volt olyan szándék is, hogy szociális hasznosításra is kedvezményes bérletre kijelöljünk ingatlanokat, de eddig csak kulturális célra lehetett. Ezt a fajta ügymenetet, illetve ezt a fajta opciót hogyan befolyásolja a lakásrendelet? Befolyásolja-e bármilyen módon? Most is nevesítve van benne, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tud ilyenekről dönteni, de nem teljesen világos a számomra, hogy ez erre kihatással lesz-e, illetve, hogy bővül-e, és szociális alapon is tudunk-e kedvezményesen biztosítani helyiségeket. Most is van olyan, hogy szociális szervezeteknek adunk, csak ha jól tudom, nem teljesen ilyen címen.

Puskás László: Erre a kérdésre ebben a pillanatban nem tudok válaszolni, de a holnapi képviselő-testületi ülésre fel fogok készülni.

Takács Máriausz: Az előterjesztői kiegészítést befogadja az eredeti előterjesztés, így nem kell róla külön szavazni. Kérem, szavazzunk a 38/2020. és a 38/2/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 15/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2020., 38/2/2020. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(8 igen, 3 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

43/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

Takács Máriausz: Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 43/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 16/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2020. sz. – "Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2020/2021. nevelési évre

45/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriausz: Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nekem van egy kérdésem Szilágyi Imre irodavezető úrhoz: vannak kijelölt napok, de ha valakinek véletlenül nem sikerül akkor beiratni a gyermekét pl. az óvodába, akkor az ezen kívül is meg tudja-e tenni? Ha jól sejtem, akkor ennyire rugalmasak az óvodák.

Szilágyi Imre: Azt gondolom, hogy ha a gyermek beiratásáról van szó, akkor az óvodák maximálisan segítőkészek. Ezek a kijelölt napok, az óvodai beiratkozásnak ez lenne a tervezett menetrendje.

Takács Máriausz: Nyilván nem arra kapacitálnám a szülőket, hogy ne ekkor vigyék be. Tudom, hogy ennek van egy nagyon erős és fontos technikai szükséglete, és a szülőeknek is kell egy ilyen. Nyilván nem az történik, hogy

ha ezen az időponton kívül viszi valaki, akkor vége a világnak is. Kérem, hogy szavazzunk a 45/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 17/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2020. sz. – "Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2020/2021. nevelési évre" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

5./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása

9/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 9/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 18/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2020. sz. – "A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, valamint a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára

46/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Itt az a már bevált eljárásrend, hogy az intézményvezetőkre először mi teszünk javaslatot, utána a nevelőtestület, akinek 2/3-os arányban meg kell ezt szavaznia, hogy támogatja a jelenlegi vezető szerződésének meghosszabbítását. Utána még egyszer szavaz erről a Képviselő-testület. Kértem tájékoztatást a Hivataltól, és azt a megnyugtató választ kaptam, hogy a nevelőtestületi döntésen részt veszünk. Ez egy olyan titkos szavazás, ami valóban tükrözi az ottani nevelőtestület munkáját. Az a fontos ebben, hogy a saját munkaközösségének a támogatása meglegyen az óvodavezetőnek. Úgy tudom, hogy ezzel nem is lesz egyébként probléma, valószínűleg támogatni fogják a jelenlegi vezetőket. Kérem, hogy szavazzunk a 46/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 19/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2020. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Csudafa Óvoda, a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda valamint a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására adott magasabb vezetői megbízás meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

7./ Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány támogatási kérelme

48/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Döme Zsuzsanna: Ez a Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium kérelmével kapcsolatban született, egy Vincent van Gogh életéről szóló monodrámá program megvalósításáról lenne szó. Ez március legelső napjaiban valósulna meg, a kulturális pályázatok kiírása előtt. Az iskolával nagyon jó az együttműködése az Önkormányzatnak, a diák önkéntesek a legtöbb programunkon részt vesznek. Jelenleg éppen a Kultúra Napján segédkeztek, illetve az akkor megnyitott üres kirakatokat töltötték fel a művészeti alkotásaikkal. Látszik, hogy olyan szereplői a kerületnek, akik az iskola határán túl is hozzá tudnak járulni a kerületi értékekhez. Mindenesetre a kérelmük befogadásával és előterjesztésével egyidőben azt kértem ettől az iskolától is, hogy a megfelelő pályázati formákban próbálja ezeket a plusz programokat felénk jelezni. Ennek ellenére most ezt a 60 ezer forintos támogatást javaslom elfogadni.

Takács Máriusz: További hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 48/2020. sz. előterjesztés határozati

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 20/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 48/2020. sz. – "Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány támogatási kérelme" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

50/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Jelenleg mi van vagy mi volt ebben a helyiségben, mire számítunk, hogy mi lesz itt?

Döme Zsuzsanna: Jelenleg üresen áll ez a helyiség. Ennek a kirakatát is most éppen művészeti célú plakátok borítják, vagy próbáljuk ilyen módon mégiscsak hasznosítani. Ha ez a pályázat támogatásra kerül, akkor utána várhatjuk olyan kulturális szereplők pályázatait ide, akik ha megfelelő együttműködésben olyat kínálnak az Önkormányzat felé, amire nekünk szükségünk van, akkor a Bizottság, a Képviselő-testület tudja támogatni, hogy ők kezdjék el használni ezt a lakást.

Takács Máriusz: Nem lakást, hanem üzlethelyiséget. Milyen állapotú ez a hely? A Vagyongazdálkodási Iroda munkatársától kérdezném. Ez egy földszinti, illetve egy pincehelyiség. Tudjuk-e azt, hogy ez milyen állapotban van jelenleg?

Puskás László: Jelen pillanatban ez valóban egy földszinti és egy pincehelyiségből áll. A földszinti 51 négyzetméter, a pince 121 négyzetméter. A korábbi bérlő egyébként a két szint közötti átjárót lefalazta, ezért gyakorlatilag jelen pillanatban a pincébe lejutás kvázi nem lehetséges, illetve akkor lesz lehetséges, ha ezt kibontjuk, kibontja az, aki esetlegesen ezt elnyeri. Egyébként felújítandó állapotban van. Nem romos, nem használhatatlan, felújítandó állapotban van. A lefalazásnak az volt a korábbi indoka, hogy a pincét nem használták, és nyilván ennek a fűtése, illetve az energiaellátása miatt került lefalazásra. Nem komoly munka visszabontani.

Takács Máriausz: Remélem, találunk majd rá pályázót.

Árva Péter: Azt, hogy kulturális funkció kívül mi más egyéb funkció lenne itt lehetséges, azon volt-e gondolkodás, vagy ez nem volt megvizsgálva?

Puskás László: Egy picit úgy érzem, hogy ez nem az irodának szóló kérdés, mert nem mi döntjük el, hogy milyen funkcióval üzemeljen egy helyiség, elnézést kérek, de nem.

Kállay Gáborné: Korábban egy ruhaüzlet volt. Az utóbbi két évben már teljes bérleti díjat fizetett. Azt megelőzően viszont Szulák Andrea bérelte kedvezményes bérleti díjjal, ezért különböző fellépéseket teljesített Ferencvárosban. Volt vele egy ilyenfajta együttműködési megállapodás.

Takács Máriausz: Megismertük a helyiség történetét, reméljük, hogy nemsokára a jövőjét is meg fogjuk. Kérem, hogy szavazzunk az 50/2020. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 21/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 50/2020. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

9./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

4/6/2020., 4/8-13/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriausz: Az előterjesztéshez érkezett két előterjesztői kiegészítés és két módosító javaslat. Van egy 4/9/2020. sz. módosító javaslat Polgármester Asszonytól, ami ki lett küldve, nem helyszínen lett osztva. A 4/10/2020. sz. előterjesztői kiegészítés, ami automatikusan bekerül az előterjesztésbe, van a 4/11/2020. sz. módosító javaslat, amit Gyurákovics Andrea nyújtott be, a 4/12/2020. sz. módosító javaslatot Alpolgármester Asszony nyújtotta be, valamint a 4/13/2020. sz. kiegészítés, ami szintén Polgármester Asszony kiegészítője. Van-e hozzászólás?

Deutsch László, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Csak pár szót szeretnék mondani a módosítókról. Az egyik Jancsó Andrea képviselő asszony szociális szférában dolgozók részére javasol béremelésen felül juttatást Forrást kerestünk arra, hogy óvodai, bölcsődei intézményekben dolgozó kollégák javadalmazásán is tudjunk emelni, tudjunk többletet adni: cafetériajuttatásban, ruhapénzben, illetve más módon. Erről szól az egyik módosítóm, tehát ez egy plusz juttatás

az intézményeinkben dolgozóknak. A következő egy átcsoportosítás, ahol meg kell követnem volt Alpolgármester Asszonyt, Képviselő Asszonyt, mert valóban nem tudtunk dűlőre jutni a Deák Alapítvány alapító okiratával, ezért átcsoportosítottuk a sport költségvetési sorra ezt a bizonyos sport- és szabadidős célú pénzt. A következő javaslatunk Alpolgármester Asszony kulturális célú javaslata, amellyel Bernovits Vilma és Salkaházi Sára emlékére szeretnénk szobrot állítani. Szeretnénk, ha az Önkormányzat megemlékezne róluk a következő évfordulón, tehát december végén. December 27. volt, amikor őket a Dunába lötték a mi kerületünkben. Továbbá Public Art pályázati köztéri szoborkiállítást szeretnénk szervezni, valamint óriásplakátokat kreatív célra hasznosítani, tehát átadni olyan civileknek vagy olyan művészeknek, akik pályázatunk tudnak kiállítani gyakorlatilag kereskedelmi célú óriásplakát helyekre. Ez egy olyan módosítás, ami most a II. fordulóra jött be. Van még egy most kapott Demokraták Frakciójától származó módosító javaslat, amit én befogadtam. Ez arról szól, hogy bizonyos költségvetési sorokról történő költségeket milyen bizottságok koordináljanak, illetve egy vállalkozásösztönző programra szeretne a Frakció 15 millió forintot a költségvetésben. A kérésüknek megfelelően az egyébként a költségvetésben szereplő MÁV-lakótelep csatornahálózat átvételéhez szükséges előirányzat most nevesítve is megjelenik a költségvetésben, de mint mondtam, ez eredetileg szerepelt benne, csak most kap egy címkézést. Ennek a módosítónak most nem tudom, hogy mi lesz a sorsa, mert Torzsa képviselő úr elmondta, hogy az általa kért sorok számozása hibás, nem tudom pontosan. Ha ezeket most elfogadjuk, akkor ellehetetlenítjük az Önkormányzat működését. Gondolom, hogy ezen még javítani fog. Én az általa kértetket vettem bele ebbe a módosításba copy+paste-tel. Ezen túl szeretném elmondani, hogy ez a költségvetés egy teljesen más irány, a város nem fog milliárdokat felhalmozni, államkötvényekbe fektetni és pénzt parkoltatni az Államban, illetve Matolcsy bankjában. El fogjuk költeni azokat a közpénzforrásokat, amelyek rendelkezésünkre állnak. Elsősorban az Önkormányzat tulajdonában álló nagyon rossz műszaki állapotú, lerobbant házak és lakások felújítására, illetve ahol nem tudunk sort keríteni rövid időn belül teljes házfelújításokra, ott a teljes közműhálózat cseréjére, komfortosításra, lakáscsatolásra, felújításra. A mi rehabilitációs irányunk az akár az elmúlt FIDESZ-es vezetésétől, akár Gegesy polgármester úr által vitt városfejlesztési iránytól is eltér. Mi ezt nagyon fontosnak tartjuk, de azt látnunk kell, hogy 2 maximum 3 teljes ház felújításánál többre nem lesz pénze ennek az Önkormányzatnak. Viszont az elmúlt 10 évben olyan nagyfokú állagromlás következett be a házainkban, hogy gyakorlatilag most már egyik-másik lakhatatlanná válik. XIX. századi körülmények között, külső WC-vel, komfort nélküli lakásokban lagnak emberek. Azt gondoljuk, hogy akikre nem kerül sor, azok is megérdemlik azt, hogy jelentős életminőség-emelést tudjunk pénzzel, komfortosítással, felújítással nekik biztosítani. Ez az egyik főirányunk. A másik irányunk a zöldítés. Tényleg akár szabályozásban, építési szabályok módosításával, akár különböző megoldásokkal meg akarjuk védeni az embereket a klímaváltozás által okozott hátrányos hatásoktól. Ezt nagyon komolyan gondoljuk. A harmadik főirányunk az, hogy Ferencváros kulturális élete, ami régen városszerte híres volt, felpeszüljön, egy más minőségű, civileket sokkal inkább bevonó, aktívvá tevő magas szintű kulturális életet szeretnénk megteremteni az elkövetkezendő 5 év folyamán. Ezek ennek a költségvetésnek a fő irányai. Természetesen nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy megbecsüljük a hivatalban, az intézményeinkben, az irodáinkban dolgozókat. Tavaly béremelés történt, most a szociális ágazatban rendeztük ezeket a kérdéseket. Nem lehet pontosan tudni, de egyes számítások szerint a zárszámadás után 8,5 milliárd forint látszik, de ennek jelentős része kötelezettségvállalással terhelt. 2-3 milliárd forint közötti összeg lesz majd az, amiről még dönthetünk, hogy azt milyen módon, milyen céllal használjuk fel. A személyes preferenciám a nagyon rossz állapotú, viszont bontásra még nem érett, vagy felújítani még nem tudott lakásoknak a rendbehozatala lesz azért, hogy az ott élő emberek életkörülményein javítsunk.

Árva Péter: Nagyon nehéz helyzetben vagyok Új Pólus frakcióvezetőként, mert egyrészt ez egy jó költségvetés, és az általunk közösen vallott értékeket képviseli, másrészt tudomásom szerint a velünk koalícióban lévő Demokraták Frakció támogatását ez még nem bírja. Nagyon remélem, hogy itt egy kompromisszum születik holnapig. Mi most ebben a helyzetben tiszteletben tartjuk a koalícióban lévő partner frakció kérését, és tartózkodással fogjuk kérni a Polgármester Asszonyt, hogy ezt az apró nézetkülönbséget hidaljuk át holnapig.

Baranyi Krisztina: Megragadom az alkalmat, mert nem kaptam erre választ: mi ez az apró nézetkülönbség?

Árva Péter: A Demokrata Frakció vezetőjével, Torzsa Sándorral kellene ezt tisztázni.

Deutsch László, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Elmondom itt is: a Demokrata Frakció frakcióvezetője azzal indokolta a tartózkodást, hogy nem rendeltünk sorokhoz bizottságokat, ami most megtörtént. Aztán elismerte, hogy hibás költségvetési sorokat mondott, és ellehetetlenítene ez a döntés az Önkormányzat működését. Ezt megtettük, de ha egy frakció és párt arra hivatkozva nem szavaz meg egy költségvetést, hogy nem átlátható a sorok költése, mert nincs mellé koordinálásra rendelve egy bizottság, az az ő felelőssége. Ha bárki azt gondolja, hogy én magamhoz vonom pl. a takarítógépre (ez a sor is szerepel) és a kátyúzógépre költendő összeg elköltésének a koordinálást, és én ezzel korrupciós helyzetet teremtek, sajnos én azzal nem nagyon tudok mit kezdeni. Kérem szépen, hogy támogassa a Bizottság a módosító javaslatokat, illetve a 2020. évi költségvetést.

Kállay Gáborné: Kérdezni szeretnék Polgármester Asszonytól, mert az elmondottakat nem igazán látom ebben a költségvetésben. Teljes lakóház-felújításra csak a céltartalékban egy 100 millió forintos összeget, a felújítással kapcsolatos tervezésekre 50 millió forintot (ez a korábbi évben 100 millió forint volt), lakóépületek elektromos hálózat-felújítására 100 millió forintot (ez az elmúlt évben 400 millió forint volt) látok, kiürítéssel kapcsolatban lakáslemondás-térítés szintén alacsonyabb összeggel alultervezettnek tűnik, hiszen 2 ház kiürítését tervezi az Önkormányzat. A komfort nélküli lakásokra szánt 100 millió forintos tervezetet is alacsonynak érzem, nem látom az eltökéltséget. A társasház-felújítási pályázatról már nem is beszélek, mert Ferencvárosban nem csak szociális bérházak, nem csak önkormányzati tulajdonú házak találhatók. A zölddel kapcsolatosan játszóterek, műfüves és sportpályák, zöldfelújításra 50 millió forintot szánunk (az az elmúlt évben 400 millió forint volt). Hol van akkor ebben a költségvetésben az a sok szép minden, amit itt elmondott Polgármester Asszony?

Baranyi Krisztina: Nem látja a teljes lakóház-felújítást. Alpolgármester Asszony, egy lakóház-felújítás előkészítése 1-1,5 év. Tervezzük lehet hozzákezdeni egy lakóház felújításához. Önök elmulasztottak terveket készíteni, 2019. évre nem is terveztek teljes lakóház-felújítást. Nekünk most el kell kezdeni ezeket megterveztetni, hiszen ennek a folyamatnak a végén tudunk lakóházakat felújítani. Ha ezt nem mulasztották volna el, akkor már ebben az évben sor került volna két teljes lakóház felújítására. 100 millió forintot tervezünk komfortosításra, Önök szerint ez borzalmasan kevés. Önök egy fillért nem költöttek komfortosításra az elmúlt 9 évben. Hagyták azokat az embereket, hogy a 10 év alatt még inkább leromlott lakásokban még inkább méltatlan körülmények közé kerüljenek. Az az egy program volt, amit Önök „Önök is van esélye felújítani az otthonát” programként neveztek el. Egyébként megalázó, 9 millió forintos összeget adtak erre a célra, aztán megemelték 20 millió forintra a választási évre való tekintettel. Erről a költségvetési sorról például, ami klasszikusan a komfortosítás költségvetési sor, tavaly egyetlen egy forintot sem költött el ez az Önkormányzat, még az Önök által eldöntött 20 millió forintot sem. Egy forint sem ment ilyen célra. 400 millió forintot adtak teljes közműfelújításra. Egyrészt ezt a pénzt a választási évre adták, másrészt, én megnéztem, pont a Márton utca 13. szám kapcsán, ahol lekötötte életveszély miatt a gázművek a gázzal a szolgáltatást, a hálózat, majd mivel nem bírta a hálózat, még ki is gyulladt a kapualj, és le kellett kapcsolni az elektromos szolgáltatást is. Én akkor megnéztem, hogy hogy lehet az, hogy ha ilyen bődületes mennyiségű pénz áll rendelkezésre erre a célra, akkor hogy nem sikerült elkölteni. Mire költötték, ha sorban kötik le a házainkat a szolgáltatásról? Mi derült ki? Erről a sorról a Haller utca 50-52. számú háznak a homlokzati felújítását fizették ki 175 millió forintért. A homlokzatát javították egy olyan háznak, ahol belül szaladgálnak a patkányok, és ha az ember lelép a pincébe, akkor a bokájáig ér a csatornalé. Ennyit a teljes közmű költségvetési sorról. Ezért tudtuk ebbe a költségvetésbe csak a tervezést beállítani. Jövőre lesz teljes házfelújítás. Említette, hogy itt nem csak önkormányzati tulajdonú házak vannak. Önök valóban megemelték szintén a választási évben 380 millió forintra ezt a költségvetési sort, amit nem sikerült elkölteni. Erről azt kell tudni, hogy előtte hosszú-hosszú évekig 2015-2016-2017. évben ez a költségvetési sor 150-160-170 millió forint volt. Átlag 160 millió forint. Most mi ennél a 160 millió forintnál 40 millió forinttal többet tervezünk be ebbe a költségvetésbe azokra a nem önkormányzati tulajdonú társasházakra, amelyek pályázhatnak erre. Én azonban azt gondolom, hogy ennek az Önkormányzatnak elsősorban a saját vagyonára és a saját vagyonában élő emberekre kell koncentrálnia, amikor rehabilitációról van szó, vagy lakásokra pénzt költ. Eddig ez nem volt prioritás. Mi úgy gondoljuk, hogy tényleg fel kell számolni ezt a 700 lakást, ahol nincs még mindig WC odabent, és azt a 260-at, ahol van ugyan WC, de nincs tusoló vagy fürdőszoba.

Takács Máriausz: Mielőtt megadnám másnak a szót, szeretném jelezni, hogy ez a Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Egyházügyi Bizottság ülése, tehát maradjunk ezeknél a témáknál, ha lehet. Lehet bármit kérdezni holnap a képviselő-testületi ülésen, a pénzügyön. A városfejlesztésen is fel lehet tenni tömbrehabilitációs kérdéseket.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen az utasítást, de azt gondolom, hogy mivel Polgármester Asszony elmondta a költségvetés koncepcióját, én erre próbáltam reagálni. Egy kicsit visszafelé haladnék. Egyrészt azt gondolom, hogy a társasházakban is ferencvárosi emberek laknak, és Ferencváros polgármesterének elsősorban a ferencvárosi polgároknak a jólétét, illetve az érdekeit kell nézni. Ez nem csak a szociális bérlakásban lakó embereket jelenti. Nem a választási évben emeltük meg egyébként a társasház-felújításra szánt pályázat összegét, hanem 2018-ban, a költségvetés-módosítást követően, az első képviselő-testületi ülésen emeltünk nagyobb összegre. Egyébként azért nem lett ez elköltsve (gondolom, Polgármester Asszony arra a 40 millió forintos összegre gondol, ami kötelezettségvállalás), mivel ezek a pályázatok mindig májustól májusig, tehát kora nyártól kora nyárig tartanak. Ezért ez mindig a következő évben jelentkezik, és úgy néz ki, mintha nem lenne elköltsve, de ez mindig el van költve. Valóban van olyan, hogy valaki visszaadja a pályázatot, mivel a felújításra kapott összeg nem elegendő, és pontosan emiatt döntöttünk úgy 2018-ban, hogy megemeljük a pályázati összeget. Azt mondtam, hogy amennyiben tervezik a teljes felújítást, akkor az 50 millió forint a tervezésre nem egy olyan összeg, ami erre elegendő lesz. A sportpályákra, zöldfelújításra szánt 50 millió forinttal kapcsolatban még nem kaptam választ. Azt gondolom, hogy ez ugyancsak kevés. Egyébként úgy tudom, hogy a Felújítási Iroda végzett lakásfelújításokat, én magam is jártam ilyen lakásokban a körzetemben.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Arra szeretném kérni a Tisztelt Elnök Urat, hogy ha a jövőben ennyire nem a Bizottság témájába tartozó felszólalás van (a lakásfelújítás nem a Kulturális Bizottság tematikájába tartozik), akkor legyen szíves a szót megvonni.

Baranyi Krisztina: Bocsánatot kérek, de ez a kötelességem. A költségvetés a legfontosabb rendelte a városnak és kerületnek is, és nem véletlenül tárgyalja minden bizottság. Azt gondolom, hogy a költségvetéssel kapcsolatos vita, illeszkedjen vagy ne a Bizottság profiljába, mindenféleképpen le kell folytatni. Ez a Bizottság is a megfelelő Bizottság, a költségvetést teljes egészében minden bizottságnak tárgyalnia kell.

Takács Máriusz: Tárgyalunk valamiről, aminek csak egyetlen részével nem foglalkoztunk, az az, ami érinti a Bizottságot, de „dobom nyugodtan Kállay Gábornénak a labdát”.

Kállay Gáborné: Alapjában véve, ha tágabb értelemben értelmezzük a kultúrát, akkor az emberek lakhatása is valamilyen szinten odatartozik (az emberek lakáskörülményei és az építészet is). Ha már itt tartunk: két napirendi ponttal ezelőtt beszéltünk a lakások és helyiségek bérbeadásáról. Nyilván a helyiségek bérbeadása kulturális célra a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság kompetenciája, de a lakások bérbeadása általában annyira nem tartozik ehhez a Bizottsághoz, akkor ott erről nem kellett volna beszélnünk, ha ennyire szigorúan vesszük a Bizottság hatáskörét.

Takács Máriusz: Annak egyetlen pontja volt, egy icipici, ami ránk tartozott, azért tárgyalta a Bizottság, mégpedig a kulturális célra történő bérbeadás. Semmi más célról nem is beszéltünk.

Sajó Ákos: A kultúra kérdése megragadt bennem, és Polgármester Asszonyhoz csatlakoznék, amikor arról beszél, hogy rengeteg olyan lakás van, ahol még a WC kint van a sor végén. Ez is kultúra. Könyörgöm, ez a lakáskultúrához és a lakhatási kultúrához hozzátartozik a mai világban. Ha erről nem beszélünk ebben a Bizottságban, akkor sérül a Bizottság szelleme.

Takács Máriusz: Indítványozom, hogy mostantól mi döntünk a lakásokról! Csak vicceltem. Ne bagatellizáljuk el a mi munkánkat, itt nem lakásokról, nem a felújításokról döntünk.

Sajó Ákos: De a költségvetésről igen.

Takács Máriusz: A költségvetésről igen, és nagyon örülnék, ha ahhoz a költségvetési sorhoz lenne hozzászólás, ami hozzánk tartozik. Aljegyző úrtól kérdem: az előterjesztői kiegészítésekről nem kell szavazni, mert azok automatikusan belekerültek, ugye?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem kell.

Takács Máriusz: Van három módosító, ezekről külön-külön szavazunk, és utána az egészről egyben.

Baranyi Krisztina: Jancsó Andrea képviselő asszony módosítóját befogadtam, hiszen ahhoz kapcsolódva született a bölcsődei, óvodai dolgozók béremelése, tehát arról sem kell szavazni. Gyurákovics Andrea képviselő asszony módosítójáról kell szavazni.

Takács Máriusz: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 22/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/11/2020. sz. – ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A Pénzügyi Irodával arra jutottunk, hogy Jancsó képviselő asszony módosítójáról kellene szavazni, mert ott külön határozati javaslatok vannak, amiről a Képviselő-testület is dönteni fog.

Takács Máriusz: Van egy olyan módosító javaslat, ami nem került a Bizottság elé, és nincs is napirenden. Most kaptunk belőle egy példányt. Az a kérdésem, hogy az Aljegyző Úrhoz, hogy ilyenkor mit tudunk tenni?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Javaslom, hogy Elnök Úr ismertesse a javaslat lényegi tartalmát. Úgy gondolom, hogy nem olyan bonyolult a javaslat tartalma.

Romhányi Ildikó: Jancsó Andrea képviselő asszony a szociális intézmények közül a FESZGYI intézménynek a bérkiegészítésével kapcsolatban írt egy előterjesztést, amely tartalmazza a jogszabályban adható legmagasabb cafetéria bruttó juttatást. Ezt a költségvetési törvény szabályozza 200 ezer forint bruttó összegben. Eddig 151 ezer forintot biztosított az Önkormányzat. Ez minden dolgozónak évi egyszeri emelése, illetve egy újfajta béren kívüli juttatást javasolt Képviselő Asszony: a számlával igazolt pénzbeli ruházati hozzájárulást, ami bruttó 56 ezer forint/fő. Ez is évi egyszeri juttatás a munkatársak részére a FESZGYI-ben. Továbbá egy többletjavalmazást jelöl az előterjesztésben Képviselő Asszony, ami minden dolgozónak havi bruttó 52.650 forinttal emelné meg az illetményét. Ez január 1-től visszamenőleg kerülne megállapításra. Az előterjesztés tulajdonképpen ezt tartalmazza. Ez összesen 85.000.779 forintot jelent az idei évben. A költségvetés függvényében minden évben ez az összeg újragondolható. Ez jelenleg a céltartalék 6130-as költségvetési soráról csoportosítható át az intézmény részére.

Takács Máriusz: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 4/7/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 23/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/7/2020. sz. – ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(9 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriusz: Kérem, szavazzunk a 4/6/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 24/2020. (II.12.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/6/2020. sz. – ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(1 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriusz: Érkezett a Bizottsághoz egy megkeresés, egy felajánlás Hulse Alexandrán keresztül.

Hulse Alexandra: Ha már kultúra, akkor zárjuk egy pozitív felajánlással, ha itt tájékoztathatom Önöket. A Modern Alt Orchestra nevű zenekar gazdasági vezetője keresett meg azzal, hogy a Forrás a Zenének pályázat keretében lehetőséget nyertek arra, hogy köztéren tartsanak ingyenes nagyzenekari koncertet. Jelenleg keresik azt a rendezvényt, amelynek keretében ezt megtehetik. Mivel az Orchestra rezidens játszóhelye a BMC IX. kerületben, illetve együttműködik kerületi zeneiskolákkal is, örülnének, ha ezt a kerületben egy vagy akár több rendezvényen tehetnék meg. Június 30-ig van erre lehetőségük. A tájékoztatásuk szerint a Modern Alt Orchestra egy 14 éve működő big band, amely tavaly Artisjus és Gramofon díjat is nyert. Igazából itt az lenne a kérés, hogy biztosítsunk nekik alkalmat, lehetőséget június 30-ig erre egy vagy akár több alkalommal is. Remélem, hogy ez pozitív visszhangra talál, és tudunk erre lehetőséget teremteni nekik.

Takács Máriusz: Köszönjük a felajánlást.

Sajó Ákos: Teljesen más napirend utáni praktikus kérésem lenne Elnök Úrhoz. Még egy képernyő kellene nekünk itt ülőknek, hogy ne kelljen mindig forgolódni hátra, ha lehetséges.

Takács Máriusz: Igen, a terem technikailag abszolút kiegészítendő. Reméljük, hogy ezt majd valahogyan lereagálja a Hivatal. Köszönöm a bizottság tagjainak és a megjelent munkatársaknak a részvételét, találkozunk egy hónap múlva, a bizottsági ülést 17.00 órakor bezárom.

k.m.f.

Takács Máriusz
elnök

Árva Péter
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető