

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2019. december 11-én
15.30 órakor megtartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Takács Máriusz,
Árva Péter,
Kállay Gáborné
Dr. Mátyás Ferenc
Bodnár Alex Szilveszter
Hulse Alexandra
Kozma András
Dr. Nagy Attiláné tagok.

Hivatal részéről:

Döme Zsuzsanna alpolgármester, Halmai András irodavezető-helyettes, Dr. Kelemen Miklós Sándor referens, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna és Dr. Tóth Tamás – a Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Szilágyi Imre irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Petrovicsné Fehér Judit - a Pénzügyi Iroda munkatársa, Apollónia Aranka irodavezető, dr. Tomasószkiné Dr. Kovács Györgyi csoportvezető, dr. Molnár Andrea - a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Juhász Csilla jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Hantos-Jarábik Klára – az FMK igazgatója, Szilágyi Zsolt képviselő.

Takács Máriusz:

Sok szeretettel köszöntök mindenkit, ezennel megnyitom a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság mai ülését. Megállapítom, hogy 8-an vagyunk jelen a Bizottságban és határozatképesek vagyunk. Lesz e napirend előtti felszólalás? Úgy látom, hogy nem lesz napirend előtti felszólalás, akkor mielőtt ismertetném a napirendet, jelzem, hogy érkezett még két napirendi pontunk. Kérem, hogy vegyünk napirendre a 224/2019. sz. „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölése” című és 231/2019. sz. „Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása” című előterjesztéseket. Az a javaslatom, hogy 7. és 8. napirendi pontnak vegyünk fel őket. Ezekhez az Alpolgármester Asszony szeretne majd pár szót szólni, de mire Ő odaát végez, addigra jutunk majd szerintem el mi idáig, ha eljutunk.

Ezekkel a módosításokkal kérem, hogy a napirendről szavazzunk most.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KOEN 6/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására
Sz-356/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz elnök

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

215/2019., 215/2/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)

230/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátása vonatkozó pályázat kiírása

209/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat a Patrona Hungariae Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola és a Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium 2019. évi sporteszköz beszerzésének támogatására

223/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve

219/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása

231/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölése

224/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat bizottsági ügyrend elfogadására

Sz-356/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz elnök

Takács Máriusz: Az első napirendi pontunk, a Bizottság ügyrendje. Kérdezem, hogy van e bárkinek észrevétele, hozzászólása, vitája a dologról? Úgy látom, hogy az ügyrendünkhöz egyelőre nincs észrevétel. Mindenki átolvasta, értette, látta, hogy mindig a testületi ülés előtti napon, szerdán 15.30. órától fogjuk tartani a Bizottsági üléseinket, szándék szerint. Árva Péter képviselőtársam szót kér, megadom neki a szót.

Árva Péter: Köszönöm szépen, szerintem a szerdai nap elég sűrű lesz, legalább valamelyik bizottságnak engednie kellene és átjönni keddre, én nem tudom, hogy melyik az a bizottság, amelyiknek ebben engednie kellene, erről kérem szépen Elnök urat, hogy folytasson a többi bizottság elnökével tárgyalásokat. Ezt menet közben is lehet módosítani, nem egy olyan nagydolog, nagyon sűrű ez a szerdai nap.

Takács Máriusz: Köszönöm a hozzászólást. Azt gondolom, hogy meglátjuk, hogy működik, ha mutatkoznak nehézségek ebben, bár most például Deutsch László képviselő azért nem tud itt lenni, mert még a másik bizottsági ülésen ül. Átgondoljuk majd a többi bizottsági elnökkel, hogy hogyan tudjuk működőképessé tenni.

Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 356/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 7/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-356/2019. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ügyrendjét elfogadja.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: Takács Máriusz bizottsági elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

215/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e valakinek ehhez a ponthoz hozzáfűzni valója, vitája, érdembeli hozzászólása? Kérdezem a Hivatal munkatársait, hogy itt ugye a Bizottságnak nem döntési jogköre van, hanem javasolja a testületnek elfogadásra? Hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 215/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 8/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)

230/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Az előterjesztés arra irányul, hogy az újonnan elfogadott SZMSZ-hez egyéb jogszabályi módosítások miatt harmonizálni kell az ehhez kapcsolódó rendeleteinket.

Van-e hozzászólás, észrevétel? Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 230/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 9/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 230/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátása vonatkozó pályázat kiírása

209/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Az előterjesztéssel kapcsolatban van e bárkinek hozzászólása?

Árva Péter: Bocsánat, lehet, hogy keverem a napirendi pontokat. Ebben a pályázatban van az, hogy CD-n kell leadni a pályázati anyagot? Ehhez biztos, hogy ragaszkodunk a 21. század hajnalán, mert azt, hogy elektronikus formában elküldjük, az tudom támogatni. Elképzelhető olyan méretű anyag, amit nem lehet egy emailben elküldeni, mert olyan nagy. Akkor azonban felmerül bennem a pályázó alkalmatlansága, ha nem tudja megfelelően tömöríteni a csatolt képeket, anyagokat. Ezt én egy múlt századi dolognak tartom és nem biztos, hogy ehhez ragaszkodnunk kellene, ha nem írja elő valami magasabb rendű jogszabály.

Takács Máriusz: Köszönöm az észrevételt. Kérdezném a Hivatal munkatársait, hogy én vélelmezem, hogy ezt valamiféle rendelet vagy jogszabály írja elő, én már láttam jó pár ilyen vezetői pályázatot, általában ez a passzus szerepel ilyen formán, de nem vagyok benne biztos, hogy ez tényleg ilyen módon kell szerepeltetni. Ebben szeretnék egy állásfoglalást kérni. Ha jó láttam, akkor nem csak CD-n, hanem papíron két példányban, többféle módon kell benyújtani. Valóban nincs mód arra, hogy teljesen elektronikus módon lehessen ezt feltölteni, beküldeni?

Apollónia Aranka: CD-n azért szoktuk bekérni az anyagot, mert a képviselőknek valamilyen módon ki kell küldeni. Azt nem tudom, hogy ha emailen kerül beküldésre, akkor hogyan tudjuk biztosítani az anyag titkosságát. Amíg még nem választották meg a vezetőt, addig nem nyilvános a pályázata. Azt követően, aki eredményesen vett részt a pályázaton, annak a pályázata lesz nyilvános.

Takács Máriusz: Köszönöm, tehát az volt a kérdésre a válasz, hogy a titkosság miatt szükséges ez a formátum.

Dr. Mátyás Ferenc: Ehhez nekem annyi észrevételem lenne, hogy egyelőre lehet, hogy érdemes lenne mindenképpen meghagyni a CD-s formát, bár a titkosítás biztosítható máshogy is. A kérdés az, - és erre jó tapasztalás volt az önkormányzati választási kampány - hogy a Hivatal nem biztos, hogy meg tudja „ugrani” a emailben beküldést. Volt olyan, ügyünk, ahol Google drive-on került csatolásra a HVB-hez irányuló kérelmünkben fénykép. Meghaladta azt a méretet, amit a Gmail küldeni tud, ezért ezt egy drive linkbe konvertáltam. A HVB nem tudta megnyitni a drive linket, és azért utasították el a kifogást, mert nem tudják a drive-ott kezelni. Ebből kiindulva legalább még egy évig, amíg nem sikerül olyan informatikai fejlettségi szintre hozni a Hivatalt, jó a XX. századi megoldás.

Árva Péter: Köszönöm szépen a választ. Én csak azt szeretném elkerülni, hogy ez örökké így maradjon, mert így akár az 5/4-es floppyn is kérhetnénk. Kérem a Hivatalt, hogy ezt a dolgot egy kicsit próbáljuk meg körüljárni, hogy hogyan lehetséges. Teljesen felesleges egy ilyen CD megírása. Ez az én szakmámban is előfordul, amikor kéri a valamilyen kormányhivatal és akkor be kell vinni 4 példányban CD-n, ami teljesen felesleges, mivel korábban megkapja emailben ugyanazt az anyagot a hivatal. Ott van náluk, tudnak vele dolgozni, haladnak vele.

Kállay Gáborné: Azt szeretném javasolni a Bizottságnak, hogy ne 5 éves időtartamra írjuk ki a pályázatot, hanem csak 3 évre. Ezt jó pár éves tapasztalat mondatja velem.

Árva Péter: Nagyon örülök ennek a hozzászólásnak. Nem igazán vagyunk információval, hogy korábbi években milyen sűrűn cserélődött a vezető. Meg tudsz velünk erről pár információt osztani az emlékeid alapján? Alapvetően tudnám támogatni a javaslatodat, mert egyetértek, csak pár mondatot kérek, hogy többet tudjunk a kérdéses intézményről.

Kállay Gáborné: Nyilvánvalóan nagyon nehéz olyan vezetőt választani, aki minden szempontból alkalmas egy ilyen feladatra. Én azt gondolom, hogy többször volt probléma az FMK vezetésével, és én úgy gondolom, hogy emiatt egy rövidebb időtartam mindenféleképpen célszerű lenne. Ez annak elkerülésére lenne jó, hogy ha bárkiről időközben kiderül, hogy valamilyen probléma van vele, nem alkalmas, vagy nem azt a fajta kultúrpolitikát, koncepciót képviseli, amit az önkormányzat elképzel, akkor legyen lehetőség arra, hogy túllépjünk.

Takács Máriusz: Én is reagálnék a szakmai érvekre. Szerintem három év elég kevés arra, hogy valaki egy koncepciót végigvigyen. Az ötéves ciklus azért van kitalálva, nem csak itt, hanem általában az ilyen jellegű intézményvezetői pályázatoknál, mert az öt év az egy olyan ciklus, amire tud tervezni valaki. Értem az aggályokat. Ezzel együtt öt évben kell gondolkodni, és ellenőrizni kell, hogy mi történik. Szerintem, hogy ha rosszul vezetnek egy intézményt, az kimutatható. Ha nem jó az, ami ott történik, az látványos, és akkor le lehet cserélni egy vezetőt. Ez egy más procedúra, mint ha állandóan újra pályáztatjuk, de szerintem ezzel is lehet dolgozni ebben.

Árva Péter: Én Kállay képviselőtársammal értek egyet ebben a dologban. Nagyon nehéz ezeket a szerződéseket menet közben változtatni, felbontani. Nekem az a tapasztalatom, hogy ez egy olyan módosító javaslat képviselőtársunk részéről, ami egy alapos megfontolást érdemel. Én hajlok arra, hogy ezt megszavazzam. A Hivatal felé kérdés: egy ilyen elnyert pályázat menet közbeni felbontása mennyire körülményes? Nagyon más szektorból jövünk a munkaerő piacon, nekem nagyon könnyű felmondani egy alkalmazottnak. Egy ilyen pályázat esetén, milyen lehetőségeink vannak menet közben változtatni?

Takács Máriusz: Én is kérdezem a Hivatalt jogi szempontból: mennyire kötnek a törvények ötéves ciklusra, van-e ilyen kikötésünk?

Apollónia Aranka: Azt mondja a jogszabály, hogy maximum ötéves időtartamra lehet adni a magasabb vezetői megbízást, tehát kevesebb lehet, de ötnél több nem. Egyébként a képviselő testület az alap közalkalmazotti jogviszonyra épül, a magasabb vezetői megbízást vissza tudja vonni, de azt indokolni kell. Az indokolásnak valóságosnak és okszerűnek kell lenni, annak meg kell állni egy munkaügyi bíróság előtt, hogy ha esetleg pert indítana.

Takács Máriusz: Köszönöm a választ. Szeretném, hogy ha erről a módosítóról külön szavaznánk. Van-e ehhez a módosítóhoz bármilyen hozzászólás, vita?

Azt kérem, hogy Kállay Gáborné módosító indítványáról a 209/2019. sz. előterjesztéssel kapcsolatosan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 10/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadásra javasolja a Képviselő-testületek a 209/2019. számú előterjesztést azzal a kiegészítéssel, mely szerint a vezetői pályázatot 3 éves időtartamra írják ki.”

(4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriusz: Van-e még az előterjesztéshez bármiféle hozzászólás? Nekem még lenne kérdésem. Szeretettel köszöntöm az FMK jelenlegi igazgatóját, aki itt van körünkben. Annyi kérdést intéznék hozzá, hogy fog-e indulni a pályázaton, számíthatunk-e arra, hogy be ad Ön is vezetői pályázatot?

Hantos-Jarábik Klára: Igen.

Takács Máriausz: Nekem is lenne egy módosító indítványom. Ez egy szakmai dolog, a kiírás azon részére vonatkozik, hogy mit kell benyújtani. A pályázati kiírás 2. oldalán, van egy olyan rész, hogy a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások. Ennek az első pontja kezdődik úgy, hogy „vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és fenntartói stratégia célok megvalósítását célzó fejlesztési elképzelést, valamint az intézményi vezetésre vonatkozó szakmai programot, ...” Én ide szeretnék egy fél mondatot beszúrni, ami így hangzik, „...ide értve a 2020-2021. évadra vonatkozó kulturális programtervet.” Azt szeretném, hogy a vezetői pályázatban egészen biztosan benne szerepelne az, hogy milyen kulturális programtervet szeretne a következő kulturális évadban megvalósítani az FMK.

Van-e a módosító indítványhoz hozzászólás, vita, javaslat?

Több hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk erről a módosító indítványról.

KOEN 11/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Takács Máriausz módosító javaslatát a 209/2019. számú előterjesztés pályázati kiírásának 1. pontjára vonatkozóan:

„ a vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és fenntartói stratégia célok megvalósítását célzó fejlesztési elképzelést, valamint az intézményi vezetésre vonatkozó szakmai programot, ide értve a 2020-2021. évadra vonatkozó kulturális programtervet.”

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(8 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriausz: Kérem, hogy szavazzunk a 209/2019-es előterjesztésről egyben szavazzunk ezzel a módosító javaslattal együtt.

KOEN 12/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2019. sz. – ” Javaslat a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátása vonatkozó pályázat kiírása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a vezetői program tartalmazza a 2020-2021. év kulturális programtervét.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriausz elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter (ÜGYREND): Van-e jelen valaki a Jogi Osztályról? A butaságom, a naivitásom és rutintalanságom miatt kérdezek. Az előbb fogadtuk el a döntéshozatal szabályait a saját ügyrendünkben, amelyben 8-as szakasz 2. pontja azt mondja, hogy „az az indítvány, amely nem kapja meg a szükséges többséget, elutasítottnak számít, abban az esetben, ha az igen szavazatok száma több, mint az elutasító szavazatoké, de az egyszerű többséghez szükséges számot nem érte el, vagy az ülés vezetője újra vitára bocsájtja az előterjesztést.” Ez a módosító indítványokra, azaz Kállay Gáborné előző indítványára is vonatkozó szabály, vagy csak az előterjesztésre vonatkozik? Ez a passzus vonatkozik-e ránk, a módosító javaslatra? Ha igen, akkor ügyrendi hibát vétett Takács Máriausz, bocsánat. Kállay Gáborné javaslatánál több igen szavazat volt, mint nem, tehát ebben az esetben az ügyrendünk alapján (ha ez előterjesztésnek számít, szóbeli módosító előterjesztésnek, akkor az ülés vezetője, újból vitára bocsájtja az előterjesztést, és ezt követően szavazást is elrendel. Nem tudom, hogy jól értelmezem-e, nem vagyok jogász.

Takács Máriausz: Köszönjük az észrevételt, várjuk a választ.

Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna: Vonatkozik, mindegyikre. Az egyszerű többség, a jelenlévő bizottsági tagok többségi szavazatát jelenti, többségi igen szavazatát jelenti.

Takács Máriausz: Köszönöm Árva Péter észrevételét, a Jogi Iroda állásfoglalását, akkor vissza fogunk térni a napirendi ponthoz, és most megadom Kállay Gábornénak a szót.

Kállay Gáborné: Pontosan emiatt, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjébe én beraktam egy feltételes módot ebbe a bizonyos mondatba, itt meg nem jeleztem.

Takács Máriausz: Ha jól értettem, vissza kell térnünk, ehhez a napirendi ponthoz, akkor még egyszer, megkérdezem, hogy Kállay Gáborné módosító javaslatához, mely szerint három év legyen a pályázati kiírás, ne öt, ez a négyes napirendi ponthoz volt, felteszem megint vitára a kérdést. Kérdezem, hogy van e hozzászólás?

Árva Péter: Szeretném kihasználni azt az alkalmat, hogy a pályázó itt van a körünkbe és az Ő véleménye engem érdekelne és befolyásolna is, hogy erről a kérdéstről ő, mint vezető mit gondol?

Hantos-Jarábik Klára: Én is három évre lettem megválasztva. Nyilván azt gondolom, hogy ha én pályázok, és ez sikeres lenne, akkor szerencsés lenne az öt év. Valóban egy koncepció annyi év alatt valósítható meg sikeresen. Érttem képviselő asszonynak az indokát is, hogy biztosabb, ha nem működik, nem azt a koncepciót képviseli, amit várnak, akkor a három év egy szerencsésebb helyzet.

Takács Máriausz: Kérem, hogy Kállay Gáborné módosító indítványáról újra szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 13/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2019. számú előterjesztést azzal a kiegészítéssel, mely szerint a vezetői pályázatot 3 éves időtartamra írják ki.”

(3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriausz: A bizottság újra elutasította Kállay Gáborné módosító javaslatát, ilyen módon nem kell a szavazás többi részét újra megismételni.

5./ Javaslat a Patrona Hungariae Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola és a Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium 2019. évi sporteszköz beszerzésének támogatására

223/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriausz: Javaslat a Patrona Hungariae Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola és a Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium 2019. évi sporteszköz beszerzésének támogatására. Mielőtt az előterjesztést vitára bocsátanám, megkérném a Humánszolgáltatási Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztés környezetéről mondjon pár szót, mert a dolognak egyfajta története, amit érdemes ismerni a bizottságnak.

Szilágyi Imre: Tisztelt Bizottság, tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy a 3413 számú költségvetési soron diáksport feladat alatt a korábbi években is egyébként Ferencváros Önkormányzata a Belső-Pesti Tankerület iskoláinak, Patrona Hungariae Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola és a Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium is biztosította ezt a sporteszköz-fejlesztést. Ebben az évben is megkerestük a Belső-Pesti Tankerület vezetőjét, hogy amennyiben kívánnának élni ezzel a lehetőséggel, akkor

egy kérelemmel jelezzék a Tisztelt Bizottság és a Képviselő-testület felé. Nem tették meg, a két iskola tette meg ezt a jelzést, ezért van az, hogy csak az ő kérelmüket látjuk itt. A támogatási összegre 300-300 ezer forintot javasoltunk, itt az előző éveknél a támogatási összegeivel egy kicsit összehozva. Az iskolák korábban is ezt a 200-300 ezer forint összegű támogatást kapták. Egyik intézmény sem jelölt pontos összeget a támogatási kérelemben, nagyjából ez volt az összegszerinti gyakorlat.

Takács Máriausz: Hozzászólás, észrevétel van-e?

Árva Péter: Engem egy kicsit zavar, hogy nem kerületi fenntartású intézményeket támogatunk úgy, hogy a kerületi óvodák tanszer- és játékszer-ellátottsága hogy kívánnivalót maga után. Biztos, hogy jó helyre megy ez a pénz, de én szeretném kérni Elnök Urat arra, hogy ezeket az intézményeket, mind az általunk finanszírozottakat, mind a nem általunk finanszírozottakat, megismerhessük. Kérem, hogy szervezzél olyan látogatásokat, ahol ezeket az intézményeket belülről megismerhetjük. Bevallom, hogy zsigerből azt mondtam volna rá, hogy ezt ne támogassuk, mert nem mi vagyunk a fenntartói, oldja meg a fenntartó. Másrészt meg segítünk, jó helyre megy, de sokkal könnyebb lenne ezeket a döntéseket úgy meghozni, hogy ismerjük a kérelmezőket és a konkrét szereplőket.

Takács Máriausz: Van ilyen szándék az összes oktatási intézménnyel kapcsolatban. Azokkal kapcsolatban is, amit nem mi tartunk fel, és az óvodákkal kapcsolatban is. Tervezzük, hogy felkeressük őket személyesen, megismerkedünk velük, másrészt megnézzük magukat az intézményeket, épületeket. Beszélgetünk a fenntartójukkal, hogy mit látunk ott, vagy milyen együttműködés, amit mi jelenleg realizálunk, és milyen együttműködés lenne optimális, hogy hogyan szabályozzuk ezeket az együttműködések.

Kállay Gáborné: Szeretném jelezni, hogy sem fenntartói, sem működtetői nem vagyunk egyetlen egy közoktatási intézménynek sem. 28 db van Ferencvárosban ezekből az intézményekből. Azt is szeretném jelezni, hogy az óvodáknak az eszközellátottsága, azt gondolom, hogy átlagon felüli itt Ferencvárosban. Abban a 28 oktatási intézményben jelentős számú ferencvárosi diák jár, tehát mindenféleképpen azzal, hogy ezeket az intézményeket támogatjuk, a ferencvárosi gyerekeket, ferencvárosi családokat is támogatjuk. Ezért én javaslom, hogy ezt a napirendet fogadjuk el.

Szilágyi Imre: Az Óvodára szerettem volna annyiban reagálni, hogy az óvodák minden évben kapnak önkormányzati támogatást sporteszköz-beszerzésre is. Illetve az elmúlt két évben nagyobb értékű eredeti bosu labda-beszerzés valósult meg mindegyik kerületi intézményben. Nyilván, ha a bizottság szeretné látni, hogy tételesen, hogy milyen összegek voltak, akkor ezeket ki tudjuk gyűjteni.

Árva Péter: Azt a felajánlást, hogy egy tájékoztatót kapjunk a legközelebbi ülésre, köszönettel elfogadom. Kicsit keverednek ezek a dolgok, hogy oktatás, meg óvoda, itt természetesen az óvodákra gondoltam, a kerületi fenntartású óvodákról beszéltem. Statikus szakértőként félve megyek el az óvodaépületek mellett, mert ha ránéznék, egy két helyen szólnom kellene, hogy vakolatomlás miatt ezt az óvodás zárják le. Nem szerencsés hogy azokban az öltöző padokban öltöznek a gyerekek, amelyikben még én is annak idején. Nagyon sok intézmény el van hanyagolva, amit én láttam. Ezért is szeretném, ha lenne ilyen épületlátogatás, hogy az általános ellátottsági szintet fel tudjuk mérni.

Takács Máriausz: Azt gondolom, hogy az épületek állaga nagyon perifériásan tartozik a mi Bizottságunk hatáskörébe.

Kállay Gáborné: Nagyon komoly pénzeket fordított az önkormányzat az elmúlt években is arra, hogy az óvodákat felújítsa, és nyilván mérlegelni kell, hogy mi az, ami a fontosabb. Mindenesetre azt gondolom, az hogy Ferencvárosban a gyerekeknek a sportolási lehetőségét maximálisan megpróbáljuk biztosítani, és az hogy Ferencvárosban nem nő úgy fel gyerek, hogy ne tanuljon meg úszni és ne tanuljon meg korcsolyázni, és mindezt abszolút ingyen teheti meg, így nincsen szegyenkezni valónk. Valóban az óvodákra is lehetni nagyon sok pénzt költeni, és kell is nagyon sok pénzt költeni és azt hiszem, költöttünk is az elmúlt időszakban.

Takács Máriausz: Van e még a napirendi ponthoz észrevétel, hozzászólás? Kérem, hogy szavazzunk a 223/2019. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 14/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 223/2019. sz. – "Javaslat a Patrona Hungariae Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium, Kollégium és Alapfokú Művészeti Iskola és a Lónyay Utcai Református Gimnázium és Kollégium 2019. évi sporteszköz beszerzésének támogatására" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve

219/2019., 219/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Következő napirendi pontunk, a Képviselőtestület 2020. I. félévi munkaterve, amihez van egy módosító indítványi, ami kiosztásra került. A módosító száma, 219/2/2019. A módosítóról és az előterjesztésről egyben szavazunk. Mi csak javaslatot teszünk, mint valamennyi bizottság, a Testület elé fog kerülni.

Kállay Gáborné: Január 9-ére tervezzük a testületi ülést? Akkor az azt jelenti, hogy 7 nappal előtte, tehát január másodikán van kiküldés. Ami azt jelenti, hogy a két ünnep között a Hivatal dolgozni fog? Úgy tudom, hogy a két ünnep között igazgatási szünet van. Akkor hogyan lesz kiküldés másodikán?

Árva Péter: Tényleg nagyon örülök annak, hogy itt vagytok, és segítetek ezeket a hibákat észrevenni. Én úgy szavaztam erről, hogy ezt a hibát nem vettem észre a saját Bizottságomban. Abszolút teljesen igazad van. Használjuk ki az alkalmat, hogy Alpolgármester Asszony itt van, és megkérjük, hogy közvetítsd a Polgármester Asszony felé ezt a dolgot, mert örülnénk, ha már holnapra befogadásra kerülne ez a módosítás.

Döme Zsuzsanna: Valószínűleg tényleg ez egy meggondolatlan dátum. Az érdekes az, hogy a Gazdasági Bizottság minden további nélkül megszavazta. Ez valószínűleg fennakadásokat okoz majd. Legalább itt kiderült. Egyébként én tájékozódtam az épület nyitvatartásáról, lesz fűtés, és be tudunk jönni. Én tervezem, hogy bejövök 9-e előtt is, de nyilván ez ebben a formában problémás lesz.

Romhányi Ildikó: Köszönöm szépen hogy Képviselő Asszony észrevette. Amikor az irodáktól kérték a javaslatokat a képviselő-testületi munkatervhez, én akkor jeleztem a Pénzügyi Iroda részéről ezt. A két első napirendi pont, ami január 9-ére van tervezve, a 2020 évi költségvetési rendelet, illetve a 2019 évi költségvetés-módosítás egy fordulóban történő tárgyalása, olyan szintű emberi képtelenség, hogy megoldhatatlan. Én most csak a saját irodám nevében tudok nyilatkozni, és szeretném Önök felé ezt a tájékoztatást elmondani, hogy ezek a napirendi pontok január végére állnak úgy össze, hogy a testület tárgyalni tudja a 2020 évi költségvetési rendeletet, illetve a legutolsó költségvetés-módosítást. Nekünk a 2019. évvel teljesen végeznünk kell, teljesen ismernünk kell minden adatot. Ezt mindenképpen január végén kell tárgyalni, mint az előző időszakokban is, amikor mindig január végén tárgyaltuk ezt a két napirendi pontot.

Takács Máriusz: Köszönöm a tájékoztatást. E szerint, ha egy héttel lenne később, az sem lenne szerencsés, az sem működőképes.

Árva Péter: Ez a Bizottságunkat ilyen értelemben nem érinti, nem nekünk kell megoldani. Azt kérem, hogy ezt így fogadjuk el, és a Testületi ülésre remélem, hogy megszületik erre egy válasz és a Polgármester Asszony

fogja módosítani. Ugyanezt a módosítót a testületi ülésen is szóvá tudjuk tenni. Én azt kérem, hogy ezt most szavazzuk meg, és zárjuk le a napirendi pontot.

Kállay Gáborné: Semmi nem történik abban az esetben, ha nem szavazzuk meg, ugyanis a Bizottság tesz egy javaslatot arra, hogy ez így nem elfogadható, mert van benne egy olyan hiba, amely kivitelezhetetlen. Majd a Testület, vagy a Polgármester Asszony módosítani fogja a január 9-ei időpontot, a testület pedig dönt róla. Nem hiszem, hogy ezt most így szükséges elfogadni akkor, amikor nem tudunk vele egyetérteni, meg egyáltalán nem kivitelezhető, hiszen a Hivatal nem dolgozik a két ünnep között. Ezt így nem tudom támogatni.

Takács Máriusz: Közben jelezték, hogy az SZMSZ-hez van köze, hogy ezek a dátumok ilyenek. Megkérdezhetem, hogy ezt hol szabályozták az SZMSZ-ben? Szemmel láthatóan mindig a hó elejére esnek a dátumok. Az SZMSZ-ünk mondja, hogy a hónap második csütörtökén kell lennie, és ezek szerint a második csütörtök 9-e. Volt egy indítvány, hogy ne fogadjuk el, bármi más észrevétel, hozzászólás, panasz? Kérem, hogy erről a napirendről szavazzunk, most.

Több hozzászólás nem lévén, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 15/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2019. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve” című – előterjesztést.”

(2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása 231/2019. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Kérdés, észrevétel?

Kállay Gáborné: Úgy látom az előterjesztésben, hogy az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható. Nem? Rendben.

Döme Zsuzsanna: Egyrészt az én fénymásolatom Batori Zsoltnak biztosan nagyon tetszene, mert galériába illik. Szerencsére tudom fejből, hogy mit tartalmaz. Szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, aki valójában dönthet itt, a pontos számokról pozitívan bírálta el ezeket az igényeket. Én inkább azt szeretném indokolni, hogy az elég sok nem lakás célú kedvezményes bérleményes szerződés közül, miért ez a három kerül már decemberben a bizottságok és a Képviselő-testület elé, hiszen jóval több az, amelyik december 31-ével lejár. Ennek az az oka, hogy ez a 3 ingatlan az, amelyik 25 millió forint fölötti értéket képvisel. Ha most nem döntünk a lejárát előtt róla, akkor már teljesen más feltételekkel kerülhetne csak elbírálásra. Tehát ennek ilyen jogi oka van. A másik pedig az, hogy én az összes ilyen együttműködési partnerrel felveszem a kapcsolatot és megnézem, hogy hogyan működnek, milyen problémák vannak esetleg az együttműködésünkben, mik azok, amik jól működnek náluk. Sajnos erre a hétre, nem tudtam az összeset végignézni. Találtam problémákat, nem is csak a kedvezményes bérlekkel kapcsolatban, hanem egyáltalán a civil egyházi és kulturális célú pályázatokkal támogatott szervezeteknél is. Nem feltétlen olyat, ahol a pályázó szervezet nem működött együtt, vagy nem látta el a vállalt feladatait, nagyon sokszor olyan problémát látok, ahol az önkormányzat nem aknázza ki, vagy elfelejtette, ezeket a szervezeteket. Van olyan, aki 1965 óta bérel tőlünk irodát, és sajnos elfelejtődött az önkormányzat részéről. Ez az együttműködés például nincs igazán tartalommal feltöltve. Én ilyenekkel találkoztam, és ezért kérem a megértést. Januárban vagy a február során egy csomagban az összes ilyen szerződéssel fogunk találkozni és bejön a bizottság elé, tehát nem egyedileg szeretnénk, hogy ezeket a bizottság lássa és támogassa, hanem egyben. Nem szerencsés, hogy egy-egy ilyen esetben döntünk. Jóval több ilyen szervezet van. Egy kevés időt szeretnék még kérni, és ez a három szervezet viszont mind olyan (elnézést kérek, mert a daganatos gyermeke, az inkább egészségügyi bizottságot érinti),

amiben én meggyőződtem arról, hogy az együttműködésben vállalt feltételeknek eleget tesz. Működik, és tényleg olyan munkát végez, olyan tevékenységgel járul hozzá a kerület kulturális életéhez, akiket én jó szívvvel tudok támogatni, és erre biztatom a bizottságot is.

Takács Máriusz: Köszönjük a tájékoztatást. Alpolgármester Asszonyhoz lenne egy olyan kérésem, hogy ha ide egy nagyobb mennyiségű ilyen kérelem fog egyben beérkezni, akkor ezt mi is időbe áttekinthessük, mert nyilván relevánsak ezek a szervezetek.

Döme Zsuzsanna: Ezzel a néhányal most azért volt egy ilyen utólagos benyújtás, mert észrevettem olyan elírásokat az előterjesztésben, ami miatt ez nem tudott normál időben elérkezni. Ezért is volt, hogy külön emailben fordultam a bizottságok elnökeihez. Természetesen, tényleg az a cél, hogy a bizottság tagjai ezekre relevánsan rálássanak időben. Ezzel segíteni szándékozom majd abban, amikor ötvenesével jönnek, de talán ötven nincs.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy feltétlenül támogassuk ezeket a szervezeteket, illetve a Bátor Zsolt-féle egyesületet, illetve a fotózással kapcsolatos művészeti tevékenységet folytató szervezetet. Majd a következő napirendben a Magyar Naplót is feltétlenül, annál is inkább, mert ezt az előző szervezetet én hoztam be az önkormányzathoz. Még azokat a civil és művészeti vagy más különböző tevékenységet folytató szervezeteket, amelyekről Alpolgármester Asszony beszélt, akik már a 60-as évek óta itt vannak, azokat sajnos megörököltük. Nagyon nehéz, nagyon fáradtságos kemény munka volt ezekkel a szervezetekkel együttműködni, mert ezeket korábban elége, lazán kezelte az előző városvezetés. Ingyen biztosítottak a számukra 10, 15, 18 éves szerződésekkel helyiséget úgy, hogy tulajdonképpen semmiféle ellenszolgáltatást nem nyújtottak. Ezeket mi felkerestük és mindenkivel egyenként kötöttünk együttműködési megállapodást annak érdekében, hogy megpróbáljuk őket rávenni arra, hogy a kedvezményes bérleti díjért, nyújtsanak megfelelő szolgáltatást a kerület számára. Ezeket a szervezeteket mi megpróbáltuk a kerület vérkeringésébe bevonni. Nem volt egyszerű egy olyan szervezet esetében, aki már 10 -15 éven keresztül megszokta azt, hogy túlságosan sok mindent nem kellett tennie. Nem akarom itt magunkat fényezni, de azt gondolom, hogy mi mindent megtettük annak érdekében, hogy Ferencvárosnak a kulturális életébe és a működésébe bevonjuk azokat a civileket, egyesületeket, alapítványokat, akik valóban komoly munkát végeznek és hajlandók is a kerületért dolgozni. Az a három egyesület, illetve alapítvány, az Írott szó Alapítvány, amely a Magyar Naplót is működteti, ezek közé tartozik. Ezért kérem, hogy mindkét előterjesztést támogassák.

Dr. Mátyás Ferenc: Nagyon örülök annak, hogy FIDESZ-es képviselőtársaink ilyen elkötelezettek a Kormánnyal szemben a kultúra mellett, mivel a tegnapi nap története éppen az volt, hogy megpróbálta „legyilkolni” a színházi kulturális életet. Az én kérdésem és kérésem az elenne, hogy év elején, amikor majd megkapjuk majd ezeket a kérelmeket, akkor összeválogatást kérnénk arról, hogy a vállalásokból mik azok, amik teljesültek, hogy utána lehessen nézni. Jelenleg kipontozott hely van arra, hogy meddig hosszabbítunk és arra is, hogy mi az összeg, hogy erre esetleg Alpolgármester Asszonynak van-e előirányzata?

Döme Zsuzsanna: Először Kállay Gáborné megjegyzésére válaszolnék. Sajnos, amiket találok abban pont ez a 1965 óta, egyébként nem a szervezettel van probléma, hanem én tényleg úgy érzem, hogy elsikkadt ez az együttműködés, és nincsenek megfelelően utánkövetve ezek a támogatások. A pályázatoknál is ugyanazt tapasztalom és nagyon gyakran ezeknek még személyi oka is van, egyszerűen túl kevés ember van, nem volt cél az utánkövetés és az átláthatóság. Akikkel eddig felvettem a kapcsolatot, azok nagyon sokszor olyan dolgokat kérnek, vagy olyannal tudjuk segíteni ennek az átláthatóságát, amik egy fillér nélkül akceptálhatók, ezeket meg is tesszük. Pont ez a szervezet 2018-as beszámolójában minden egyes pontnál szerepel, hogy amiket felajánlott, azokra igény nem volt, szinte egyetlen egy olyan ajánlására sem, ami eddig az együttműködési megállapodásában született. Egyébként 2013-ban Bácskai János polgármestersége alatt újult meg egy határozatlan idejű szerződés. Nem azt akarom mondani, hogy minden esetben problémás egyesületek, szervezetek vannak, de bizony hogy vannak olyanok, akikkel érdemes kicsit jobban végiggondolni, hogy milyen formában várjuk el tőlük a viszontszolgáltatást. Ezeknek pontot fogunk tenni a végére. Dr. Mátyás Ferenc kérdésére: természetesen én így készülök, javaslataim is lesznek, és minden olyan dolognak utána nézek. Aki a Bizottságból szeretne ennek a munkának a fázisaiba belenézni, bővebb tájékoztatást kapni, kérni, vagy esetleg velem tartani, én ehhez nyitottan állok. Úgy tudom, hogy itt a bizottság arról tud dönteni, hogy támogatja-e vagy sem. A Gazdasági bizottság a jogköre, hogy konkrét összegeket és időpontokat adjon. Ez mostanra már

megtörtént, holnap a Képviselő-testület is jóvá fogja hagyni. Bátori Zsolt itt egyéni vállalkozóként szerepel, de a PH21 Galériát jelenti, ami szerintem egy nemzetközi szintű művészeti galéria. Aki még nem volt, annak javaslom, hogy tekintse meg, tényleg szuper, amilyen munkát ott évek óta végeznek. Ott az eddigi támogatást javasoltuk, a bizottság ezt fogadta el három évre. Az Írott Szónál szintén három évben, és a mindenkor közös költséghez kötött, tehát gyakorlatilag a mostani kedvezményes összegeket javasolta a bizottság. Az Írott Szónak két helysége van, az egyik az egy 11982 Ft/hó, a közös költségnek a havi összegét kérjük tőlük. A nagyobb helyiségükre pedig többet fizetnek most, mint a közös költség és ennél maradt a Gazdasági bizottság is, tehát 31707 Ft-os havi összegért. Bátori Zsoltnál pedig az eddigi összegek maradtak megerősítve, három évre.

Kállay Gáborné: Az Írott Szó Alapítvány esetében arról van szó, hogy 25 M Ft fölötti az ingatlan, amiben működik a szervezet, és emiatt nem tudjuk meghosszabbítani, mivel csak egyszer van lehetősége az Önkormányzatnak meghosszabbítsa a kedvezményes bérleti díjú helyiségnek a bérbeadását. A rendeletünk szerint a Képviselő-testület dönt arról, hogy pályázatra kiírja-e kulturális célú hasznosításra az ingatlant. A Testület tesz javaslatot arra, hogy milyen határidővel és mekkora összegért. Ezek után a Kulturális Bizottság fogja majd kiírni a pályázatot, és el is bírálja. Ilyenkor méltányolja a Bizottság azt, hogy az az egyesület vagy az alapítvány, aki ott működött, az hogyan működött és ilyen szempontból élvez-e valamilyen előnyt vagy sem. Erre volt már többször példa.

Takács Máriausz: Köszönöm, bár ez a következő téma volt, majd mindjárt arra is áttérünk. Azt mondta Alpolgármester Asszony, hogy igazából a határozati javaslatokban kipontozott részekről nekünk nem kell itt döntenünk, tehát hogy milyen összegért, és meddig tennénk ki. Kérdezem a hivatal munkatársait, hogy tudunk-e úgy dönteni a határozati javaslatról, hogy abban nem töltjük ki a kipontozott részeket.

Árva Péter: Az elején még értettem, hogy az előterjesztés miről szól, de minél többet folyik a vita, annál kevésbé vagyok meggyőződve, hogy én bármilyen felelős döntést tudok hozni. Én azzal a javaslattal élnék, hogy ezt tárgyalásra alkalmatlanként vegyük le a napirendről. A Testület úgyis fogja tárgyalni, én biztos nem tudok felelős döntést hozni ebben a napirendi pontban az elem tárt adatok alapján.

Takács Máriausz: Van egy része ennek az előterjesztésnek, aminek a szakmai megítélése a mi dolgunk. A két előterjesztés összecsúsztott. Jelen pillanatban a 231/2019-es előterjesztést tárgyaljuk, ami kettő darab nem lakás célra kiadott kulturális célra kiadott helyiség szerződésének a meghosszabbításáról szól. Az egyik kérelmet a Bátori Zsolt egyéni vállalkozó nyújtotta be, fotográfus és egy fotográfiai galériát üzemeltet, tart fent. Azt mondja az Alpolgármester Asszony, hogy a másik ügyben, Együtt a daganatos gyermekekért Alapítvány ügyében nekünk semmiképpen nem kell döntést hoznunk. Akkor jogilag ez az előterjesztés hogyan értelmezendő, hogy a bizottságnak csak a feléről kell döntenie?

Szilágyi Imre: Ez egy olyan gyakorlat, amikor az előterjesztés érinti több bizottságot, az adott szakbizottság az, aki állást, véleményt tud formálni a hozzávonatkozó előterjesztésrészhez. Korábban ez bevett gyakorlat volt, jogilag nem tudom megmondani, hogy kell-e beírni időt és összeget. A Jogi Iroda lehet, hogy ki tud segíteni ebben. Korábban gyakorlat volt, hogy azok a bizottságok, akihez területileg tartozott, javasoltak összeget a Képviselő-testület felé, illetve időt is javasoltak, annak ellenére, hogy a Képviselő-testület lesz az, aki a végső döntést ki fogja mondani, de gondolom a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a nyomósabb, aki a pénzre javasol.

Takács Máriausz: Megkérném a Jogi Iroda munkatársát, hogy állást foglalást tegyen az üggyel kapcsolatban.

Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna: Kérek 5 percet a Jogi Iroda vezetőjével történő egyeztetésre.

Takács Máriausz: Folytatjuk a bizottsági ülést. Megvárom, hogy a bizottság tagjai elfoglalják a helyüket, bejelentkezzenek. Megadom a Jogi Iroda munkatársának a szót.

Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna: Konzultáltam Irodavezető Úrral, és azt mondta, hogy a bizottságnak szakmai szempontból kell véleményezni, de teljesen mindegy, hogy az összegek ki vannak pontozva vagy sem kizárólag a felhasználás célját kell szalmailag elővéleményezni, és azt támogatni vagy nem támogatni.

Takács Máriusz: Köszönjük szépen az állásfoglalást, tehát nem az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatokról kell nekünk dönteni, hanem azt hogy az előterjesztés első felében lévő, a bizottságot érintő Bátorfi Zsolt egyéni vállalkozó kérelmét támogatásra érdemesnek tartjuk, vagy sem. Javasolom, hogy támogassuk ezt a kérelmet. Kérdezem, hogy ehhez van e hozzászólás? Kérem, hogy arra, hogy támogatjuk, szavazzunk most. Kérem, hogy szavazzunk a 231/2019 sz. előterjesztésről.

Több szöveg nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 16/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 231/2019. sz. – "Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölése
224/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Máriusz: Az utolsó 8. napirendi pontunkhoz érkeztünk. Száma, 224/2019-es, ugyanúgy nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése. Beszéltünk erről, hogy az Írott szó Alapítvány bérlte ezt a két helyiséget már egy jó ideje. Velük szerződés-hosszabbításra már nincs törvényi lehetőség, ezért kiírjuk ezeket a helyiségeket újra, amire valószínűleg az írott szó a tájékoztatás szerint megint fog pályázni. Döntünk majd akkor arról, hogy támogatjuk-e őket. Ha jól értelmezem, az előző jogi állásfoglalás szerint itt sem a határozati javaslatról kell szavoznunk, csak arról, hogy támogatjuk-e ezeknek a helyiségeknek a kulturális tevékenység folytatására való kijelölését, a pályázat meghirdetését.

Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 224/2019. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KOEN 17/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Kulturális, Oktatásügyi, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 224/2019. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kulturális célú tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Máriusz elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Máriausz: Köszönöm a bizottság tagjainak és a megjelent munkatársaknak a részvételét, vizsgálatára.

k.m.f.

Takács Máriausz
elnök

Árva Péter
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető