

Jegyzőkönyv
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2014. január 22-én**
13.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos
Torzsa Sándor,
Tornai István
Pál Tibor
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Szabó József aljegyző, dr. Hosszú Károly irodavezető, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Mihályi György alpolgármesteri munkatárs, Szilágyi Imre csoportvezető, Fodor Györgyné, Dékányné Borsodi Szilvia, dr. Világos István Humánszolgáltatási Iroda munkatársai, Gólya Orsolya jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. ügyvezető igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézményüzemeltető Központ igazgatója, Gombos Béla Roma Nemzetiségi Önkormányzati képviselő.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Formanek Gyula: Dr. Jelinek Benjamin Gábor visszavonta kérelmét, így az előterjesztés tárgyalása okafogyottá vált.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság az Sz-26/2014. sz. –"Dr. Jelinek Benjamin Gábor háziorvos kérelme a 15. sz. felnőtt háziorvosi körzet működtetésére" című - előterjesztést leveszi a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 1/2014. (I.22.)

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-26/2014. sz. – „Dr. Jelinek Benjamin Gábor háziorvos kérelme a 15. sz. felnőtt háziorvosi körzet működtetésére” című- előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2014. január 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 2/2014. (I.22.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)

16/2014., 16/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) rendelet módosítása

18/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) rendelet módosítása (I. forduló)

17/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ A Ferencvárosi Óvodák és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2014. évi nyári nyitvatartási rendje

4/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ A Liliom óvoda 3. számú csoportjában csoportlétszám bővítés

5/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

6./ Közért Egyesület további tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása

9/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

7./ Iskolatej-program kiegészítéseként kifli biztosítása a kerületi tanulók részére

15/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

8./ Zsudi József emléktábla engedélyezése

Sz-25/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Javaslat nemzetiségi tanácsadó megbízásra

Sz-29/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló) 16/2014., 16/2/2014. sz. előterjesztések Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: A koncepcióból adódóan 2 pont is érinti a bizottságunkat, amely a szociális juttatások rendszere és új támogatási formák megtartása a rendelkezésre álló források figyelembevételével. Valamint az intézményi étkezési díjakat, gyermekek és idősek jelenleg érvényes fizetendő díjához képest maximum 20 %-al csökkenteni kívánja differenciáltan. Kiemelem a 9 óvodának a kiadásait, amelyek jelentősen emelkednek, főleg az óvodapedagógusok béremelése miatt. Az étkeztetés előirányzatai 15.000.000 forinttal nőnek, amelyet a következő napirendi pontunkban részletesen tárgyalunk majd. Az oktatási feladatokra a tankönyv és taneszköz támogatás 20.000.000 forint, és önként vállalt feladatként a kifizetés biztosítása az iskolásoknak 5.000.000 forint. A diáksport tevékenységre 12.500.000 forint jut. A helyi nemzetiségi önkormányzatoknak ugyanannyi a tervezett összeg, mint tavaly volt. Az oktatási intézmények és óvodák tervezett felújítási költségei 200.000.000 forint, az orvosi rendelők felújítására 30.000.000 forint a terv. Az 5043-as költségvetési sort említem még, a fogyatékkal élők eszközbeszerzéséről, amely jelentősen emelkedik. Általános tartalékunkról végül annyit, hogy 105.000.000 forintot tartalmaz.

Pál Tibor: Nagy örömmel olvastam a költségvetés szöveges részében, hogy a koncepcióban felvetett javaslatunkat figyelembe veszik. Bevallom, hogy nem sikerült végignézni az összes rendeletben és költségvetési számban ennek a teljes hatását.

Olvastam, hogy 30.000.000 forint került az élelmiszersegély soron a költségvetésbe. Ennek mi az igazi tartalma? A rendeletben van egy ilyen támogatás a 70 év felettek részére, ez lenne ennek a fedezete?

A szöveges részt egy őszinte vallomásnak tartom arról, hogy mit is tartalmaznak a számok. Igaz, hogy van egy számszerű emelkedés a bér kérdésében, viszont a 2013-as induló és a 2014-es induló béreket, és a munkáltatókat terhelő járulékokat érdemes összehasonlítani. Nominálisan valóban emelkedés van, de ha megnézzük a 2013. évi béreket és a munkáltatót terhelő járulékokat tavaly 25 % volt a járulék, 2014-ben ez 28%-ra emelkedett. Összességében bérré többet fordítunk, és ebből az állam többet vesz vissza tőlünk. Látszólag több bért adunk, de a dolgozónál kevesebb marad ebből.

Az intézmények esetében a bérral és az egyéb költségekkel kapcsolatban korrektül leírja a szöveges rész, hogy az intézményeknél a dologi emelkedés valójában a rezsiköltség fedezésére elég, minimális marad az egyéb feladatokra. Láthatóan rezsicsökkenés az intézményeknél nincs, amit odaadunk, nem a szakmai munkának a javítására fordítják, hanem kifizetik a számlákat. Az lesz a nagy probléma, hogy a szakmai munka romlik majd. Ezt alátámasztja az a mondat, hogy minimális összeg marad az intézményeknél például az eszközvásárlásra. Tehát korántsem olyan szép a helyzet, mint gondoljuk.

A sporttal kapcsolatban tényleg sok pénz van kiírva pályázatra, de a kérdésem a Vendel utcai csarnokkal összefüggően változatlanul az, hogy miért kellett bérlőt cserélni? Szívesen látnék erről tájékoztatást, hogy mi történt valójában? Ha jól tudom, bizonyos személyeket összekötésbe lehet hozni ez ügyben az önkormányzattal. Kérem, hogy legyen egy vizsgálat a korábbi bérlő, a cég Igazgató Tanácsába tartozó személyek és az önkormányzat kapcsolatáról.

A Ferencvárosi Kártya Kft. részére 10.000.000 forint támogatást nyújt az önkormányzat. Rengeteg olyan cég van, amelyek hatalmas összegű költségvetéssel működnek és erre semmi rálátása nincs az itt ülő képviselőknek. A Ferencvárosi Kártya Kft. pontosan mit csinál, és mi hasznunk van belőle? Mennyibe került ez az elmúlt években? Ezt a céget a FEV IX. Zrt. alapította és csak az ott dolgozók ismerik részletesen a kiadások összetételét, mi csak azt tudjuk, hogy pontokat lehet gyűjteni és temetésnél lehet érvényesíteni. 3 hónapon keresztül nem történt tranzakció a kártyával, senki nem használja. Ehhez képest évek óta milliókat fizetünk a Ferencvárosi Kártya Kft-nek. Kik a tulajdonosok? Kik a Felügyelő Bizottság tagjai és milyen kapcsolatban állnak az önkormányzattal? Kérem a második fordulóra készüljön a cég működéséről egy tájékoztató.

A propaganda, PR tevékenységről szeretnék még beszélni. 2013-ban, a költségvetés módosításakor összeadtam több sort is, és 220.000.000 forintot fordítottunk az újságra, rendezvényekre, városmarketingre. Ha most összeadom a sorokat, az induló előirányzat 260.000.000 forint. Az újság 58.000.000 forinttal szerepel, amely iszonyatosan nagy összeg. Az újság és a TV tekintetében a második fordulóra a polgármester keretének terhére készíttessen az önkormányzat egy médiaelemzést, amelyben fény derül arra, hogy ki milyen gyakorisággal szerepel a médiában, mennyire pártatlan, a közpénz felhasználását milyen mértékben mutatja be. Lássuk

világosan, hogy az újság, amely hetente több mint 1.000.000 forintba kerül, mennyire biztosítja a megjelenést a civil szervezeteknek, a kisebbségeknek és a képviselőknek.

Torzsa Sándor: Mi indokolja azt, hogy évről évre átsruktúráldók a költségvetés? Más sorokon szerepelnek különböző tételek. Ez nem segíti az átláthatóságot, ami fontos ahhoz, hogy egy önkormányzat transzparens módon működjön. Lemondtunk erről a célról?

Formanek Gyula: A költségvetés szerkezetéhez kapcsolódó jogszabályi háttér az utóbbi 3-4 évben teljesen kicserélődött, ez az átláthatóságért történt, ezeket a változásokat követi a költségvetésünk. Vannak olyan kérések, amelyek a módosításkor is fennállnak. Ilyenkor könyvvizsgálók kérését teljesítjük, mert nehezményezik, ha bizonyos sorok rossz táblában szerepelnek, ezeket korrigálják a Pénzügyi Irodában. Ez a változás nem azért történik, hogy a városvezetés megnehezítse az Önök munkáját. Össze lehet hasonlítani, hiszen a költségvetés úgy készül, hogy az előző évekhez viszonyítja a tervadatokat. Az első táblázat a 2012. évhez viszonyítva mutatja meg a mérleg alapján a költségvetés fő számain, és jól látható a költségvetés struktúrája, hogy működésre és fejlesztésre milyen bevételekkel, illetve kiadásokkal számol az önkormányzat az adott évre vonatkozóan.

Az élelmiszersegélynek semmi köze a közétkeztetéshez. Az élelmiszersegély egy új támogatási forma lenne, napirenden is szerepel a rendeletmódosítás, ahol erre kitérünk. A 30.000.000 forint egy becsült érték, mert egy új támogatási formáról van szó, az igénylők számát megbecsülve körülbelül ekkora összeg kifizetésére számítunk. Képviselő úr azt mondja, hogy a munkáltatói járulékok nagyobb arányú növekedésével pénzt vesz ki tőlünk a kormány, hiába emelkednek a bérek látszólag. Ön szerint van egy többletvállalása az önkormányzatnak, amely ehhez kapcsolódóan jelentkezik a költségvetésben. Benne van a szöveges magyarázatban, hogy a számviteli törvény, illetve az adójogszabályok megváltozása miatt a munkáltatói járulékok egy része, amely most itt szerepel, korábban dologi költségként leírható volt a hivatalnál és az intézményeknél is. Ilyen volt a rehabilitációs járulékok – ez a foglalkoztatottak számával arányosan kerül megállapításra -, amely korábban a dologi költségek között szerepelt, ez egy több milliós tétel. Továbbá itt jelenik meg az idei évtől a cafetéria, és a protokoll költségek után fizetett SZJA adó is. Ezek állnak a növekedés mögött, a munkáltatói járulékok mértéke nem változott meg. Értelemszerűen a dologi költségeknél csökkenés figyelhető meg.

A Vendel csarnokra a költségvetési vita kapcsán nem tudok mit mondani. Értem, hogy vizsgálni akarnak, és szerintem ezzel kapcsolatban a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén megfogalmazhatnak egy határozatot, amelynek eleget fog tenni a városvezetés.

A Ferencváros Kártya Kft. 10.000.000 forintjáról, hogy pontosan mit takar, nem tudom, a FEV IX Zrt. kérésének megfelelően került be a költségvetésbe. Részben a gazdasági társasághoz kapcsolódó tiszteletdíjakat, és a kft működési költségeit tartalmazza, mert a kft-nek az önkormányzati támogatáson kívül nem sok bevétele van. A FEV IX. Zrt. a tulajdonosa a cégnek, a Gazdasági Bizottság mai ülésén is felmerült ez a kérdés, és Vörös Attila elnök-vezérigazgatót ebben az ügyben nyilatkoztatni fogják.

260.000.000 forint a PR tevékenységekre Képviselő úr szerint sok, de mihez képest? A 17,3 milliárd forint kiadásáról tervezett költségvetéshez képest szerintem nem olyan magas. Benne van a teljes média és kommunikációs tevékenység. Az összeg a költségvetésnek a 15 %-át sem éri el. Össze lehet hasonlítani más önkormányzatok költségvetésében az ilyen jellegű média kifizetések mekkora mértékűek. A tavalyi évhez képest mértékében nem változik, hiszen ugyanazokkal az összegekkel számoltunk. A médiaelemzést, amely a hatékonyságot vizsgálja, külön napirendi pont lehetne. Közvéleménykutatás elindítására lenne szükség, tervezni kellene rá a PR tevékenységek között. A polgármesteri keret nem ezt a célt szolgálja, de ha Polgármester úr kíván ilyet készíteni, megteheti.

Torzsa Sándor: Aggaszt a Ferencvárosi Kártya Kft. ügyében kapott válasz. Ha jól értem, nem tudjuk miért adunk 10.000.000 forintot a cégnek? Nem lenne jobb, ha a városvezetés tisztában lenne azzal, hogy mire költ el ez a cég 10.000.000 forintot? Engem nagyon érdekel, szerintem sokunkat. Mielőtt rátérünk a második kör tárgyalására, Alpolgármester úr megkérhetné a társaságot, hogy számoljon be arról, mire használja fel ezt a pénzt. Derüljön ki, pontosan mire kell az a 10.000.000 forint.

Pál Tibor: Örülök, hogy a költségvetési koncepcióban általunk megfogalmazódott pont bekerült a költségvetésbe, és mint mondtam, nem sikerült a rendeleteket végignézni. A javaslatunk arról szólt, hogy a lakbér és a helyiségbérleti díjak, illetve a közétkeztetés térítési díjai esetében egy 20 %-os csökkentés legyen, ezt a Képviselőtestület úgy fogadta el, hogy differenciáltan a költségvetés lehetőségeit figyelembe vette. Ennek a nyomait megtaláltam.

Az 1951-es és 1952-es költségvetési sorok foglalkoznak a bérrel. Igaz, hogy itt jelennek meg a cafetéria csomagok kiadásai. Mekkora volt ez az összeg a 2013-ban? A személyi juttatások növekedése 350.000.000 forint, ennyivel kapnak többet a dolgozók, ebből valamennyit korábban is megkaptak csak nem ezen a soron. Tehát ugyanannyit visznek haza, csak most a költségvetésben egy soron lehet látni. Ez a 350.000.000 forintos növekedés jó dolog, de ebből mennyi az új bér, és mennyi, amelyet korábban a költségvetés más sorain meg lehetett találni? Ha ezt a két sort Alpolgármester úr függőlegesen megnézi, és kiszámolja, hogy a személyi juttatásokat terhelő adók hány százalékosak, erre mondtam, hogy korábban 25 % volt, most 28 %. Emelkedett a munkabér ára, amelyet meg kell fizetni az állam felé.

Javasolom, hogy olvassák el a költségvetés szöveges részének 11. oldalát, amely az intézmények dologi kiadásainak kérdéséről szól. A dologi kiadások tekintetében az intézményeknél csekély mértékű növekedés történt, ez a közüzemi díjak emelésével függ össze.

Nem látom akadályát annak, hogy a PR tevékenységek tekintetében készüljön egy vizsgálat, vagy összehasonlítás más kerületekkel. Alpolgármester úr szerint a 17 milliárdhoz viszonyítva nem sok, szerintem pedig sok. Annyi a különbség, hogy Ön alpolgármester, és Önök többen vannak. Ha megnézzük a korábbi években, nem volt ekkora összeg, amelyet erre a célra fordítottunk. Van itt egy nagymértékű növekedés. Egy vizsgálat vagy egy elemzés más kerületekről igazságot tenne. Lehet, nem a polgármesteri keret terhére, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén megkeresem a forrást ehhez. A médiaelemzés az Önök részére is hasznos volna, hogy világosan lássák, ez egy korrekt tájékoztatás, amelyet Önök biztosítanak. Itt nincs elhajlás egyik oldal felé sem, de ezt csak akkor látjuk, ha készül erről egy vizsgálat.

2012-ben és 2013-ban megkaptuk külön a bérkompenzációt az államtól, beépült költségvetésünkbe és követhető volt. 2014-ben nem egészen igazodtam el, mert először azt láttam, hogy ez beépült, később olvastam, hogy céltartalékba helyezték. Melyik állítás az igaz?

Formanek Gyula: A Ferencváros Kártya Kft. 10.000.000 forintos támogatásának tartalmával nagyjából tisztában vagyok. Hangsúlyozom, hogy az önkormányzat nem tulajdonosa a társaságnak, tehát a FEV IX. Zrt. adatai alapján terveztük a 10.000.000 forintot, amely 2013-ról áthúzódó számlákból, illetve a tisztségviselők díjazásából, és kevés dologi költségből áll össze. A FEV IX. Zrt. vezetőjét Vörös Attila elnök-vezérigazgatót meg fogjuk hallgatni a működésről és a hatékonyságról, valamint részletesen kitérünk majd a költségekre.

A 350.000.000 forint a 1951-es költségvetési sorban nem a cafetéria miatt nőtt meg. Az korábban is benne volt, a személyi juttatások között tervezett költség a cafetéria. A cafetéria SZJA adója volt korábban a dologi kiadások terhére. Ez került át a munkaadókat terhelő járulékok sorára. A korábbi rehabilitációs járulék volt még a dologi kiadásoknál, ez jelentős összeg még, amely átkerült. A munkaadókat terhelő járulék nem változott. A plusz tételek miatt van többlet, amely 3 nagy tételből áll össze. Az óvodapedagógusok béremelése, közterület-felügyelet létszám bővítése, a választásokkal járó személyi juttatási keret. Más bérnövekedéssel nem számoltunk, remélem a szociális ágazat is megkapja az ígért bérnövekedést, abban az esetben, a módosításkor ezzel is tervezni kell. Bérkompenzáció és bérfeljesztés van a céltartalékban, mert az óvodapedagógusoknak szeptembertől jár az életpálya-modellhez kapcsolódó bérfeljesztés, ez került át a céltartalékba. Később a módosításkor kikerül majd a céltartalékból, és kifizethetővé válik. Intézményvezetők jutalma található még a céltartalékban. Korábban nem volt egyértelmű, hogy a jutalmakat az intézménynek kellett tervezni vagy a munkáltató önkormányzatnak, de az intézményvezető esetében a munkáltató önkormányzatnak, így került oda. Az intézményi eredményektől függően, ez majd felszabadítható és folyósítható a vezetőknek.

A dologi költségek növekedtek a közüzemi díjak emelése miatt. A táblázatokat megnézve a tavalyi adatokhoz képest csekély mértékű, de korábban a dologi költségeknél tervezett volt olyan kiadás, amely elkerült onnan, ezért ez egy „bújtatott” emelkedést jelent, hiszen az a pénz, amely most a munkáltatói járulék soron szerepel, az ott maradt a dologi kiadásoknál, hiszen nem változott, csak egy kicsit emelkedett. Nem vettük el, hanem ott maradt, és az intézményekben dologi költségek terhére kisebb fejlesztések és beruházások vállalhatóak, habár a dologi költségek sosem a fejlesztéseket szolgálják, hanem a működtetéshez szükséges költségeket. Külön kell a fejlesztéseket és a beruházásokat tervezni, ahogy meg is tettük, mert intézményi felújításokra 200.000.000 forint került a költségvetésbe. Úgy gondolom ez azokra a fejlesztésekre elég lesz, amelyet a megfelelő szakiroda tervez. A Kerekerdő Óvoda majdnem teljes körű felújítása fog megtörténni ebből a 200.000.000 forintból, a nagy része ezt fedezi, de fejleszteni fogjuk a többi óvodát és iskolát, valamint a szociális ellátást biztosító intézményeket is. Reméljük, hogy kiírásra kerül majd pályázat óvodabővítésre, és akkor további fejlesztés is tervezhető majd a későbbiekben, pályázati keretből.

Nem merült fel, de szeretném felhívni a figyelmet a 7. számú táblára, amely a többéves kihatással járó kötelezettségeit tartalmazza az önkormányzatnak. A hosszú lejáratú hitelek tőke, illetve kamat törlesztéseit, és ha

megnézzük ez a táblázat üres. 2014-ben összesen 14.000.000 forintnyi tartozást kell kifizetni az önkormányzatnak a korábbi hitelek után. A kormány átvállalta az önkormányzat korábbi adósságait, ezért számításaink szerint nagyjából 500.000.000 forint tehertől szabadult meg az önkormányzat, amely ott van a költségvetésben Önök előtt, hiszen ezt terveztük, és ezek mind ott maradtak a fejlesztési oldalon.

Pál Tibor: A hitel és a tőke tartozás lenullázódik az önkormányzat esetében, de nem árt tudni, hogy az önkormányzat nem működésre, hanem fejlesztésre vett fel pénzt, és ezek az eredmények láthatóak. Haragszom azokra az önkormányzatokra, amelyek működésre vettek fel hitelt. Az nem nagy baj, ha fejlesztésre veszünk fel hitelt, most is van egy 420.000.000 forintos fejlesztés a költségvetésünkben. Komoly ára volt annak, hogy a 7. számú táblázat üres legyen, mert a gépjárműadónak csak 40 %-át kapjuk meg, vagyis 60 %-át elvonják az önkormányzattól. A személyi adónak a 8 %-át teljesen megszüntették, és volt egy harmadik elvonás is. Ezek mind szabadon felhasználható forrásai voltak az önkormányzatnak, de most a központi költségvetés elvonta. A nagy adósságfelhalmozás levét mi is megisszuk majd. Mások működésre vettek fel pénzt, mert nem tudták normálisan működtetni az önkormányzatot, és ezt a Ferencvárosi Önkormányzatra nem mondható el. A működés sosem volt hitelből finanszírozva.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 16/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 3/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2014. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) rendelet módosítása

18/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Itt található a javaslat, amelyet Pál Tibor képviselő úr tett a költségvetési koncepció kapcsán. A költségvetés lehetőségei szerint differenciáltan, de csökkentjük a kerületi lakosokra nehezedő terheket. Legfontosabb változás a rendeletben, hogy az általános és középiskolákban meghatározott étkezési díjknál ez a csökkentés látható. A személyi térítési díjak is alacsonyabbak, megtörtént a differenciált csökkentés. A differenciálásra azért volt szükség, mert az iskolákba különböző szolgáltatók szállítják az ételt, eltérő árakkal. Úgy kellett meghatározni a díjakat - és a Ferencvárosi Intézményüzemeltető Központ ezt meg is tette -, hogy csupán a legszükségesebb díjat fizesse a szülő. Így alakultak ki a táblázatban szereplő árak. Jelentős eltérés, hogy a mellékletekben, amelyek a térítési díjakat tartalmazzák, 2 oszlopba sorolják a díjakat, mert az adott intézménnyel közösen határoztuk meg az intézményi térítési díjat, amelybe a nyújtott szolgáltatás kerül az intézménynek, és meghatároztuk a személyi térítési díjat is, amelyet a szolgáltatást igénybe vevőnek kell fizetni a szolgáltatásért. Pontosan látszik, hogy mekkora az önkormányzati szerepvállalása az adott szolgáltatásnál, amely a kerületi lakosok érdekeit szolgálja.

A táborokra vonatkozó térítési díjak a korábbi rendeletből átkerültek ide a 25/2011. (IX.26.) a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendeletből, amelyet decemberben a Képviselőtestület hatályon kívül helyezett, és az új rendelet ezt nem tartalmazta eddig.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 18/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 4/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 18/2014. sz. – " A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) rendelet módosítása (I. forduló)

17/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Három módosítást tartalmaz ez az elsőfordulós rendelet, és várjuk a két forduló között a javaslatokat. A gyógyszer-támogatásnál, a felhasználás lehetővé teszi, és lehetőséget látunk arra, hogy a korábbi tervezett, a költségvetésben megállapított összeghez képest, az igénybevevők rászorultsági jövedelemhatárán emeljük. Javasoljuk, hogy a korábbi 300 %-ról 400 %-ra növeljük a gyógyszer-támogatás jövedelemhatárának a mértékét. A százalék az öregségi nyugdíj legkisebb összegéhez viszonyítva került megállapításra.

A gáz-, és távhőtámogatásnál is jövedelemhatár emelést javasolunk. A kerületben vannak olyan lakások is, ahol nem távhővel, vagy gázzal fűtenek, ezeket a lakástulajdonosokat is beemeltük a rendelet hatályába, ők is igényelhetik a támogatást. Természetesen esetükben a támogatás kifizetése eltér, mert előre vásárolt tüzelőanyagról beszélünk.

Új támogatási forma az élelmiszersegély, amely minden 70 év feletti idős, illetve 4 vagy több gyermekes család részére biztosít egy egyszeri éves támogatást. Ez március 31-ig igényelhető, és ezt követően kerülnek kifizetésre Erzsébet utalvány formájában.

Torzsa Sándor: Minden 70 év fölötti ferencvárosi lakos, és minden 4 vagy több gyermekes ferencvárosi család jogosult a támogatásra. Hány 4 gyermekes család él a kerületben? Kicsit szűknek érzem ezt a keretet, akkor ezek a családok nagy mennyiségű pénzforráshoz juthatnak? Néhány száz családnál nem hiszem, hogy több élne Ferencvárosban. Nyugdíjasok támogatása alapvetően helyes, de nem biztos, hogy minden 70 év fölötti nyugdíjasnak szüksége van élelmiszersegélyre. Azonban lehet, hogy egy kétgyermekes egyedülálló anya, aki lényegesen rosszabb körülmények között él, nagyobb hasznát venné az utalványoknak. Differenciálni kellene a támogatásra jogosultak körét.

Formanek Gyula: Körülbelül 200 nagycsaládot tart számon a hivatal, de ez lehet több is, mert ilyen jellegű nyilvántartást nem vezet. A népszámlálás óta közel 2 év eltelt, így hiteles adattal nem rendelkezünk. Ezt a támogatást igényelni kell, tehát ha a 70 év feletti nyugdíjas úgy ítéli meg, nincs szüksége a támogatásra, akkor nem fogja igényelni. Alapvetően minden 70 év feletti idős embernek biztosítani kell ezt a segélyt. A 35 éves anya más támogatást vehet igénybe, önkormányzati segély formájában. Az élelmiszersegély kimondottan a nagycsaládosok és az idős emberek támogatását célozza meg. Az aktív korúak támogatására az önkormányzati segély egy teljesen jó megoldás. Az élelmiszersegély kialakításánál a karácsonyi segély elveit vettük alapul, mivel a karácsonyi segély nem nyújt akkora támogatást, hogy egész évben élelmiszer-támogatáshoz jussanak az érintettek. Ellenben a karácsonyival, ez egy tavaszi támogatás lenne.

Torzsa Sándor: Ha 10.000 forintot adunk és ezt beszorozzuk 3000 emberrel, akkor beszélünk 30.000.000 forintról. Van 200 ilyen család és a nyugdíjasok száma sem a legmagasabb ebben a korosztályban, akkor ez hogyan jön ki? Vagy több pénzt adunk? Az nem aránytalan a többi segélyhez képest, ahol az összeg 10.000 forint körüli?

Formanek Gyula: 6547 fő 70 évet betöltött idős ember lakik a kerületben. Fejenként kapnának 3000 forint élelmiszersegély támogatást, viszont számolunk a nagycsaládosokkal is, ahol gyermekenként járna a támogatás. Az összességében körülbelül - mert nem mindenki igényli -, 30.000.000 forint. Ha sok lesz, maradvány

keletkezik. Az új segélyeknél első évben jóval kevesebb az igénylők száma, mint a következő években. Amikor a becslést elvégeztük, törekedtünk arra, hogy a fedezet meglegyen, és biztos alapokat nyújtson.

Torzsa Sándor: Tehát körülbelül 6500 nyugdíjossal számolunk és 200 nagycsaláddal. Akkor nagyjából 8000 ember. A pénz pedig 9000 embernek is elég lenne. Érdemes lenne kinyitni a jogosultak körét a 3 gyermekes családok számára is. Ha 100 % jelentkezne, akkor fogyna el ez a pénz. Bőven marad tartalék. El akarjuk egyáltalán költeni ezt a pénzt? Vagy egy újabb PR költségről van szó, hogy elmondhassuk, hogy 30.000.000 forintot szán az önkormányzat erre, pedig nem is akarjuk elkölteni ezt az összeget. Ha el akarjuk költeni, akkor bővítjük a jogosultak körét, mert van rá forrás.

Zombory Miklós a bizottság tagja elhagyta a termet.

Formanek Gyula: Körülbelül 20.000.000 forintot számoltunk eredetileg a segély fedezetére. A Pénzügyi Irodában ragaszkodtak ahhoz, hogy teljes összegben rendelkezésre álljon pénz, ezért a költségvetésben 30.000.000 forint szerepel. Ha a 3 gyermekes családok is igénybe vehetnék ezt a szolgáltatást, nem lenne elég a 30.000.000 forint, mert nagy számban jelen vannak a kerületben ezek a családok. Javasolom, hogy a támogatás induljon el ebben a formában, és mivel március végéig lehet kérelmezni a segélyt, akkor a pénzmaradványra majd tehetünk ilyen jellegű javaslatokat, hogy az év második felében a 3 gyermekes családok is részesülhessenek hasonló támogatásban. Kérem a bizottságot, hogy ebben a formában támogassa a rendeletmódosítást, és ha maradvány keletkezik, annak az elköltésére előterjesztés fog készülni.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 17/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 5/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 17/2014. sz. – "A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Ferencvárosi Óvodák és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2014. évi nyári nyitvatartási rendje

4/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel, nincs? Kérem, szavazzunk a 4/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 6/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 4/2014. sz. – "A Ferencvárosi Óvodák és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2014. évi nyári nyitvatartási rendje" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ A Liliom óvoda 3. számú csoportjában csoportlétszám bővítés
5/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 7/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 5/2014. sz. – "A Liliom óvoda 3. számú csoportjában csoportlétszám bővítés" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Közért Egyesület további tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása
9/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk az 9/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 8/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 9/2014. sz. – "Közért Egyesület további tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Iskolatej-program kiegészítéseként kifli biztosítása a kerületi tanulók részére
15/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Formanek Gyula: Egy évek óta zajló szolgáltatásról van szó. Változás, hogy az Iskolatej-programot a tankerület biztosítja, így az önkormányzat csak a kiflit szolgáltatja. Egész évre tervezzük a kifli biztosítását, azonban a tankerület egyelőre csak a folyó tanévre tudta vállalni, hogy a tejet biztosítja, ezért a kiflire való szállítási szerződést is csak erre a félévre kívánjuk megkötni. Szeptembertől egy új szerződéssel tovább tudjuk folytatni a programot, amennyiben a tankerület vállalja a tejjel együtt. Ha nem tudja a tankerület biztosítani a tejet egy újabb döntéssel átvállalhatja az önkormányzat. Tejjel vagy tej nélkül, a kifli program költségeit úgy terveztük, hogy folytatódni fog egész évben. A jelenlegi döntés viszont csupán a folyó tanév második félévére szól majd.

Torzsa Sándor: Jó hír, hogy csökkent a tejjel a költségünk, ezért érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy mennyivel lenne drágább, ha teljes kiőrlésű lisztből készült kiflit vásárolnánk. A gyermekek elég egészségtelenül étkeznek. Ha nem sokkal kerül többbe, érdemes lenne befektetni.

Formanek Gyula: Ennek semmi akadálya, az ajánlatkéréskor a teljes kiőrlésű gabonából készült kiflire is kérünk majd árajánlatot. Ajánlatban szerepeltetni fogjuk, majd el lehet dönteni, hogy mekkora mennyiségben rendelünk.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az 15/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 9/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 15/2014. sz. – " Iskolatej-program kiegészítéseként kifli biztosítása a kerületi tanulók részére" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Zsudi József emléktábla engedélyezése

Sz-25/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Zsudi József 2003-ban Ferencváros Díszpolgára lett. Özvegye fordult az önkormányzathoz az engedélyért, az özvegy minden költséget állna. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-25/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 10/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja az

„Ebben a házban élt Zsudi József (1923-2013) Jászai Mari-díjas színész-rendező, az egykori Magyar Színház és Petőfi Színház, valamint a Madách Színház tagja, a Vidám Színpad főrendezője. Állította a Ferencvárosi Önkormányzat támogatásával Bittera Judit. 2014.”

szövegezésű emléktábla állítását a IX. kerület Tompa u. 20. sz. alatti ingatlan utcai homlokzatán.

Határidő: 2014. január 22.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Helyey László elhunyt nem rég és szeretném, ha az Ő esetében is elgondolkoznánk és sort kerítenénk egy hasonló témájú beszélgetésre.

9./ Javaslat nemzetiségi tanácsadó megbízásra

Sz-29/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-29/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 11/2014. (I.22.) sz.

Határozat

1. A Humán Ügyek Bizottsága a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal történő együttműködés keretében elfogadja Gombos Béla képviselő 2014. január 23. és 2014. szeptember 30. közötti időszakra nemzetiségi tanácsadóként történő delegálását.

Határidő: 2014. január 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

2. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által választott delegálttal történő megbízási szerződés megkötésére, és a bruttó 43.480,-Ft megbízási díj 2014. január 23. és 2014. szeptember 30. közötti biztosítására a HÜB „Szociális és köznevelési feladatok” sorának terhére.

Határidő: 2014. január 31.

Felelős: dr. Bácskai János

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Köszönöm a részvételt. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Pál Tibor
bizottsági tag

Gólya Orsolya
jegyzőkönyvvezető