

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2013. augusztus 23-án**
14.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Torzsa Sándor,
Tornai István
Pál Tibor
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester, Formanek Gyula alpolgármester, dr. Szabó József aljegyző, dr. Hosszú Károly irodavezető, dr. Mizsák Ildikó irodavezető, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Mihályi György alpolgármester tanácsadója, Hajdu Erika Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Csárdi Antal képviselő, Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesület elnöke, Tóth Betty, Varga Farkas Gyula, Pájer Ildikó, Zalaváry Béla pályázók.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a naprendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 167/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása

156/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Toronyház u. 11. sz. alatti ingatlan 265,95 m² alapterületű részének hasznosítására

154/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására

157/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása
146/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ Feladat-ellátási szerződés módosítása az Esély Közösségi Egyesülettel
148/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

6./ A Sorsunk és Jövők Alapítvány beszámolója és együttműködési megállapodás megkötése
147/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

7./ Méltányossági ügyek
Sz-341-344/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

8./ Javaslat a HÜB 51/2013. (III.19.) számú határozatának módosítására
Sz-356/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Hosszú Károly irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása
156/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Hat pályázó volt, és ebből két pályázatot a szakértő bizottság alaki, formai, és egyéb hibák miatt nem javasolt, így tulajdonképpen négy olyan jelölt van, akiket támogattak és meg kell hallgatnunk.

Torzsa Sándor: Azt szeretném kérni, Polgármester úrtól vagy Alpolgármester úrtól, hogy tájékoztassa a bizottságot arról a munkaügyi perről, melyet Horváth Károly indított az önkormányzat ellen. Semmit nem lehet róla tudni, az előterjesztésben csak megemlítik ezt, ennek a pontos részleteiről szeretnék tájékoztatást kapni, mielőtt meghallgatjuk a pályázókat.

dr. Bácskai János: A kérés jogos is lehet, egy kicsit furcsán hangzik számomra, hogy akár most rögtön és azonnal válaszoljak erre. Az előterjesztés tartalmazza azokat az információkat, amelyeket jelen pillanatban tudunk. Általános kérdésekre nem tudok válaszolni. Tegyen fel konkrét kérdést, és akkor megmondom, hogy igen vagy nem, piros vagy zöld.

Illyés Miklós: Elsőként Tóth Bettyt a jelenleg megbízott igazgatót kérnénk, hogy fáradjon be.

Tóth Betty pályázó belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: A pályázatból egyértelműen kiderül, hogy a legjobb helyismerettel a jelenleg megbízott igazgatónő rendelkezik. Széleskörű elképzelései vannak, és egységes intézményi arculat kialakításában gondolkodik. Van ehhez megfelelő csapat? 46 ember dolgozik az intézményben, és ha

jól emlékszem, a pályázata végén az szerepel, hogy pozitív hozzáállású munkatársak kellenének ehhez a magas szintű munkához. Kérem, mondjon erről egy pár szót.

Tóth Betty: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Ez egy a dolgok közepébe való vágás „in medias res”-nek megfelelő kérdés. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei hálózatában, így együtt a nyolc intézményben, már megörököltünk egy olyan csapatot, egy olyan munkastílussal rendelkező kollektívát, akikkel bizony nem volt egyszerű a lelegején. Úgy érzem, hogy igazgató helyettesi minőségemben kaptam már éppen elég olyan feladatot, és hatáskört, hogy hatással tudtam lenni a dolgozók többségére. Az elmúlt időszakban, mióta megbízott igazgatóként tevékenykedem, ezt még csak fokozni tudtam, úgyhogy most már sokkal pozitívabban nyilatkoznék az egész kollektíváról, mint ahogyan azt egy évvel ezelőtt láttam, és tapasztaltam. Meggyőződésem, hogy az emberek munkára foghatóak, megfelelő motiváció és alázat mellett, és megfelelő példamutatással, ha a vezető is példát mutat a saját munkájával, a saját elhivatottságával. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeit a legmesszebb-menőig a szívügyemnek tekintem, ha ezt mutatom, és ez őszintén jön, akkor jönnek velem a többiek is. Óriási eredményeket értem el az elmúlt hónapokban, és amikor még inkább kiélezve megkaptam ezt a kérdést: „Betty hány ember áll melletted egy vagy kettő?” most, akkor azt tudom mondani, hogy jelen pillanatban, egy vagy kettő azoknak a száma, akik talán nem az én oldalamon állnak. Ez az arány megfordult, ha be kellene határolni az intézményeket, azt is meg tudnám mondani, hogy melyik intézményben vannak inkább azok a dolgozók, akik ellenzik azt, hogy következetes kemény munka legyen egy intézményben, és inkább a lazaságot szeretik. De bizonyos lépéseket már ebben az intézményben is sikerült megtenni. A nyári szünet nem adott arra lehetőséget, hogy ebben az általam meg nem nevezett intézményben, - most nem szeretném megnevezni, - itt még több feladat van, de az összes többi intézményünkben a munkatársak tisztességgel becsülettel, rendesen teszik a dolgukat.

Illyés Miklós: Köszönjük szépen. A bizottság tagjainak van más kérdése, nincs. Akkor hétfőn 9.00 órakor a Képviselő-testület dönt.

Tóth Betty pályázó, elhagyta a tanácsstermet.

Varga Farkas Gyula pályázó, belépett a tanácssterembe.

Illyés Miklós: Köszöntöm. A pályázatából érződik, hogy közel 30 éve dolgozik a közművelődésben, hagyomány és megújulás a pályázatának a lényege. Dolgozatában azt írja „a Ferencvárosi Művelődési Központ mai működése az elmúlt majdnem fél század eredményeiben gyökeredzik, a Ferencvárosi Művelődési Központ mai gyakorlata ellentmondásos megítélést kap az országban dolgozó szakemberektől.” Azt szeretném megkérdezni, hogy miket hallott?

Varga Farkas Gyula: Szeretettel köszöntöm a bizottságot. A hagyomány és megújulás azt jelenti, hogy nagyon sok olyan program van, ami értéket hordoz, régi, nyilvánvaló, hogy a tevékenység ezekre kell, hogy épüljön. A megújulás pedig, a változások miatt, vagy a jelenlegi visszasságok miatt szükséges, hiszen itt azért viszonylag gyors személycserék történtek az intézményben, és ez nem erősíti a stabilitást. A IX. kerület az első volt abban is, hogy a közművelődési és kulturális intézményeit összevonta, ennek ellenére mégsem alakult ki ennek a módszertana. A pályázatomban is leírtam, hogy úgy gondolom, hogy gazdasági szükségszerűség az, hogy intézményeket összevonjanak. Ferencváros lehetne egy olyan módszertani központ, ha megújulásról beszélünk, akkor országosan is azt mondják, hogy igen mi tudjuk, hogyan kell egy színháznak, egy kiállító teremnek és egy kulturális intézménynek együttműködni. A megújulást mindig az idő hozza. Jelentős változások vannak a társadalomban, ezt a pályázatomban többször is visszatérve kifejtettem, hogy ezekre a változásokra, akár a helyi közösségek megújítása, a valahová tartozás, a kerülethez tartozás, a kerület fontosságának érzékelése a helyi csoportoknál, magához az emberhez kell eljutnunk ahhoz, hogy ráépülve tevékenységeket szervezzünk meg. Mindenképpen úgy gondolom, hogy a megújulásnak van még egy vetülete, mégpedig az, hogy egy hármas egységben kell gondolkodni. Ez a hármas egység pedig a kerület lakossága, az önkormányzat és annak elvárásai, ennek a pontosítása, és ebben az értelemben, a kulturális élet az nem szakad ki a kerület életéből. Utaltam a város marketingre, ami egy olyan eszköz,

ami Ferencváros hírnevét növelheti, és erősítheti az itt élők ragaszkodását. A harmadik láb, amire mindenképpen támaszkodnék, az intézményrendszerben dolgozó kollégák. Itt kiváló kollégák dolgoznak, de valami hatalmas ellentét feszül a személyek között. Úgy gondolom, hogy ezt csak egy külső ember tudná oldani, és a pályázatomból ugyan nem tűnik ki, de magamról azt gondolom, hogy az egyik erősségem mindenképpen az, hogy mindenkivel meg tudom értetni magam. Mindenképpen azt gondolom, hogy jelen pillanatban a legfontosabb dolog a személyi és emberi összecsiszolás.

dr. Bácskai János: A pályázatának a kettes fejezete - Ferencváros társadalomrajza és közművelődés- ennek a forrását megtudja, vagy meg akarja jelölni? Ebben olyan mondatok szerepelnek - 15 éve „képviselősködöm” erre-felé, - melyekkel tudnék vitatkozni, ha erre idő és mód lenne. Legfőképpen erről a mondatról, most idéznék: „Ferencvárost az elmúlt közel 2 évtized alatt az erőteljes városiasodás jellemezte...”, ezt kiképném a ferencvárosiak nevében, hogy akkor 20 évvel azelőtt hol laktak? A következő mondatban ilyen kitétel szerepel: „a lakótelepi és kertvárosi jelleg dominál...”, én is szeretném, ha itt kertvárosi jelleg dominálna.

A Ferencvárosi Művelődési Központ működését bemutató részekben vannak egészen alapos és jó részek, de szeretném megkérdezni, hogy a színházat hova tenné, bármiféle szakmai erő vagy szimpátia vagy bármilyen sorrend alapján? Ezt azért kérdezem, mert egyetlen egy mondat szerepel az egész pályázatban a színházról, és én ezt eléggé kevésnek találom.

Varga Farkas Gyula: Van egy Integrált Városfejlesztési Terv, és két nagyon jó anyagot találtam, az éveket nem tudom, de kétszer is volt 7 éves Kulturális Konceptió, és nyilván minden egyebet összeolvastam ehhez az adatgyűjtéshez. Próbáltam ezt integrálni. A városfejlesztést nyilván nem sikerült, jól „megfognom”, de volt egy tömbrehabilitáció a kerületben, aminek viszonylag nagy híre volt, és ebből éreztem úgy, hogy ez a városiasodás jele. Ha tévedtem, akkor elnézést kérek érte.

A másik kérdés vonatkozásában a Pinceszínházzal kapcsolatban azt mondanám, hogy egységesen gondolkodnék erről. Egyik intézmény sem fontosabb, mint a másik. Ilyen értelemben a Dési Huber István Közösségi Házban a közösségfejlesztés is ugyanolyan fontos, mint egy színházi produkció. Annyiból nyilván a Pinceszínház a vezérhajó, ami a város arculata vagy hírneve, ami nem kifejezetten a helyi közösségnek szóló tevékenység, hanem egy nagyvárosi, világvárosi intézmény, és persze ilyen értelemben, mindenképpen fontos, hogy produkciók keletkezzenek, akár saját rendezésben is, amelyek fővárosi szinten is híresek. Éppen most néztem meg a „HalvacSORA négyesben” című darabot a Városmajori Színpadon, és ez rendkívül tetszett. Nyilván a színháznál szükséges egy szakember. Magamat inkább közművelődési szakembernek mondom, nyilvánvaló, hogy a fő feladat a menedzselés, és azt gondolom, hogy a művészeti tevékenységet az ember a szakértőkre bízza.

Illyés Miklós: A Pinceszínházról én is érdeklődnék. Ez az első év, hogy nem kapunk központi támogatást. Egy képviselő-testületi döntés született arról, hogy a Pinceszínház tovább működhessen. Azt írja a dolgozatában, hogy a Pinceszínház megtalálta a profilját. Mi nem feltétlenül ezt érezzük, hiszen ez a színház nemrég volt Piccolo Színház, ahol musicaleket játszottak, igazából, egy ilyen „keresés” folyik a profillal kapcsolatban. Érdeklődnék, hogy a profilt illetően az Ön véleménye szerint megtalálta a színház azt, amit játszani kell? Egy kis színházról van szó, 119 embert tud befogadni.

Varga Farkas Gyula: Igen, ezt gondolom. Például most a francia évadra készülnek, és ez is egyfajta profil. Arról, hogy ez egy kamara jellegű színház, arról azt gondolom, hogy 3-5 fős darabokat lehet létrehozni. A Városmajori Színházat azért gondolom nagyon fontosnak finanszírozás tekintetében, hiszen van ez a TAO adó, ami alapján vállalkozások adómentesen finanszírozhatnak olyan produkciókat, amelyben a színház, mint közvetítő színház jelenik meg. Ilyen értelemben nagyon fontos az, hogy a színház több helyen is megjelenjen. Nekem a színház elég stabilnak tűnik. Ha megvan a színészi gárdája, ha megvan a baráti kör, akkor működik.

dr. Bácskai János: Azt mondta a válaszában, hogy volt egy bizonyos tömbrehabilitáció a kerületben. Itt többen felkapták a fejüket, még az ellenzék soraiban is. Az a „volt” az enyhén szólva is hamis képzeletkeltés, hiszen nem csak volt, hanem van is, és lesz is. Ferencváros pontosan erről a leghíresebb. Ha összeadnánk az összes budapesti városfejlesztést, összesen nem adnának ki annyit, amit az elmúlt 25 évben Ferencváros produkált. Jelen pillanatban is 9 háznak a felújítása folyik

valamilyen fázisban és ütemben. Ezt senki nem tudja produkálni. Ez nem csak a mostani, de a mindenkori városvezetés érdeme. Ezt érdemes helyi érdekként kezelni.

A másik megjegyzése, hogy a színházat vezérhajónak tekinti. Egy-két tényt elmondanék. Azt mondta, hogy látta a "Hal a négyesben" című darabot. Utána néztem a darab sajtó visszhangjának. Egyetlen egy megjelenése volt, és ebben az egy megjelenésben egyetlen egyszer szerepel a Pinceszínház szó. Sem Ferencváros, sem a Ferencvárosi Művelődési Központ, sem semmilyen vonatkozása annak nem szerepel, hogy ehhez a darabhoz, Ferencvárosnak, a ferencvárosi közösségnek a ferencvárosi adófizetőknek, a ferencvárosi döntéshozóknak, bárkinek bármilyen köze lenne. Nem tudom, hogy ezt akarja-e a véleményezni, és ezt mennyire tartja helyesnek?

Az pedig, hogy francia évadról beszél, az fölöttébb érdekes, mert a Képviselő-testület tagjai jelen pillanatban nem tudnak hivatalosan ilyen koncepcióról. Tudomásunk szerint ilyen nem lesz, vagy ha lesz, mi nem tudunk róla. Nem tudom, hogy erről mi a véleménye, hogy adott esetben a döntéshozóknak az információ ellátottsága ez ügyben, hogyha ez a színház, mint vezérhajó megtalálta az arculatát, ez mennyiben egyeztethető össze ezekkel az információkkal, feltéve, hogy hisz nekem.

Varga Farkas Gyula: Az interneten olvastam a francia évadról, illetőleg a színházban voltam és ott mondta egy kolleganő, hogy a francia évadra készülnek. Ez körülbelül 2 hete volt. Nyilván Polgármester úr információi sokkal pontosabbak.

Fontos szempont, ahogy azt már mondtam, hogy ezek mindig egyeztetéseken múlnak, ha az önkormányzatnak más elvárásai vannak egy adott intézménnyel kapcsolatban, akkor, ha azt megfogalmazza, akkor az intézményvezető feladata, hogy ezt végre is hajtsa, mivel a fenntartó diktál, és mondja meg, hogy mit szeretne, akkor ehhez kell igazodnunk.

dr. Bácskai János: Ezek szerint nem értettük meg egymást, ezekről nekünk nincs tudomásunk. Szemben azzal, amit Ön is mond, hogy némi nemű egyeztetésre szükség lenne adott esetben egy színházi évad összeállításánál, azok után főleg, hogy a forrás majdnem 100%-ban önkormányzati, - mert, ha van plusz forrásuk arról sem tudunk, állítólag van,- fontos, hogy erről legyen tudomása a döntéshozóknak.

A Kulturális Koncepció kapcsán a legnagyobb probléma jelen pillanatban az, hogy érvényes, vagy valamennyire új Kulturális Koncepció nincsen. A régiekre hivatkozni nem biztos, hogy szerencsés, bár jobb híján nincs mire, és pontosan az eddigi vezetőktől, igazgatóktól ezt az együttműködést vártuk volna el, hiszen mi nem vagyunk, tisztelet a kivételnek, kulturális szakemberek. Azt várnánk el, hogy az új igazgató ebben aktív közreműködő legyen, és segítségére legyen a döntéshozóknak abban, hogy egy Kulturális Koncepció időnként megújítva éppen esedékes legyen.

Varga Farkas Gyula: Az igazi nagy formátumú intézményvezető, az Illés Klára volt, és ha jól rémlik ezt az anyagot vagy legalábbis valamelyiket ő jegyezte. Azt, hogy lesz francia évad azt én valóban a Pinceszínházban hallottam, már emlékszem rá, de ha erről az önkormányzat nem tud az egy mókás helyzet, és egy lehetetlen állapot.

Illyés Miklós: Köszönjük szépen, a hétfői képviselő-testületi ülésen elváltak, hogy mi lesz a döntés.

Varga Farkas Gyula pályázó, elhagyta az üléstermet.

Zalaváry Béla pályázó, belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Köszöntjük. Most idéznék az egyik szakértő megjegyzéséből: „pályázata nagyon általánosnak mondható, kevés a konkrétum. Az intézmények létszámára, tárgyi, technikai adottságaira a meglévő tevékenység értékeire vagy hiányosságaira mai gazdasági helyzetére...” kérem, magyarázza meg, mire gondolhatott.

Mennyire sikerült végigjárni az intézményeket? A Pinceszínház profilja az előző pályázónál is felmerült, erről mi a véleménye, hiszen erről elég keveset írt.

Zalaváry Béla: Az egész életpályám, életutam nem mondható szabványosnak. Ahogyan a közművelődéshez eljutottam 15 év színházi múlttal, 8 év kulturális vállalkozói múlttal, és 13 év

közművelődési intézményvezetői múlttal, melyből 3 év non-profit kft-ben ügyvezető igazgatóként eltöltött, az egy másfajta szemléletet adott nekem, vagy másféleképpen jutottam el bizonyos következtetéseikig, mint azok az emberek, akiknek egyenes útjuk volt közalkalmazotti viszonyban a közművelődési pályára. Nagyon sok mindent máshogy látok, szemlélek. Bizonyos szempontból magát a közművelődési szakmát, és az egész intézményi hálózatot is egy kicsit kritikusabban látom. Ennek következményeként a pályázatomban is úgy gondoltam, hogy nem feltétlenül muszáj a szakma iránt általánosságban elvárt felépítést követve, egy ilyen szakértői gárdának szóló magasröptű fogalmakkal telítődött szakmai anyagot írnom, hanem szerettem volna egy közérthetően megfogalmazott, mindenki számára fogyasztható tanulmány-jellegű dolgot írni, amit bárki be tud fogadni, nem feltétlenül közművelődésben jártas szakember is. Ahhoz, hogy ezt meg tudjam tenni, azt gondoltam, hogy bizonyos áttekintést kell tennem, beleértve a múltat, merthogy magam is vallom, hogy a múltból építkeznek a jelen, és a jelenből a jövő, tehát, a közművelődés múltbéli helyzetéről a jelenéről, és ebből valamiféle kiutat mutatva, valamiféle koncepció vagy trend alapján, hogyan képzelem azt a közművelődési általános működésből való kitörést, amit szerintem a Ferencvárosi Művelődési Központnak és Intézményeinek érdemes lenne követni, annak érdekében, hogy ki tudjon törni a közművelődési intézmények sokaságából egy speciális ágazattal. Az, hogy egy átlagolvasó számára is érthető legyen, ahhoz szükségesnek tartottam azt, hogy egy visszatekintést nyújtsak, és madártávlatból minden egyes témából fókuszáljak rá a Ferencvárosi Művelődési Központra, mindenféle témakörben, és általánosságban, egyébként kritizálva a szakma mostani hozzáállását a közművelődéshez, vagy a közművelődés jelenlegi funkciójához, amit én kicsit másképpen látok. Egy vállalkozói szemléletet képviselek itt is. Úgy gondolom, hogy a művelődésben oktatásban, művészetekben is helye van a piactudásnak, és piaci alapon, egy piaci alapú vagy menedzser szemléletet gondolnék az eddigi közművelődéssel szemben. Azzal szemben, hogy elvárjuk a pénzt, és egy ilyen magasröptű, lila ködökbe burkolt közművelődést szeretnénk csinálni. Ami igaz volt, és ezért tartottam fontosnak megemlíteni ezen a téren a Kádár-rendszerben vagy az „átkosban” a művelődési házakat, amikor is a művelődési házak oly mértékben voltak dotálva, mint soha azóta. Nem voltak anyagi gondok és egyebek, és nagyon jól működtek a művelődési házak, igen, de miért? Hiszen ott megvolt a hatalomnak egy speciális célja, atekintetben, hogy az ott összegyűlt fiatalokat, különböző közösségeket meg tudjon figyelni, be tudjanak oda épülni stb. Bizonyos szempontból egy ilyen szelep szerepet töltött be. Ezt fontos abból a szempontból tudnunk, hogy ez a szemlélet, ami akkor kialakult, hogy mi csináljuk a kultúrát és egyébként pedig dőljön hozzánk a pénz, ez hiába van úgy, hogy ma a közművelődési vagy kulturális menedzseri képzés az bizonyos kiutakat próbál ebből nyújtani, de ugyanakkor ez a szakmában oly mértékben általánossá vált, és kényelmes is, hogy ebből nem nagyon próbál a szakma kitörni. Ahhoz, hogy azokat az elképzeléseket, amiben változtatni szeretnénk, vagy egy más szemléletet szeretnénk meghonosítani, és itt mondom azt, hogy szükségesnek tartom, hogy minden egyes művelődési ház találja meg a maga arculatát. Természetesen azokat az általános közművelődési tevékenységeket, amik hagyományosan hozzátartoznak egy művelődési ház arculatához, azokat meg kell tartani, és ezeket nagyon jól csinálja a Ferencvárosi Művelődési Központ. Ugyanakkor nagyon hiányzik egy olyan speciális, csak erre a művelődési központra kitalált adaptálható, és jellemző arculat, ami kiemelné a művelődési központok arculatának sokaságából, és ehhez bizony ezt ki kell találni, ehhez megvannak itt a feltételek, sőt szinte „kiált” az egyik, itt térnek rá a kérdésnek a következő részére, ez pedig a színház.

Az utóbbi időkben figyelemmel kísértem a színház munkáját, szerintem egy jelentős fejlődésen, és megújuláson ment keresztül. Az intézményhálózatból talán a Pinceszínház indult meg azon az úton, abba az irányba, amit én gondolok. Ha azt mondom, hogy van egy intézményrendszer vagy hálózat, és abban van egy olyan mint a Pinceszínház, és van egy olyan mint a Ferencvárosi Művelődési Központ, ahol működik egy Turay Ida Színház vagy Nemzeti Gyermekszínház, és ugyanakkor maga az épület is alkalmas arra, hogy színházi előadásokat tartsanak benne, akkor szinte „kiált” azután, hogy szinte főprofilként foglalkozzunk a színházzal. Nem feltétlenül a hagyományos formában, itt látom az egyik olyan kitörési pontot, ahol azt mondom, hogy ezeket az adottságokat kihasználva megindulnék, és képzettséget is predesztinálnék erre, hiszen 15 évig színházban dolgoztam színészként, megfelelő kapcsolatrendszerrel, tapasztalattal. Ismerem ezt a nyelvet, másfelől van egy drámapedagógus végzettségem, és közművelődési intézményvezetőként van 13 év tapasztalatom, hogy például ezt az intézményt kitörési pontként elvinném ebbe az irányba, és erre nagyon alkalmasnak találom a drámapedagógiát, amely minden korosztályra alkalmazható, adaptálható. Erre rá lehet építeni a

Pinceszínház, a Turay Ida Színház és a Nemzeti Gyermekszínháznak a munkáját. Itt vannak találkozási pontok, itt vannak együttműködési lehetőségek. Itt megvannak azok a szakemberek, akikkel ezt lehet csinálni, megvan az intézményrendszer. Hogy mást ne mondjak, például az erkölcsstan, ahol az oktatási intézmények jelentős része tudtommal nem tud mit kezdeni. A drámapedagógia a különböző helyzetekkel és egyebekkel nagyon alkalmas arra, hogy a legkülönbélebb erkölcsi problémákat, vagy ilyen jellegű kérdéseket feldolgozza. 0-3 éves korig a ringató jellegű hagyományokon alapuló foglalkozások, az iskoláskorúaknak a különböző kommunikációs készségeket fejlesztő feladatok, tananyaghoz kapcsolódó iskoladrámák, drámapedagógiai foglalkozások. A fiatal korúaknak, a drogprevenciótól kezdve az ö lekötésük különböző drámafoglalkozásokkal, színjátszó körökkel. Felnőtteknek drámapedagógiai eszközökkel konfliktuskezelés, munkahellyel kapcsolatos problémák, családdal kapcsolatos problémák. Ehhez köthetjük a színházat, ehhez tud kapcsolódni a televízióknak a megléte, ehhez tudnék különböző hakni fesztiválokat, különböző vallási színházak országos találkozáját kapcsolni. Egyszerűen megőrülök attól, hogy azt tapasztalom, hogy nyaranta a művelődési házak jelentős része bezár, akkor, amikor ott van egy hatalmas gyerekhad, itt van egy kemping egy színház egy művelődési ház, miért nem lehet ilyenkor művészeti táborok tömkelegét csinálni, ami hatalmas hiánypótlás lenne, nem csak a kerületben, hanem budapesti szinten.

Ilyés Miklós: Bőségesen kifejtette, nekem egyszerű kérdéseim voltak, igen ezt a felépítést olvastuk. Inkább azt kérdeztem volna, hogy mennyire sikerült utánajárni az intézményeknek, eljutott e oda?

dr. Bácskai János: A pályázatában szerepel egy kitétel, most idéznék: „egy közművelődési intézmény vezetőjének éves szinten illik megtartania a következő rendezvényeket: Magyar Kultúra Napja, Költészet Napja, Színházi Világnap, Március 15-e, Május 1-je, Gyermeknap, Trianoni megemlékezés, Pedagógus Nap, Augusztus 20-a, Idősek Világnapja, Október 6-a, Október 23-a, Mikulás, Mindenki karácsonya. Ezekhez vegyük hozzá a kerület által igényelt hagyományos ünnepeket, történelmi megemlékezéseket, évfordulókat.” Ebben segítene nekünk rendet tenni? Nem értem, hogy ezeket a nevezetes, mint egy kötelező rendezvénynek titulálja, és ehhez képest vannak még a történelmi megemlékezések, évfordulók? Miközben október 23, október 6, március15-e , szerintem ezek közé tartoznak. A ”Mindenk Karácsonya” nem tudom milyen ünnep, van egy-két olyan jeles nap, amit értelmezni jobban tudok, Kultúra Napja, Színházi Világnap, de mondjuk a május 1-jét megint csak „kilógva” érzem a sorból.

Zalaváry Béla: Nem tudom pontosan felidézni, hogyan fogalmaztam. Úgy gondolom, hogy ezek azok a nevezetes napok, amikre eddigi pályafutásom során minden évben, vagy önkormányzati szinten, vagy civil szervezeti, vagy lakossági, vagy társadalmi szinten igény mutatkozott. Úgy gondolom, hogy egy közművelődési intézménynek feladata az, hogy ezen funkciót betöltse, hogy ezekkel a nevezetes napokkal kapcsolatban, ha nem feltétlenül ő szervezi, de mindenféle szinten, akár kerületi vagy városi szinten ezekben oroslánrészt vállaljon, ha erre igény van. Nyilvánvalóan az könnyen előfordulhat, hogy azt mondja egy bizonyos kerület, hogy én úgy gondolom, hogy erre vagy arra a mi kerületünkben nincsen közösségi-, társadalmi-, vagy önkormányzati igény. Ezt a felsorolást, azért tettem, mert általában ezeket szokták ünnepelni a különböző települések, kerületek. Ezekhez tennem hozzá azokat a speciális nevezetes vagy egy város életében fontos napokat, amiket az adott kerület vagy város fontosnak tart. Lehet ilyen például X-város városnapja, vagy falunapja, vagy például ferencvárosi napok, vagy olyan speciális napok, amikre egy adott kerület önkormányzata valamilyen oknál fogva igényt tart. Nyilván az általam tett felsorolásból is ki lehet venni olyanokat amikre, azt mondjuk, hogy ezekre itt nálunk nincs igény, vagy nem tartjuk fontosnak.

Ilyés Miklós: Köszönjük a válaszokat, hétfőn dönt a Képviselő-testület.

Zalaváry Béla pályázó, elhagyta az üléstermet.

Pájer Ildikó pályázó, belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Szeretettel köszöntöm. Látszik a pályázatból, hogy nagyon alaposan tanulmányozta a lehetőségeket és a terület adottságait is figyelembe vette. A Pinceszínházról önnél olvastam a legjobb elemzést. Ki vannak emelve az erősségei, lát e itt valami változtatnivalót?

Pájer Ildikó: Igyekeztem arra koncentrálni az intézmények kapcsán, hogy olyan elemeket emeljek ki, amelyek a szakmai építkezést előrébb viszik. Természetesen láttam az intézmény látogatások során, hogy vannak hiányosságok, illetve gyengébb pontok az intézmények működésében. Nem a miért nem lehet, hanem a hogyan lehet még jobban vezérelt engem, a pályázat írásánál is, és az intézményekben való gondolkodásokban is. A Pinceszínház kapcsán, ha nekem kellene egy évadot felépítenem vagy abban gondolkodnom, hogy mi legyen a Pinceszínház programja, akkor feltétlenül egy művészeti tanács segítségét kérném. Nem biztos, hogy én felelősséggel rá tudnám, rá merném bízni egy emberre, tekintettel az ő szakmai tudására vagy az én szakmai felkészültségemre, hogy nem színházi szakember vagyok. Ebben a tanácsban lenne egy elismert rangos művész. Megnéztem az elmúlt évek kimutatásait, ebből az, derült ki, hogy a repertoár színesedett, a bevételük pedig nőtt. Mindenképpen lehetne ez egy nívósabb, rangosabb színház, azzal együtt, hogy a marketing munkájuk az elmúlt évekhez képest, leszámítva a honlapot sokkal jobb lett.

Illyés Miklós: Rengeteg kihívást ír körbe, egy-kettőt kérem, emeljen ki, valamint ennek a megoldását. Mik azok, amik motiválták a pályázat megírásakor?

Pájer Ildikó: Hoztam néhány papírt, melyet most kiosztanék, hiszen annyira esszenciális, hogy így könnyebb lesz figyelemmel kísérni.

Mindenképpen több idősíkon, és meghatározó értékek mentén gondolkodó és építkező művelődési intézmény felépítése és működtetése a céltom. Olyan intézményé, ami megfelel a kor kihívásainak, ugyanakkor a Nemzeti Kulturális Konceptióba épül bele. Olyan intézményé, ami több lábón áll. Ez az, amit konkrétan nem fejtettem ki a pályázatban, de az elemei megvannak. Az egyik lába ennek az intézménynek a közművelődési művészeti, és közösség fejlesztési központ. A másik láb a felnőttképzési bázis, a harmadik láb a szakmai képző és gyakorlati hely. Ezek lennének a fő tartópillérei ennek az intézménynek. Ennek megvalósulása esetén jönne létre, melyre említést tettem, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ egy olyan közművelődési intézmény lehetne, ami egyedülálló országosan is, és kiemelt hasznosságúvá válna. Elengedhetetlenül fontosnak tartom, hogy próbáltam körüljárni annak az okát, hogy az elmúlt években több vezetőváltás is volt. Az az igazság, hogy gondolkodtam rajta, hogy én szeretnék e egy ilyen nagy kihívást, hiszen ezek a változások is „rányomták a bélyegüket” az intézményekre, úgy morálisan mint szakmailag is, és ezzel meg kell küzdeni, úgy hogy nem a problémára figyel az ember, hanem a megoldásokat keresi, és arra figyel, hogy mielőbb előre jusson szakmailag. Ezért tartom nagyon fontosnak, egy közös intézményi alapérték és célrendszer felépítését, azaz egy küldetés megfogalmazását. Így jöhetne létre elképzeléseim szerint egy intézményi produktivitás.

Humán erőforrás tekintetében a munkatársak képességeinek, tudásának, felkészültségének, ötleteinek a támogatása van az elgondolásomban, és mindezeknek tér biztosítása. Az intézményi egységek és a munkatársak erősségének a feltérképezése és felhasználása annak érdekében, hogy ez az intézmény valóban nívós közművelődési intézménnyé váljon. Nyitott művelődési együttműködést tervezek. Ez úgy valósulna meg, hogy szoros együttműködés lenne az intézmények között, ami átjárható és átlátható. E mellett kapcsolattartásra gondolok a civil szférával, valamint szakmai konzultációk, eszmecserék, intézményegységekkel és olyan intézményekkel, amelyek hasonló felépítésűek, mint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei.

Végül azt foglaltam össze, hogy a közös munkához mi minden az, ami feltétlenül fontos tulajdonság mind vezetői, mind alkalmazotti oldalon ezek: az elhivatottság, szakmai felkészültség, igényesség, céltudatosság, felelősségvállalás, együttműködési készség, tisztelet, elszámoltathatóság, lojalitás, empátia. Összegezve az én hajtóerőm abban rejlik, hogy elhivatott közművelődési szakember vagyok, amellett, hogy látom a veszélyeit és a buktatóit annak, ami az elmúlt évben hozadékként megmaradt az intézményben, azt gondolom, hogy egy remek és valóban szakmai munkával megtöltött intézmény jöhet létre a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiben.

dr. Bácskai János: Nekem eltér a véleményem a szakértőtől. Amit én ebből a pályázatból láttam az nekem, részletes, egységes, nem különösebben „kirívó egyenlőtlenségeket”- azt hiszem így fogalmaz a szakértő- tartalmaz.

Most idéznék: „Célnak tekintem saját művészeti csoportok bevonását, illetve hívását. További cél a kerület és a főváros ifjúságának bevonása a közművelődési életbe.”

Ezt, hogyan lehetne értelmezni, amikor a Budapesti zajpanaszok nagy része, a kerületben lévő Budapest Park, és a nem kerületben lévő Zöldpardon kulturális intézmények rovására írhatóak. Ha adott esetben bevonjuk nem csak kerületi, hanem tágabb körből is az ifjakat, abból egyéb bonyodalmak is származnak, túl természetesen a kulturális értékeken.

Pájer Ildikó: Lehetséges, hogy származhatnak belőle problémák. Azt gondolom, hogy egy téves kultúrpolitika gondolkodás az, amit nagyon sok helyen követnek, mégpedig, hogy 14 éves korig gondolkodnak a fiatalok kulturált szórakozásában, hogy milyen ajánlatokkal keressék fel a fiatalokat. Utána, majdhogynem, ameddig gyereket nem vállalnak családok - ez az az életkor 14-30 éves korig-kimaradnak a közművelődés gondolkodásából. Meg lehet őket nyerni, és partnerként tudnak jelen lenni a közművelődésben. Ha nem engedjük el a kezüket, vagy megkeressük őket más jellegű programokkal is mint, amiket a vendéglátó helyek kínálnak, és ezeket folyamatossá tesszük, amikor kikerülnek az általános iskolából, és nem ér véget a ő megkeresésük, vagy az, hogy nekik programokat ajánlunk. Ezt az ő bevonásukkal tervezzük, hogy mit és hogyan szeretnének. Azt gondolom, hogy a diákönkormányzatok által, illetve minden iskolában, csoportban van tekintélyes hangadó, az ő bevonulásukkal ez megvalósítható. Meg kell nyerni őket.

Illyés Miklós: Köszönjük szépen, hétfőn 9.00 órakor dönt a Képviselő-testület.

Pájer Ildikó pályázó, elhagyta az üléstermet.

Illyés Miklós: Kérem, először szavazzunk a megjelent, és meghallgatott pályázók alkalmasságáról. Először Tóth Betty alkalmasságáról szavazzunk.

HÜB 168/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága Tóth Bettyt alkalmasnak találja a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk Varga Farkas Gyula alkalmasságáról.

HÜB 169/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága Varga Farkas Gyulát alkalmasnak találja a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.”

(0 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk Zalaváry Béla alkalmasságáról.

HÜB 170/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága Zalaváry Bélát alkalmasnak találja a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.”

(0 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk Pájer Ildikó alkalmasságáról.

HÜB 171/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága Pájer Ildikót alkalmasnak találja a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.”

(1 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 156/2013. sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 172/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 156/2013. sz. – ” A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat a Toronyház u. 11. sz. alatti ingatlan 265,95 m2 alapterületű részének hasznosítására
154/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 154/2013 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 173/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 154/2013. sz. – ”Javaslat a Toronyház u. 11. sz. alatti ingatlan 265,95 m2 alapterületű részének hasznosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására

157/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Torzsa Sándor: Ha jól érzem erre a bizottsági ülésre azért került sor, mert az elmúlt 3 évben igen sok hibás döntés született, ezeket javítottuk ki. Ha végignézzük a napirendi pontokat mindegyik arról szól, hogy elhalasztunk, módosítunk, visszavonunk, átalakítunk. Kifejezetten azért kértem szót ennél a

napirendi pontnál, hiszen ha visszanezük a régi jegyzőkönyvet, akkor konkrétan ugyanaz történik, amit mi akkor mondtunk. Meg tudom mutatni Elnök úrnak a jegyzőkönyvet, le van töltve a telefonomra. Azt mondtuk, hogy kérünk valami konkrét programot, hiszen ez túl általános, ami le van írva ebbe a közszolgáltatási szerződésébe, ez nem az. Azt látjuk, hogy eltelt egy év, a városvezetés nagyon helyesen belátta a tévedését, és javítja. Amikor eredetileg közszolgáltatási szerződést kötöttünk volna ezzel az egyesülettel, akkor 2 évre kötöttük volna és 1,5 millió Ft-ot adtunk volna. Most fél évre adunk ugyanennyit. Ez az összeg mennyire arányos?

Az elmúlt egy évben mit csinált ez az egyesület? Mert ha „rá googlizunk” egyetlen egy Téalapó rendezvényük volt. Az elmúlt egy évben túl sok mindent nem csináltak. Örülök neki, hogy Ferencvárosban ennyire jelentős réteg az Úrhölgyek, de itt azért vannak olyan egyesületek, akik a családos gyerekekkel foglalkoznak, vagy a munkások érdekképviseletével. Nem értem, hogy miért pont ez az egyesület, akiknek semmilyen programjáról nem lehet értesülni, ez kap ekkora támogatást. Mivel indokolja Polgármester úr azt, hogy ezt az egyesületet találja a városvezetés méltónak a támogatásra? Erre nem nagyon látom a magyarázatot.

dr. Bácskai János: Olyan dolgokról beszél, amelyek még nem következtek be. Amiket Ön most elmondott az legközelebb 2014. április elsején lenne aktuális, de annál előbb ez ügyben érvelni és beszélgetni nincs miről. Ez az egyesület tudomásom szerint szemben azon egyesületekkel, amelyek közül sokat úgy örököltünk meg, hogy 1000 évre örökölték meg helyiségeket anélkül, hogy bármit csinálnának Ferencvárosért vagy a Fővárosért, vagy az országért, azok már elúszott hajók. Tudomásom szerint ez az egyesület egyetlen-egy forint közpénzt nem használt még fel, várjuk meg 2014. áprilist és akkor térjünk erre vissza.

Torzsa Sándor: Jó, hogy itt van Polgármester úr, mert így akkor Önnek is fel tudom tenni azt a kérdést, amit egy évvel ezelőtt feltettem. Ön szerint nem olyan egyesületeket, civil szervezeteket kellene támogatnunk, amelyek önkormányzati pénzek nélkül, akár több éve, évtizede itt dolgoznak a kerületben? Lehet látni az önök által kiadott újságban is vagy ezekben a különböző füzetekben, hogy van egy csomó civil szervezet akár a Ferencvárosi Művelődési Központ környékén is, amelyek hosszú évek óta itt működnek valódi tevékenységük van, nyomon lehet őket követni. Mikor az első szerződést kötöttük ezzel a szervezettel 6 hónapja jegyezték be a bíróságon. Értem azt, amit Polgármester úr mond, hogy ez az egyesület még nem használt fel közpénzt, de hát a civil szervezetek nem arra szerveződnek, hogy állami, önkormányzati pénzekből dolgozzanak, azok egy önkéntes tevékenységre jöttek létre, ha nem jutnak önkormányzati támogatáshoz, akkor is kellene valamilyen tevékenységet végezniük, ezt gondolom az Alapszabályuk is tartalmazza. Azt is meg lehetne kérdezni a törvényességi felügyeletet ellátó bíróságtól, hogy az elmúlt egy évben hogyan végezte a szervezet a munkáját. Még egy közhasznúsági jelentést sem lehet találni erről az egyesületről, hol hozták nyilvánosságra? Nyilván erre Polgármester úr nem tud válaszolni, de az egyesület képviselője nincs jelen, hogy ezt megtehesse.

dr. Bácskai János: A felvetése akkor lenne jogos, ha megnevezne konkrét civil szervezeteket, és azok közül, akiket megnevezett lenne olyan, akik kértek, de nem kaptak támogatást. A szerződésmódosítására pont azért van szükség, mert egy olyan szerződést kell módosítani, amit az előző évekből örököltünk, és nem teszi működőképpé ezt a támogatási rendszert. Csak olyan dolgokról beszéljünk, főleg rosszhiszeműleg, vádlón és rekoncepcionizmusosan, amelyek már megtörténtek és elköltöttek.

Ilyés Miklós: A civil szervezeteknek van külön pályázata, amiről döntünk. Az, hogy nem támogatunk civil szervezeteket, nem igaz. A lehetőségünk megvan, hogy egyéb keretből is támogassuk őket, és ezt meg is tesszük.

Kérem, szavazzunk a 157/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 174/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 157/2013. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása

146/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Telephelyváltozások vannak főként bejegyezve. Kérem, szavazzunk a 146/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 175/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 146/2013. sz. – "A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága vonatkozásában.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 146/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 176/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 146/2013. sz. – "A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vonatkozásában.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Feladat-ellátási szerződés módosítása az Esély Községi Egyesülettel

148/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 148/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 177/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 148/2013. sz. – Feladat-ellátási szerződés módosítása az Esély Közösségi Egyesülettel” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Sorsunk és Jövőnk Alapítvány beszámolója és együttműködési megállapodás megkötése

147/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 147/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 178/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 147/2013. sz. – ”A Sorsunk és Jövőnk Alapítvány beszámolója és együttműködési megállapodás megkötése” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. augusztus 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Méltányossági ügyek

Sz-341-344/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Javaslat a HÜB 51/2013. (III.19.) számú határozatának módosítására

Sz-356/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Hosszú Károly irodavezető

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-356/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 183/2013. (VIII.23.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az 51/2013. (III.19.) számú határozatának 3./ pontját az alábbiakra módosítja:

„3./ Jóváhagyja az elfogadott 3413. számú „diáksport” című 2013. évi költségvetési sor felosztása alapján, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest IX. tankerülettel az Sz-356/2013. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésre kerüljön a kerület által működtetett oktatási intézmények sporteszköz beszerzésének támogatása céljából.

Határidő: 2013. szeptember 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

Határidő: 2013. augusztus 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Ilyés Miklós: Szükség lesz még egy ülést megtartani, vagy a jövő héten vagy az azt követő héten, mert van egy olyan ügy, amit feltétlenül meg kell tárgyalnunk. Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Ilyés Miklós
elnök

Molnár Viktória
jegyzőkönyvvezető