

Jegyzőkönyv
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2013. június 5-én**
14.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Pál Tibor
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Szabó József aljegyző, dr. Hosszú Károly irodavezető, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Mihályi György alpolgármesteri főmunkatárs, Szilágyi Imre csoportvezető, dr. Enyedi Mária csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Völgyesi Attila Humánszolgáltatási-iroda munkatársa, Hajdu Erika Humánszolgáltatási-iroda munkatársa, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi Humánszolgáltatási-iroda munkatársa, Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Oláh Anna esélyegyenlőségi referens, Szabó Zoltán Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke-helyettese, Mezey István tanácsnok, Csorba Lajos Roma Kisebbségi Önkormányzat képviselője.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, nincs. Javasolom, hogy az Sz-297/2013. sz. előterjesztést vegyük fel napirendre 17. napirendi pontként. Kérem, szavazzunk a módosításról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 109/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-297/2013. számú - " Kosztolányi Dezső Általános Iskola támogatási kérelme" című - előterjesztést 17. napirendi pontként, napirendre veszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása
133/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
100/3-4/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
134/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Együttműködési megállapodások megkötése és a 223/2012. (V.17.) számú, az 518/2012. (XII.06.) számú, valamint a 18/2013. (I.31.) számú határozat hatályon kívül helyezése
139/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ A 2012. évben állami támogatásban részesített előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadása
130/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása
131/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ 2013/2014. tanévben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
141/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 8./ Helyi Esélyegyenlőségi Program
128/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve
121/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat támogatásokról szóló döntések meghozatalára az Möt. 42. § 4. pontja alapján
123/2/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 11./ Jubileumi helytörténeti kiadvány megjelenéséről szóló beszámoló elfogadása
Sz-287/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Javaslat a 2012. évi támogatásokra vonatkozó beszámolók és elszámolások elfogadására
Sz-293/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ A 2012. évi szabadidősport támogatásra meghirdetett SE pályázatok beszámolóinak elfogadása
Sz-288/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

14./ Háziiorvosi kérelmek
Sz-289-290/2013 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

15./ Személyi térítési díj csökkentése iránti kérelmek
Sz-294-295/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

16./ HPV elleni védőoltás biztosítása iránti méltányossági kérelmek
Sz-296/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Kosztolányi Dezső Általános Iskola támogatási kérelme
Sz-297/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása

133/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Három óvoda óvodavezetőinek ellátására kiírt pályázatok elbírálásáról van szó. Javasolnám, hogy először a Méhecske majd az Ugrifüles végül pedig a Napfény Óvoda pályázóját hallgassuk meg.

Némethné Faragó Ibolya pályázó, belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Némethné Faragó Ibolya az óvoda jelenlegi vezetője, és ha jól látom, 1998 óta tölti be a pozíciót. Egyedüli pályázóként, arra kérem a bizottságot, hogy kíméletes legyen. Úgy gondolom, hogy egy régi és nagyon jó óvodavezetővel van dolgunk.

Az elkövetkezendő öt évben, ha valamit másként csinálna mint a korábbi öt évben, mi lenne az?

Némethné Faragó Ibolya: Elsősorban az időgazdálkodásomon változtatnék, hiszen az sok mindenre kihat. Ha több időm lenne, akkor még hatékonyabban tudnék dolgozni. A megkezdett munkát szeretném folytatni.

Illyés Miklós: Ez igen tömör volt, és lényegre törő. Van e valakinek kérdése, nincs. Azt kérem, hogy holnap, 15 órára jöjjön el újra a Képviselő-testület ülésére. Nem hiszem, hogy a Képviselő-testület ennél nehezebb kérdéseket tenne fel. Javasolni is fogom, persze attól függően, hogy itt most milyen végeredmény fog születni, hogy külön ne kérdezzék. Holnap várjuk szeretettel.

Némethné Faragó Ibolya pályázó, elhagyta az ülésteremet.

Illyés Miklós: Követzőként az Ugrifüles óvoda vezetőjének pályázó, Kékesi Györgynét szeretnénk meghallgatni.

Kékesi Györgyné pályázó, belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Tisztelettel köszöntöm Kékesi Györgynét, az Ugrifüles Óvoda jelenlegi vezetőjét. Most is egy rutinos óvodavezetőről van szó. Ha jól emlékszem, szintén 1998 óta tölti be ezt a pozíciót. Arra kérem, a bizottság tagjait, hogy ilyen nehezeket kérdezzenek a pályázótól, mint amit én is tettem az előbb. Amennyiben nincs kérdésük, akkor kérdezek én. Az elkövetkezendő öt évben mit csinálna másképp mint az előző öt évben, mi az, amiben változtatna?

Kékesi Györgyné: Az elkövetkezendő 5 évben szeretném folytatni, amit az elmúlt 15 évben elértünk. Elsősorban a pedagógiai programunknak megfelelően az irányvonalak követését. Amiben szeretnék változtatni, az az, amit a pályázatomban is leírtam. A Pedagógia Szakszolgálattal kicsit szorosabbra fűzném a kapcsolatomat, hogy konkrétabban megtudjuk azt, hogy az SNI-s gyerekeknek a felzárkóztatása, illetve a velük való foglalkozás hogyan zajlik. Ezt esetleg közös konzultációk, szakmai továbbképzések formájában, hogy tisztában legyünk azzal, hogy az iskolaérettségi vizsgálat előtt milyen tesztekkel készítettnek a gyerekekkel.

A másik a továbbképzések. Nagyon kevés pénz jut központilag a pedagógusok továbbképzésére. Szeretném megtalálni azokat a lehetséges forrásokat, -azon kívül, hogy a kollégáim önerőből is járnak továbbképzésre, és szeretnék szakvizsgát, illetve minél magasabb óraszámú 90 órás tanfolyamokat elvégezni, - amik az óvoda nevelési programját előrébb viszik, hiszen természetesen ez élvez prioritást, hogy a pedagógia programmal kapcsolatos továbbképzésekre ösztönözzük, és küldjük a kollégáinkat. Itt minél több lehetőséget találni, és az ehhez szükséges forrásokat megtalálni a költségvetésen belül, illetve kívül, különböző pályázatok segítségével. Nem tudom, hogy a TÁMOP-pal mi lesz, jó lenne, ha az is sikerülne, hiszen ott is rengeteg pályázati lehetőséget kaptunk, és amennyiben erre lesz lehetőségünk ezzel mindenképpen élni kívánunk.

Ami jó azt folytatni kell, a hagyományokat ápolni, annak a programnak megfelelően, amit eddig is csináltunk, és csinálunk, maximálisan megfelelni és továbbvinni. Elősegíteni a gyerekek mozgásszeretét, a mozgás műveltség kialakítását, hiszen a Pedagógia Programunk a mozgásra épül, és szeretnénk elérni azt, hogy mire első osztályba kerülnek a gyerekek, az iskolában ne legyen „nyűg” a testnevelés óra, hanem szeressenek mozogni, és szívesen járjanak, akár korcsolyázni, akár uszodába, akár a tornaterembe. Ez a célunk. Mindezt egészséges életmód keretein belül, és a játékosság figyelembe vételével.

Illyés Miklós: Köszönöm szépen. Van e a bizottság tagjainak kérdése, nincs. Holnap 15:00 órakor kezdődik a Képviselő-testület ülése, lehet, hogy ott már nem lesznek kérdések, de kérem, hogy jöjjön el.

Kékesi Györgyné pályázó, elhagyta az ülésteremet.

Sztudva Mónika pályázó, belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Tisztelettel köszöntöm, Illyés Miklós vagyok a Humán Ügyek Bizottságának elnöke. Itt vannak még a bizottság tagjai, a hivatal dolgozói valamint meghívott vendégeink. Sztudva Mónika pályázott a Napfény Óvoda vezetésére. Maximum 5 percben kérem, foglalja össze a vezetői hitvallásának a lényegét.

Sztudva Mónika: Jó az óvodai pedagógiai programja, számomra elfogadható, és maximálisan egyetértek azzal az irányvonalal, amit képviselnek. Nagyon fontosnak tartom, hogy náluk a szülői együttműködés maximálisan megvalósul, és ezt követendő példának tartom, valamint magas színvonalon végzik a munkájukat a nevelők.

A gyermekcsoport létszámok alacsonyak, a létszám nem nagyon növelhető, a gyerekek nagyon kedvesek, nagyon aranyosak. A megismerő funkcióik zavarai és az organikus fokra visszamenő tartós súlyos rendellenesség az, ami az Alapító Okiratban szerepel, ezt felvállalták plusz még a különleges étkeztetést igénylő gyerekek gondozását és ellátást is. Figyelmet fordítanak arra, hogy az SNI-s gyerekek megkapják a megfelelő fejlesztést, logopédussal, pszichológussal együtt.

Úgy gondolom, hogy a következő években a pedagógiai asszisztens munkáját is ebben lehet maximálisan kamatoztatni.

Zombory Miklós: Az átmenetről mi a véleménye, mik az elképzelései? Átmenet alatt azt értem, amikor bölcsődéből óvodába megy a gyermek, ott eltölti azt a néhány évet, majd onnan megy iskolába, ez egy újabb átmenet. 33 évet tanítottam iskolába, így tudom, hogy mi az, amit hallani szeretnék Öntől, hogy ebből mennyit fogok, azt az arckifejezésemen úgyis látni fogja.

Sztudva Mónika: Bölcsődéből óvodába átmenetnél fontosnak tartom, hogy az óvónénik megismerjék a leendő

kiscsoportosokat. Biztosítani kell a nyílt napokat, hogy a kicsik belátogathassanak a szüleikkel az óvodába megnézhessek a csoportokat, tapasztalhassák, az óvodai élet milyenségét. Játékos foglalkozás, egy kedveskedő ajándék sokat lendít azon, hogy a gyermek milyen kedvel lép az óvodába, mennyire ismeri meg az új óvónénijét, és hogy szívesen jön e hozzánk.

Iskolai átmenet kapcsán ugyan ez a helyzet. A tanító néniktől is elvárható, hogy átjárnak az óvodába, megnézik a leendő első osztályosokat, a nagycsoportosok is átlátogatnak az iskolába, és megnézhetnek egy-egy bemutató órát, hogyan is működik ez a valóságban.

Pál Tibor: Végigolvasva a pályázatát nagyon elismerően nyilatkozik az óvoda jelenlegi munkájáról, és az ott dolgozókról. Ez egy nagyon szép dolog, hogy valaki egy pályázatban ilyen elismerően beszél az ottani munkáról. Látnom járt is ott, és körbe járta az óvodát. Ezt elolvastam, utána elkezdtem olvasni az ön pályázatát, amit kicsit általánosnak találtam. Vártam, hogy a vezetői célok, és feladatoknál lesz egy „hívó szó” vagy egy gondolat, amire azt tudom mondani, hogy na igen, ez érdekes ezzel érdemes foglalkozni. Minden állítás igaz a vezetési stílusára, mindennel egyet lehet érteni, de valahogy nekem az hiányzik a pályázatából, hogy mi az, amitől ez az óvoda az ön vezetése által majd több lesz vagy más lesz vagy folytatódik, ami van. Ez is lehet, leginkább ezt tudtam kiolvasni, hogy nem kíván változtatni az ottani munkán, hanem folytatni szeretné.

Ezért kérdezem a vezetői céljait, ez a vízió kérdése, hogy honnan hova szeretnék eljutni, van e valami, amit hozzá szeretnék tenni ahhoz a közösséghez. Ilyen jellegű elképzelései vannak e?

Végig néztem az önéletrajzát, ahol azt látom, hogy elég „kacsaringós” az életútja, ami persze nem baj, többen vagyunk így ezzel. Kevés időt töltött óvodai munkával, inkább más területeken dolgozott. Mi volt az oka, hogy mégis „visszatért” az óvodához, illetve miért kanyarodott el tőle?

Sztudva Mónika: Nem láttam a nevelőtestületben, hogy nyitottak lennének rá, hogy az SNI-s gyerekeknél, és az Alapító Okiratban megfogalmazott feladatokhoz, hozzátennék egy állatterápiás foglalkozást is akár, ami jobban előre lendíti a gyerekeket. Ezzel én a mai napig foglalkozom, és tudom, hogy honnan hová lehet elérni ezekkel a gyerekekkel, mit fejleszt egy ilyen állattal kapcsolatos foglalkozás, mind neveltségi szintben, mind tanulási szintben, hiszen a gyerekek is adok egy célt ehhez. Úgy gondolom, hogy ezt egy későbbi lépésként tudnám megtenni, amikor már jobban ismerem a nevelőtestületet és tudom, hogy mennyire lennének erre nyitottak.

Úgy gondolom, hogy lévén kezdő vezetőnek, első feladatomban, hogy továbbvigyem azt, ami jelenleg van, és miután megismertem őket, lépni előre, akár egy udvari fejlesztéssel, akár egy csoportszobai fejlesztéssel, akár a pedagógiai munka színvonalának emelésével, például a tehetség gondozás területén. Ugyan működnek most is műhelyek, és egy kolléga le is szakvizsgázott belőle, ehhez kellene egy kicsit pluszt hozzá tenni, meg támogatni, hogy egy kiemelkedőbb terület legyen.

A kalandos életút vonatkozásában is szólnék. 15 éves korom óta egyedül vagyok. Az édesanyám adta célul az óvodapedagógiát. Anyagi okok miatt hagytam ott a pályát, hiszen akkor egy kezdő óvónéni nagyon keveset keresett. A párom édesapja tanár volt, így ő vissza „egyengtet” erre a pályára. Úgy gondolom, hogy megvan az a hivatástudat bennem, hogy ott tudjak maradni, tovább tudjam vinni, és hozzá tudjam tenni a magamét.

Zombory Miklós: Talán egy dolog, ami az előbbiből elmaradt, a pedagógia folyamat három emberről szól. Szól a gyerekről, a nevelőről, és a harmadikat picit kifelejtette a szülőt. Márpedig akkor van igazi nevelés, ha mind a három akarja. Ha három közül az egyik „bedacol”, akkor nem lesz eredményes. Hiába lenne eredményes a nevelő és a gyermek közti kapcsolat, ha szülő ezt meggátolja, vagy éppen fordítva hátráltatja, akkor ebből szokott probléma lenni, de már az óvodában is.

Sztudva Mónika: A szülők jelenléte a pályázatból azért hiányzik, mert maximálisan együttműködnek az óvodával. Ez az elismerésünk, és szeretetünk jele. A futópályán is, ami megvalósult, hihetetlen erővel dolgoztak és nagyon jól sikerült. Úgy gondolom, hogy fontos velük a napi kapcsolattartás, az óvoda Pedagógiai Programjában is megjelenik az, hogy a családokat segítő nevelést kell, hogy biztosítsunk. Mindenképpen a családi nevelést kiegészítő óvodai nevelést kell, hogy biztosítsunk.

Illyés Miklós: A munkahelyeivel kapcsolatban azt olvastuk, hogy 2006-tól óvodapedagógus a X. illetve a XIX. kerületben. Nem részletezte, hogy melyik területen hol és mennyit dolgozott, kérem ezt most tegye meg.

Sztudva Mónika: A Gyöngyike Óvodában kezdtem a X. kerületben. Ott voltam gyakorlaton és utána ott is helyezkedtem el. Onnan elcsábítottak a másik X. kerületi óvodába, onnan átcsabítottak a XIX. kerületbe. Nem a

szakmai munkámmal volt gond, hanem lehetőségeket adtak, ezekkel pedig próbáltam élni. Volt ahol ez sikerült, volt ahol nem. Minőségirányítási vezető voltam a X. kerületi óvodában a Mocorgó Óvodában amikor eljöttem. A XIX. kerületi óvodából, pedig egy vezetőváltás miatt kellett eljőnnöm. A szakmai kompetenciáink nem egyeztek. Ott is nagyon sikeres kerületi bemutatót tartottam. A szakmai munkámat így ott is tudtam prezentálni.

Torzsa Sándor: Többször említette, hogy nagyon fontosnak tartja, hogy az óvodában a szülők együttműködnek és nagyon jó közösséget alkotnak. Ha jól tudom Önt meghallgatta a szülői munkaközösség. Hogyan értékeli ezt a meghallgatást, Ön szerint ez hogyan sikerült?

Sztudva Mónika: A szülői munkaközösség nem hallgatott meg, egyetlen szülő volt ott. Ő is hiányolta amit Zombory úr említett, hogy a velük való együttműködés hiányzik a pályázatból. Neki is ugyanezt válaszoltam, hogy fontosnak tartom a velük való kapcsolatot. Egy kis értetlenséget tapasztaltam a részükről, hogy jelen pillanatban miért szükséges a vezető választás.

Illyés Miklós: Van e valakinek még kérdése, nincs. Akkor köszönöm szépen a válaszokat, és holnap várjuk a Képviselő-testület ülésére 15:00 órára.

Sztudva Mónika pályázó, elhagyta az ülésteremet.

Illyés Miklós: Mielőtt szavazunk, összegezzük a véleményeket. Úgy gondolom, hogy az első két óvoda esetében, talán nem nagyon kell részletezni, hiszen nagyon régóta ott dolgozó kollégákról, vezetőkről van szó. Viszont a Napfény utcai óvodában tekintetében van egy két kérdés, amit meg kell világítanunk, hiszen eléggé ellentmondásosak. Nagyon köszönöm, hogy itt van közöttünk Elekné Rózsa Viktória, a Napfény utcai Óvoda korábbi vezetője. Ha van olyan kérdésünk, akkor rá tud világítani, hogy mik lehetnek ezek a 14-0-ás támogatások, illetve az óvoda vezetői munkaközösségnek is egy érdekes 8-0-ás véleménye van erről a programról, amit a szakértők nagyon szépen értékelték.

Kérem, szavazzunk a 133/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Méhecske Óvoda vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 111/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 133/2013. sz. – " A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása" című – előterjesztést és a Méhecske Óvoda vonatkozásában Némethné Faragó Ibolyát javasolja óvodavezetőnek.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Amennyiben a bizottság hozzájárul, úgy a holnapi képviselő-testületi ülésen azt javaslom, hogy ne hallgassuk meg újra a jelöltet.

Kérem, szavazzunk a 133/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az Ugrifüles Óvoda vonatkozásában.

HÜB 112/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 133/2013. sz. – " A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása" című – előterjesztést és az Ugrifüles Óvoda vonatkozásában Kékesi Györgynét javasolja óvodavezetőnek.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: A harmadik óvoda a Napfény Óvoda a legnehezebb, pont az imént említett ellentmondások miatt. Kérem, hogy a volt Óvodavezető Asszony segítsen nekünk. Mi lehet az oka ennek a 14-0-ás véleménynek, illetve a szülői munkaközösség állásfoglalásának is, amire Torzsa képviselő úr is rákérdezett, csak részben kaptunk rá választ. Ezzel szemben a szakértői anyagok viszont jó véleménnyel vannak a pályázatáról. Kicsit megvilágítaná nekünk, hogy mi lehet a háttérben?

Elekné Rózsa Viktória: Ha nem lett volna mód 40 éves munkaviszonyt követően kedvezményes nyugdíjazására, akkor én ülnék most ezen a széken. 1998-tól vezetem az óvodát, és az említett ok miatt vonultam nyugdíjba, az egészségi állapotom megőrzése végett.

Amit a jelölt kolleganő elmondott ahhoz csak hozzátenni tudom, hogy valóban nagyon jó a pedagógusok és a szülők kapcsolata, ez egy része a pedagógiai munkának. Fontosabbnak azt tartom, hogy az óvodában egy 20 éve megkezdett szakmai programot viszünk. 1993-ban kezdtek azzal a pszichológiával megismerkedni a kollégáim, velem együtt, amiből elkészült a pedagógiai programunk, és ennek a szellemében dolgoznak a mai napig is. Ez egy nagyon jól együtt dolgozó testület.

Miután szóba került a szülők-óvoda kapcsolata, ez egy a szülők által elismert, jól működő óvoda. Azt, hogy kinek milyen információja van a házról azt nem tudom, de a szülők által elismert. Állandó problémánk, hogy nem tudjuk felvenni azokat a gyerekeket, akik jelentkeznek hozzánk, mert kicsi az óvoda, kevés a férőhelyünk. Ez talán igazolja azt, hogy ott egy jó folyamat zajlik, és ennek a folyamatnak a továbbvivője a helyettes, aki azért került ebbe a helyzetbe mert én idő előtt nyugdíjba jöttem, és nem volt elég ideje felkészülni továbbképzésre, amivel őt ki lehetett volna nevezni, hiszen így már a tavalyi évben ki lehetett volna nevezni. Ez az indoka annak, hogy nem volt utánpótlás az óvodában. Ami miatt aggódunk az ennek a 20 éves folyamatnak a továbbfolytatása. Nem ismerem a pályázót, nem olvastam a pályázatát, igyekeztem ettől távol maradni.

Illyés Miklós: Ezt azért körülbelül tudtuk, csak ez a 14-0, ez valamit takar, azaz, hogy senki nem támogatta. A másik óvodavezetői pályázat sem volt egyértelmű, volt olyan, aki nem támogatta, de nem volt ennyire egyértelmű. A hölgyből nem éreztem ezt az elutasító magatartást. Az, hogy e mögött mi lehet azt, nem tudom, de véleményem szerint valami más. Régóta kiírt pályázatról van szó, tavaly többször is kiírta az önkormányzat, nem volt rá jelentkező. Tudom, hogy a 40 év egy nagy dolog, és hirtelen az ember nem gondoskodik utódról, de ha ott valaki azonnal elkezdte ezt a közoktatás vezetői továbbképzést, akkor mostanra már végzett volna. Ezt a kivárást nem értem, és akkor most így utólag neki kezdünk. Kíváncsi lennék még mindenképpen volt Óvodavezető Asszony véleményére majd ezt követően jogi véleményre is. Van egy olyan törvényi előírás, ami csak bizonyos időt enged annak, hogy megbízott vezethesse az óvodát.

Elekné Rózsa Viktória: A jogi részével tisztában vagyok, tudom, hogy nem lehet. Az, hogy hirtelen volt a döntés, igen így alakult, az, hogy nem volt pályázó, nem rabolom senki idejét, azzal, hogy egy óvodavezetői állásra miért nem pályáznak. Egy igen összetett és megerhelő feladat.

Miért 14-0? Mert ez egy ilyen testület, sok éve együtt dolgoznak, jól ismerik egymást, jól működnek együtt, talán elfogadható és természetes, hogy szeretnének így ilyen formában együtt maradni. Az aggodalom, a bizonytalanság egy új vezető esetében. Tudom, minden vonatkozásában végig gondoltam ezt a kérdést, mást nem tudok. Ebben az intézményben ez mindig így működött, ha valami közös cél volt, ami mindenki számára elfogadható az 14-0 volt.

Formanek Gyula: Nem csodálkozom a 14-0-s eredményen, hiszen kis közösségek szoktak így reagálni, főleg akkor, ha kívülről érkezik egy vezető. Ez nagyobb közösségekre kevésbé jellemző. Ez egy 14 főből álló közalkalmazotti dolgozói közösség, a változásoktól óhatatlanul félnek. Ilyenkor egy ilyen kis közösség hamar összekovacsolódik.

A hölgy részéről elhangzott, hogy őt meg sem hallgatta a szülői munkaközösség. Lehet, hogy 1 szülő véleménye ilyen mérvadó, amikor egy pályázatról kell döntenet? Ha jól értettem egy szülő mondta ki, hogy nem támogatják a pályázatát. Ez így szokott történni valóban? Vagy van egy szülői munkaközösség, aki meghallgatja a pályázókat, és akkor a munkaközösség dönt erről a kérdésről?

Elekné Rózsa Viktória: Mióta vezető vagyok 1998 óta működik a Napfény kör, ami a szülői munkaközösséget képviseli. Van, szülői munkaközösség, csak ezen a meghallgatáson egy szülő vett részt, és képviselte a többi szülő véleményét. Nem gondolnám, hogy ez egy egyéni vélemény.

Illyés Miklós: Kérdezném, még a Hivatal véleményét ezzel kapcsolatban.

dr. Szabó József: Az SZMSZ szerint helyettesítésről van szó. Az SZMSZ szerint a helyettesítésre a pályázat eredményes lezárásáig vagy legfeljebb 1 évig van mód, a jogalkotó által elfogadott jogszabály alapján. Ennek az oka az, hogy amikor ezt a rendelkezést elfogadták, senki nem számolt azzal, hogy 1 év alatt több pályázat lebonyolítása során sem lesz eredmény, vagy hogy nem pályázik senki, vagy adott esetben nem születik döntés. Egy év az egy életszerű dolog más területeken, ennyi idő alatt lehet vezetőt találni. Sajnos a jogszabályi rendelkezések egyértelműek, és ilyen értelemben véve az SZMSZ szerinti helyettesítés 1 évig megoldható. Bármilyen döntés születne az intézmény vezetését mindenképpen meg kell oldani. A jogszabályi rendelkezés azonban egyértelmű.

Szülői munkaközösséggel kapcsolatban nem tudom, hogy van-e valami-féle ügyrendje vagy valamilyen elfogadott alapszabályuk. A szülői munkaközösségnek az összejövetelei határozatképességi alapon működnek. Nyilvánvalóan a szülői munkaközösség X főből áll vagy a szülők összességéből. Inkább az a kérdés merülhet fel ebben az esetben, hogy ezen közösség minden tagja kapott-e meghívót erről a meghallgatásról. Ha közülük csak egy fő jelent meg annak vagy az érdektelenség volt az oka vagy az, hogy ők úgy gondolták, hogy elég, ha egy fő képviseli őket. A probléma az, ha ez meg volt hirdetve, és a szülői munkaközösség képviselőjében egy szülő jelent meg és foglalt állást, akkor ezt a véleményt figyelembe tudja venni a döntéshozó testület vagy sem. A másik problematika az, hogy a pályázati határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülésen dönteni szükséges. A formalitásoknak mindenki maximálisan eleget tett, az okokat, hogy miért csak egy szülő képviseltette magát, azt lehet keresni, érdemes keresni, de gyakorlatilag, a helyzeten sajnos érdemben nem változtat. A Képviselő-testületnek az ezzel kapcsolatos döntést a következő ülésén kell meghoznia, ezen tények, illetve vélemények figyelembe vételével, ami nem kötő erejű senki számára, a döntés a fenntartóra van bízva, ezek a vélemények csak megalapozzák azt.

Pál Tibor: Ott voltam ennél a törvény-módosításnál. A törvényalkotó szándéka az volt, hogy egy éven belül legyen kiírva vezetői pályázat. A szándék az volt, hogy 2 évig ne lehessen úgy intézményt vezetni, hogy nem írnak ki pályázatot. Nem az volt a szándék, hogy ha egyébként alkalmatlan, elnézést a kifejezésért, akkor is meg kell őt választani, mert lejárt az egy év.

Az összefoglalásban két érdekes dolgot olvastam. A vezetői pályázatnak a pedagógiai munka fejlesztésének alapja kellett volna, hogy legyen, és itt részletesen kifejti, hogy az a bizonyos program, ami ma van és amiről nagyon elismerően nyilatkozott a pályázó, ez a képességfejlesztő program, hiányossága a pályázatnak. A későbbiekben pedig azt írja, hogy a vezetői pályázata a gyermek egyéni differenciált fejlesztését szükségességét kellene, hogy súlyozza. A szakmai részében is találtak hiányosságokat. Nem véletlenül kértem, hogy mondja el, hogy mit szeretne. Ha valaki elolvassa a pályázatát, ez egy olyan pályázat, – nem bántva őt- amit az internetről le lehet tölteni. Olyan vezető leszek, aki nyitott, demokratikus, fogékony, empatikus stb. Tele van általános szövegekkel. Aki pedig elolvassa a szakértői anyagot, itt azért megfogalmazódnak hiányosságok a pályázóval kapcsolatban. Látva, meg érezve ezt a vitát, a lelkiismeretünk akkor nyugodt, ha nem javasolnánk, legalábbis én nem javaslom, hogy megválasszuk. Főként azért, amiért ő is elismerően nyilatkozik a jelenlegi team-ről, jól tudjuk, hogy hamarosan lesz ott alkalmas vezető, akkor miért kellene egy olyan döntést hozni, ami nem szolgálja az intézmény fejlődését.

Torzsa Sándor: Nekem szimpatikus volt a pályázó, amit elmondott, amit beadott az véleményem szerint helytálló. Azt is hozzáteszem, hogy megnézve a szakmai tapasztalatait, olyan helyekről jön ahol kifejezetten jól működő óvodák, intézmények vannak, Kispest az ilyen. Tud hozni egy olyan új szemléletmódot, egy olyan új dolgot, amit eddig a kerület nem látott vagy nem tapasztalhatott.

Alpolgármester úr kifejezetten jól látja azt a helyzetet, hogy bizony itt van egy közösség, akit neki vezetni kellene, viszont ez a közösség kevésbé tudja, hogy milyen okok miatt, az kevésbé lényeges- elfogadni ezt a vezetőt.

Van-e akkora szakmai rutinja, hogy ezt a problémát tudja majd kezelni? Megnézve, hogy mennyi időt töltött a pályán, a különböző szakmai intézményekben nekem van egy olyan érzésem, hogy nem biztos, hogy sikerülne neki, ami nem feltétlenül eredményezne jó dolgokat.

A Jogi érvelés kapcsán kérdezném Aljegyző urat, hogy itt egy helyettesítésről beszélünk, de ez nem azt jelenti, hogy egy megbízott intézményvezetőt nem lehetséges kinevezni? Ezt a pályázatot érvénytelenítenénk, és a jelenlegi helyettest, mint megbízott intézményvezetőt kineveznénk, az működhet-e, van-e erre lehetőségünk, vagy itt döntési kényszer van és a jogszabály szerint ezt a pályázót meg kell választanunk, különben jogszabályt sértünk, és nagyon nagy gondban leszünk?

Formanek Gyula: Nagyon sok minden elhangzott. Amiért Pál Tibor képviselő úr idézett egy szakértői véleményből én is idéznék egy másiktól. Három szakértői vélemény készült, és ezek egybecsengenek. Mind a hárman javasolták a hölgyet és alkalmasnak találták a vezetői pozíció betöltésére. Most idéznék: „ átfogó terv az elkövetkezendő öt évre, de általános, hiányzik belőle a megpályázott óvoda szellemisége- ez egybecseng, amit a másik szakértő mondott- ebben a testület elutasító magatartása felismerhető.” Egyértelmű, hogy a hölgyet nem fogadta szívesen a jelenlegi nevelőtestület. Osztozunk abban a félelemben, amit Torzsa képviselő úr is említett, hogy a nevelőtestület el fogja tudni fogadni abban az esetben, hogyha ezt a vezetői megbízást megkapja. Folytatnám az idézést, ugyanez a szakértő azzal fejezi be az összegzését: „ a Képviselő-testület ha a pályázót választja, határozott, kollégákat irányítani tudó és akaró személyiségre bízva az intézményt a nevelőtestület bizalmát kitartó munkával megnyerheti.” Ez szerintem biztató. Némileg oldja azokat a kérdéseket, amik felmerültek. Ettől függetlenül nehéz helyzetben vagyunk, az eltérő vélemények erőteljesek a pályázó esetében.

dr. Szabó József: A megbízással összefüggésben az a probléma merül fel, hogy nyilvánvalóan, amiért a mostani SZMSZ-szerinti helyettes nem tudott pályázni, azért nem kaphatna vezetői megbízást sem, mert vezetői megbízás csak annak adható, aki rendelkezik azon végzettségekkel, amik a munkakör betöltéséhez szükségesek. Jelenleg ennek a végzettségnek a megszerzése folyamatban van, de még nem rendelkezik vele, ezért ilyen jellegű megbízás adására nincs lehetőség. Sajnos a jogszabály nem biztosít mentesítésre lehetőséget. Vannak olyan ágazatok, amikben ez lehetséges, de itt nem. Ha lett volna ilyen lehetőség, ez a probléma talán nem merül fel.

Torzsa Sándor: Ha nem lett volna pályázó akkor ki lenne most az intézményvezető? Többször fordult már elő az önkormányzat történetében, hogy érvénytelenített egy pályázatot, ezt viszonylag rutinosan szoktuk csinálni, főként ebben a ciklusban, és valahonnan.... előkerült egy intézményvezető, aki ki lett nevezve. Ezek akkor hogyan történtek? Csak, hogy világos legyen. Szeretném érteni ennek a jogi háttérét, és eddig sok esetben nem ez volt a gyakorlat. Igazítson el kicsit részletesebben Aljegyző úr.

Formanek Gyula: Segítek. Egyrészt nem vagyunk még abban a helyzetben, majd holnap a képviselő-testületi ülésen lesz lehetőségünk arra, hogy eredménytelen pályázat esetén egy újabb rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében a helyzetre való megoldást megtaláljuk.

Sok lehetőségünk nincs. Felmerülhet például az, hogy az intézmény önálló igazgatása megszűnik, és egy másik óvoda összevonásával közös igazgatás alá kerül. Hangsúlyozom, hogy ezzel azért nem foglalkozunk, hiszen kiírtunk egy pályázatot erre volt egy pályázó. Nehéz helyzetben vagyunk. A holnapi képviselő-testületi döntést követően, amennyiben az eredménytelen, lázasan elkezdünk dolgozni azon, az óvodával együttműködve, hogyan tudjuk ezt a helyzetet megoldani. Akár azzal a megoldással, amit az imént felvázoltam, hogy közös igazgatás alá kerül a Napfény Óvoda a Méhecske Óvodával. Természetesen keressük a megoldásokat, és ebbe bevonjuk az óvodákat is.

Ilyés Miklós: Nem könnyű a dolgunk. A határozati javaslatban szerepel 4 hónap próbaidő, ahol sok minden kiderülhet az illetőről. Kérem, szavazzunk a 133/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Napfény Óvoda vonatkozásában.

HÜB 113/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 133/2013. sz. – ” A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása” című – előterjesztést és a Napfény Óvoda vonatkozásában Sztudva Mónikát javasolja óvodavezetőnek.”

(2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Ilyés Miklós: Holnap természetesen ezt jelezni fogom a Képviselő-testületnek.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

100/3/2013., 100/4/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kigyűjtöttem egy két olyan dolgot, ami a bizottságunkat érinti.

A FEGYSZI-nek az utcai szociális munkára több, mint 1,6 millió Ft-os változás van beállítva. A Kábitószter Egyeztető Fórumra 500 ezer Ft, a Varázskert Bölcsőde működési költségére 27 millió Ft lett elkülönítve. A 9.tv digitális sugárzására 1,7 millió Ft, a tankönyvtámogatásra 5 millió Ft, a taneszközre 7 millió Ft. Belső-Ferencváros Kulturális negyed fejlesztésére, többletfeladatokra, 7 millió Ft. A beléptető-rendszer kísérleti jelleggel 10 millió Ft-os költséggel került megállapításra. A Pinceszínház színpadpadozat cseréje 7,8 millió Ft.

Nem a teljesség igényével, de azokat a főbb pontokat, soroltam fel, amik a bizottságunkat érintik. Kérdés, észrevétel?

Pál Tibor: Véleményem szerint is a bizottságot érintő költségvetési sorokról kell beszélnünk.

Nem hallottam az épületenergetikai sort az Elnök úrtól, ezzel a pályázattal kapcsolatban hogyan állunk Alpolgármester úr, történt e már elbírálás?

Azt látjuk, hogy intézményfelújításra szerepel egy plusz 176 millió Ft, hiszen a pályázati összeg, és a pályázati összeg plusz az önrész együtt 176 millió Ft-ot tesz ki, ott igen nagy tartalék van. Jó lenne minél hamarabb tudni, hogy ezt a pályázatot sikerült e megnyernünk vagy sem, hiszen akkor ezzel az összeggel a bizottságnak kellene „sáfárkodnia” az intézmények felújításának egy igen komoly forrását jelenthetnék.

A beléptető rendszer kapcsán, jó lenne erről többet tudni. A költségvetési számokat láttuk, meg, azt is, hogy a FEV IX Zrt-nél van a pénz. Egyszer volt a Képviselő-testület előtt egy ilyen döntés, ott abban maradtunk, hogy a FEV IX Zrt. ezt megnézi, és visszahozza a Képviselő-testület elé. Lehet, hogy volt csak én nem emlékszem.

Formanek Gyula: Igen, volt előtte.

Pál Tibor: Ezt elfelejtettem, sajnálom. Jó, hogy van bizottsági ülés, így ezt meg tudjuk kérdezni.

Formanek Gyula: Az energetikai pályázat kapcsán még nem született döntés, jó hogy Képviselő úr hozzászólásában már el is költötte az itt felszabadult pénzt.

Az intézmény felújításokkal kapcsolatos közbeszerzési eljárások kiírás alatt vannak, ha jól tudom most a hiánypótlásánál tart az ügy. Előbb-utóbb eredménye lesz, és remélhetőleg a nyáron meg is valósulnak azok a felújítási munkálatok, amiket a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda tervezett.

Amennyiben nem nyerünk a pályázaton, akkor valóban képződik ott egy tartalék. Ha ez a tartalék felszabadul, lehet gondolkodni azon, hogy milyen feladatokat lehet ezen tartalék terhére tervezni, akár intézmény felújítást is. Az oktatási intézményekben a felújítás mindig kényes kérdés, hiszen az ott folyó oktatási, nevelési munkákat zavarják ezeket a felújítások. Nem biztos, hogy szerencsés akár őszre, akár télire ilyen jellegű munkákat tervezni. Elképzelhető, hogy találunk olyan feladatot, amit ebből a tartalékból meg tudnánk valósítani, de ez egy későbbi kérdés lehet, amikor tudjuk, hogy mi lesz a pályázat sorsa.

A beléptető kapuk kapcsán több előterjesztés is készült. A FEV IX Zrt. külső szakértő bevonásával készítetett egy anyagot, ami pontosan felmérte az iskolák fogadóképességét, az iskolákban meglévő, vagy nem meglévő lehetőségeket. Ezekről készült egy tanulmány. A jelenlegi módosítás az, azt irányozza elő, hogy 10 millió Ft erejéig a tanulmány készítésén túlmenően, készüljön valami. A FEV IX. Zrt. vizsgálja meg, hogy van e olyan iskola, van e benne olyan lehetőség, ami kis áldozattal megvalósítható. 10 millió Ft nem egy olyan nagy költség, a korábbi költségeket, ha jól tudom Önök becsülték, több mint 150 millió Ft-ra, ennek töredéke ez a 10 millió Ft. Ebből kezdődik el a nyári időszakban egy fejlesztés. Próbálja végrehajtani azt a feladatot ami még mindig nála van, csak forrását nem biztosítottunk a számára. Az akkori Képviselő-testület döntése is úgy született, hogy támogatja a beléptető rendszer kiépítését, de szakaszosan, több ütemben. Ennek az első ütemére kapná meg most a 10 millió Ft-ot a FEV IX Zrt.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 100/3/2013 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 114/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 100/3/2013 sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

134/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Bizonytalan vagyok abban, hogy ki tudom e egészíteni. A bizottsági ülést megelőzően a Képviselő Asszony kérdezte, hogy kik azok a személyek akikről a négy testvérvárosban elnevezésre kerülne ez a díj. Egy személyről tudok beszélni. Nem tudom, hogy a Hivatal ebben tud e nekem segíteni?

Barabás Samu munkásságát részben ismerem. Levéltáros, történész volt Székelyföld történelmével foglalkozott az MTA levelező-tagja volt és a Széchenyi Könyvtár egyik híres könyvtárosa, levéltárosa volt. Isaszeggyörben élt, az ottani levéltár illetve Székely Múzeum alapítója.

A másik három személy munkásságát nem ismerem.

Illyés Miklós: Valószínűleg a testvérvárosokból kaptuk meg, különösebb magyarázat nélkül. Kérem, szavazzunk a 134/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 115/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 134/2013 sz. - " Javaslat „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Együttműködési megállapodások megkötése és a 223/2012. (V.17.) számú, az 518/2012. (XII.06.) számú, valamint a 18/2013. (I.31.) számú határozat hatályon kívül helyezése

139/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Különböző civil szervezetekkel kötöttünk együttműködési megállapodásokat, főleg a helyiségekről lenne szó, van egy-kettő akivel viszont még folyamatban vannak az egyeztetések. A határozati javaslat arról szól, hogy negyedévente a Polgármester úr számoljon be, hogy hogyan állnak a megállapodások. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 139/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 116/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 139/2013. sz. - "Együttműködési megállapodások megkötése és a 223/2012. (V.17.) számú, az 518/2012. (XII.06.) számú, valamint a 18/2013. (I.31.) számú határozat hatályon kívül helyezése" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ A 2012. évben állami támogatásban részesített előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadása

130/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: A Karaván Művészeti Alapítvány, illetve a MÁV Szimfónikus Zenekar beszámolójának elfogadásáról van szó. Kérem, szavazzunk a 130/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 117/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 130/2013. sz. - "A 2012. évben állami támogatásban részesített előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadása" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása

131/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: 3 embert jelölünk ki, és bruttó 20 ezer Ft-ban részesülnének. Kérem, szavazzunk a 131/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 118/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 131/2013. sz. - "A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ 2013/2014. tanévben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
141/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: A és B határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. 62 és 64 óvodai csoport indítását, indítványozó alternatívák. Kérem a Hivatal segítségét.

dr. Hosszú Károly: Beiratkoztak az óvodákba, ez május hónapban lezárult. Ez alapján felmérésre került a beiratkozó gyerekek száma, illetve az így szükségessé vált csoportoknak a lehetőségei is felmérésre kerültek. Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Két óvoda részéről nyilván az óvodai csoportszám kérdése érinti a dologi és személyi jellegű kiadásokat, két óvoda részéről külön dologi kiadások is felmerültek, ezt tartalmazza a határozati javaslat is. Egyes és kettes számú mellékletként van külön megbontva az a), illetve b) határozati javaslat szerint a határozati javaslata, illetve melléklete.

Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztés határozati javaslata szerintem kellő részletességgel tartalmazzák a szükséges adatokat. Két óvoda esetében került előterjesztésre a dologi jellegű kiadások előterjesztése is.

Formanek Gyula: Segítek az Irodavezető úrnak. Majdnem formális, a bizottság döntése, hiszen a költségvetés módosításakor erről már döntött, hiszen a forrást biztosították. Egyértelműen a b) határozati javaslatot kérem támogatni. Ahogy Irodavezető úr is elmondta, a beiratkozó gyerekek létszáma mindenképpen indokoltá teszi azt, hogy az előterjesztésben szereplő két óvoda esetében a szüneteltetett csoportokat újra indítsuk. A forrás biztosított hiszen erről már korábban döntöttek, illetve a Képviselő-testület remélhetőleg a holnapi ülésen elfogadja a költségvetés módosítását.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 141/2013. sz. előterjesztés b) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 119/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 141/2013. sz. - "2013/2014. tanévben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése" című- előterjesztés b) határozati javaslatát.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Zombory Miklós a bizottság tagja, elhagyta az üléstermet.

8./ Helyi Esélyegyenlőségi Program

128/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Pál Tibor: Nem a leírtakhoz szeretnék hozzá szólni, hanem szeretnék elmesélni egy történetet. Az lenne a kérdésem, hogy az adott történethez hogyan lehet a leírt programmal hozzá tenni?

Ha az iskolai osztályok erdei iskolába mennek, akkor a szülőktől is kérünk pénzt körülbelül 10-15 ezer Ft-ot, és ha van olyan szülő, aki ezt nem tudja befizetni, akkor annak a gyerekét nem viszik el erdei táborba, és ezalatt az idő alatt otthon marad. Hogyan lehetne azt megoldani, hogy minden gyermek elmehessen erdei táborba? Konkrét esetet tudok. A múlt héten két gyerekkel találkoztam az utcán, és azt mondták, hogy a többiek erdei iskolában vannak, ők azért vannak itt, mert nem tudták kifizetni. (azt is tudom, mennyit kellett befizetni és, hogy hová menetek). A szülőket is megkérdeztem, akik megerősítettek ebben. Elég gyakran előfordul, hogy azt mondja egy osztályban az osztályfőnök, hogyha valaki nem tudja kifizetni, akkor az egész osztály nem megy.

Tudunk e több ilyenről, hogy a gyermekek az utcán vannak ilyenkor? Ez a gyermek nagyon kicsi, ha jól emlékszem harmadik osztályos tanuló.

Esélyegyenlőségi Program lévén, mi a helyzet az ilyen gyerekekkel és családokkal?

dr. Hosszú Károly: Általánosságban, ami a PED programban szerepel program is tanulmányi út, az alapvetően kötelezi az intézményt, ott térítési díj nélkül kellene vinni a gyerekeket. Térítési díjat és tandíjat szedhet egy intézmény a vonatkozó végrehajtási rendelet alapján, ennek az ügynek ismernünk kellene a részleteit, hogy pontosan hogyan történt. Fizettek e a szülők vagy nem, ezt az intézmény fizette e vagy sem.

Alapvetően ha a PED programban szerepel akkor köteles az intézmény a gyerekeknek az utaztatását, és programját megoldani. Ha programon kívüli, akkor ez fakultatív jellegű. Sok mindenhez visszakanyarodik ez a probléma az osztálypénz szedéstől az ilyen utak önköltséges finanszírozásáig.

Amennyiben ez szerepel a PED programban akkor köteles az intézmény elvinni a gyerekeket.

Zombory Miklós a bizottság tagja, visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Az erdei iskola az önkormányzat által teljes egészében finanszírozott iskola rendszeren belüli pedagógiai foglalkozás. Ki fogjuk vizsgálni az ügyet Képviselő úr. Az iskolák ezért nem szedhetnek térítési díjat. Azért sem mert az erdei iskola az a tanrend tervében benne levő oktatás. Tudok olyan iskoláról, aki más okból kifolyólag nem viszi a diákjait erdei iskolába, viselkedés illetve egyéb problémák miatt. Még egyszer hangsúlyozom, hogy az erdei iskolát az önkormányzat térítésmentesen biztosítja az iskolák számára, nem kell érte fizetniük, sőt a pedagógusok ott tartózkodásáért sem kell fizetniük. Ki fogjuk vizsgálni az ügyet.

Ilyés Miklós: Úgy tudom, hogy az erdei iskola amennyiben a pedagógiai programban szerepel ingyenes.

Vannak ezek a kirándulások, ahol szintén elfordulhat olyan, hogy egy-egy gyermek kimarad. Itt ez esetben az iskolák alapítványa szokott segíteni, hogy ne maradjanak ki belőle. Nem véletlenül vannak ezek. Emiatt gyerek nem maradhat otthon. Az megint más kérdés, hogy egy-két szülő hogyan viselkedik ezen esetekben. Csak egy példát mondanék, pénteken megyek kirándulni egy osztállyal és szintén felmerült egy VIII. kerületi kislánynál, hogy a szülők nem tudták kifizetni azt az 1500 Ft-ot ami a belépő ára, ez természetesen nem zárta ki abból, hogy kimaradjon, a szülő nem fizetett de az alapítvány segített.

Természetesen nagy gond lenne, ha a fél osztály nem tudná fizetni, az nagyobb gondot jelentene az alapítványnak is. Egy gyerekről tud gondoskodni.

Zombory Miklós: Sokszor az is előfordul, és lehet, hogy ebben az esetben is egy ilyen gyermekről van szó, akit nem szeretett volna elvinni az osztályfőnök, nem anyagi okok miatt, hanem egyéb miatt. Mi úgy szoktuk megoldani, hogy a másik osztályba be kell mennie, és végigülni az órát. Egyrészt azért, hogy ne maradjon ki a tanításból, másrészt azért, hogy ne legyen utcán. Nálunk is volt olyan, hogy a hatodik évfolyam erdei iskolában volt, és a gyerek akiért nem vállalta az osztályfőnök a felelősséget, az be kellett, hogy menjen az egyik hetedik osztályba, végigülte az órát. Nem biztos, hogy csak az anyagi okok játszanak közre. Egyébként, amikor anyagi problémák merülnek fel, nálunk is az Alapítvány segített. Erre tanúm is van, itt ül velem szembe.

Szabó Zoltán: Olvastam a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Készült egy felmérés, és azt olvasom a programban, hogy nincsenek adatok vagy korlátozottan állnak rendelkezésre. Úgy gondolom, ha a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzatot szélesebben bevonták volna ebbe a felmérésbe, akkor több információnk lenne a kerületben élő romák helyzetével kapcsolatban.

Azt olvastam, hogy minden harmadik roma ember munkanélküli, biztosan igaz. Mit lehetne tenni ennek a megoldására? A mélyszegénység jelen van, ez is igaz. Nagyon sok mindennel egyetértek. Mit lehetne, és hogyan lehetne kerületi szinten jobbra tenni? A kerületben élő nők és férfiak tekintetében, több mint 10%-uk munkanélküli.

Közfoglalkoztatás kapcsán működik a FESZOFÉ Kft., ez egy jó dolog és tényleg segítség. a kerületi roma és munkanélküliek számára, hiszen az ott foglalkoztatottak tudnak javítani saját életkörülményeiken, de úgy gondolom, hogy ez kevés. Nagyon alacsony bérért dolgoznak, ebből esetleg valami számlát ki tudnak fizetni, de a létfenntartás nem megoldott, ha gyerekek is vannak.

Hogyan lehetne a munkanélkülieket visszahozni a munka világába? Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a roma társadalom mellőzve van, de nem szabad figyelmen kívül hagyni a roma munkaerő piacot. Ha ezt tesszük, hibázunk. Nem szeretnék visszatérni a kommunizmusra, mindenkinek volt munkája, lehetett építeni az országot.

Azt gondolom, hogyha a romák jobban be lennének vonva, akár állami szférába is, akkor biztos, hogy Magyarország kicsit jobban állna.

Nem igaz, hogy a romák nem akarnak dolgozni. Biztos, hogy nagyon sokan akarnak dolgozni, csak kapjanak lehetőséget. A kerületben nem csak a FESZOFÉ Kft.-én keresztül lehet őket bevonni, hanem elsősorban a

kerületben lévő lehetőségeket kerületben élőknek kéne biztosítani, és akkor csökkenne a munkanélküliség. Itt van Oláh Anna esélyegyenlőségi referens is, akivel összegyűjtöttük a romákat. Nem tudom, hogy hívták azt az egyesületet, akik 3 milliárd Ft-ot nyertek pályázaton, elindult egy toborzás, és a romák azóta is engem állítanak meg, hogy mindenféle tanfolyam elindul, aztán megakad valahol. Nem tudom, hogy ezzel mi a helyzet.

Csorba Lajos: Arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat a múlt heti ülésén elfogadott és javaslatot tett a Helyi Esélyegyenlőségi Program kapcsán egy 5 pontból álló határozati javaslatra. Úgy tudom, hogy ez nem került a bizottság elé, és azt szeretném kérni, hogy a bizottság, ameddig nem látja a a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat javaslatát, addig ne döntsön.

dr. Hosszú Károly: A Helyi Esélyegyenlőségi Program fontos része, de csak egy része, a roma nemzetiség ügyei, ez nyilván nem azt jelenti, hogy ezzel a kérdéssel nem kell komolyan foglalkozni, ezzel csak azt szeretném jelezni, hogy nem a Roma Konceptiót helyettesíti a Helyi Esélyegyenlőségi Program.

A Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítését a Tör István Kutató és Képző Intézet felügyelte koordinálta, szakmai referensekkel és mentorokkal, az ő közreműködésük ebben kötelező is volt. Az észrevételeiket, szakmai véleményük kellett figyelembe venni.

Tisztelettel vettük a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat javaslatait, és az én meglátásom szerint az intézkedési tervbe ebből az 5 pontból kettőt bele is tudtunk építeni. Figyelembe vettük, igyekeztünk ezt kezelni. A többi nemzetiségi önkormányzat véleményét is figyelembe kellett venni, ahogy más ifjúság és időügyi területen dolgozók álláspontját is.

Torzsa Sándor: Több megállapítást tartalmaz különböző státuszcsoportokkal kapcsolatban, amelyek helyzetét viszonylag könnyű megállapítani például nők, fiatalok. Mi volt az a módszertan, amivel megállapították valakiről, hogy roma? Ez egy nagyon nehéz kérdés, főként, ha a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat nem volt bevonva az az előterjesztés készítésébe, így még nehezebb lehetett. Ránézésre, vagy interjú során önbevallással? Mi volt a módszerük?

dr. Hosszú Károly: Egzakt adatokkal számoltunk, népszámlálási adatokat kellett figyelembe venni. Semmiféle szubjektum nem játszott ebben közre.

Illyés Miklós: Egy korrekt anyagról van szó, természetesen, mint minden ez is módosításra szorul. Ha jól tudom, egy-két szervezetnek nagyon kevés ideje jutott ennek az elkészítésére. Örülök, hogy sikerült egy-két pontot a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat javaslati közül is beleépíteni. Nem mindig van az, hogy minden pontot egy ilyen tervnek tartalmaznia kell. Az is igaz, hogy a Roma Konceptió egy más koncepció, ahol ezeket a felvetéseket komolyabban kell szerepeltetni. Kérem, szavazzunk a 128/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 120/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 128/2013. sz. – "Helyi Esélyegyenlőségi Program" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve

121/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Marad a hónapok első csütörtöke, illetve lesz egy közmeghallgatás október 17-én, és természetesen a napirendi pontok is megvannak, melyek bővülnek. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 121/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 121/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 121/2013. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ Javaslat támogatásokról szóló döntések meghozatalára az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

123/2/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: A „deák” Közalapítvánnyal való szerződést kell meghosszabbítani egy évre. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 123/2/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 122/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 123/2/2013. sz. – " Javaslat támogatásokról szóló döntések meghozatalára az Mötv. 42. § 4. pontja alapján" című- előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Formanek Gyula: Most, hogy a bizottság támogatta a „deák” Közalapítványt meghívnom a Kuratóriumának nevében a „deák” Közalapítvány pénteki rendezvényére a tisztelt tagokat, valamint a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagjait. Az első felhasználása történik ennek a 11 millió Ft-nak. Az ösztöndíjak, oklevelek, taneszközök ünnepélyes átadására kerül sor a házasságkötő teremben.

11./ Jubileumi helytörténeti kiadvány megjelenéséről szóló beszámoló elfogadása

Sz-287/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: A gyönyörű 220 év 220 kép című kiadványunkra vonatkozó elszámolást tartalmazza. Kérem, szavazzunk az Sz-287/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 123/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei, Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény jubileumi kiadványának megjelenésére vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Javaslat a 2012. évi támogatásokra vonatkozó beszámolók és elszámolások elfogadására

Sz-293/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Három olyan pályázat volt, ahol az elszámolással a bizottságnak foglalkozni kell. A határozati javaslatok szerint a Ferencvárosi Főplébániának, az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatnak, és Harcsa Zoltánnak a támogatási összeg egy részét vissza kellene fizetnie.

Mészáros László: Túl szigorúnak tartom, mind a három esetben, hogy visszafizetésre kötelezzük őket. A Ferencvárosi Főplébánia kapcsán a támogatási szerződésük alapján, hittanosok táboroztatására nyerték a pénzt, és annyiról van szó, hogy nem, egy nyári, hanem két őszi tábor valósult meg. Nem gondolom, hogy emiatt visszafizetésre kellene őket kötelezni. Az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat kapcsán, még kevésbé értem, hiszem egy olyan rendezvényre nyertek májusban támogatást, amit márciusban megrendeztek.

Harcsa Zoltán esetében pedig az összeget már arra tekintettel is, hogy olimpikon, és Ferencvárosnak a jó hírnevét vitte a világban, érdemes lenne megfontolni, hogy ezt a nem túl nagy összeget elengedjük méltányosságból is akár, ha erre nincs más megoldás.

Azt, javasolom, hogy a határozati javaslatokat ennek megfelelően módosítsuk.

dr. Szabó József: Ezekkel a támogatásokkal kapcsolatban, igen hosszas egyeztetéseket folytattunk. A pályázatok kapcsán mindenképpen meg kell jegyezni, hogy maga a pályázati kiírás a benyújtott pályázat, illetve az ezek alapján megkötött szerződés, az egy olyan kötetet keletkeztet, amelynek figyelembe vételével lehetséges a beszámolókról érdemben állást foglalni, hogy valóban azt valósította meg, abban a formában, és olyan mértékben, ahogy kellett.

Természetesen, mind a három esetben felmerülhet az, hogy a jog keretein belül maradván, de egy igazságtalan döntés lehet az, ha ezeket a személyeket, szervezeteket a visszafizetésre kötelezzük. Sajnálatos módon a szerződés vagy a pályázati kiírás alapján, ebben a pillanatban nem tudunk mást tenni. Magának a támogatónak az utólagos elszámolás időszaka egy olyan szempont, egy olyan dátum, amelyen kívüli bizonylatokat, - még akkor sem, ha az a céllal összefüggésben kerül felhasználásra -, bár ez igazságtalannak tűnhet, de nem lehetséges az elfogadása a beszámolóban.

Ezen előterjesztéssel összefüggésben a méltányosságnak, illetve az elengedésnek a lehetősége felmerülhet, de a vagyonrendeletünk alapján a követelés onnantól, hogy a beszámolóval nem tudunk mit tenni, átfordul egyfajta önkormányzati követelésbe. Van mód az elengedésére, Polgármester úrhoz kell benyújtani egy kérelmet, amelyben ezzel kapcsolatosan, a helyzetre való tekintettel kérhetik az összeg elengedését. Ezek a szervezetek tájékoztatva lesznek erről a lehetőségről, illetve ha a bizottság egy olyan módosítással él, ami a végeredmény szempontjából ugyanazt jelentené mint az elhangzott módosítási javaslat. (Felkérlek Polgármester urat, hogy lehetőség szerint a követelések elengedésének a lehetőségét vizsgálja meg.) Ilyen értelemben megvalósulna a „kecske és a káposzta” elve is.

Azt látni kell, hogy minden évben a pályázati beszámolókkal, és az elszámolásokkal összefüggésben egy igen komoly és jelentős munka hárul, mind a Pénzügyi irodára, mind a szakmai irodára, akik ezekkel a beszámolókkal „küszködnek”. Az esetek többségében ezeket a beszámolókat, adott esetben hiánypótlásra kérik fel. Nagyon szigorúak az elvárások. Szerencsére kevés szervezet esetében merül fel az, hogy a beszámoló elfogadásra, nem mutatkozik lehetőség. Az elengedésre, az ilyen lehetőség adott, vélelmezhetőleg, Polgármester úr – neki is azonos volt a véleménye, arra vonatkozóan, hogy ez egy igazságtalan döntés - is beleegyezik. A jogászok voltak, akik a jog keretein belül maradván úgy döntöttek, hogy ebben az esetben a méltányosságra nincs mód, egy olyan beszámoló elfogadásra, amely a beszámoló alapján, nem úgy és nem a szerződésben foglaltak szerint valósult

meg. Az út nyitott arra, hogy ezt megoldjuk.

Illyés Miklós: Két szervezetről, és egy magánszemélyről van szó. Mind a három esetben arról van szó, hogy célirányosan használták fel az összeget, az kétségtelen, hogy az egyik esetben a határidő okozott problémát, hiszen a Sevcsenko Napok mindig márciusban kerülnek megrendezésre, mi pedig előírtuk, hogy májustól tudnak elszámolni. Nagyfokú szűkítés volt. Tudom, hogy ez mindig a költségvetés elfogadása, aztán a kiírt pályázatok és egyebek miatt szűkül le. 12-ből 5 hónap az 7 hónapot eredményez, így ezt az időt tudjuk biztosítani a pályázóknak. Kétségtelen, hogy ezek előírások, én mégis azt látom a Ferencvárosi Főplébánia kapcsán, hogy nyilván nem tudta megcsinálni a tábort nyáron, de arra használta amire, nincs arról szó, hogy másra költötte volna, egy másik rendezvényre. Azt javaslom, hogy a Humán Ügyek Bizottsága felé adjanak be egy kérelmet, és erről, amennyiben a bizottság támogatja, a Képviselő-testület döntsön. A másik két esetben hasonló módosítást javaslak. Ezt inkább szakmai ügynek tartom, Polgármester úr egy személyben ezt a felelősséget ne - lehet, hogy jogi út csak ez van - vállalja. Azt javaslom, hogy lehetőleg ezt az utat tartsuk be.

Mészáros László: Értem, az érveket, és ismerem is nagyjából, de a Ferencvárosi Főplébánia esetében, nem hiszem, hogy fennállnak. Aljegyző úr mondta, hogy a pályázati kiírás, és a támogatási szerződés, ami mérvadó. A támogatási szerződésben általánosan van megfogalmazva a plébániai hittanosok táboroztatása, ezt december 31-éig kellett megcsinálni, amit ők meg is tettek. Úgy tudom, hogy mind a két tábor megrendezésre került, csak az egyik tábor esetében, egy másik pályázaton is részt vettek, és azt abból finanszírozták, ezért megmaradt ez az összeg. Ebben az esetben mi a kizáró ok? Azért mert a pályázatban leírták részletesebben tartalmazzák, hogy ezt egy nyári táborra szeretnék elkölteni, és nem nyári, hanem őszi tábor lett, belőle, ez a kizáró oka annak, hogy nem tudjuk elfogadni a beszámolójukat?

dr. Szabó József: Nehéz helyzetben vannak a döntéshozók, illetve jómagam is. Kicsit az igazságtalan Mátyás szerepében érzem magam. Az akadály önmagában az, hogy ugyan a támogatási szerződésben van egy általános cél, de szerepel benne egy olyan pont is, ami azt határozza meg, hogy a benyújtott pályázat és az annak részét képező költségvetés szerinti kiadásokra használható fel a támogatási összeg. Ez együttesen azt eredményezi, hogy mindenkítől az az elvart és mindenkinek az a célja, hogy mindenki azt valósítsa meg amire a pályázatát benyújtotta. Lett volna lehetőség, ha időben tudják jelezni, akár még a felhasználási időszak előtt is, hogy a tisztelt bizottság módosítsa ezt a szerződést, illetve a felhasználási időszakot. Most ott tartunk, hogyha a felhasználási időszakot vagy célt módosítanánk, akkor azt csak azért tenné meg a bizottság, hogy az igazságosság elve alapján, elfogadja ezeket a beszámolókat. A szerződés azon pontja alapján amire hivatkoztam, együttesen kell nézni a három dokumentumot, a benyújtott pályázatot, a részét képező költségvetést illetve a támogatási szerződést. A szerződés hivatkozik a pályázatra illetve a költségvetésre, mely szerint, az ezek szerinti kiadásokra költethető az összeg. Még ezen belül is van egy bontás, hogy mire mennyit fordítanak, így gyakorlatilag kevesebbről nem tudnak többet elszámolni. Az tény, hogy ez egy kicsit szigorúnak tűnhet. Sajnálatos módon, amikor erről egyeztettünk akkor is felmerült, hogy a közpénzek elköltésének és átláthatóságának feltételei egyre inkább szigorodnak. Egyre szigorodnak a pályázatoknak az elszámolásra vonatkozó rendelkezései is. Jogilag ez az egyetlen kivitelezhető megoldás, a bizottság utólagosan ettől nem tud eltérni.

Mezey István: A pályázatok kiírásának a nehézségei miatt, arra kérem a pályázatokat elbíráló jogi gondolkodást, hogy legyen tekintettel arra, hogy a mi hiányosságaink miatt is nagyon nehéz ezeknek a pályázóknak megfelelni a saját szempontjainknak. Nagyon kérem Önt, hogy ezt a szigorot ne csak ilyen módon alkalmazzák, hanem legyenek arra is tekintettel, hogy a saját hiányosságaink milyen módon kerülnek be a pályázatokba. Például azzal, hogy rengeteg időt csúszunk a kiírásokkal, ez pedig a hivatal felelőssége.

Pál Tibor a bizottság tagja elhagyta a üléstermet.

Torzsa Sándor: Mielőtt megköveznénk a hivatalt, azért mert nem tudtak elszámolni ezek a személyek, mondanék pár szót. Érdekes számomra ez a vita. Sokat beszélünk arról, hogy biztosan jó e az, hogy ilyen „brutális” mértékben beszigorítjuk, és ilyen össze-vissza rendszerben vannak a pályázatok. Legutóbb pont ezen plébánia kapcsán mondtam el, hogy nem jó az, hogy 3-4 helyről kapnak támogatást, akkor annál több elszámolást kell készíteniük, ezt sok idő megcsinálni, és annál inkább „beköti” ezeknek a pénzeknek a

felhasználást, annál rugalmatlanabb a rendszer. Akkor, itt engem személy szerint mindenféle egyházellenességgel vádoltak a szemben ülő hölgyek és urak, most pedig itt hever előttünk az élő példa erre, hogy miért mondtam ezeket a dolgokat. Ha Önök hoztak ilyen szabályokat, ilyen pályázati kiírásokat, és ilyen rendszert, akkor sajnos ez a három szervezet ennek az áldozatává vált. Nem hiszem, hogy az Önök döntéséért a hivatalt vagy az el nem számoló feleket kellene hibássá tenni. Erre szokták mondani, hogy legközelebb talán majd máshogy kell csinálni. Nem látom, hogy itt ilyen hihetetlenül nagy összegekről lenne szó, amelyek ezeknek az intézményeknek nagy problémát okoznának, vagy a működésüket kérdőjeleznék meg. Nem gondolom, hogy ugyanilyen „megértőek” a Képviselő urak, ha más szervezetekről van szó. Volt már arra tapasztalat, hogy jó pár szervezetet azért zártunk ki a következő pályázati lehetőségből, mert nem tudtak elszámolni, vagy másképp számoltak el. Szerintem jó a következetesség, és legyünk ez ügyben szigorúak. Nem gondolom, hogy ebben az esetben megengedőbbnek kellene lennünk. A megoldást, ha úgy gondolják úgyis meg fogják találni, de tartsuk be a jogszabályokat, ahogy Aljegyző úr is mondta.

Pál Tibor a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Illyés Miklós: Nem akarom minősíteni a hozzászólást, mert nem értek vele egyet, de természetesen minden képviselőnek joga kifejtteni a véleményét. Az, hogy hány helyen, és hogyan pályázik valaki az az elszámolással igazából nincs összefüggésben, amiről most szó van. Elhangzott egy módosítás, hogy adjunk lehetőséget nekik, hogy egy kérelemmel forduljanak a bizottsághoz. Aljegyző úr azt mondja, hogy a Polgármester úr felé tegyeék meg, de mivel ide pályáztak ezért a kérelemmel is ide kellene fordulniuk.

dr. Szabó József: Az oka, amiért azt mondom, hogy bizottság nem tud dönteni, az az, hogy kvázi nem a módosítsa történik a szerződésnek, hiszen erre már nincs lehetőség. Ez egy elszámolási kérdés, az elszámolás kérdéskörében a beszámoló elfogadásáról lehet dönteni, méltányossági jogköre pedig, a vagyonrendelet alapján 1 millió Ft-ig a Polgármester úrnak van. A szervezetek, illetve az adott személy, ilyen irányú tájékoztatását, hogy abban az esetben, amennyiben a bizottság elfogadja a határozati javaslatot, és visszafizetésre kötelezi őket próbáljanak írni egy kérelmet, kezdeményezzenek, hogyha ezt az összeget nem tudják vállalni vagy gazdaságilag ellehetetleníti őket. A gazdaságilag ellehetetlenülés az egyik feltétele a méltányosságnak. Nyilván, ha valaki olyan hátrányos helyzetben van, vagy kerülne a visszafizetés kapcsán, akkor ez igényelhető. Az okok elhangzottak, megvalósult a tábor, csak egy helyett kettő lett megtartva, és nem abban az időpontban és azzal a költségvetéssel. Úgy gondolom, hogyha ezek a szervezetek benyújtják a kérelmüket, akkor a követelések kezelése az nem okozhat problémát, mert a feltételei az elengedésnek fennállnak. A bizottság ne döntsön olyanról, ami a későbbiekben gondot jelentene, olyan értelemben, hogy a bizottságnak az előirányzata felett döntési, felhasználási jogköre van, viszont méltányossági jogkört egy korábbi időszakban keletkezett követeléssel összefüggésben nem tud gyakorolni, maximum javaslatot tud tenni a Polgármester úrnak, hogy ezt a kérelmet támogassa a bizottság. Egy másik áthidaló megoldás lehet, hogy nyújtsák be a kérelmüket, és a bizottság adott esetben véleményezi azt. Szerintem ez nem feltétlenül szükséges.

Formanek Gyula: A bizottság mint a pályázatot kiíró és elbíráló bizottság dönthet úgy, hogy elfogadja a beszámolót a hiányosságok ellenére is, és akkor megoldódott a probléma. Ha jól értettem, ez volt az eredeti javaslata Mészáros Lászlónak is. Azt javaslom, hogy az Elnök úr ezt tegye fel szavazásra. A bizottság elfogadja a beszámolót a hiányosságok ellenére is. Ne kényszerítsük a Polgármester urat abba a helyzetbe, hogy méltányossági okokból elfogadjon olyan beszámolókat, kérelmeket, amikről jóformán nincs is tudomása, utána pedig az a vád érje, hogy az önkormányzati vagyonnal visszaélve hozott olyan döntéseket, amelyek az önkormányzat számára károsak voltak. A bizottság írta ki, a bizottság pontosan tudta a pályázati kiírás feltételeit, hiába játsza Torzsa képviselő úr, ő is megszavazta feltehetőleg a pályázat kiírását, és ő is tudta azokat a feltételeket, amik ott szerepeltek. Ha kell, tarthatunk olvasási szünetet, a bizottság megismerheti a pályázatot a támogatási szerződést, bekérheti az összes számlát, azt hiszem, itt vannak, megnézhetik, és ennek tudatában dönthet úgy, hogy a beszámolót minden hiányossága ellenére elfogadja.

Torzsa Sándor: Nekem is lenne egy javaslatom, hogy Alpolgármester úr javaslatát utasítsuk vissza, és írjunk ki új pályázatot, amire azok a szervezetek pályázhatnak, akik nem tudtak elszámolni megfelelően a pályázati összeggel, azért hogy el tudjanak számolni, és akkor máris meg van oldva a probléma. Értem a helyzetet Alpolgármester úr. Ha az általunk alkotott szabályokat mi nem vesszük komolyan, és azon gondolkodunk itt a bizottsági ülésen, hogy ezt hogyan tudjuk kikerülni, az egy régen rossz történet. Próbáljuk meg a saját magunk

által hozott szabályokat betartani. Igaza van Alpolgármester úrnak, valószínűleg én is elfogadtam ezeket a szabályokat, én is megszavaztam, annak ellenére, hogy kritizáltam őket. Ha nem tudnak megfelelően elszámolni, akkor ne kérje azt a bizottság tagjaitól, nagyon szépen kérem a tagokat, hogy ne hallgassanak Alpolgármester úrra, hogy a saját szabályainkat írjuk felül, hiszen ebből kicsit kaotikus rend alakul ki. Szerintem, amit jogi úton meg lehet oldani azt kell megtenni, ha mindenhol ezt szeretnék. Szerintem a jogi út és a tisztességes út, az az, hogy ezek a szervezetek visszafizetik ezt a pénzt.

Illyés Miklós: A vitát lezárom, és azt javaslom, hogy egyesével szavazzunk ezekről a szervezetekről. Volt módosító javaslat is, azt is felteszem szavazásra.

dr. Szabó József: Ilyen helyzetbe még nem kerültem. Azért vagyok kellemetlen helyzetben, mert jelezni szeretném, hogy nem azért ágálunk, mert bármiféle kifogásunk lenne a szervezetek ellen, hanem egyszerűen, nem lenne célszerű ezt támogatni. Nem véletlenül nem került be ez a döntési alternatíva az előterjesztésbe, hiszen olyan lehetőség nem kerülhet bele, amire nincs módunk. Nem szerencsés, ha olyan módosító javaslatok kerülnek elfogadásra, amiket itt a helyszínen mondanak be, amennyiben ezekkel nincs probléma, akkor természetesen ez lehetséges, és dönthetnek róla, így is dönthetnek róla, de jelezni szeretném, hogy ez az előterjesztés azért így kellett, hogy elkészüljön, hosszas egyeztetések, hosszas áttekintések után, a beszámoló megítélése, elfogadhatósága kapcsán, és gyakorlatilag ennek az eredménye ez az előterjesztés. Amennyiben a bizottság mégis elfogadja ezeket a beszámolókat, akkor ezzel sajnos a szerződéses kötelekben foglaltaktól eltérően dönt. Ezt így nagyon finoman fogalmaztam meg, a továbbiakban nem kívánom befolyásolni a döntést, mert nem is tudom.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 1. számú határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 124/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a HÜB 152/2012. (V.16.) számú határozata alapján 120.000,- Ft támogatásban részesített Magyar Politikai Foglyok Szövetsége (POFOSZ) beszámolóját.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(Pál Tibor és Torzsa Sándor a bizottság tagjai nem szavaztak)

(Zombory Miklós és Kállay Gáborné a bizottság tagjai igennel szavaztak)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 2. számú határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 125/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a HÜB 151/2012. (V.16.) számú határozata alapján 250.000,- Ft támogatásban részesített A Tan Kapuja Buddhista Egyház beszámolóját.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(Pál Tibor és Torzsa Sándor a bizottság tagjai nem szavaztak)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 3. számú határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 126/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a HÜB 151/2012. (V.16.) számú határozata alapján 850.000,- Ft támogatásban részesített Örökimádás Templomigazgatóság (Örökimádás Lelkészség) beszámolóját.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(Pál Tibor és Torzsa Sándor a bizottság tagjai nem szavaztak)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 4. számú határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 127/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a HÜB 153/2012. (V.16.) számú határozata alapján támogatásban részesített Ferencvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat 532.958.- Ft támogatási összegekről szóló beszámolóját.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(Pál Tibor és Torzsa Sándor a bizottság tagjai nem szavaztak)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Zombory Miklós: Az első szavazásnál kérem, javítsák a szavazatomat igenre.

Kállay Gáborné: Az első szavazásnál kérem, javítsák a szavazatomat igenre.

Illyés Miklós: Akkor ezen, módosításokkal az első szavazás eredménye 5 igen, 2 képviselő nem szavazott. Most következik az említett Ferencvárosi Főplébánia beszámolója, melyet csak részben fogadunk el a határozati javaslat szerint, és a támogatott pályázatból nem megvalósított programok esetében a fel nem használt, illetve más programra felhasznált 254.782.-Ft összeg Önkormányzat részére történő visszafizetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket. Itt a későbbiekben egy módosítást is felteszek. Először erről szavazzunk. Kötelességem feltenni az eredeti határozati javaslatot. Ha jól értettem, ezt nem támogatták?

Pál Tibor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Zombory Miklós: Szeretném védeni Kállay képviselő társamat is. Ha ránézünk az órákra akkor láthatjuk, hogy 2 órája tart az ülés. A Pedagógia Főiskolán úgy tanították, hogy a figyelem az körülbelül 50 percig tart. Ezt már a képviselő-testületi ülésen is elmondtam, ha 120 perc non-stop szavazás után, valaki nem figyel oda, vagy mellé nyom, akkor ez az ülés vezetésének is felróható. Már elnézést, kolléga. 120 perc az 120 perc. Ha két óránként nem tartunk egy 5 perc szünetet, akkor a figyelem, ami pedagógiai alaptétel a főiskolán, ebből vizsgáztam is, az elapad. Úgy érzem, hogy ez meghaladta az időt, én is figyelmetlen vagyok ezt nem tagadom, hiszen már eltelt annyi idő, hogy ilyenkor nem tudunk koncentrálni.

Torzsa Sándor: Abszolút megértem, hogy ez a komoly szellemi munka megviseli a Képviselő urakat. Szeretném megkérdezni, hogy jogilag van-e arra lehetőség, ha egy szavazás megtörtént azt vissza lehessen vonni, ha igen milyen indokok szükségesek ehhez? Az, hogy nem tetszik az Elnök úrnak a szavazás eredménye azt nem hiszem, hogy kellő indok lenne, és más indokot nem hallottam.

Illyés Miklós: Akkor nem olvasta ki Zombory Miklós szavaiból, hogy 5 perc szünetet kért volna, hiszen nem tudott kellő képen koncentrálni. 5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Illyés Miklós: Folytatjuk az ülést.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Még a szünet előtt volt egy kérdésem, hogy miért kell megismételni a szavazást? Azt láttam, hogy a képviselők teljesen jól szavaztak, döntöttek. A bizottsági Elnök úrnak nem tetszett ez a döntés, és utána Zombory Miklós jelezte, hogy elfáradt. Ez milyen jogszabályi hivatkozással lehetséges? Javasolom, hogy ezt a napirendet vegyük le napirendről, és hívjunk össze egy rendkívüli ülést, és amikor minden ilyen sarkalatos kérdés ki lesz tisztázva, akkor döntsünk róla. Nem biztos, hogy jó a hirtelen döntés, főleg nem egy ilyen helyzetben.

Zombory Miklós: Ebből látszik, hogy nem én fáradtam el, hanem többen is így vagyunk ezzel, és mellé nyomtunk. Amikor ez rendszeres, akkor ezek szerint mégiscsak a pedagógusnak van igaza.

Illyés Miklós: A gép nem rögzítette a szavazást, így nem kell újra szavazni illetve visszavonni a határozatot. Kérem, szavazzunk Torzsa képviselő úr, ügyrendi javaslatáról, mely szerint ezt a napirendet vegyük le napirendről és egy rendkívüli bizottsági ülés keretében térjünk rá vissza.

HÜB 128/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-293/2013. sz. – "Javaslat a 2012. évi támogatásokra vonatkozó beszámolók és elszámolások elfogadására" - című előterjesztést, leveszi napirendjéről, és egy rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg."

(1 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Ez így szeptemberben kerülne ismét a bizottság elé, és az elszámolás miatt ez nem a legjobb megoldás. Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 5. számú határozati javaslatáról

HÜB 129/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Főplébánia vonatkozásában a szakmai és pénzügyi beszámolót részben fogadja el és felkéri Polgármester urat, hogy a támogatott pályázatból nem megvalósított programok esetében a fel nem használt illetve más programra felhasznált 254.782.-Ft összeg Önkormányzat részére történő visszafizetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

(0 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Ezt a határozati javaslatot elutasítottuk. Volt egy módosító javaslat.

Mészáros László: Az lenne a módosító javaslatom, hogy fogadjuk el, és szólítsuk fel a Ferencvárosi Főplébániát, hogy nyújtson be egy kérelmet a Humán Ügyek Bizottságához a más programra felhasznált összeg vonatkozásában, azért, hogy ezt az összeget ne kelljen visszafizetniük.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a módosításról.

HÜB 130/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

1./A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Főplébánia vonatkozásában a szakmai és pénzügyi beszámolót részben fogadja el.

2./Felkéri Ferencvárosi Főplébániát, hogy a támogatott pályázatból nem megvalósított programok esetében a fel nem használt illetve más programra felhasznált 254.782.-Ft összeg elengedése érdekében nyújtson be kérelmet a Humán Ügyek Bizottsága részére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 6. számú határozati javaslatáról

HÜB 131/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szakmai és pénzügyi beszámolót részben fogadja el és felkéri Polgármester Urat, hogy a támogatott pályázatból a támogatási időszakon kívülre eső megvalósított program esetében a felhasznált 180.000.-Ft összeg Önkormányzat részére történő visszafizettetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket."

(0 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Mészáros László: Azt javaslom, hogy fogadjuk el, és nyújtsanak be a Humán Ügyek Bizottsága felé egy kérelmet, annak érdekében, hogy ne kelljen visszafizetniük a 180.000 Ft-ot.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a módosításról.

HÜB 132/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

1./A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában a szakmai és pénzügyi beszámolót részben fogadja el.

2./Felkéri Ferencvárosi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatot, hogy a támogatott pályázatból a támogatási időszakon kívülre eső megvalósított program esetében a felhasznált 180.000.-Ft összeg elengedése érdekében nyújtson be kérelmet a Humán Ügyek Bizottsága részére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-293/2013. sz. előterjesztés 7. számú határozati javaslatáról

HÜB 133/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy részben fogadja el Harcsa Zoltán pénzügyi elszámolását és felkéri Polgármester urat, hogy a fel nem használt 67.720.-Ft összeg Önkormányzat részére történő visszafizettetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket."

(0 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Mészáros László: Azt javaslom, hogy fogadjuk el, és nyújtson be a Humán Ügyek Bizottsága felé egy kérelmet, annak érdekében, hogy ne kelljen vissza fizetnie a 67.720 Ft-ot.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a módosításról.

HÜB 134/2013. (VI.05.) sz.**Határozat**

1./A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Harcsa Zoltán vonatkozásában a szakmai és pénzügyi beszámolót részben fogadja el.

2./ Felkéri Harcsa Zoltánt, hogy a fel nem használt 67.720.-Ft összeg elengedése érdekében nyújtson be kérelmet a Humán Ügyek Bizottsága részére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

13./ A 2012. évi szabadidősport támogatásra meghirdetett SE pályázatok beszámolóinak elfogadása**Sz-288/2013. sz. előterjesztés****Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Itt ilyen jellegű probléma nem volt. Kérem, szavazzunk az Sz-288/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kállay Gáborné a bizottság tagja, elhagyta a tanácsstermet.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 135/2013. (VI.05.) sz.**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a HÜB 164/2012. (V.16.) számú határozata alapján támogatásban részesített, alábbi kerületi bejegyzéssel rendelkező sportszervezetek beszámolóit:

- Pályázó neve, címe - Pályázati program megnevezése	2012-ben pályázott összeg	HÜB döntés
Budapesti Rendészeti SE 1097 Bp. Vágóhid u. 11-13. -Veterán teniszbajnokság. Kispályás foci kupák. Kerékpáros túrák.	350.000.-	170.000.-
CORBIS SC 1097 Bp. Vágóhid u. 31-33. - Corbis SC 20 éves. Benke Márti emléktorna. Kosárlabda csapat versenyeztetése.	530.000.-	140.000.-
Ferencvárosi Lakóhelyi SC 1093 Bp. Lónyay u. 4/b. - Fitness és fekvenyomó kerületi bajnokság.	90.000.-	90.000.-
Ferencvárosi Szabadidős SE 1096 Bp. Vendel u. 10-16. -Óvodás sportvetélkedő. Családi játékos sportvetélkedő. 25 éves az egyesület, sportnap.	350.000.-	270.000.-
Ferencvárosi Tech. Tömegsport Egyesület 1093 Bp. Pipa u. 6. - Lövészet bemutatók. Turisztikai és sziklamászó szakosztály rendezvényei. Búvár-vízihoki szakosztályi bemutatók. Hátrányos helyzetű gyerekeknek karácsonyi rendezvény.	450.000.-	160.000.-
Ferencvárosi Természetbarát Egyesület 1098 Bp. Egreserdő u. 19. -Séták, túrák, táborok a lakosság és a Ferencvároshoz kötődők számára.	250.000.-	230.000.-
FTC Női Torna Kft	350.000.-	120.000.-

1091 Bp., Üllői út 129. -Tornászni öröm – óvodások és kezdők versenye.		
József A. Lakótelepi Öregfiúk Sport és Kulturális Klubja 1098 Bp. Toronyház u. 17/b. - Sport, kirándulás –egészségmegőrzés.	400.000.-	230.000.-
Közgáz SC 1093 Bp. Fővám tér 8. - XIII. IX. kerületi és Egyetemi –Főiskolás utcai kosár- és röplabda torna.	350.000.-	170.000.-
Masters Sportegyesület 1098 Bp. Csengettyű u. 17. - Nyári napközis tábor a IX. kerületi Körösi Cs. S. Iskolában.	180.000.-	60.000.-
Nemzeti Torna Egylet 1091 Bp. Üllői út 31. - Senior Kosárlabda Torna. Kosárlabda és korfball csapat működtetésének költségei. Turista szakosztály kirándulásai.	450.000.-	200.000.-
Roma kulturális és sport IX. Közhasznú Egyesület 1094 Bp. Márton u. 28. - A kiemelten hátrányos helyzetű gyermekek, ifjúságiak sportolásának biztosítása.	500.000.-	180.000.-
NOE Süsü barátai ifjúsági csoport 1091 Bp. Üllői út 121. --Nordic Walking. Fuss és előzd le a kisvasutat. Nehéz az út a hegyre fel. Bár nem vagyunk kételtűek, a vízben is otthon vagyunk.	366.000.-	210.000.-
SIKETEK SK 1097 Bp. Könyves K. krt. 28. -Siketek SC alapításának 100. évi jubileumi sportversenyek	450.000.-	170.000.-
Szervátültetettek Országos Szabadidő Sport, Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesület 1095 Tinódi u. 2. - Szervátültett emberek szabadidős sport tevékenysége	300.000.-	200.000.-
ÖSSZESEN:		2.600.000.-

Határidő: 2013. június 5.

Felelős: Formanek Gyula alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

14./ Háziorvosi kérelmek

Sz-289-290/2013 sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Sz-289/2013. sz. előterjesztés

Illyés Miklós: dr. Eörsi Dániel kérelme. Egy másik szolgáltató nevében kéri, hogy a prakszist folytathassa. Kérem, szavazzunk az Sz-289/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 136/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./fb) pontja alapján hozzájárul a 17. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére az Eörsi Zsuzsanna Egészségügyi Szolgáltató Bt.-vel és az ellátásért személyesen felelős Dr. Eörsi Dániel háziorvossal kötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez az új egészségügyi szolgáltatóval megkötendő feladat-ellátási szerződés időpontjától.

Határidő: új feladat-ellátási szerződés megkötésének időpontja
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 137/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2011.(XI.14.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 17. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére a IX. Ferenc tér 1. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a latoria Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel és a személyes ellátásra kötelezett Dr. Eörsi Dániel háziorvossal az Sz-289/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt, és felkéri Polgármester urat az előszerződés aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sz-290/2013. sz. előterjesztés

Illyés Miklós: dr. Harangozó Krisztina kérelme. Kérem, szavazzunk az Sz-290/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

HÜB 138/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./fb) pontja alapján hozzájárul a 8. számú gyerek háziorvosi körzet működtetésére a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel és az ellátásért személyesen felelős Dr. Harangozó Krisztina Erzsébet háziorvossal kötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez az új egészségügyi szolgáltatóval megkötendő feladat-ellátási szerződés időpontjától.

Határidő: új feladat-ellátási szerződés megkötésének időpontja

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 139/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./fb) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2011.(XI.14.) önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 8. számú gyerek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Csengettyű u. 23.. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Bell-Medic Plusz Szolgáltató Kft-vel és a személyes ellátásra kötelezett Dr. Harangozó Krisztina Erzsébet háziorvossal az Sz-290/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt és felkéri Polgármester urat az előszerződés aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Személyi térítési díj csökkentése iránti kérelmek
Sz-294-295/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**16./ HPV elleni védőoltás biztosítása iránti méltányossági kérelmek
Sz-296/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**17./ Kosztolányi Dezső Általános Iskola támogatási kérelme
Sz-297/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök**

Illyés Miklós: 300.000 Ft-ot kérnek. Németországgal kapcsolatban áll, és ennek a finanszírozására szeretne kérni 300.000 Ft-ot a 3143-as költségvetési sor terhére. 3 alternatíva közül választhatunk. Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Csak az újabb szavazási problémák elkerülése végett, kérdezem Alpolgármester urat, hogy melyik alternatívát javasolja támogatásra?

Formanek Gyula: Ugyanazt javaslom, mint a Tankerületi igazgató, azt, hogy támogassák a kérelmet, hiszen forrás is van a rendelkezésünkre, azaz teljes egészében támogassuk a kérésüket.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-297/2013. sz. előterjesztés a) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 145/2013. (VI.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) támogatja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot 300.000, - Ft összegben a Kosztolányi Dezső Általános Iskola güntersbergei nemzetközi táborban történő részvétele céljából,
- 2.) felkéri a Polgármester urat, hogy biztosítson forrást a 2013.évi költségvetés 3143. számú Szociális és Köznevelési feladat költségvetési sorának terhére a támogatás kifizetése érdekében.
- 3.) felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges megállapodás megkötéséről.

Határidő: 1. számú határozati javaslat : 2013. június 5.

2. számú határozati javaslat: 2013. június 5.

3. számú határozati javaslat: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Elnézést a türelmetlenségemért, nem szokott ilyen lenni, talán az év vége is közre játszik ebben. Köszön a részvételüket, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Molnár Viktória
jegyzőkönyvvezető