

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. május 2-án
14.00 órakor** megtartott **rendes** üléséről

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Pál Tibor,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Zombory Miklós,
Tornai István tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Gáspár László irodavezető, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Mezey István tanácsnok, dr. Váczi Katinka jogi munkatárs, Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, dr. Bendzsák Katalin Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. képviselője.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 114/2012. (V.02.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)

106/2012., 106/2/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

110/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Javaslat 2012. évben az önkormányzat által biztosított HPV védőoltásban részesülők körének meghatározására
103/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására
94/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a nevelési-oktatási intézmények Alapító Okiratainak módosítására
108/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Ellátási szerződés módosítása a Szigetszentmiklósi Önkormányzattal
104/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 7./ A Budapest, IX. kerület Török Pál u. 3. szám alatti Pinceszínház akadálymentesítése
100/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ A Magyar Kézművességért Alapítvány támogatása
85/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ A Természet az Egészséges Gyermekéért Alapítvány vagyonának átvétele
93/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 10./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
Sz-296/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 11./ 19. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése
Sz-292/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ 23. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése
Sz-293/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 13./ Támogatói jegyek vásárlása a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett „Vidám Gyermeknap” segélykoncertre
Sz-295/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

14./ Személyi térítési díj csökkentése iránti kérelem
Sz-294/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Pál Tibor: Az előző bizottsági ülésen jeleztem, hogy a Soroksári úton készül Budapest legnagyobb szórakozóhelye Park néven. Korábban már érdeklődtem ezzel kapcsolatban, mostanra sikerült ez ügyben valamit megtudni? Úgy látom, hogy május 3-ára megnyitót hirdettek. Ez az információ valós, megtörténik a megnyitó? Volt az önkormányzatnak ehhez valamilyen viszonyulása vagy véleménye? Tudom, hogy rengeteg tárgyalás volt, de jó volna, ha erről egy kicsit többet megtudhatnánk.

Formanek Gyula: Valóban van egy beadott kérelme a beruházónak, melyben kérte a rendezvények megtartásához az lparkereskedelmi csoport engedélyét. Ez az engedély akkor adható ki, ha a 4 hatóság támogatólag nyilatkozik. A négy hatóság az építéshatóság, a rendőrség, a tűzoltóság és katasztrófavédelem, valamint az ÁNTSZ. Ezek a hatósági vélemények úgy tudom, hogy még nem érkeztek meg az irodához. Ennek birtokában tudja azt mondani az iroda, hogy engedélyt ad-e, vagy nem. Ha egy engedély nemleges válaszu, akkor az iroda sem fog hozzájárulni a rendezvényszervezéshez. Ebben az esetben fellebbezni fog a beruházó, ahol a másodfokú hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala lesz. Az építéshatósági eljárást Főépítész úr véleménye alapján Garamvölgyi Ernő úr adja ki. Úgy tudom, hogy ez nemleges válasz volt, mert korábban a fővárosi szabályozási tervekben ez a terület P+R parkoló kialakítására alkalmas terület lett volna. Mivel a Főváros úgy adta bérbe a területet, hogy nem gondoskodott ehelyett egy másik P+R parkoló létrehozásáról, ezért Főépítész úr nem támogatta a kérést. Az biztos, hogy május 3-ára nem lesz jogerős engedély kiadva a rendezvényszervezésre.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)

106/2012. 106//2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az egész költségvetésről nem beszélnék csak arról, ami a Humán Ügyek Bizottságát érinti. Két dolog ragadott meg. Az egyik, hogyan áll a Belső-Ferencváros Kulturális Negyed kialakítása? Ha jól tudom volt közbeszerzés, és sikerült is nyertest hirdetni. Sikerült-e aláírni a szerződést? Nagyon rövid a határidő, ennek a végéig megvalósul ez a 3 vagy 4 tervezett lépés? Ezzel hogyan állunk? A József Attila Terv ebben a költségvetésben már nem szerepel. Ez nagy szívfájdalom, de nem ehhez a bizottsághoz tartozik.

Ha jól olvastam, akkor az igazi nagy tétel 2010. évről 2011. évre az az intézményi pénzmaradvány volt 468 millió Ft összegben. Abból elvonásra került 170 millió Ft, ami intézmény-felújításra fordítódott. Szerintem nem korrekt eljárás, hogy az intézmények által megtakarított pénzt fordítjuk intézmények felújítására. Tisztességesebb lett volna, hogy ha az önkormányzat más forrásból oldja ezt meg. A most kiosztott előterjesztést nem tudtam átnézni, hogy milyen összegek szerepelnek benne, de ez nem egy

helyes dolog. Főleg azért nem, mert később olvasható, hogy az intézmények szállítói tartozása 56,5 millió Ft volt. Van a kettő között összefüggés? A dolog valós tartamát majd a 2012. év végén látjuk, hogy az intézményi megtakarítás milyen mértékű volt 2011-ben. Ez a típusú eljárás és magatartás megtakarításra vagy kiköltekezésre kényszeríti az intézményeket? Az oktatási és nevelési intézményekről beszélek első sorban, mert ők teszik ki a legnagyobb tételt a költségvetésben. Azt gondolom, hogy ezt a folyamatot világosan mutatják a számok itt a beszámolóban.

Formanek Gyula: A Belső-Ferencváros Kulturális Negyedre azt tudom mondani, hogy a szerződés aláírásra került, a beruházás napokon belül el fog indulni és az ott lakókat értesítették. Minden olyan változást, ami érinteni fogja a lakosságot, már kommunikáltak, a Vásárcsarnokot is értesítették, hogy forgalmi rend változás lesz.

Az intézményi pénzmaradványnál a 170 millió Ft szabadon felhasználható intézményi pénzmaradvány volt. Ez a 2011. év zárszámadását követő szabadon felhasználható pénzmaradvány volt. Szándékaink szerint ezt intézmény-felújításra költöttük volna. Ennek egy részét sikerült csak elkölteni, másik része a tartalék soron maradt. Azért sikerült csak egy részét elkölteni, mert a meghirdetett közbeszerzési eljárások eredménytelenek, illetve sikertelenek voltak. Ezeknek a tervezett felújításoknak egy része az idei évben valósul meg. Ez be is került a 2012. évi költségvetésbe. A szállítói tartozás összege az a 2011. évet követő 56 millió Ft-os szállítói tartozás az intézményeknél, ha jól értem. Ez értelemszerűen kötelezettséggel terhelt, tehát ezt a 2012. évi költségvetés módosításakor figyelembe fogjuk venni, és nemcsak ezt, hanem ennél többet is, mert közel 80 millió Ft-os plusz kötelezettsége van az intézményeknek, ami tavalyról az idei évet fogja terhelni. Ezeket a 2012. évi költségvetés módosításakor beterveztük az intézmények soraira. A következő napirend előterjesztésében ez megtalálható.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 115/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 106/2012., 106/2/2012. sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gazdálkodásának 2011. évi helyzetéről (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

110/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Ahogy végignéztem a módosításokat nagyrészt a korábbi döntéseink vannak a 2012. évi módosításban. Az látható, hogy a pályázatok azok, amelyek érdekesek, illetve a bölcsődei előirányzat. A „Ferencváros korszerű természettudományos oktatásáért” programnál a 2011. évi zárszámadásban is benne van, hogy székeket kell átalakítani, természettudományos eszközök, illetve lift beszerzése szükséges. A melléklet végén nagyon jól követhető, hogy milyen átcsoportosítások vannak, illetve, hogy mi a módosítás lényege.

Pál Tibor: A határozati javaslatban az szerepel, hogy 870 millió Ft-os hitelt vegyünk fel. Ez az induló költségvetésben mekkora összeg volt? Ha jól látom, akkor most azt a 619 millió Ft, ami az előző évi beszámolónál megmaradt, az az, ami most a költségvetésbe bekerül? Lehet-e kérni egy olyan táblázatot, amiben a pénzmaradványok felsorolása szerepel? Miért van pénzmaradvány? Azért mert nem is indult el a feladat végrehajtása, vagy azért, mert elindult a feladat végrehajtása, de még szerződés nem kötött, vagy már kötött szerződés, de még pénzügyi teljesítés nincs? Jó volna látni, hogy az áthozott pénzmaradványnak mekkora része az, ami szabadon használható, vagy még nem használható szabadon, mert a pénzügyi teljesítése vagy szerződése hiányzik. Rengeteg olyan működési vagy felhalmozási pénzmaradvány van, amit jó lenne látni, hogy miért van így. Például működési célú pénzmaradvány, a Közterület-felügyeletnél felhalmozási célú pénzmaradvány szerepel, és az önkormányzat költségvetését tekintve is van pénzmaradvány. Mi az, amiből összejön ez a 160 millió Ft?

Formanek Gyula: Elnök úr kiegészítőjéhez elmondanám, hogy a lift szerepel a módosításban, nem volt korábban a költségvetésben, mert a tervezéskor a tétel kimaradt. Az önkormányzat a lift kialakítását a pályázat benyújtásakor vállalta. Ez egy kötelező feladat, nem lehet megkerülni, ráadásul jogerős építési engedély van a lift kialakítására, ezért a módosításkor ezt figyelembe vettük. Ennek a 26 millió Ft-nak egy része abból az összegből került átcsoportosításra, ami egy beadott sikertelen pályázatunkhoz önrészként szerepelt. Ez az összeg kerül át a lift kialakítására.

870 millió Ft a felvenni kívánt hitelösszeg, a tervezéskor is ennyi volt. Már a költségvetés tervezésekor is felbecsültük, hogy mekkora az a felújítás mennyiség, amire kedvezményes hitel vehető fel. A felvett hitelösszeg kétszeresét kell később számlákkal igazoltan visszatéríteni. A korábbi években 900 millió Ft-ot szerepeltettünk, de most a becslés szerint 870 millió Ft ez az összeg. A készletlét hitel egy másik történet, ezt nem is kell szerepeltetni a költségvetésben. Ez kimondottan beruházásra, felújításra, fejlesztésre fordítandó hitel. Ennek szinte a teljes összegét a tömbrehabilitáció folytatására fogjuk elkölteni.

A pénzmaradványhoz volt még kérdés. Csak az a szabadon felhasználható pénzmaradvány, amire nincs megkötve szerződés, tehát nincs kötelezettségvállalás. Amelyiken van, az nem szabadon felhasználható pénzmaradványnak tekintendő. Az is jelentős mennyiségű pénzmaradvány, amit tavalyról áthoztuk idénre. A költségvetés tervezésekor már 400 millió Ft ilyen jellegű pénzmaradvánnyal számoltunk, épp azért, mert a tavalyi évben elmaradt felújítások miatt előre látható volt, hogy egy ilyen jellegű kötelezettségvállalása lesz az önkormányzatnak. Ezért az általános tartalék sorát tudtuk emelni 15-20 millió Ft-tal. Általában működési jellegű és szerződéssel alátámasztott pénzmaradványról beszélünk, itt a közüzemi díjaktól kezdve egyéb működési költségek is szerepelnek.

Pál Tibor: Már működik a Lenhossék utcában az új hivatali apparátus. Megszámoltam, hogy 172 db lépcső, amit meg kell tenni az épület 4. emeletére. Amikor korábban beszélünk arról, hogy ez az épületrész felújításra kerül és Hivatal részére lesz kialakítva, akkor szó volt liftről is. Jelenleg nincs lift és egy lift kialakítása nem 2 Ft-ba szokott kerülni. A költségvetés módosításánál nem látom jelenleg, hogy erre lenne szándék. Kívánunk oda egyáltalán liftet építeni? Vagy nem is marad ott a Hivatal, ha jön a járási körzetesítés? Mi történik majd az épületben az emeletre való feljutással?

Formanek Gyula: Szeretnénk liftet kialakítani, és már jóval korábban megszületett erre a döntés. A „Hivatal költözése” elnevezésű költségvetési sort épp ezért emelte meg a Képviselő-testület 135 millió Ft-ra még a tavalyi év folyamán. Ez megint áthúzódó feladatként és pénzmaradványként átkerült erre az évre, mert most költöttük el ezt a pénzt. Ebben a 135 millió Ft-ban benne van az a mintegy 25 millió Ft-nyi költség, ami a lift kialakításához szükséges. Nincs szükség többletköltség tervezésre. A rossz hír az, hogy azért nem tudtuk idejében kialakítani a liftet, mert a tavaly szeptemberben elindított építési engedélyezési eljárás még mindig áll. A XIX. kerületi építéshatóságnál van az ügy, és várjuk, hogy,

napokon belül megkapjuk, és jogerőre emelkedjen. Ezt követően elkezdődhet a beruházás. A nyár folyamán ez a beruházás meg fog történni az iskola életét nem háborgatva. Átmenetileg mindenféle intézkedések történtek, többek között egy ügyfélszolgálat került kialakításra a földszinten, a kapu mellett jobbra sőt balra is. A rendészek felhívják a figyelmüket a betérő ügyfeleknek, hogy amennyiben nem kívánnak élni a több száz lépcsőfok megmászásának lehetőségével, akkor az ügyintéző lefárad, és a kialakított munkahelyeken lefolytatják a tárgyalásokat és az ügyintézést. Ez természetesen egy kényszermegoldás és nem 21. századi. Az lett volna szerencsés, ha a liftet már ki tudtuk volna alakítani, de objektív külső okok miatt nem sikerült ezt a beruházást befejezni. Reményeink szerint a nyáron tehát meg fog történni a lift kialakítása.

Pál Tibor: A Hivatal kapott így működési engedélyt? Lehet így egyáltalán működtetni egy hivatalt, hogy nincsen lift?

Formanek Gyula: A Hivatalnak ügyfélszolgálati tevékenységet kell biztosítania az ügyfelek részére. A IX. kerületi önkormányzat kimondottan gáláns ebből a szempontból, mert a Bakáts téren és a Lenhossék utcában is vannak ügyfélszolgálati lehetőségek. Sok esetben be sem engedik a hivatalba az ügyfeleket, hanem csak az ügyfélszolgálaton fogadják a kéréseiket, és a háttérben a back office-ban az ügyintéző elvégzi a szokványos munkát majd utána csak az értesítést veheti át az ügyfél. Ennél egy fokkal jobb a mi ügyfélszolgálatunk. Hangsúlyozom, hogy a korábbi évektől eltér ez az ügyfélfogadás, de ha járt Képviselő úr az Üllői út 45. szám alatti hivatalépületben, akkor ott sem voltak igazán jó körülmények. Ott is lehetet bolyongani a folyosókon, rohangáló gyerekekkel és eltévedt emberekkel találkozni. Igaz, hogy volt lift, de az se működött mindig, és nem mindig volt lehetősége az ügyfélnek használni, ott is voltak anomáliák. Úgy gondolom, hogy itt a Lenhossék utcában az ügyfélfogadási terek és a kollegák munkakörülményei sokkal jobbak, mint az Üllői út 45. szám alatt voltak. Leszámítva a költözéssel járó kényelmetlenséget azért ez az épület világos, korszerű és 21. század közötti körülmények között tudnak dolgozni a kollégák. Reméljük az ügyfelek problémái is meg fognak oldódni, ha a lift kialakításra kerül.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 116/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 110/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat 2012. évben az önkormányzat által biztosított HPV védőoltásban részesülők körének meghatározására

103/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Azért került vissza az előterjesztés a bizottság elé, mert az előzőekben kimaradt a kedvezményezettek köre. Ezt pontosítjuk most. A költségvetés tervezésekor már döntöttünk az előterjesztésről, hogy ilyen jellegű védőoltás beszerzésére kíván az önkormányzat 7 millió Ft-ot elkölteni. Az előterjesztésből akkor kimaradt, hogy kiket szeretnénk ebben részesíteni. Itt a 13. életévüket betöltő lányok és fiúk szerepelnek, de ha van eltérő javaslat, akkor még azt is be tudjuk építeni a 7 millió Ft-os keretösszeg határig. A kedvezményezettek körét úgy határozza meg a bizottság, hogy beleférjünk a 7 millió Ft-ba, ez mintegy 160 főnek szükséges oltóanyag beszerzésére elegendő.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 117/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 103/2012. sz. – "Javaslat 2012. évben az önkormányzat által biztosított HPV védőoltásban részesülők körének meghatározására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására

94/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tornai István: Felhívnám Alpolgármester úr és a Hivatal figyelmét arra, hogy az egyik internetes portálon megjelent egy cikk a Park nevű szórakozóhelyről és a cikkben úgy nyilatkoznak az üzemeltető képviselői, hogy nem szükséges a szezononkénti felállításra építési engedély, mert ez, az építési megoldásuk előnye. Érdemes ezt a cikket tanulmányozni, hogy a Hivatalnál ne legyen félreértés.

Formanek Gyula: Nem állítottam, hogy szükséges építési engedély, mert nem szükséges. A rendezvények tartására szükséges engedély.

Tornai István: Rendben, akkor erre választ kaptam. A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. kapcsán kérdezném, hogy van egy olyan pont az Alapító Okiratban, hogy Ferencváros egyéb nagyobb rendezvényei kapcsán együttműködik a cég. A Belső-Ferencváros Kulturális Negyed kapcsán van több más kulturális szereplő, akivel érdemes lenne a cégnek felvennie a kapcsolatot. Ennél a pontnál Ferencváros mit jelent? Ez a Ferencvárosi Önkormányzat egyéb ilyen típusú intézményeit jeleneti, vagy a kerületben működő kulturális tevékenységet folytató szervezeteket? Mert ha ez utóbbit jelenti, akkor érdemes lenne ezt a pontot módosítani az Alapító Okiratban, úgy, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának szervezeteivel vegyünk fel a kapcsolatot,

mert egy korábbi felvetésem itt rögtön meg tudna jelenni. Ez csak egy technikai kérdés, de szerintem fontos lehet.

Zombory Miklós: Mint tősgyökeres Lónyay utcai lakos szeretném felhívni a figyelmet egy betű elírásra. A Lónyay utca a legjobb tudásom szerint „y”-nal írandó. Az előterjesztésben két helyen „i”-vel szerepel, ami még a kisebb probléma. A nagyobb probléma, hogy az Alapító Okiratban háromszor is „i”-vel szerepel „y” helyett. Ez a készítő hibája, kérem, javítsák ki a képviselő-testületi ülésre.

Pál Tibor: A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke lehet-e képviselő? Úgy emlékszem, mintha nem lehetne és nem Kállay Gáborné személyével van problémám.

Visszakanyarodnék a Parkhoz. Lassan úgy érzem, hogy Ferencváros már nemcsak szociális területen lett „lerakóhely” azzal, hogy hajléktalanszálló és börtönkórház található itt, hanem most már kulturális területen is vonzzuk az összes olyan tevékenységet, ami nem kimondottan a városépítéshez vagy új imázs kialakításához tartozik. Ez a Park nevű hely kimondottan erről szól. Ha a kerület vezetését szakmailag megkérdezték volna, akkor kíváncsi lennék, hogy mondtak-e erre valamit? Itt a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., akiket igen nagy összegből tartunk fenn. Mondtak egyáltalán valamit arra, hogy az önkormányzat kulturális tevékenysége szempontjából a Park hasznos-e? Ha nem foglalt állást a kérdésben a Kft., akkor szükség van-e egyáltalán egy ilyen cég fenntartására?

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Formanek Gyula: Tornai képviselő úr felvetésére reagálva megtaláltam azt a mondatot, amit már korábban is kifogásolt. Szerintem az előterjesztő részéről a Ferencváros szó ebben az esetben a városrészre vonatkozik, nem az önkormányzatra, de ha szükséges pontosítani, akkor Bendzsák Katalinnal fogalmazzanak meg egy jobb mondatot, és a holnapi módosítás során Polgármester úr el tudja majd fogadni. Egyértelműen az a szándék, hogy a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. ne csak a Ferencvárosi Önkormányzat kulturális tevékenységet ellátó szervezetével – tehát a Ferencvárosi Művelődési Központtal – hanem az összes Ferencváros területén működő kulturális tevékenységet kifejtő civil szervezettel együttműködjön.

A Lónyay utca hibás elírását természetesen ki fogjuk javítani. Nem egyedülálló probléma az utcák helytelen írása a kerületben. Mindenképp érdemes szóvá tenni.

Az, hogy Kállay képviselő asszony lehet-e a Felügyelő Bizottság elnöke, ezt a jogászok vizsgálták. Úgy tudom, hogy kiemelten közhasznú nonprofit kft. esetében biztos, hogy nem lehet Felügyelő Bizottság tagja választott önkormányzati képviselő. Nonprofit kft. esetében viszont – mivel nem kiemelten közhasznú – lehet.

A Park szórakozóhellyel kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy a kerület vezetésével és a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel sem egyeztetett senki. Akkor értesült a kerület erről a beruházásról, amikor a beruházás elkezdődött és már munkálatok folytak, illetve, amikor a sajtó felhívta a figyelmünket. Kértünk erre a Fővárosi Önkormányzattól magyarázatot, a főváros adta bérbe a területet, és ennek a területnek teljesen más a hasznosítása a rendezési tervek szerint. Magyarán egy 400 férőhelyes P+R parkolóról van szó, ami nagyon fontos lenne számunkra is és a főváros számára is. Ezt a területet odaadták egy olyan tevékenységre, aminek semmi keresnivalója nincs ott. A tulajdonos a bérbeadáskor ezt a körülményt feltehetően mérlegelte. A kerület vezetése nem is nagyon tud se negatív, se pozitív véleményt megfogalmazni, lévén, hogy nem a kerület tulajdonában lévő területről beszélünk.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Pál Tibor: Nem ez az első olyan eset, amikor a kerület vezetése csak utólag értesül arról, hogy egyébként mi történik. Alpolgármester úr említette, hogy kértek tájékoztatást a Fővárostól. Megosztaná velünk, hogy mit mondott a Főváros? Írásban kaptunk esetleg erről valamilyen tájékoztatást? Azért érdekel ez engem, mert beadtam a parlamentben egy interpellációt ez ügyben, éppen azért, mert azt gondolom, hogy nem helyes dolog, hogy miközben a közlekedési törvényt tárgyalja a parlament, ahol kiemelt a P+R funkció, aközben bérbe adnak egy ilyen hasznosítású területet. Jó lenne tudni, hogy a Főváros ez ügyben mit nyilatkozott? Nem tudjuk a Fővárost kérdezni, mert Tarlós úr megszüntette az interpellációt, tehát nem lehet őt megkérdezni. Mondott-e valamit a Főváros a kerületnek, hogy miért adták oda ezt a területet és milyen feltételekkel? Pályáztatták a terület bérbeadását?

Formanek Gyula: Polgármester úr egyeztetett tudtommal György István főpolgármester-helyettes úrral ez ügyben. Többet nem tudok a dologról, Polgármester urat kellene megkérdezni. Ez azonban nem a napirendhez tartozik, így javasolom, hogy térjünk vissza a napirendhez.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 118/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 94/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a nevelési-oktatási intézmények Alapító Okiratainak módosítására

108/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Annyival egészíteném ki, hogy az intézmények egy része szerepel csak az alapító okiratok módosításánál. Azok az intézmények szerepelnek itt, akik az átszervezésben nem érintettek, tehát a törvényi változások miatt kellett az alapító okiratokat módosítani. Ezek a módosítások vannak beépítve az előterjesztésbe. Jelezni szeretném, hogy várhatóan a májusi rendkívüli ülésen egy újabb módosító „csomag” fog önök elé kerülni, amelyben azon intézmények alapító okiratai fognak szerepelni, akik az átszervezésben érintettek. Ezek az előterjesztésben is fel vannak sorolva, 7 db intézményről lesz szó, akik érintettek az átszervezésben. Ezeknél sem fog majd váratlanul érni senkit az alapító okirat módosítás. Azért nem került most ide ezen 7 intézmény alapító okiratának módosítása, mert a Fővárostól, mint fenntartótól szakvéleményt várunk. Amennyiben ez megérkezik, akkor el tud készülni az előterjesztés és az alapító okiratok módosításra kerülhetnek.

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Pál Tibor: Alpolgármester úr említette, hogy nem kiemelten közhasznú szervezet a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., tehát lehet képviselő a Felügyelő Bizottság elnöke. Akkor a FESZOFÉ Kft-t nem értem, hiszen az kiemelten közhasznú szervezet, és ott Illyés Miklós úr a Felügyelő Bizottság elnöke. Csak jelezném, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésre ezt jó volna tisztázni. Az

alapító okiratok módosításával kapcsolatban őszintén megmondom, hogy az előterjesztést elolvastam, de az alapító okiratokat nem. Bízom benne, hogy az szerepel bennük, aminek kell. Nem olyan rég volt egy olyan szándéka az önkormányzatnak, hogy a Weöres Sándor Általános Iskolát társasházzá alakítaná. Most van ilyen szándék, illetve a Mester u. 19. szám alatti iskolával kapcsolatban?

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Épp erről beszéltem a bevezetőmben, hogy van 7 intézmény, akik érintettek az átszervezésben. Név szerint: Dominó Általános Iskola, József Attila Általános Iskola, Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola, Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó, Leövey Klára Gimnázium, Molnár Ferenc Általános Iskola és a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium alapító okiratai nem szerepelnek ebben az előterjesztésben. Azért nem szerepelnek itt, mert nem kaptuk meg a Fővárostól a szakértői véleményeket, anélkül pedig nem tudjuk az alapító okiratokat módosítani. Addig nem lehet átszervezni egy intézményt, amíg a felsőbb fenntartó nem járult hozzá.

Pál Tibor: Miért kezdeményeztük az átszervezést?

Formanek Gyula: Azért kezdeményeztük, mert 2013. január 1-jétől ezek az iskolák államosításra kerülnek, tehát az állam lesz a fenntartója. A jelenlegi tervek szerint az állam a vagyont is viszi, magyarul ezek az ingatlanok állami tulajdonba fognak kerülni. Az önkormányzat pedig azt szeretné, hogy ezek az intézményrészek, tehát telephelyek például a Vendel utcai sportcsarnok, a Molnár Ferenc Általános Iskolában lévő uszoda továbbra is az önkormányzat érdekeit és az ott lakók érdekeit szolgálja a jövőben. Szeretnénk ezeket továbbra is önkormányzati tulajdonban tudni, hogy azoknak a hasznosításába az önkormányzat beleszólhasson. Ennek egyedül módja az albetétesítés, tehát társasházzá kell alakítani ezeket az épületeket. Létrejön az épületen belül néhány albetét és ezeknél az albetéteknél az önkormányzat maradhat a tulajdonos. Így a jövőben ezeknek az épületeknek a hasznosításába az önkormányzat bele fog tudni szólni.

Pál Tibor: Nagyon meglepődtem mikor láttam ezt a társasházzá alakítási formát. Ez tipikusan az az eset, amikor nagy hallgatás van a parlamentben a Fideszes parlamenti képviselők részéről az államosítás kapcsán. Most pedig „sunnyogva” elveszik az iskolásoktól azt, ami az ellátáshoz szükséges. Tessék odaadni az iskolákat tisztességesen, mindennel együtt! Leválasztjuk a dísztermet a Leövey Klára Gimnáziumról és szétszedjük az épületeket? Ez csak a gyerekeknek rossz és a ferencvárosi szülőknek. Pontosan tudjuk, hogy miről szól ez a történet. Megpróbálják elrejtetni azokat a vagyontárgyakat, amiket az Önök kormánya elvett Ferencvárostól. Nem így kell ezt csinálni, a parlamentben kellett volna ez ügyben szólni. Ez egy utólagos kármentési akció, aminek a szolgáltatás színvonala issza meg a levét. Ha a Fővárosban egy csöpp kis rátartiság van, akkor azt mondja majd ezekre az alapító okiratokra, hogy nem engedélyezi, de ilyen illúzióim már nincsenek.

Formanek Gyula: Nem szeretek visszafelé mutogatni, de ezt a gyakorlatot követte az Önök kormánya is. Elég, ha a Schöpf-Mérei Kórházra mutatok, ott is egy olyan szolgáltatást szüntettet meg épp társasházzá alakítással az Önök által vezetett akkori Főváros, amely körülbelül ugyanerről szólt. Amikor társasházzá alakítunk egy intézményt, és a jövőbeli hasznosításába szeretnénk beleszólni például a jégpálya esetében, akkor épp ez az elv vezet minket, hogy az a jégcsarnok a jövőben megmaradjon és szolgálhassa az iskolát. Elképzelhető, hogy az állam azt fogja mondani, hogy az a jégcsarnok nem szolgálja az iskolában folyó oktatást és meg fogja szüntetni a jégpályát. Az uszodákkal már árnyaltabb a helyzet, mert az úszásoktatás általában főcélként van feltüntetve az adott oktatási-nevelési törvényben, de a jégcsarnok kritikus helyzetbe kerülhet. Nemcsak vagyonmentésről, hanem egy szolgáltatás színvonalának fenntartásáról is szólnak ezek az intézkedések. Ezáltal fogjuk tudni ezt a szolgáltatási színvonalat fenntartani a kerületben.

Illyés Miklós: A vita most épp nem erről a 7 intézményről szól, kérem, térjünk vissza az előterjesztéshez, és szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 119/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 108/2012. sz. – "Javaslat a nevelési-oktatási intézmények Alapító Okiratainak módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Ellátási szerződés módosítása a Szigetszentmiklósi Önkormányzattal

104/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Egy főnek körülbelül mennyi az ellátási költsége?

Dr. Gáspár László: 450.000 Ft hozzájárulás van fejenként.

Illyés Miklós: Egy technikai módosítás fog történni adószámváltozás miatt. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 120/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 104/2012. sz. – "Ellátási szerződés módosítása a Szigetszentmiklósi Önkormányzattal" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ A Budapest, IX. kerület Török Pál u. 3. szám alatti Pinceszínház akadálymentesítése

100/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Elmondanám, hogy 3 variáció van különböző összegekkel. Az 1-es számú variáció 25 férőhelyes csökkenést eredményezne a pinceszinten. A másik kettő közül választanék személy szerint. A 2-es variáció a legolcsóbb 41,8 millió Ft, de itt a társasházzal szükséges megállapodást kötni, hiszen használnánk az udvart. A 3. variáció a középút, ez 45 millió Ft, itt a főbejárat felől történő bejutást tesszük lehetővé. Mindhárom esetben azért ilyen drága az akadálymentesítés, mert liftet kell kialakítani.

Zombory Miklós: Szerintem azt kellene eldönteni, hogy melyik variációt választjuk. A „B” variáció azért esik ki, mert nem hiszem, hogy az ott lakók beleegyeznek majd a munkálatokba. Az „A” változat a nézőtérrel venne el 25 főt, ezt se tartom jónak, személy szerint a „C” megoldás felé hajlok leginkább.

Tornai István: Számomra ezek nagyon nagy számok. Arra emlékeztet engem, amikor a József Attila-lakótelepen a művelődési háznak az akadálymentesítése zajlott. Akkoriban a Képviselő-testület évekig 10-20 millió Ft-os költségvetésekkel találkozott, a végén pedig néhány millió Ft-ból megoldotta az akadálymentesítést a FESZOFÉ Kft. Az a konkrét kérdésem, hogy a főbejáratnál a lépcsők mellett található falakra szerelhető-e egy olyan szerkezet vagy rámpa, ami felviszi a mozgássérülteket? Ennyi pénzből néhány évig lehetne akár egy főállású munkatársat alkalmazni, aki felviszi a mozgássérülteket. Kicsit irreálisnak tartom ezt az összeget, pláne, hogy a város vezetése a költségvetést mindig azzal a mellékérvvel terjeszti elő, hogy gazdasági válság van.

Formanek Gyula: Elképzelhető, hogy van még negyedik megoldás is, ami itt nem szerepel, mert egyáltalán nem tudunk tárgyalni a feljelentővel, ugyanis a feljelentő elzárkózott, és ragaszkodik az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz. Ahhoz hogy egyáltalán megindulhassanak a tárgyalások a feljelentővel, tehát az Antidiszkriminációs Közhasznú Alapítvánnyal, le kell tennünk egy olyan ütemtervet, amiben az önkormányzat vállal bizonyos terheket.

Az, hogy a rámpával történő bejutást az előcsarnokba lehet-e biztosítani, szerintem igen, lehet. A rámpa, amikor működni fog, akkor a többi vendég néző nem tud majd felmenni. Nem ez a fő probléma, hanem a lejutás a nézőtérhez. Ott sokkal nehezebb lenne egy ilyen rámpás megoldást kialakítani, mert orsó alakú folyosó vagy lépcsőlejáró van. A „C” megoldás tulajdonképpen erről szól, hogy bővítve ennek a lépcsőnek a területét a büfé terhére, kialakításra kerülne egy lift, ami lejutást biztosítana a mozgáskorlátozottaknak. Számomra is ez a szimpatikus javaslat, hiszen sem a társasházat, sem a nézőtér helyeinek csökkenését nem eredményezné. Amennyiben a Képviselő-testület, illetve a bizottság javasolja valamelyik megoldást, akkor folytatni fogjuk a tárgyalásokat. Reméljük, hogy nem fog sor kerülni a vállalt 45 millió Ft felhasználására. A feljelentő egyébként a beadványában nem is azt nehezményezte, hogy a nézőtérre nehéz bejutni, hanem, azt, hogy az utcáról nehezen található meg a színház bejárata, nincsenek meg azok a felvezető sávok, amik a gyengén látókat segítenék, nincsen fogyatékos személyek számára kialakított parkolóhelyek. Lehet, hogy sikerülne kedvezőbb megoldást találni, ami talán kevésbé költséges.

Tornai István: Alpolgármester úr szavaival egyet tudok érteni, csak nem ez szerepel az előterjesztésben. Szerintem túl nagy összegek szerepelnek itt. A műszaki tartalmát nem látom, hogy hogyan, mi alapján számították ki az összegeket, illetve a „kellően drága” és „megfelelő mértékű” kifejezések, hogyan lettek forintosítva. Ha igény van arra, hogy ott egy parkolóhely ki legyen alakítva, akkor alakítsunk ki egyet, hiszen van egy saját parkolási társaságunk, szerintem hamar megoldható lenne. Gondoljuk át még egyszer, akár kérjünk be a FESZOFÉ Kft-től árajánlatot. Megtörtént már az önkormányzat életében, hogy egy drága javaslat mellett a saját cégünk tett egy másik javaslatot, és az sokkal olcsóbb volt, a saját cégünk végezte el, így a nyereségtartalma is házon belül maradt.

Formanek Gyula: Szerintem sor fog kerülni arra, hogy a FESZOFÉ Kft-től árajánlatot kérjünk. A határozati javaslatok is épp arról szólnak, hogy Polgármester urat felkéri a bizottság, illetve a Képviselő-testület, hogy az akadálymentesítés megvalósításához szükséges építési engedélyeket szerezzék be a beruházáshoz. Egyrészt elkezd a tervezését, beszerzi az esetleges építéshatósági engedélyeket. Ennek fényében egy pontosabb költségvetést fog képezni, és utána jöhetnek azok az ajánlatkérések, amiből a FESZOFÉ Kft-t nem fogjuk kihagyni. Az építési engedélyezési eljárásnak a lefolytatása, tervezése több hónapot, de lehet, hogy egy évet is igénybe fog venni.

Pál Tibor: Sokat kell még dolgozni ezen az előterjesztésen, ez így nem alkalmas arra, hogy döntsünk. Ha jól értem, akkor hoznunk kell valamilyen döntést, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság kapjon egy választ, hogy az önkormányzat tett egy lépést ez ügyben. Azt javaslom, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság képviselőit a Lenhossék utca 4. emeletére hívjuk meg egy tárgyalásra és kérdezzük meg őket, hogy mit szólnak ahhoz, hogy ha ott egy csípőficamos munkatársunk dolgozik, ő hogyan jut oda fel. A továbbiakban nem is lesz kérdés, hogy mi történik a Pinceszínházban.

Parkolással kapcsolatban azt ajánlanám Alpolgármester úrnak, hogy ha ma már szóba került a Park, akkor hány parkolóhely kerül kialakításra a szórakozóhelynél? Az Egyenlő Bánásmód Hatóságát oda kellene hívni és megmutatni nekik, hogy hány parkolóhely került kialakításra egy több ezer fős rendezvényhelyszínnél. Összességében azt gondolom, hogy ami itt le van írva, az arról szól, hogy valamilyen válasz szülessen a hatóság számára és ebben mi nem lennénk partnerek, ha egy komoly előterjesztést nem tudnak készíteni.

Illyés Miklós: Ha a költségeket sokalljuk az nem véletlen, ez egy becsült összeg. Nyilván lesz egy újabb bekerülési költség, olyan, ami számunkra is megfelelő lehet. A főbejárat felől történő bejutást fontos lenne rögzíteni. Nem az összeg a fontos most, hanem az, hogy a főbejárat felőli bejutást biztosítjuk. Valóban reagálnunk kell, hiszen esetleg a színház bezárásáról is szó lehet. Ezt is megtehetné ez a hatóság. Nyilván lesznek még különböző egyeztetések és újabb becslések. Javasolnám, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki a főbejárat felől történő bejutással és ezzel együtt kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 121/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 100/2012. sz. – "A Budapest, IX. kerület Török Pál u. 3. szám alatti Pinceszínház akadálymentesítése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Magyar Kézművességért Alapítvány támogatása

85/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 122/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 85/2012. sz. – "A Magyar Kézművességért Alapítvány támogatása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Természet az Egészséges Gyermekekért Alapítvány vagyonának átvétele
93/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Nikodém Lajos: Mekkora összegű ez a vagyon? Tartozásról is hallottam, így kérdezném, hogy miről van pontosan szó?

Formanek Gyula: Az ingatlan értéke megközelíti az 5 millió Ft-ot, szerepel is az előterjesztésben, pontosan 4,8 millió Ft a becsült értéke. A közüzemi tartozásról nem kaptunk információt, nem tudjuk, hogy mekkora díjhátraléka van az alapítványnak. Feltehetőleg ez a későbbi tulajdonost fogja terhelni.

Illyés Miklós: Az ingatlan felújításra, őrzésre, felügyeletre, üzemeltetésre szorul.

Formanek Gyula: A legsúlyosabb probléma az, hogy maga a telek területe magántulajdonban maradna, de a felépítmény az önkormányzat tulajdonába kerülne, így vegyes tulajdonú állapot jönne létre, ami jogilag erősen kifogásolható.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a „B” határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 123/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 93/2012. sz. – „A Természet az Egészséges Gyermekekért Alapítvány vagyonának átvétele” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. május 3.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

10./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Sz-296/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 124/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) számú rendelete 4. számú függelék II. pont 2.) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények (FEBI) új Szervezeti és Működési Szabályzatát és mellékleteit, és egyúttal hatályon kívül helyezi a ESZB 124/2009. (XI.03.) határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot és mellékleteit.

Határidő: 2012. május 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ 19. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése
Sz-292/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Fomanek Gyula alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**12./ 23. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése
Sz-293/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**13./ Támogatói jegyek vásárlása a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett „Vidám Gyermeknap” segélykoncertre
Sz-295/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 127/2012. (V.02.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett „Vidám Gyermeknap” segélykoncertre 100 db jegyet vásárol összesen 175 000,-Ft összegben, a külön adó mértéke összesen: 89.548,-Ft, mindösszesen: 264.548,- Ft összegben.

2. a jegyek árának összegét és a külön adó megfizetését a 2012. évi költségvetés 3143 egyéb oktatási feladatok sorról biztosítja.

Határidő: 2012. június 1.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

A 14. számú napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat 128/2012. (V.02.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Illyés Miklós: Zárt ülést rendelek el. Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök