

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. február 15-én**  
**13.30 órakor** megtartott rendes üléséről

**Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Mészáros László,  
Nikodém Lajos,  
Torzsa Sándor,  
Pál Tibor,  
Tornai István tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester, Formanek Gyula alpolgármester, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Szabó József irodavezető, dr. Gáspár László irodavezető, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. igazgatója, Kozma Víg Melinda csoportvezető, dr. Váci Katinka jogi munkatárs, dr. Roma Csilla jogi munkatárs, Török Szilvia – jegyzőkönyvezető.

**Meghívottak:**

Csorba Lajos kisebbségi tanácsadó, dr. Kovács József FESZ Kft. igazgatója, Mezey István tanácsnok, Kirchkeszner Ágnes kulturális stratégiai tanácsadó, Körösi Zoltán Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft ügyvezető igazgató, Kandolka László képviselő, Nagy Anikó külsős bizottsági tag, Keserű András, Kovács Ferenc, Horváth Károly, Berek Péter, Tóth Betty pályázók.

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Zombory Miklós képviselő betegség miatt nem vesz részt az ülésen, igazoltan van távol. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Formanek Gyula:** A 9-es napirendi pontban lévő előterjesztést, mint előterjesztő visszavonom, mert a Molnár Ferenc Általános Iskola igazgatója levélben jelezte, hogy visszavonja a kérését, tehát az előterjesztést így nincs értelme tárgyalni.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 29/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása  
45/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)  
49/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára  
50/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)  
24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)  
24/9-10/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Human papilloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
41/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)  
29/2012., 29/2/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
Formanek Gyula alpolgármester
- 7./ A sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009. (XII.04.) rendelet módosítása  
51/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő
- 8./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása  
44/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat civil szervezetek programjaival kapcsolatos támogató döntések meghozatalára  
36/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat a Helytörténeti Gyűjtemény Egyesülettel közszolgáltatási szerződés megkötésére  
48/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A Méhecske Óvoda maximum csoportlétszám túllépésének tanévközi fenntartói engedélyezése  
40/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ a) Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés
- b) Napfény Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, és az óvodavezetői pályázat kiírása  
52/2/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 13./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára  
47/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kötött támogatási szerződés módosítására

46/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

54/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Beszámoló a 2011. évi Egészségügyi prevenció, 3510. költségvetési előirányzat felhasználásáról

Sz-78/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ A Motiváció Mozgássérültek Segítő Alapítvány beszámolója

Sz-83/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Torzsa Sándor:** A bizottsági üléssel egy időben itt a kerületben a Fővám téren egy több tízezres diáktüntetés kerül megrendezésre a hallgatói hálózat által. Diákok sokasága azért tiltakozik, mert a tavaszi ülészakban a Parlament a felsőoktatási törvényt fogja tárgyalni. Ez a felsőoktatási törvény olyan változásokat készít elő, mely jelentősen megnehezíti a diákok továbbtanulási lehetőségét. Olyan átalakítások lesznek, melyek kifejezetten a társadalmi mobilitást csökkentik. Elég közel jött ahhoz a diákság, hogy eljusson a hangjuk Polgármester úrhoz. Vélhetően a tiltakozó diákok között igen sok ferencvárosi diák is van, akik itt tanulnak a kerületi iskolákban, szeretnék sikeresen letenni az érettségit, majd továbbtanulni. Szeretném megkérni Polgármester urat, hogy ne szavazza meg a Parlamentben ezt az előterjesztést, hallja meg a diákok hangját, ha már itt tiltakoznak Ferencvárosban. A ferencvárosi fenntartású gimnáziumokból gyakorlatilag lehetetlenné fog válni az, hogy állami finanszírozott szakokra továbbtanulhassanak majd a ferencvárosi diákok. Kérdezném Alpolgármester urat, hogy mit kíván tenni a ferencvárosi oktatáspolitiká annak érdekében, hogy ne sújtsa hátrányosan Hoffmann Rózsa koncepciója a ferencvárosi diákokat?

**Illyés Miklós:** A képviselő-testületi ülésen ez érdekesebb lett volna, itt most a napirendekkel egyáltalán nincs összefüggésben ez az észrevétel. Aktualitása talán annyi, hogy itt vannak a közelben, de minket és helyi politikusokat ez nem érinti.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**

45/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Illyés Miklós:** A napirend tárgyalásához javasolnék egy forgatókönyvet. ABC sorrendben fogjuk szólítani az 5 jelöltet a meghallgatásra. Arra szeretném kérni őket, hogy röviden foglalják össze a pályázatuk lényegét, és a sok napirend miatt arra kérném Önöket, hogy próbáljuk a jelölteket röviden kérdezni.

**Tornai István:** Arra kérném Elnök urat, hogy ha van rá lehetőség, akkor kérdezzen rá, hogy tudják-e a jelöltek, hogy a kiíráshoz képest kiszervezésre került néhány feladat a Ferencvárosi Művelődési Központból. Kérdezzük meg, hogy hogyan viszonyulnak ehhez, és a már működő kft-hez képest a viszonyt hogyan képzelik el.

**Ilyés Miklós:** Az első jelölt Berek Péter, szeretettel köszöntjük. Azt kérném, hogy foglalja össze röviden a pályázatának a lényegét, és azt, hogy az önkormányzat nonprofit kft-jával hogyan képzei a viszonyt.

*Berek Péter pályázó belép az ülésterembe.*

**Berek Péter:** Üdvözlöm Önöket, Berek Péter vagyok. Őszinte leszek, nem tudtam, hogy ez a szétválasztás meg fog történni, de voltak róla híreim, hiszen nem olyan nagy szakma ez. Úgy gondolom, hogy ez nem igazán nagy baj, mert szerintem jó döntés egy ilyen volumenű tevékenységterületnek az önállósítása. Ennek ellenére azt gondolom, hogy az intézménynek és az intézményrészeknek van helye ezekben az önállósított ügyekben is. Úgy tapasztaltam, hogy nem jellegzetesen itteni jelenség, hogy olyan intézmények léteznek, amik önmagukban is elegendő méretűek ahhoz, hogy szinte minden területét fel tudják vállalni a közművelődésnek. Nem vagyok annak a híve, hogy az önállóság bármilyen módon csorbuljon. Feltétlenül annak a híve vagyok, hogy legyenek olyan projektek, rendezvények, amiben az együttműködés kötelező. Olyan komplex típusú programokra gondolok, amelyben minden egyes rész, a saját tevékenységi részét bele tudja vinni, és ettől jó és egészséges együttműködés tud kialakulni, és sokkal komplexebb feladatokat tudnak együtt megvalósítani. Nem itt tapasztaltam először, és nem is csak a közművelődés területén, hogy egy kicsit gyengék vagyunk együtt működésben és közös programok megvalósításában. Ami számomra nem igazán elfogadható, mert azt gondolom, hogy minél többen vagyunk, annál erősebbek vagyunk. A pályázatomban azt próbáltam érzékeltetni, hogy a közművelődés mindenkinek az ügye és dolga, és azért, hogy ez valóban megvalósítható legyen, ezért bárkivel hajlandó lennék együttműködni. Mindenkint próbálok potenciális partnernek tartani. Ebbe beletartoznak az intézmények is attól függetlenül, hogy ezek csatolt intézményrészek-e vagy sem. A pályázatomban talán a leginkább kiemelendő része, hogy annak idején még a '80-as években volt egy nagyon progresszív irányzata a szakmának. Ennek az egyik szellemi kitalálója és megvalósítója Makovecz Imre volt, akivel én nagyon sokat dolgoztam együtt. Nagyon értette azt a dolgot, hogy a közművelődési intézményeknek feltétlenül úgy kell viselkedniük, hogy befogadók legyenek, és álljanak a közösségek rendelkezésére. Úgy gondolom, hogy a közművelődés közösségi művelődést jelent elsősorban. Úgy is mondhatnám, hogy a közösségek „kiszolgálása”, de ez nem jó szó, sokkal inkább segítése, támogatása. Folyamatosan tapasztalom, hogy remek ötletek és kezdeményezések vannak, csak a szakértelem hiányzik. Onnantól kezdve, hogy van egy jó ötlet, és erről például egy egy mondatos hírt kellene adni, itt már általában megáll ez a dolog. Ezeket az élni akaró közösségeket tehát szakmailag kellene támogatni. A szolgálat részét tartom tehát fontosnak. A Ferencvárosi Művelődési Központ is egy olyan méretű intézmény, aminek a kapacitását nem feltétlenül köti le ez a fajta igény, és ennek az igénynek a „kiszolgálása”. Azt gondolom, hogy a kicsit klasszikusabb értelemben vett kulturális szolgáltatásokat is nyújtani kell. Több szempontból is, egyrészt azért, mert nagyon sok művészeti tevékenységet folytató társaság máshol nem talál helyet. Másrészt pedig hálás azért a művelődni akaró közönség, ha minél közelebb visszük számára az értékes dolgokat.

**Ilyés Miklós:** Kicsit hiányoltam konkrét dolgokat. Szép az együttműködés és nagyon jól megvilágította, de egy-két konkrét dolgot várnék még például magáról az épületről, a színházteremről. Milyennek tartja ezeket?

**Berek Péter:** Az épület adottságait nem tartom rossznak, de nem tartom a legjobbnak sem. Sokat kellene arra áldozni, hogy azt mondhassuk rá, hogy ez egy 21. századi intézmény. A színháztermet abszolút használhatónak gondolom. A terek jól ki vannak használva. Majdnem minden művelődési házban működnek ilyen idősebbek szórakozását szolgáló táncos rendezvények, ezek általában az előtérben zajlanak. Azt gondolom, hogy itt is jól kihasználható lenne erre a tér. Persze el tudnék képzelni sokkal jobbat is, tehát, ha valaki most azt mondaná, hogy tervezzem meg a számomra optimális intézményt, akkor biztos, hogy nem így tervezném meg, de ez egy örökölt adottság. Nem gondolom, hogy most aktuálisan azzal kellene foglalkozni, hogy az épületen mit kell megváltoztatni, hanem inkább, hogy az épület adottságait hogyan lehet még jobban kihasználni.

**Pál Tibor:** Ahogy átolvastam a pályázatát, azt láttam, hogy Ön nagyrendezvényekben eléggé jártas. Ha arról szólna néhány szót, hogy a nagyrendezvények jövedelmezőségét tekintve mi várható? Mindig vannak ebben illúziók, mert azt gondoljuk, hogy csinálunk egy nagyrendezvényt, majd jönnek a szponzorok, és drága belépőjegyeket szedünk, és jó sok pénz bejön. Általában ki szokott derülni, hogy nem így van ez. Erre tudna-e valami

konkrétabbat mondani? A másik, hogy jó szível olvastam a pályázatában, hogy a közfoglalkoztatás keretében is gondolkodik, hogy a művelődési ház munkatársi gárdáját növelje. Van arra konkrét elképzelése, hogy ezt hogyan szeretné megvalósítani? Aki Ön mellett ül, az az úr, éppen a szociális foglalkoztató vezetője Ferencvárosban. Ez tényleg jó kezdeményezés, de hogyan oldható meg Ön szerint?

**Berek Péter:** Kiemelném, hogy nem csak a közfoglalkoztatás keretében, hanem az önkéntesek bevonása is benne szerepel, mint lehetőség. Mindkettőről személyes tapasztalataim vannak. A jelenlegi munkahelyemen a Csili Művelődési Központban, ami hatalmas intézmény, itt a jelenlegi közalkalmazotti státuszban lévő személyi feltételekkel nem lehetne megoldani minden munkát, tehát rendszeresen munkát látnak el nálunk közfoglalkoztatottak. A legváltozatosabb munkaköröket látták és látják el, voltak köztük technikusok is például. Nem konkrétan technikusként foglalkoztattuk, de olyan kvalitású volt, hogy rendezvényeket lehetett rábízni. Amikor gondunk volt azzal, hogy 3 technikussal hogyan oldjunk meg heti 86 óra rendezvényt, akkor abszolút tudtuk a közfoglalkoztatottunkra számítani. Most, hogy elkezdődött a havazás a Csili Művelődési Központ udvara járhatatlan és balesetveszélyes, és legalább két napig tartana, míg a most rendelkezésre álló személyi állománnyal el tudnánk takarítani. Ez fél évvel ezelőtt nem volt probléma. Volt 3 olyan közmunkásunk, akik ezeket elvégezték. Gondolom, hogy nemcsak a klasszikus értelemben vett kiszolgáló feladatkörökben lehetne számítani közfoglalkoztatottakra, hanem kvalifikáltabb területeken is.

A nagyrendezvényekre válaszként egy példát szeretnék mondani. A Tabáni Koncertek, amiket már 6-szor volt szerencsém lebonyolítani, többszereplős rendezvény volt. A legnagyobb fogás, amitől ezek a rendezvények nyereségesek voltak, az mindig a vendéglátás volt. A vendéglátás oly módon, hogy ezek olyan létszámot vonzó események voltak, ahova meg lehetett versenyeztetni a sörgyárakat. A vendéglátósnak, akinek végül eladtuk a vendéglátói jogot, azért volt ez nagy üzlet, mert kötöttünk egy szerződést a sörgyárral úgy, hogy a vendéglátónak ő termelői áron adja a sört. Nagyon egyszerű számítás volt, mert tudtuk, hogy körülbelül hány hordó sört szállítanak ki egy nap, és hány hordó sört adnak el. Tudtuk, hogy ebből hány korsóval adnak el, és a vendéglátósnak ezen hány forint haszna van. Amikor azt mondtuk, hogy egy három napos rendezvényért kérünk 3,5 millió Ft-ot, akkor még csak nem is igazán próbálkoztak. Azt gondolom, hogy ennek a kulcsa az, hogy tudja az ember bizonyítani, hogy azt, amit szeretne csinálni, az látogatott lesz, népszerű lesz, és jönnek a programra. Nem félnék sokkal jobban kihasználni a vendéglátás lehetőségeit a nagyrendezvényeken. Nagyon szemérmes a szakma. Egy kivételt tudnék mondani, a Sziget Fesztivált, ahol nem. Itt nagyon jól tudják, hogy mennyit lehet keresni, amiből az következik, hogy ragyogóan lehet a programot finanszírozni.

**Kállay Gáborné:** Örömmel olvastam, hogy a zene az kiemelt szerepet játszik az életében és a pályázatában is. Említette Mander Róberttel való közös munkáját, és azt is, hogy itt a kerületben is terveznének valamit csinálni. Milyen fesztiválra vagy rendezvényre gondolt, amit Mander Róberttel együtt csinálna?

**Berek Péter:** Mander Róbert elég sokfelé próbálkozott, arra, ahol éppen élt. A dolog pont így kezdődött vele a XI. kerületben, ő is ott lakott a Villányi úton. Koncertek kapcsán alakult ki a kapcsolatunk. Vele minden találkozásom alkalmával megbeszéljük, hogy megint el kellene kezdenünk együtt valami jó dolgot csinálni, de valahogy mindig úgy alakult az élet, hogy ezt nem tudtuk elkezdni. El tudok képzelni újra egy olyan nagyszerű templomi koncertsorozatot, amit együtt csináltunk, aminek az volt a lényege, hogy minden olyan volt templomi hangszerrel, amit időközben az orgona kiszorított, azokat visszavigyük és megszólaltassuk. Itt a kerületben azt gondolom, hogy erre vannak alkalmas templomok és helyszínek. A World Music fesztivált a budai parkszínpadon kezdtük el csinálni annak idején. Nem tudok róla, hogy itt a kerületben egy hasonló adottságokkal rendelkező helyszín lenne. Bár sosem lehet tudni, hogy mikor bukkan az ember egy ilyen lehetőségre. Elsősorban én egyenlőre a régi zenében gondolkodom.

**Illyés Miklós:** Sok kérdés elhangzott, köszönjük a válaszokat. Holnap 3 órára várjuk szeretettel a képviselő-testületi ülésre. A következő pályázó Horváth Károly. Azt kérem, hogy 3-5 percben foglalja össze a pályázatának a lényegét. Egyedüli pályázó volt, aki már a dolgozatába is beleírta, hogy tud róla, hogy az újság és a televízió egy nonprofit kft. keretében fog működni. Inkább talán a kft-vel való kapcsolatra lennék kíváncsi, hogy ezt hogyan képzeleli el?

*Berek Péter pályázó elhagyta az üléstermet.  
Horváth Károly pályázó belép az ülésterembe.*

**Horváth Károly:** Egy mondatot mondanék magamról, remélem, hogy olvasták az önéletrajzomat. Jelenleg az Újbudai Kulturális Intézet munkatársa vagyok. Mindenki azzal „szekál”, hogy mi motivál engem, hogy Ferencvárost megcélózzam? Az a sokszínűség izgat elsősorban, amit ez a kulturális egység lefed. Mondanék egy rövid történetet. Van egy sas, amelyik 40 éves korára úgy jár, hogy a karmai megerősödnek, és elszarusodnak a csőrével együtt. Nem tud már egerészni. Ez a sas kivonul a hegyek közé, és addig veri a csőrét a kövekhez, amíg lejön ez a szaruréteg. Ezután kicsit magához tér, letépkedi a lábáról is az elszarusodott darabokat, elrepül és él még 40 évet. Ez motivál engem is.

A lehetséges együttműködésekről a már megalakult kft. és a Ferencvárosi Művelődési Központ között konkrét dolgokat most nem mernék állítani és felsorolni, mert ahhoz pontos paramétereket kellene ismernem, mint például anyagi koncepciókat, feladatköröket, tulajdonviszonyokat stb. Ha ezeket pontosan látom, akkor ezeket pontosan körül tudom rajzolni. Önmagában az együttműködést minden területen létkérdésnek tartom, azért, mert az anyagi kondíciók meghatározzák azt, hogy ha nekünk nincs egy jó projektorunk, de a szomszédnak van, akkor azt kölcsönkérjük, és adunk majd helyette képkeretet. Annyit tudok most erről, hogy a területen belül marad ez a kft. és az ő feladatköre a nagyrendezvények, a média és információs vonal. Azt nem tudom, hogy amit ott használnak ez a kft. – számítógépet, telefont – azt például a ház finanszírozza-e vagy ők maguk, de mindenképp azt hiszem, hogy együtt lehet működni. A másik része a dolognak, hogy ha ez a kft. egy nagyrendezvényen használja a hangosítást és egyéb technikai adottságokat, akkor én jó szível veszem, ha a kft. ehhez használja a műszaki személyzetet is, és ha lehet, akkor finanszírozza is egy kicsit. A közalkalmazotti szférában olyanok a javadalmak, hogy ha egy kis plusz jut az embereknek, az inspirálóan hat. Erről talán ennyit.

**Ilyés Miklós:** Az írta a dolgozatában, hogy úgy érzi, hogy nincs gazdája a Ferencvárosi Művelődési Központnak. Ottani tapasztalatok mondatják ezt? A másik pedig, hogy az egységes arculat kialakítását írja, illetve annak adott hangot, hogy az intézmény homlokzata, utcafrontja elég sok kívánni valót hagy maga után. Hogyan gondolja ennek a reformját?

**Horváth Károly:** A gazdátlanág alatt azt értem, hogy ha van gazda, akkor nincs kiégett villanykörte. Ha nincs gazda, akkor a villanykörték között itt-ott fekete foltokat lát az ember. Ez csak egy példa volt. Jónéhány fényképet is készítettem akkor, amikor körbejártam a különböző intézményeket, de nem tartottam volna ízlésesnek, ha ezeket becsatolom, viszont hallatlanul sok ötletem van, amit azért nem részletezek, mert sokszor ellopják az ötleteimet, és nem szívesen adom. Ez egy olyan ház, mint egy ronda, nagorru nő. Ilyenkor két megoldást lehet kitalálni, az egyik hogy egy nagyon drága plasztikai sebésztre visszük „az asszonyt” és fizetjük a költségeket, a másik az, hogy a személyiségjegyeiben megtaláljuk azt az erős karaktert, ezt a nagy orrot, amit hangsúlyozni fogunk, és ettől lesz íze a történetnek. Én így képelem el a Ferencvárosi Művelődési Központ arculatát a jövőben. Van ez a vasbeton szerkezet, rossz anyagokból, de nekem kiváló vasszobrász barátomim vannak. Nagyon maivá, vonzóvá és üdévé lehet varázsolni. Ezek mind-mind apró részletek, ha én kapok bizalmat, akkor lesz arculat. Az arculat egyébként sok mindemből áll össze, nem csak ebből. Az egy igényesség, egy viselkedés és sok minden más is. Az biztos, hogy ha ránézek valamire, és rossz benyomást kapok, akkor az nehéz kiindulópont a barátkozás szintjén.

**Pál Tibor:** A szakmai meghallgatáson is elmondta, hogy készített fotókat is az intézményről, amit nem volna ízléses becsatolni a pályázatba. Ez az arculat az elmúlt egy évben alakult ki. Egy művelődési ház akkor jó, ha nyitott, ha az érződik, hogy vonzza be az embereket. Néhány éve az akkori igazgató mindenki megkérdézése nélkül egy „nagyon szép” kerítést rakott körbe az épület köré. Korábban lánckerítés volt, aztán felrakta ezt a hétvégi telkeken sem használatos kerítést. Mit csinálna ezzel a kerítéssel? Úgy látom, hogy cégek működésében és üzleti ügyekben elég jártas. Állandó kérdés az, hogy amikor valamit vállalkozásban csinálunk, akkor az ÁFA hogyan alakul? Hogy látja, hogyan éri meg ma jobban rendezvényeket csinálni? Önkormányzati intézményi keretek között vagy cég keretei között?

*Torzsai Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Horváth Károly:** Az ÁFA területén szét kell választanunk mindenféle közművelődési tevékenységet az üzleti típusú vállalkozásoktól, mert ez a szféra nem tartozik az ÁFA visszaigénylők körébe. Azt gondolom, hogy ha meg kellene osztani ezt a dolgot, akkor én csak olyan dolgot helyeznék be a tevékenységbe, ahol az ÁFA visszaigényelhető. Sajnálatos módon szellemi síkon nem tudjuk alkalmazni ezt a dolgot.

Az arcuatra visszatérve reagálnék, mert ezzel a kerítéssel fel tetszetek izgatni. Ha az épületet most kívülről nézem, utálok azt a kerítést, de nem ez a gyenge pontja. Az ajtóban a kis kaputól balra áll egy mérhetetlenül ronda tábla, amik vasbeton elemekkel vannak kitémasztva, kicsit ferde, és apró cédulák vannak rajta. A kerítéstől nézve fogalmam sincs, hogy mi van kiírva erre a táblára. Mélyen deprimáló. Ha azt mondják, hogy nekem csak az a dolgom két hónapig, hogy a homlokzattal foglalkozzak, akkor a három feliratot négy különböző betűtípussal levakarom a falról, mert ez nonszensz. Egy nyomtatványi formában sem fordulhat elő többféle betűtípus és többféle betűméret. Ez egy borzalom. Kell egy csik a falra, ide kijön 14 diák, és azt mondom nekik, hogy a „dzsungel részek” helyett legyenek szívesek fessék ki ezt a csíkot. A sarkokra növényt kell ültetni, hogy fusson fel erre a ronda házra, és máris oldja a hangulatot. Néhány szobrász barátom, aki az önmegvalósítástól majd megfeszülnek, és odakint műalkotásokat tárolnak, nekik azt mondom, hogy megoldjuk a szobor felállítását, adja őket letétbe nekem. A magam részéről vasból kivágnék 3 betűt 3 méter magasan, ami annyi, hogy FMK. Nem ártana kitenni valahova egy nemzeti színű zászlót, hiszen közintézmény, nem beszélve az Európai Unióról és Ferencváros zászlajáról. Szerintem ezek olyan kis formai követelmények, amik elvárhatóak.

*Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Illyés Miklós:** Köszönjük szépen, holnap 3 órára várjuk a képviselő-testületi ülésre. A következő pályázó Keserű András. Azt kérem, hogy 3-5 percben foglalja össze a pályázatának a lényegét. Nyilván Ön is tudja, hogy bizonyos dolgok kiszervezésre kerültek a Ferencvárosi Művelődési Központ tevékenységéből. Inkább a tevékenység kapcsolatát kellene kifejtenie ezzel a nonprofit kft-vel.

*Horváth Károly pályázó elhagyta az üléstermet.  
Keserű András pályázó belép az ülésterembe.*

**Keserű András:** Elég későn találkoztam ezzel a pályázattal, nagyjából az ünnepek előtti napokban. Ekkor már személyes informálódásra nem volt lehetőségem, így egyrészt az internet információira hagytam, másrészt a saját elmúlt időszakbeli tapasztalataimra. Ez egy kicsit felületesebb ismeretanyagot biztosított számomra, de természetesen egy alaposabb ismerkedéshez vagy vizsgálathoz egy teljes körű analízisre lett volna szükség. A pályázatom főbb fejezeteit szeretném említeni, az első főbb pont volt a szakmai koncepció, amelyben a menedzsment alapú vezetésre helyeztem a hangsúlyt. Talán nem kell ecsetelnem, hogy mit takar ez a menedzsment alapú gondolkodás. Piaci logikához kötődő gondolkodás, a kommunikációra vonatkozó újfajta technikák alkalmazásával. Szerves része ennek a gondolkodásnak a szervezeti kultúra fejlesztése, a csapatszellembe való gondolkodás és a vezetői team. Egy ilyen szerteágazó intézményrendszerben, ahol integrálni kell számtalan szakmai ágazatot, elengedhetetlen az, hogy egy szakmai team-et helyezzünk az intézmény élére. Egy következő fejezet volt a gazdálkodásra vonatkozó rész, amelyben néhány praktikus ötlettel is előhozakodtam. Néhány gondolatot tartalmazott az infrastruktúrára, a hatékonyabb gazdálkodásra vonatkozólag. A minőségbiztosítás nagyon fontos szerepét is hangsúlyoztam, mert úgy gondolom, hogy ez új alapokra helyezhetné az intézmények működését. Egy minőségfejlesztési program elkezdésével már az intézményrendszer fejlesztése, a különböző telephelyek integrálása is elkezdhető volna. A Total Quality Management-et (TQM) említettem, ami kifejezetten erre vonatkozik, nem egy rideg szabályrendszer. Ez egy olyan szakmai logika, ami a saját szakmaiságunkon belül megvalósítható. Közös célt adhat ez a tevékenységünknek. Legfontosabb momentum a folyamatos fejlesztés, a gazdálkodásnak a folyamatos menedzsmentszerű figyelése és a látogatók elégedettsége, ami alapvető. A pályázatomban is felvázoltam, hogy a kapcsolatrendszerek ápolása nagyon fontos. A kommunikáció egy központi fogalom. Beszéltem még a dolgozatomban a különböző lehetséges rétegek bevonásáról, például az önkéntesek munkájáról vagy közmunkásokról.

**Illyés Miklós:** Említette, hogy nem sok idő állt a rendelkezésére a pályázat összeállításához. Sikerült-e az azóta eltelt időben valamelyest jobban tájékozódnia? Arra gondolok, hogy a telephelyeket meglátogatta-e? Utánanézett-e a munkatársaknak, esetleg, hogy milyen költségvetéssel lehet gazdálkodni?

**Keserű András:** Ami fellelhető a hivatal honlapján, azokat az információkat áttanulmányoztam. Személyesen nem voltam kint a telephelyeken, de jól ismerem az intézményeket és a kollégákat nagyrészt ismerem.

**Torzsa Sándor:** Nekem nagyon szimpatikus volt több olyan pont is, amit kiemelt. Egész konkrétan a minőségbiztosítás körüli gondolkodás. Egy picit érdemesebb lenne, ha azt végiggondolná, hogy akik ellátogatnak az intéz-

ménybe, azok körében csinálni lehetne egy minőségbiztosítást, de akik nem látogatnak el, azok körében is célszerű lenne, mert nyilván annak is van oka. Bevallom, hogy a művelődési házaknak a programja időnként nem olyan, amin én szívesen részt vennék. Ami szerintem nagyon pozitív és kiemelendő a pályázatában az az önkéntességre fektetett hangsúlyt, mert ez a jövő.

**Keserű András:** A kapcsolatépítés és kapcsolatteremtés kapcsán fontos szerepet szeretnék szólni a PR-nak, nem feltétlenül a reklámozás szempontjából, hanem annak a kapcsolatápolásnak, ami a kerületi társintézményekkel, kerületi oktatási intézményekkel folytatandó. Ez alapvető szempont, mert egy művelődési házban a kerület apraja nagyja megfordul. Olyan információkat tudunk itt elhelyezni, amik kapcsán megérinthetőek a potenciális látogatók, akiket szeretnék megtalálni. Fontos ebben a kérdésben az iskolák szerepe, hiszen szülők, nagyszülők megfordulnak itt a gyerekek kapcsán.

**Pál Tibor:** Nagyon szimpatikus nekem, hogy a minősített közművelődési intézmény cím elnyerését célként tűzi ki. Mindig van egy ilyen probléma, hogy a humánszolgáltató intézményeket hogyan lehet mérni. Azt gondolom, ez egy elég jó mérce, ha ezt a címet valaki elnyeri. Olvastam erről a TQM rendszerről, erről, ha néhány mondatot szólna, megköszöném.

**Keserű András:** A nyugat európai társadalmakban ez teljesen bevett piaci személetű gondolkodást tükröz. Teljes körű menedzsmenttakar, ami a humán és az anyagi erőforrások ésszerű és célszerű gazdálkodását jelenti. Ez egy humánerőforrás menedzsment, annak érdekében, hogy a feladat és az arra fordítható akár anyagi, akár emberi kapacitás minél hatékonyabban kerüljön felhasználásra. Fontos szempontja a TQM-nek a folyamatos fejlesztés. Ez mind szakmailag, mind infrastrukturálisan értendő. Legfontosabb benne a partnerekkel való folyamatos kapcsolattartás. Ez egy tökéletes módszer, mert egy közös cél kitűzése kapcsán integrálódhat az intézményrendszer. Ha kitűzöm célként például a minősített közművelődési intézmény cím elnyerését, aminek idén 17 nyertese volt, a TQM eszköz lehet ehhez. Ez irányt adhat az összes eltérő szakmaiságú intézmény kollektívájának ahhoz, hogy közösen gondolkodva kialakítsunk egy koncepciót és haladjunk ebbe az irányba. Ez onnantól kezdve egy olyan presztízst ad, ami szellemileg is felfrissíti az intézményeket.

**Illyés Miklós:** Köszönjük szépen, holnap 3 órára várjuk a képviselő-testületi ülésre. A következő pályázó Kovács Ferenc. Azt kérem, hogy 3-5 percben foglalja össze a pályázatának a lényegét. A pályázatát kiegészíteném anynyival, hogy két testvérvárosunkat említette meg, de ennél több is van, például Beregszász.

*Keserű András pályázó elhagyta az üléstermet.*

*Kovács Ferenc pályázó belép az ülésterembe.*

**Kovács Ferenc:** A szakmában 28 éve tevékenykedem. A beosztott népművelőtől sikerült eljutnom a vezetőig. Mind a 28 évet egy munkahelyen töltöttem, ami a budaörsi Jókai Mór Művelődési Központ volt. Először azokról beszélnek, amiket evidenciának tartok a munkám során. Ilyen fogalom az érték. Nagyon fontos az állandó érték-közvetítés kifelé az intézményekből. Ezt követi a tradíció. Mivel Ferencvárosban elég sok telephely van, így mindenhol a meglévő tradíciók fontosságát kell hangsúlyozni. Ezeket a tradíciókat tovább kell vinni, hiszen ezek azért alakultak ki ott, ahol, mert ezt igényli a közösség. Lehet természetesen új dolgokat csinálni, csak a tradíciók figyelembevételével. A folyamatosság is nagyon fontos, tehát folyamatosan továbbvinni a telephelyek programjait és ezek színvonalát emelni. A szolgálatot szeretném még említeni, mint fogalmat, tehát állandóan késznek kell lenni arra, hogy az intézményekbe bejövő embereknek megfelelő programot tudjunk biztosítani. Úgy kell kezelni az embereket egy művelődési intézménybe, mintha haza jönnének.

A különböző telephelyeket tenném most sorba. Elsőként a Pinceszínházat említeném, mivel a színház a szívügyem. Színházzal 1974. óta foglalkozom, mint amatőr színjátszó, majd Budaörsön az én ötletem alapján csináltuk meg a Budaörsi Játékszínt, mint profi színházat. A Pinceszínház különösen kedves nekem, mert amatőr színjátszóként sokat felléptem itt. A Pinceszínházzal az az egyetlen problémám, hogy 2013-tól az új színházi törvény életbe lép, és a jelenlegi 6 színházi besorolásból 3 színházi besorolást hoz létre, ezek a nemzeti színházi kategória, a kiemelt színházak és a többi színházszerű kategória. Elnézést, hogy ezt mondom, hogy színházszerű, de ebbe minden más belefér. Mivel a Pinceszínház jelenleg önkormányzati fenntartású színház, ezért nehéz lesz 2013-tól a finanszírozása. Pályázati lehetőségek lesznek, de ezeket nem lehet előre látni. A Pinceszínházhoz még annyit, hogy különös tekintettel a West Balkánban történt eseményekre biztonságtechnikailag és tűzvédelmiileg egy komoly átvizsgálást kellene végezni.



A József Attila-lakóteleppel kapcsolatosan úgy gondolom, hogy a Részönkormányzattal kellene felvenni a kapcsolatot oly módon, hogy a Részönkormányzat segítségével az esetleges általuk javasolt programokat véghezvinni. A Pincegalériával kapcsolatosan az a gondom, hogy úgy érzem, hogy a Mester utcában nincs frekvenciált helyen. Úgy gondolom, hogy egy galériának egy megfelelőbb helyet kellene találni, ahhoz, hogy ott komolyabb programokat lehessen csinálni. A József Attila-emplékházzal kapcsolatosan az az ötletem lenne, hogy a költővel összefüggésben lehetne József Attila napokat csinálni, például egy egy hetes rendezvényt, amelyben különböző vetélkedőket is lehetne szervezni, akár országos internetes vetélkedőt is. Ezt azért mondom, mert nekem egyszer ez már bejött Jókai Mórral kapcsolatban, amivel nagyon komoly eredményeket értünk el. A Helytörténeti Gyűjteménnyel kapcsolatosan azt mondanám el, hogy a közművelődésnek az egyik ága, de az inkább a muzeális tevékenységhez tartozik. Egy jó kapcsolatteremtésével azonban színvonalas programokat lehetne ott is véghezvinni.

A Ferencvárosi Művelődési Központtal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy az intézmény a jelenlegi program-szerkezetében remekül működik. Ide gondoltam a kisebbségi önkormányzatok programjait többek között. Lehetne egy fesztiválszerű rendezvényt csinálni, illetve fontosnak tartanám egy olyan program végiggondolását, hogy anyanyelven színházat rendezni a nemzetiségeknek. Ez a gyerekeket tekintve is fontos lenne, de velük inkább a játékaikon, a meséiken keresztül kellene megragadni a dolgot. Fontosnak tartom a gyerekekkel való törődést. Különösen az iskola alsó tagozatával kell foglalkozni, mert ők senkinek sem célközönség. Ezeket szerettem volna hangsúlyozni a pályázatomból.

**Illyés Miklós:** Köszönjük szépen, nagyon részletesen végigvette a telephelyeket. Holnap 15.00 órára várjuk szeretettel a képviselő-testületi ülésre. A következő pályázó Tóth Betty. Azt kérem, hogy 3-5 percen foglalja össze a pályázatának a lényegét.

*Kovács Ferenc pályázó elhagyta az üléstermet.  
Tóth Betty pályázó belép az ülésterembe.*

**Tóth Betty:** A pályázati kiírást az utolsó pillanatban vettem észre és épp az ünnepek miatt zárva volt a művelődési központ, úgyhogy az első nyitvatartási napon jártam körbe az intézményrészeket, és akkor ismerkedtem meg velük. Szégyellem, hogy nagyon rövid idő alatt kellett magát az írásbeli pályázatot megírnom. Ferencváros intézményeiről nagyon jó véleményem van, és sok elképzelésem lenne. Ami nehézséget okoz, az a 9 intézményrész széttagoltsága. Úgy érzem, hogy ez a széttagoltság lenne az első feladat, hogy minél szorosabb kapcsolatot lehessen kiépíteni valamennyi intézménnyel. Ez a kapcsolatépítés egymást erősítené, hiszen egymás programjaira is pozitív hatással vannak. A betekintés alatt úgy éreztem, hogy nem használják ki teljesen azokat a lehetőségeket, amiket épp az adna, hogy Ferencváros területén mindenütt van valami. Az intézmények külön funkciókat képviselnek, mert a Haller utcai épületnek is mások a funkciói, mint mondjuk a József Attila-emplékhelynek. Az összetartó erőt lehetne és kellene kialakítani, amire rövid idő alatt sor kerülhetne. Szimpatikus számomra, hogy mindenütt igyekeznek az ott lévő dolgozók a tudásukhoz mérten a legjobban teljesíteni, de olyan érzésem volt, hogy nagyon erős vezetésre lenne szükség az összefogáshoz. Próbáltam megismerni a közművelődési koncepciót, erről nagyon kevés információt tudtam szerezni, és a sokszínűség miatt egy új koncepciót javasolnék írásba foglalni. Megválasztásom esetén ezt meg is tenném, és rövid időn belül ezt meg lehetne oldani. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, akkor egy hosszú távú stratégiát lehetne erre építeni. A József Attila-emplékház azért fogott meg, mert nagyon hangulatos, lehetőséget ad a fiataloknak és az ide látogató turistáknak is arra, hogy visszatekintsenek a költő életére. Az egyik legnagyobb büszkesége lehet ez Ferencvárosnak. Azt hiányoltam, hogy itt kevés rendezvény van, nyilván a helyszín szűkösége miatt, de megoldható lenne nyári időszakban az udvaron is rendezvényeket szervezni. Az intézmények között is jó lenne, ha lennének közös rendezvények, tehát ha József Attila emlékünnepeket nemcsak József Attila születésnapja alkalmából tartanánk egy évben egyszer, hanem több alkalommal, és azt a Haller utcai központban is meg lehetne tenni. Valamennyi intézmény közül a Helytörténeti Gyűjtemény nagyon szépen rendben van. Látszik a szakmai hozzáértés és az ott dolgozók kutatómunkájának az eredménye. Ezt több területen persze fejleszteni lehetne. A fejlesztést el tudnám képzelni olyan területen is, hogy ami megvan, azt semmiképp nem szüntetném meg, hanem kiegészíteném újabb kezdeményezésekkel. A pályázatomban is megemlítettem a krónikáírást. Ebben dokumentálni lehetne kicsit részletesebben a kerületi eseményeket. Nagyon tetszik, hogy a Helytörténeti Gyűjtemény időnként előadásokat is tart, levetíti a régi korok hangulatát. A mostani kiállítás is nagyon lenyűgöző. A Pinceszínház úgy látom, hogy jól működik, az önállósága megvan, hiszen úgy tudom, hogy önkormányzati támogatást is külön kap. Meg is hozza a bevételét, évente 15-16 ezer látogatója van. Úgy érzem, hogy jól és színvonalasan működik. A József Attila-

lakótelepen lévő művelődési házról egy-két szót szólnék. A Dési Huber utcai művelődési ház és a Községi Ház funkciójukat tekintve nagyon hasonló, hiszen a lakótelepi rétegnek látja el az igényeit. Tetszik az, hogy természet- és családbarát. A Részönkormányzat is ott tartja összejöveteleit, az időseknek számos lehetőségük van, hogy az operett programoktól a nóta esetekig mindent meg lehessen ott valósítani. Az ovis előadásokat is helyben odaviszik. Ennek a két intézménynek még jobban össze lehetne hangolni a programsorozatát, hogy ilyen sok átfedés ne legyen.

Áttérnék a Haller utcai főépületre, ahol úgy látom, hogy színes kulturális élet folyik, gyönyörű kiadványokkal. Úgy érzem, hogy kevés a saját maga rendezte program, én ezeket növelném. Sok olyan klubot, szakkört, tanfolyamot szerveznek, amikben felkérnek egy előadót vagy egyszerűen terembérléses formában működik. Jó lenne fokozni azoknak a rendezvényeknek a számát, amik kifejezetten a kulturális programokat gyarapítják. Gondolok itt például a Jeles Napokra, vagy jó volna egy kerületi József Attila szavalóverseny. Ez több száz ember bevonásával valósulhatna meg, az iskolák, óvodák, felnőttek, nyugdíjasok bevonásával. József Attila születésnapjának dátumára egy szép gálaműsort lehetne tartani. Az előmunkálatok itt természetesen nagy előkészületeket igényelnének, de fontosnak tartom, hogy személyes kapcsolatok alakuljanak ki. Úgy gondolom, hogy ez alapja lehet annak, hogy a fiatalságot és a családokat még jobban bevonjuk Ferencváros kulturális életébe.

Elmondanám, hogy budapesti vagyok, itt éltem életem első szakaszában, férjhez mentem révén kerültem a Balatonra. Siófokon a város közművelődési referense voltam és a Dél-Baltoni Kulturális Központ igazgatója 3 cikluson keresztül, tehát 15 éven át. Nagyon szeretem a hivatásomat, szívvel, lélekkel ennek élek. Most már a 3 felnőtt gyermekem külön-külön él a felnőtt életüket, úgyhogy abszolút csak a munkámnak tudok élni. Nagyon szeretem az embereket, ezt a munkát csak úgy lehet végezni, ha mindenkire pozitívan viszonyulunk.

Azt hiszem, hogy a fejlődésben fontos lenne a pályázatokban való előrelépés. Az uniós pályázatok korát éljük, magam is már sok ilyenben részt vettem. Azt hiszem, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnak is ki kellene aknáznia ezeket a lehetőségeket. Úgy tájékoztam, hogy egy pályázati probléma miatt akadály van annak, hogy újra pályázzanak. Minél előbb letisztáznám ezt, és pontot tennék ennek a régi dolognak a végére. Több szempontból is élni kell a pályázati lehetőségekkel. Tudok arról az információról, hogy korábban az intézmény hatáskörébe tartozó feladatok egy része most kiszervezésre kerül egy nonprofit társasághoz. Úgy gondolom, hogy nagyon jól össze lehetne hangolni a két intézményt és együttműködni. A régi hagyományokra építve sok új hagyományt lehetne kialakítani.

**Illyés Miklós:** Nagyon kerek beszámolót hallhattunk. Úgy látom kérdések nem is nagyon vannak. Köszönjük szépen a tartalmas kiegészítést, szeretettel várjuk holnap 15.00 órára a képviselő-testületi ülésre. Javasolnám a bizottságnak, hogy egyesével szavazzunk a jelöltekről.

*Tóth Betty pályázó elhagyta az üléstermet.*

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **HÜB 30/2012. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására Berek Pétert.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(0 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **HÜB 31/2012. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására Horváth Károlyt.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**HÜB 32/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására Keserű Andrást.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**HÜB 33/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására Kovács Ferencet.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(0 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**HÜB 34/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására Tóth Bettyt.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

*Tornai István és Torzsa Sándor a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.*

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)**

**49/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 35/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 49/2012. sz – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

*(Nem szavazott: Tornai István és Torzsa Sándor a bizottság tagjai)*

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára**

**50/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 36/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 50/2012. sz. – "Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(Nem szavazott Tornai István és Torzsa Sándor a bizottság tagjai.)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

*Tornai István a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.*

**4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)**

**24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)**

**24/9/2012., 24/10/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Tornai István:** Tudom, hogy egyszer már volt róla szó, de örülnék neki, ha a helyesírási hibák ki lennének javítva az előterjesztésben.

**Pál Tibor:** Elsősorban a bizottsághoz tartozó részekről beszélnék. Nem láttam ebben a költségvetésben az önkormányzati cégeket. Miért nincsenek benne a költségvetésben? A parkolás benne van, bizonyos értelemben a bevételt és a kiadást össze lehet adni, de a többi cég hiányzik. Nem láttam ebben a költségvetésben a Weöres Sándor Általános Iskola dísztermének felújítását sem, amit Alpolgármester úr megígért az iskolának. Ha nem láttam az azt jelenti, hogy oda a bizalom, tehát nem bíznak már benne? Nem láttam a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. költségvetését sem, hogyan alakul. Szerintem érdemes volna erről beszélni, hogy mi az, ami az önkormányzatnak majd pénzbe kerül.

*Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.*

**Tornai István:** A költségvetés indoklásában szerepel egy 48.000 Ft-os tétel, ez a kisebbségi önkormányzatoknak a számviteli pénzügyi rendszere. Itt egy „e” betűvel több van beírva, véletlenül 48 millió Ft-ot írtak a javaslatba, ez zavaró, mert nem hiszem, hogy ilyen nagy összeget költenénk egy pénzügyi, technikai rendszerre.

**Pál Tibor:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság kért egy tájékoztatót a SEM IX. Zrt. Belső-Ferencvárosi Kulturális Negyed állásáról. Ennek van egy műszaki-építészeti része, de vannak az önkormányzatnak is bizonyos kötelezettségei, például infóközpont működtetése, különböző programok a Ráday utcában. Ezzel kapcsolatban van-e valamilyen elképzelés már, vagy majd ahogy halad az idő, akkor fog kialakulni? A Csarnok téren egy nagyon komoly infóközpontot kell 5 évig működtetnünk, és ha jól tudom, ez a pályázat szerint augusztusban működésbe kell, hogy lépjen. Ki fogja ezt csinálni? Az önkormányzat, a Ferencvárosi Művelődési Központ, a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft.? Milyen pénzből fogjuk ezt megvalósítani?

**Formanek Gyula:** Vannak elgépelések és helyesírási hibák az előterjesztésben, a Pénzügyi Iroda nevében elnézést kérek. Az önkormányzati cégek benne vannak a költségvetésben, például a FESZOFÉ Kft., FESZ Kft., SEM IX. Zrt. is kap támogatást, a 3/d táblát kell keresni. Ott látható, hogy melyek azok a támogatások, amiket ezek a gazdasági társaságok kapnak. Ahogy a szöveges magyarázatban is megtalálható, azzal, hogy megszüntettük a

SEM IX. Zrt. alszámláját, illetve, hogy a Városfejlesztés Zrt. is beolvadt a SEM IX. Zrt-be, ezért át kellett dolgozni a támogatásukat. Így a működési támogatáson felül közszolgáltatási szerződés keretében is kapnak kvázi közvetve finanszírozást. A SEM IX. Zrt. esetében városfejlesztési feladatokra külön önkormányzati szakfeladatként kapnak támogatást. Mindezt természetesen más soron kellett szerepeltetni, és megtalálhatóak a költségvetésben. Például a SEM IX. Zrt. esetében három olyan kiadás van, amit össze kell adni, és akkor derül ki, hogy a SEM IX. Zrt. tulajdonképpen mekkora „támogatást” kap. Ebből az egyik az támogatás, a másik kettő, az önkormányzati kiadás.

A Weöres Sándor Általános Iskola színháztermére azt mondanám, hogy sajnálatos módon nem tudtuk tervezni, mivel mértékét tekintve elvitte volna az idei év intézmény-felújítási keretének a nagy részét. Hozzá kell tennem, hogy még mindig intézmény-felújítási céltartalékként mintegy 100 millió Ft tervezve van, ezek mindazon évközi felújításokat tartalmazzák, amik az intézmény-átszervezéshez kapcsolódnak. Ebben az átszervezésben a Weöres Sándor Általános Iskola is szerepel. Emlékeztetném Önöket a 2011. december 22-ei képviselő-testületi ülésre, ahol született egy elvi döntés néhány intézményünk átszervezésével kapcsolatban, és ezen intézmények között volt a Weöres Sándor Általános Iskola is.

A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. is kétféle támogatást kap, egy közszolgáltatási szerződésen belüli támogatást, illetve van egy működési támogatása, amelyet módosítani kell, mivel a Hivatalból egy újabb személyáthelyezése kapcsán, a hivatali költségvetés módosítása folytán a személyhez kapcsolódó bérjellegű kiadásokat átcsoportosítottuk a Kft. költségvetéséhez.

A Belső-Ferencváros programhoz, illetve pályázathoz elmondanám, hogy a pályázat lebonyolításában résztvevő projektmenedzsmenet ellátó szervezet a SEM IX. Zrt. Így azokat a beruházásokat, amiket meg kell valósítani, mint például a Csarnok tér felújítása, ezt a SEM IX. Zrt. bonyolítja, tehát azokat a közbeszerzési eljárásokat, amik, ehhez szükségesek, azokat a SEM IX. Zrt. fogja elvégezni.

**Pál Tibor:** Működtetni ki fogja az infóközpontot?

**Formanek Gyula:** Ott még nem tartunk, bár csak ott tartanánk. Úgy gondolom, hogy feladatát tekintve akár kapcsolódhatna a Ferencvárosi Művelődési Központ működéséhez is, mivel turisztikai célokat szolgál ez a kialakítására kerülő majdani iroda, ezért elképzelhető bármelyik szervezetnél, szerintem a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. a legmegfelelőbb erre a célra. Amikor erről dönteni kell, akkor értelemszerűen a Képviselő-testület fog döntést hozni.

**Torzsa Sándor:** Hallani lehet, hogy tervezik a tanárok bérkompenzációját, csak az nem világos számomra, hogy pontosan mikor? Ez milyen formában fog realizálódni? Szerepel ez még egyáltalán a költségvetésben? Hogyan és mikor fogják megkapni ezt a tanárok?

**Formanek Gyula:** A bérkompenzáció nehezen tervezhető. Kértünk már előzetesen az elemi költségvetés tárgyalásakor adatokat, és kaptunk az intézményektől, de hozzá kell tennem, hogy az első fontosabb adat február 20-án várható. Ez alapján kalkulálható a várható bérkompenzáció mértéke. Annyit tudok mondani, hogy az előzetes számítások alapján a bérkompenzáció mértéke jócskán meg fog nőni a korábbi évhez képest. Lehet olyan intézmény, ahol az 1,8 millió Ft-ról 5 millió Ft fölé fog növekedni a bérkompenzáció mértéke. Ezt a bérkompenzációt a normatív finanszírozásban fogjuk megkapni, tehát ez többletköltséget nem fog jelenteni az önkormányzat számára.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 37/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/9-10/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A módosító javaslatról nem tárgyalunk és szavazunk?

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottságát nem igazán érinti, de beszélhetünk róla. Kérem, szavazzunk arról, hogy visszatérünk a 4. számú napirendhez.

**HÜB 38/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 4. napirendi pontot - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)" - újra a napirendjére veszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Ilyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)**

**24/7/2012. sz. előterjesztés (kifüggesztett változat)**

**24/9/2012., 24/10/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ilyés Miklós:** Újra megnyitom a vitát az MSZP frakció által benyújtott módosító javaslatról, ami a 24/8/2012. sz. előterjesztés.

**Pál Tibor:** Ami a Humán Ügyek Bizottságát érinti az egy 30 millió Ft-os felújítási javaslat, a nyúldombi sportpálya felújítására. A másik módosító javaslat, hogy a balatonlellei gyermeküdülőben a kerületi gyermekek számára növeltük meg legjobban a térítési díjat, 17%-kal. Nem tudtam megnézi, hogy ez maradt-e 17% vagy csökkent?

**Formanek Gyula:** Maradt 17%.

**Pál Tibor:** Akkor jogos a módosító javaslatunk. A FESZOFÉ Kft. számára is javasoltunk egy plusz költségvetési támogatást a közmunkára. A többi módosítás nem olyan, ami ezt a bizottságot érinti.

**Formanek Gyula:** A Nyúldomb, illetve a lakótelepi játszótéren található sportpálya felújítása a Részönkormányzat ülésén is téma volt. Ott is elmondtam, hogy egyelőre becslések történtek arra, hogy ennek a felújítása, mekkora költséget jelent. Ez a 30 millió Ft is egy erősen becsült összeg. Ez abból is látszik, hogy a Részönkormányzat ülésén a Hivatal által internetes kutakodás után prezentált értékek ennél jóval alacsonyabbak voltak. Abban maradtunk, hogy a Részönkormányzat hozott egy olyan határozatot, hogy felkéri a hivatalt, hogy részletes ajánlatokat kérjen ezekre a felújításokra. Úgy gondolom, hogy amennyiben ezek megtörténtek, akkor a zárszámadást követően fogunk találni ennél a 30 millió Ft-nál kisebb összeget is, amennyiért el tudjuk végezni úgy a felújítást, hogy az az ott élők érdekeit szolgálja.

A tábori étkezési díjjal kapcsolatosan, ez a 2000 Ft étkezési díj egy javaslat, nem tudjuk, hogy ennyi lesz-e. A jelenlegi szerződés le fog járni, majd újra meg kell kötni. Látna azt a tendenciát, hogy az étkezési díjakat a szolgáltatók folyamatosan emelik az inflációra hivatkozva, feltehetően ennek a tehernek egy részét át kell hárítanunk a szülőkre. Épp azért javasoltuk azt, hogy a balatonlellei táborban történjen olyan felújítás, ami azt szolgálja, hogy a meleg konyha kialakításával épp ennek az étkezési díjnak a költségét csökkentjük. Ebben az évben sajnos kénytelenek leszünk a szolgáltatói árakhoz viszonyítani, valószínűleg nem fogunk tudni mérséklést kérni.

A FESZOFÉ Kft. közfoglalkoztatása szerepel a költségvetésben. 15 millió Ft szerepel erre a célra, ez az az ön-rész, amit a pályázaton felül az önkormányzatnak biztosítania kell, ezzel mintegy 90 főnek tudna a FESZOFÉ Kft. közfoglalkoztatást nyújtani 1 éven keresztül, napi 8 órában. Ez tulajdonképpen az erre a régióra szánt pályázati lehetőségnek a nagy része. Ha ezt biztosítjuk és a FESZOFÉ Kft. a munkaügyi központtal együttműködve valóban 90 főnek tudna munkát nyújtani, az egy előrehaladás lenne, ahhoz képest, hogy az elmúlt években mekkora volt a közfoglalkoztatás mértéke.

**Torzsa Sándor:** A táborozás mellé tennék le még néhány érvet. Szerintem nagyon fontos az, hogy a fiatalok abban a korban, amikor középiskolások, közösségi élményeket kapjanak. Így a társadalomban is könnyebben megtalálják a helyüket, könnyebben alakítanak ki kapcsolatot. Ha racionálisabban nézzük meg a pénzügyi részét,

akkor az önkormányzatnak a táborozást így is, úgy is támogatnia kell, mert pusztán piaci alapon a táboroztatás soha nem működött. Ennek a 17%-os emelésnek, ha utána számolunk, maximum 1,5 millió Ft-os tételt kapunk. 1,5 millió Ft-ot megér-e a városvezetésnek, ha például néhány fiatal pusztán anyagi okok miatt ebből az élményből kimarad? Szerintem ez a módosítás erről szól. Kérem Alpolgármester urat, hogy gondolja végig, mert nem hiszem, hogy ez az a tétel, ami miatt a költségvetés tarthatatlanná válna 2012-ben.

**Formanek Gyula:** Értem az MSZP frakció érzékenységét, én is ezt az álláspontot képviselem. Azt tudom ígérni, hogy mivel az árajánlatok bekérése folyamatban van, amikor ezek konkretizálódtak, akkor visszahozzuk a bizottság elé, és ha szükséges, akkor módosítjuk a jelenlegi 2000 Ft-ot. Maradjunk annyiban, hogy ez most egy irányérték, és ígérem, hogy még mielőtt a táboroztatásra sor kerülne, előtte a bizottság ismételten tárgyalni fogja. Az előzetes árajánlatkérések azt mutatják, hogy nagyon erős önkormányzati támogatás lesz az étkezési díjon. Sajnos elképzelhető, hogy nem fogjuk tudni ezt nagymértékben csökkenteni. Hozzá kell tennem, hogy azok a gyerekek, akik nem IX. kerületi fenntartású intézménybe tanulnak, azoknak magasabb térítési díjat kell fizetniük, így értelemszerűen ezeknél a tanulóknál is lehetne csökkenteni. Egyoldalú csökkentést nem javaslok, főleg azért nem, mert nem tudjuk, hogy mekkora lesz a valós szolgáltatási díj nagysága.

**Pál Tibor:** Ha jól értem, akkor Alpolgármester úr nyitott arra, hogy a nyúldombi sportpálya felújításra kerüljön még ebben az évben. Ha nem is 30 millió Ft-tal, de akkor is nagyon jó lenne, ha már az induló költségvetésben lenne egy sora. Legalább írjuk oda, hogy a tervezési költsége éppen folyik, és utána visszatudnánk térni arra, hogy egyébként a kivitelezése mennyibe kerülne. Csak azért mondom ezt, mert mutatná azt a szándékot, hogy tényleg szeretnék megcsinálni ezt a sportpálya-felújítást. Javasolnám, hogy ha nem is 30 millió Ft-tal növeljük, de emeljük meg 1 millió Ft-tal, ami a tervezési költségét jelentené ennek a projektnek.

A gyermeküdülés, étkeztetés díjai úgy vannak, ahogy Alpolgármester úr mondta, de valószínűleg nagyon hamar emelni fogják a szolgáltatók az étkezési díjakat, tudjuk, hogy mi miatt. Megfordítanám azt, amit mond Alpolgármester úr. Egyezzünk meg abban, hogy most nem emeljük fel 17%-kal a térítési díjat, és amikor meglátjuk a szolgáltatók által adott ajánlatokat, akkor megnézzük, hogy milyen mértékben kell emelni. Azt javasolnám, hogy – mert úgy érzem, hogy nyitott a kérdésben – most nem kellene ezt emelni, hagyjuk az eredeti összegen, és amikor az ajánlatok beérkeztek, akkor nézzük meg, hogy van-e szükség emelésre.

**Formanek Gyula:** Nem kell külön soron tervezési költségre semmit sem berakni, lévén, hogy a költségvetés tartalmaz egy 35 millió Ft-os keretet, amely épp olyan szakfeladatok ellátásának a tervezési költségére is nyújt fedezetet, mint amilyen a nyúldombi felújítás. Kérem, hogy Képviselő úr bizzon a Hivatalban. Mivel határozat született arról, hogy visszakerül a Részönkormányzati ülésre a kérdés, akkor lehet újabb vitát nyitni arról, hogy a Nyúldomb milyen felújításon menjen keresztül.

Táboroztatással kapcsolatosan elmondanám, hogy ott van a kincsesbányai tábor is, ott is emelkedni fognak az étkezési díjak, ott is lejárnak a szerződések. Ezeknek a szerződéseknek az átdolgozása folyamatban van. A kincsesbányai táborhoz képest eltérő időpontban járnak le a szerződések, tehát kérem, ezt fogadja el, vissza fog kerülni ide még a téma. El lehet dönteni a mértékét majd ezeknek a díjaknak, hogy valóban túldimenzionáltuk-e a várható díjakat, vagy sem.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk egyben az előterjesztésben szereplő javaslatokról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 39/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/8/2012. sz. – „Költségvetési módosító javaslatok” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Human papilloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
41/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Egy rendeletalkotásról beszélünk, ami az előterjesztés szerint azt kérné, hogy az amúgy 3 oltóanyag beadásával járó oltássorozat első oltóanyagának a finanszírozását a szülők finanszíroznák meg, és utána a 2. és 3. oltást az önkormányzat térítené. Erre azért teszünk javaslatot, mert úgy látjuk, hogy ez a 7 millió Ft akkor elégséges, ha ez a rendelet ilyen formában elfogadásra kerül. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy nemcsak a 13 éves leány korosztály kapná meg ezt az oltást, hanem a teljes korosztály, tehát a fiúk is. Amennyiben a bizottság támogatja azt a javaslatot, hogy a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan csak a 13. életévüket betöltött lányok kapják meg ezt az oltást, akkor feltehetőleg a 7 millió Ft elég lenne mindhárom oltóanyag finanszírozására. A szülői önrészre - amit elvárunk a rendeletben - nem lenne szükség. A kiegészítésre egy újabb szóbeli határozati javaslatra teszek javaslatot. Amennyiben az imént említett javaslatot a bizottság jobbnak találja, akkor értelemszerűen a rendeletre nincs szükség, mert a rendelet az oltóanyag beadást oly módon szabályozta volna, hogy szükséges hozzá önrész.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a módosított határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 40/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a HPV vírus elleni védőoltás térítésmentes biztosítását – 3 oltóanyag beadásával járó oltássorozatot – a 13. életévüket betöltött kerületi állandó lakcímmel rendelkező leánygyermek részére.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(Nem szavazott: Pál Tibor a bizottság tagja.)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)**

**29/2012., 29/2/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Fontos, hogy itt két előterjesztés van a 29/2012., és a 29/2/2012. sz. előterjesztések és az utóbbi felülírja a 29/2012. sz. előterjesztésben szereplő néhány táblát. Tehát amikor a bizottság elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, akkor a 29/2/2012. sz. előterjesztésben szereplő két mellékletet fogja elfogadni. A két melléklet annyi többlettel jelentkezik, hogy az étkezési díjaknál az iskolák esetében próbáltunk a kerekítési szabályok miatt nullára végződő számokat kialakítani, hogy egyszerűbben lehessen elszámolni és kevesebb legyen az adminisztrációs teher. Az Ádám Jenő Zeneiskola kérésére az idéntől bevezetnénk a hangszerhasználati díjat. Ez található az 1. sz. mellékletben.

*Pál Tibor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 41/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012., 29/2/2012 sz. – "Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)" című – előterjesztéseket.



Határidő: 2012. február 16.  
Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009. (XII.04.) rendelet módosítása  
51/2012.sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 42/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 51/2012 sz. – "A sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009. (XII.04.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.  
Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**8./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása  
44/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** A legjelentősebb módosítási javaslat, hogy a polgármester döntési hatáskörét kiegészítjük az előterjesztéssel két esetben. Nagyon gyakran előfordul, hogy különböző szervezetek pályázatokhoz együttműködési megállapodások kötését kérik az önkormányzattól. Ezek általában nem igényelnek önkormányzati forrást. Ezt eddig a Képviselő-testület döntése után tudtuk biztosítani számukra. Így, hogy gyorsítsuk a pályázati lehetőségeiket, ilyen esetekben Polgármester úr önmaga dönthetne ezekről a megállapodásokról. A másik jelentős változtatás ugyancsak a polgármester hatáskörét érinti. Néha előfordul, hogy az önkormányzat pályázna és saját forrást nem igényel, vagy kismértékű forrást kellene biztosítani ezekhez a pályázatokhoz. Ilyen esetekben is mindig képviselő-testületi döntést kellett hozni a pályázatokról. Ezeket bízánk a jövőben Polgármester úr bölcsességére, hogy ezeket a pályázatokat benyújthassa az önkormányzat. Értelemszerűen a szerződések visszakérülnek a Képviselő-testület elé.

**Tornai István:** Úgy tudom, hogy az európai uniós pályázatok nagy részénél feltétel a Képviselő-testület döntése. Ha az a kismértékű forrás azt jelenti, hogy az önrésztől van szó, ahhoz a Képviselő-testület döntése szükséges. Bízunk Polgármester úr bölcsességében, de ha ez formális feltétel, akkor ez nem fog segíteni. Ezt úgy kellene megfogalmazni, hogy ilyen esetekben a Képviselő-testület döntsön. Ha most a Képviselő-testülettől elveszük ezt a jogosítványt, akkor nem tudom, hogy ez a helyzet jogilag hogyan néz ki. Polgármester úr ebben dönt, de a Képviselő-testület nem dönt, de ha a pályázat igényli, akkor ezt pótolni fogjuk? Hogyan fog ez működni?

**Formanek Gyula:** Amennyiben a pályázat benyújtásának feltétele a képviselő-testületi határozat, akkor értelemszerűen Polgármester úr hiába fog bármilyen pályázatot benyújtani, az érvénytelen lesz, ezt nem fogjuk megtenni. Most nem uniós pályázatokról beszélünk, hanem BM, NEFMI által kiírt kisebb pályázatokról. Legutóbb internetes gépekre pályáztunk, ott is képviselő-testületi döntés kellett. Olyan pályázatokra gondolunk, ahol nem feltétel a képviselő-testületi határozat, önrészt nem kíván vagy nagyon kis mértékben kíván önrészt a pályázat.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 43/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 44/2012 sz. – "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Javaslat civil szervezetek programjaival kapcsolatos támogató döntések meghozatalára**

**36/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 44/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 36/2012 sz. – "Javaslat civil szervezetek programjaival kapcsolatos támogató döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Javaslat a Helytörténeti Gyűjtemény Egyesülettel közszolgáltatási szerződés megkötésére**

**48/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 45/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 48/2012 sz. – "Javaslat a Helytörténeti Gyűjtemény Egyesülettel közszolgáltatási szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**11./ A Méhecske Óvoda maximum csoportlétszám túllépésének tanévközi fenntartói engedélyezése**

**40/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 46/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 40/2012 sz. – "A Méhecske Óvoda maximum csoportlétszám túllépésének tanévközi fenntartói engedélyezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.  
Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**12/ a) Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés**

**b) Napfény Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, és az óvodavezetői pályázat kiírása  
52/2/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 47/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 52/2012 sz – "Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói pályázat kiírása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban ... bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor:** Miért kerül felmentésre az óvodavezető?

**Formanek Gyula:** Ő kérte a felmentését, nyugdíjba megy.

**HÜB 48/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 52/2/2012 sz – "Napfény Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, és az óvodavezetői pályázat kiírása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**47/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ez mindenképp jobban hangzik, mint ami tavaly volt, tehát a 4 órás munkavégzés, 3 hónapon keresztül. 2009-ben és 2010-ben hogyan alakultak a közfoglalkoztatottaknak a száma a kerületben?

**Sebők Endre:** 2011. évet tudom mondani, akkor 219 ember foglalkoztatása történt meg közfoglalkoztatás keretében. Visszamenő évekre a holnapi napra nagyon szívesen adok meg számokat, most nem tudom őket fejből. Kezembem tartom az MSZP frakció költségvetés módosítására vonatkozó előterjesztését. Azt írják itt, hogy 2012-re közel 400 fő közfoglalkoztatására lesz igény a közmunkaprogram keretében. Kíváncsi lennék ennek a hírnek a forrására. Tudni kell, hogy jelenleg a közmunkába bevonható, segélyen élő létszám 320 és 370 fő között változik. Azt is tudni kell, hogy orvosi alkalmassági vizsgálat szükséges, ez egy komoly szűrő. Ha a tavalyi évet veszem alapul, akkor nagyságrendileg 100 főből orvosi alkalmassági vizsgálatot követően 60-70 fő az, aki munkába tud állni, tehát 30% kiesik. Ők nem megváltozott munkaképességűek, hanem egyszerűen egészségügyileg alkalmatlanok munkavégzésre, és olyan szakorvosi véleménnyel is rendelkeznek, ami nem teszi lehetővé az ő munkavállalásukat közmunkában sem. 370 fő esetén könnyen kiszámolható, hogy 100-120 fő kiesik ebből a rendszerből,

tehát a 400 fős közfoglalkoztatási szám nem igaz. Köszönjük, hogy ezt a koncepciót javasolják, mert a kormányzat is belátta, hogy a tavalyi évben ez nem volt sikeres vállalás. Valóban nem volt szerencsés a négy órás munkavégzés. Az történt, hogy jelenleg nem pályázatai úton, hanem kérelem útján nyújtják be igényüket a jelöltek a közfoglalkoztatásra. Ez a szerződés jelenleg aláírás előtt áll a kormányhivatallal. Ez 91 fő foglalkoztatására ad lehetőséget. A foglalkoztatás támogatásának 90%-a kormányzati támogatás és 10%-át kell az önkormányzatnak külön soron biztosítani, ez a költségvetésben meg is jelenik. Ez a 91 fő 8 órában kap foglalkoztatást és ez év végéig, tehát december 31-ig kötjük meg velük a munkaszerződést.

**Torzsa Sándor:** Kiszámoltuk, hogy ha az 1 millió beígért munkahelynek teljesülnie kell, akkor 400 helyre lenne igény. Értelmszerűen ezt a számot pontosítani fogjuk. Ha jól értem, akkor az történik, hogy a FIDESZ által sokat kritizált „Út a munkához” programhoz visszatérés történik. Az a koncepció, amit a szocialista kormányok kidolgoztak a közmunkaprogramok terén, az konkrétan rehabilitáló lesz. Ez a munka mennyivel lesz értékteremtőbb, mint az „Út a munkához” programban volt? Nyilván semennyivel sem. Alapvetően örülök annak, hogy ha nem is kimondva, de történt egy ilyesfajta beismerés a kormányzat részéről, hogy talán nem volt szerencsés ez a foglalkoztatási átalakítás tavaly. A számok tükrében is érdekes lenne az, hogy ezek hogyan alakultak az elmúlt évek során? Kérnék egy 2008-ig visszamenő kimutatást, hogy hogyan alakult a közfoglalkoztatottak száma.

**Illyés Miklós:** Kérem Sebők Endre urat, hogy holnapra a képviselő-testületi ülésre biztosítsa az adatokat. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 49/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 47/2012 sz. – "Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **14./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kötött támogatási szerződés módosítására**

**46/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Tornai István:** Arról volt szó, hogy ez egy olcsóbb koncepció lesz, mintha a Ferencvárosi Művelődési Központ keretén belül működtetnénk ezeket a feladatokat. Ezeknek a rendezvényeknek van egy műszaki eszköz állománya, vannak olyan jellegű kiadásai, amelyek a műszaki személyzet vagy a szervezők bérjellegű kiadásaira vonatkoznak. Ezeket nem látom szerepeltetni, azon kívül, hogy a cég majd jogi tanácsadóként is működni fog, ami az eredeti feladatai között mintha nem szerepelt volna. A képviselő-testületi ülésen elhangzott, és Alpolgármester úr is azt mondta, hogy egy konstruktív javaslat volt részéről, miszerint a turisztikai feladatait bontsuk ki ennek a kft-nek, mivel a nevében is szerepel. A mai ülésen már volt szó az európai uniós pályázat, infoközpont, turisztikai feladatairól, merthogy erre támogatást nyertünk. Arról is szó volt, hogy ez újragondolásra kerül, miszerint ezeket bele lehetne építeni ebbe a koncepcióba. Végül azt kérdezném, hogy mivel néhány feladat most kiszervezésre kerül akkor az ÁFÁ-t be kell fizetni, ami alapból megnöveli a költségeket. Létezik-e valamilyen sikerkritérium Alpolgármester úr fejében? Mikor fogja ezt az új céget sikeresnek tekinteni? A bevételi oldalra hívnám még fel a figyelmet. Az első előterjesztésben, amit a legutóbbi ülésen osztottak ki, ott még 19 millió Ft volt a bevételi oldalon. Most a sportrendezvény támogatásánál 2 millió Ft, a hirdetések között 8 millió Ft, de mindenesetre megfelelő az a bevétel az első változathoz képest. Nem mennék bele részleteiben, hogy ezek a rendezvények miért kerülnek a duplájába ahhoz képest, mint néhány évvel ezelőtt?

220 éve alapult a kerület, és azóta mindig a kerület napja a Ferenc nap volt. Miért kell elköltenünk több mint 4 millió Ft-ot külön egy Kerület Napja rendezvényre? Pláne egy ilyen költségvetési év előtt, amikor takarékoskodnunk kell.

**Formanek Gyula:** Nagyon elkalandoztunk, az előterjesztés teljesen másról szól. Arról, hogy a nemrég elfogadott működési támogatási szerződését a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel meg kell változtatni egy felmerült körülmény miatt. Egy korábban hivatali munkatárs, átkerül a kft-be és ezért a Hivatal költségvetését ugyanennyivel kell csökkenteni. Ha már szóba került, akkor ugyebár a kft. most alakult, így viszonylag kevés munkatárssal fog rendelkezni. Ahogy Képviselő úr is elmondta, a közszolgáltatási szerződésben szereplő feladatai is jóval szűkösebbek, mint ahogy a nevéből lehetne arra következtetni. Értelemszerűen ezek a dolgozók, akik a kft. mostani alapításakor bekerültek, nem fogják ellátni azokat a rendezvényekhez kapcsolódó teljes körű feladatokat, amiket egy rendezvény szervezésénél nyújtani kell. Ezeknek a feladatoknak az ellátását szolgáltatási szerződésekkel meg fogja vásárolni a kft. Erről szól a közszolgáltatási szerződése is a cégnek. Elhangzott, hogy milyen sikerkritériumokat várunk a kft-től? Vannak túlzott elvárásaink, azért hoztuk létre a kft-t, hogy egy költséghatékonyabb, olcsóbb szolgáltatást nyújtson. Ennek egy fontos mozzanata lesz, amikor a Képviselőtestület áprilisban tárgyalni fogja a kft. üzleti tervét. Úgy gondolom, hogy ott lehetne arról beszélni, hogy milyen teljesítményt, milyen sikereket várunk a kft-től. Ott fogjuk látni igazán azt az üzleti tervet, amely alapján ki lehet alakítani ezt a nézőpontot.

Felmerült az is, hogy a kerület napja hagyományosan a Ferenc nap volt, miért kell átköltöztetni, ebben nem szeretnék állást foglalni, és úgy tudom, hogy ebben nem történt döntés. Arról van szó, hogy egy rendezvény átkerülne egy másik napra. Akkor lehet erről konkrétan beszélni, ha a közeljövőben előkerül ez a kérdés. Úgy vélem, hogy kicsit elkalandoztunk az előterjesztéstől.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 50/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 46/2012 sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kötött támogatási szerződés módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **15/ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**54/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** A „B” változatot javasolnám elfogadásra a Képviselő-testületnek. Kérem, szavazzunk erről a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 51/2012. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek az 54/2012 sz. – "Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztés „B” változatát.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**16./ Beszámoló a 2011. évi Egészségügyi prevenció, 3510. költségvetési előirányzat felhasználásáról  
Sz-78/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 52/2012. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletében szereplő 3510. „Egészségügyi prevenció” költségvetési előirányzatának felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: Illyés Miklós elnök.

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**17./ A Motiváció Mozgássérültek Segítő Alapítvány beszámolója  
Sz-83/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

*Tornai István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**A 18. számú napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok 54-57/2012. (II.15.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Illyés Miklós:** Zártülést rendelek el. Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök