

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. január 25-én
14.00 órakor** megtartott rendes üléséről

- Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Pál Tibor,
Tomai István,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Zombory Miklós tagok.
- Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
dr. Váczi Katinka csoportvezető,
dr. Roma Csilla jogi munkatárs,
dr. Gáspár László irodavezető,
dr. Tolnai Marianna csoportvezető,
Oláh Anna roma ügyi referens,
T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs,
Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.
- Meghívottak:** Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke,
Berecz Dénes roma mediátorok vezetője,
Széplakiné K. Éva Magyar Vöröskereszt IX. Kerületi Szervezet vezetője,
Mezey István tanácsnok,
Farkas Ferenc Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár képviselője,
dr. Kovács József Ferencváros Egészségügyi Szolgálat igazgatója,
Körösi Zoltán Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft.
ügyvezetője,
Vibling Géza FESZGYI munkatársa.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)
24/2012. 24/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására
29/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendeletének módosításához
26/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Javaslat a 14. sz. felnőtt fogorvosi körzet megszüntetésére és egyben felosztására a 12., 13. és 15. sz. felnőtt fogorvosi körzet fogorvosai között, valamint a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2011. (XI.14.) rendelet módosítása
10/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Patróna Hungariae - Együtműködési megállapodások és támogatói nyilatkozat jóváhagyása
11/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése
27/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Együtműködési megállapodás az ORFK Rendészeti Szervek Kiképző Központjával
8/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 8./ 320/2011.(XI.09.) számú Képviselő-testületi határozat 3.19. pontjának visszavonása
9/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ Javaslat a Csángó Bál megrendezésének támogatására
6/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatására
16/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 11./ A Magyar Labdarúgó Szövetség az UEFA U-21 2015-ös Eb megrendezésére benyújtott pályázatának támogatásáról
17/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem
12/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 13./ Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítása, valamint a drogprobléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának előmozdítására vonatkozó pályázatok Támogatási Szerződései
32/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 14./ Budapesti Zsidó Hitközség pályázati költségvetésének módosítása
Sz-34/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 15./ Gárdony Város Önkormányzatának beszámolója
Sz-57/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 16./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár beszámolója
Sz-58/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 17./ A Magyar Vöröskereszt IX. Kerületi Szervezetének beszámolója
Sz-32/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 18./ Az Új Út Szociális Egyesület beszámolója
Sz-33/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 19./ Dr. Siklós Judit (Med-Intern Családorvosi Bt.) kérelme a 19. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó megállapodás megkötésére.
Sz-30/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 20./ Buri Olga térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-35/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető
- 21./ Bogár Erzsébet térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-36/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

22./ Palcsó József térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-51/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

23./ Hallay Tiborné térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-52/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

24./ Németné Piroska Szilvia térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-53/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

25./ Budai Katalin térítési díj elengedése iránti kérelme
Sz-31/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)

24/2012. 24/2/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Van két elgépelés az előterjesztésben. Az egyik a szöveges rendeletnek az utolsó táblázatában az 1. számú mellékletében sajnálatos módon nem 2011. évi teljesítés van a bevételi oldalon, hanem 2010. évi teljesítés. A kerületi kiadásoknál már jól szerepel. Ezt kérem majd átjavítani. Ugyanilyen elgépelés, hogy a 15. oldalon a 3/c. mellékletben a 3090-es üdültetési somál a táboroztatás nem 3081, hanem 3091-es sor értelem szerűen. A 24/2/2012. sz. előterjesztés, ami a balatonlellei tábor felújítására vonatkozik, az természetesen a költségvetésben már szerepel. Úgy gondoltam, hogy ez egy olyan tétel, amit ebben a nehéz gazdasági helyzetben célszerű indokolni, ezért készült egy önálló előterjesztés.

Tornai István: Bátorkodnék én is javításokat eszközölni. Az excel táblázatban, ahol a költségvetésnek a részletezése van, örülnék, ha a kulturális negyed kifejezésben a három ékezet helyett csak két ékezetet használnák. A szöveges előterjesztés harmadik oldalán a vastagon szedett sor alatt hiányolok egy mondatot. A Képviselőtestület, amikor a költségvetés prioritásairól döntött, akkor az ülésen befogadott az előterjesztő egy olyan sort, miszerint törekszik a költségvetés tervezésénél a vagyon és az egyéb kulturális értékek megőrzésére az önkormányzat. Ha lehetséges, akkor szeretném, ha ezt szerepeltetnék, ha már a Képviselőtestület erről egyszer határozott. A Humán Ügyek Bizottságának ülésén inkább a kulturális értékteremtésre és hasonlókra apellálnék, mint a vagyonelemekre első körben. A másik kérdésem, hogy az excel táblákban a tavalyi évben láttam összehasonlító elemzést. Az előterjesztés hivatkozik arra, hogy a vonatkozó év tervadatait és az előző év várható és megelőző év tényadatait szerepeltetni kell az összehasonlítás végett. Megnéztem a tavalyi excel táblákat, a címeit, a kifejezéseket, a részletre bontásokat és nem értek egyet azzal, hogy ezt itt nem lehetne összehasonlítani. Az éves összehasonlításokat közölni lehetne a humán területen is. Szeretném, ha egy összehasonlító táblázat készülné, szívesen részt veszek az összeállításában is. Van még egy

apróságnak tűnő dolog a „Domino iskolába” kifejezés szerepel a 9. oldalon miszerint az ottani felújítási munkálatok célja, hogy a Hivatal oda átköltözzön. Szeretném, ha ezt javítanánk, mert nem egy iskolába költöztetünk egy hivatalt, hanem egy épületbe. Szerintem ez egy fontos különbségtétel, hogy az ingatlanba költözik a hivatal és nem egy oktatási intézménybe. Kérdésem lenne a Belső-Ferencvárosi Kulturális Negyed fejlesztéséről, miszerint úgy tűnik, hogy ez megkötött. Ennek nagyon örülök, viszont ebben a pályázatban szerepel a Csarnok tér felújítása is az egyéb „soft” programokon kívül. Nem világos számomra, hogy a pályázat ütemezéséből hogyan adódnak ezek a kiadások. Többet szeretnék hallani ennek az ütemezéséről. Tárgyaltuk a múlt alkalommal a hajléktalan ellátással kapcsolatos előterjesztéseket. Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy egy évre szól ez a program, december 31-ig ez évben, viszont az indoklásban az szerepel, hogy a 60 millió Ft a programba az első 5 hónapnak a működési költsége. Ha jól emlékszem még anno rosszul is értelmeztem a dolgot, mert itt van 1-2 autóvásárlás és hasonló egyszeri kiadás. Szeretném, ha a másik hét hónapnak a működési kiadásai is szerepeltetve lennének. Erre egy választ kérek, hogy ez hol található? Ez kimaradt és pótlásra kerül? A 60 millió Ft valóban a működési költség? Vagy ez egy rossz kifejezés itt? Az átlagpolgár, ha elolvassa, akkor félreértheti a dolgot. Most kaptam az ülés előtt 10 perccel kézhez ennek a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-nek az elterjesztését. A költségvetésben látom, hogy mennyit szán az önkormányzat vezetése erre a szerződés szerint, de nem láttam üzleti tervet, nem láttam olyan SZMSZ-t, hogy hányan fogják ellátni ezt a feladatot és nem láttam a Ferencvárosi Művelődési Központnak az SZMSZ-ét sem. Ott hány státusz szűnik meg? Mennyi kerül át ebbe a kft-be? Anno még az indoklásban a kft. létrehozásánál szerepelt, hogy ez hatékonyabb és költségkímélőbb lesz, illetve, hogy ezek a költségek a Ferencvárosi Művelődési Központban felmerülő költségeket nem haladják meg. Szükségesnek érzem, hogy készüljön egy olyan hosszú távú üzleti stratégiai terv már az első fordulóra, ami alapján ki lett számolva ez a 163 millió Ft. Megelégednék azzal is, hogy ha ezeket az egyszerű indikátorokat láthatnánk. Tehát hányan fogják elvégezni ezeket a feladatokat? Mi kerül ki a Ferencvárosi Művelődési Központból státusz szinten? Itt az egyéb munkáltatói járulékokat és terheket is értem rajta. Szeretném látni, hogy ez valójában az eredeti szándéknak megfelelően alakul-e.

Torzsa Sándor: Egy dologgal kapcsolatban lenne kérdésem Alpolgármester úrhoz, hogy lehet látni a költségvetésben, hogy a Gát u. 3-5. sz. alatti bérház felújításra kerül. Ezt nagyon helyesnek tartom. Ebben a házban van a kialakítása a József Attila-emlékhelynek. Számomra az nem világos, hogy a felújításnak mi lesz a sorsa, milyen költség van betervezve, esetleg át lesz valahova költöztetve? Ideiglenes jelleggel tud valahol működni vagy raktározva lesznek a kiállítás darabjai? Ebben az esetben mi lesz az alkalmazottaival? El lesznek bocsájtva vagy átkerülnek valami más státuszba? Milyen költségek vannak betervezve? Jó lenne látni, mert nem biztos, hogy szerencsés üzenet a felújítás alatt, ha például raktározás van betervezve, akkor nem lehet iskolás csoportoknak meglátogatni József Attila életét bemutató kiállítást. Jó lenne látni, hogy az esetleges átköltöztetés vagy raktározás milyen különbségekkel járna.

Pál Tibor: Valóban a kérdések nagy részét már elmondták az előttem hozzászólók. Ami nem hangzott el, hogy láttam, hogy az intézmény-felújításokra most első körben 200-220 millió Ft van beállítva. Alpolgármester úrtól kérdezném, hogy ebben benne van-e a Weöres Sándor Általános Iskolának az a 80 millió Ft-ja, amit tavaly elvettünk tőlük? Mert akkor az a 200 millió Ft, valójában nem ennyi, hanem csak 120 millió Ft. Mi a helyzet egyáltalán azzal a díszteremmel? A másik, hogy a kulturális résszel magam is egyetértek, azt jó volna kicsit kibontani. Ezt szerencsés lenne látni pontosan. Kértem a szakirodát, hogy a különböző térítési díjakkal kapcsolatban egy összehasonlító táblázatot készítsenek. Ez elkészült, köszönöm. Amennyire sikerült átnézni, elég tisztességesen emelkednek a térítési díjak. Azt is kértem, hogy készüljön egy olyan táblázat, ahol a szociális segélyeknek az állami részét meg lehet nézni, hogy mekkora állami támogatást kapunk a kiosztott segélyek után. Ez is elkészült, ezt is köszönöm. Az is érdekes, hogy az állam mit támogat, és persze van olyan, amit mi saját magunk

vállaltunk be. Van olyan, amit az állam kötelezettségként írt elő nekünk, és meglepően kevés támogatást kapunk rá. Ez csak azért érdekes, mert az induló költségvetésben mindig egy kicsit hamis képet mutat az, hogy mennyit fordítunk szociális segélyre, és mint tudjuk ez mindig év végére szokott feltöltődni.

Formanek Gyula: A Tormai képviselő úr első észrevétele, hogy a jelenlegi költségvetés tervszámokat tartalmazó táblázatában nem szerepelnek a korábbi gyakorlatnak megfelelően a korábbi év adatai, és ezért az összehasonlítása a tervezett adatnak, a korábbi év tervadataival nehezen valósítható meg. Az előterjesztés szöveges kiegészítő magyarázatában ezt próbáltuk magyarázni, indokolni, hogy ezt miért nem tudjuk prezentálni. Ezt továbbra is fenntartjuk, hiszen megváltozott az Áht., megváltoztak a számozásai az egyes feladatoknak, összevonásra és bevezetésre került egy új pénzügyi integrált informatikai rendszer is, amihez szintén kellett igazodni. Nem tudnánk konkrétan ilyen előállítani. Természetesen az adatok többségében a megfeleltetés az egyértelmű lehet, de vannak olyan adatok, amiknél összevonás vagy bontás történt. Ott nagyon nehéz ezt prezentálni. Ez egy nagy munka lenne a Pénzügyi Iroda részéről, ezért azt tudom mondani, hogy amennyiben a Képviselő úr kívánja, úgy a Pénzügyi Iroda rendelkezésére áll. Megadjuk a korábbi évek költségvetési tervadatait, ezeket is lehet egyeztetni az irodával. Ezt tudjuk felajánlani a két forduló között. Gondolom, hogy nem az összes költségvetési sor érdekli a Képviselő urat, hanem csak néhány.

Tornai István: A humán területet érintő összes sor érdekel.

Formanek Gyula: Ez egy elég nagy munka épp a humán területet érintően. A második észrevétele a Domino Általános Iskolával kapcsolatban valóban helytálló. Köszönöm, ki fogjuk javítani holnapra. Szerencsésebb lenne nem „iskola” elnevezést írni, hanem Lenhossék utcai épületet.

Az, hogy a „Belső-Ferencváros Kulturális Negyed” pályázat hol tart, milyen ütemezéssel fog megvalósulni, az látható a költségvetésből is, hogy 2012. év folyamán meg kell, hogy valósuljon és el kell számolnunk. Ha az ütemezés végét kérdezi Képviselő úr, akkor azt tudom mondani, hogy 2012 decemberében kell elszámolnunk. Magáról a pályázatról azt tudjuk, hogy van egy beruházási része – Csarnok tér felújítása, infopont kialakítása – és van egy „soft” program része. Ez is két részből tevődik össze egy közvetett és egy közvetlen programból. A közvetlen program az egy darab, ami a pütkösdi hétvégéhez kapcsolódik, egy pütkösdi virágünnep rendezvényről van szó. Értelemszerűen ennek az ideje erősen kötött, hiszen a pütkösdi hétvégén lesz, és remélhetőleg meg is valósul a rendezvény, mert ezzel el kell számolnunk. Ezt a rendezvényt pályázat szerint a SEM IX. Zrt. szervezésében kell lebonyolítani. Úgy tudom, hogy a Zrt. erre készül, tehát ez halad. A másik része a közvetett programok, ami három kisebb projektből áll össze: zöld udvar, nyitott utca, és egy virágünnep megnevezésű projektből. Ezt a 3 kisebb projektet az önkormányzat pályázat útján kell, hogy megrendezze. Pontosabban a Ráday utcában és a Csarnok tér közelében a Gönczi Pál utcában és egyéb helyeken lakó társasházak, az ott működő egyetem, alapítványok, egyesületek bevonásával kell ezt megvalósítani. Ki kell írunk három olyan pályázatot, ami ennek a három „mini” projektnek a megvalósításáról szól. Úgy tudom, hogy a pályázatoknak az összeállítása folyamatban van, és talán a jövő héten meg fognak jelenni a honlapon a pályázatok. Remélhetőleg ezzel sem lesz probléma, le tudjuk bonyolítani a pályázatokat és eredményes programokat fogunk látni.

A következő kérdés a hajléktalan ellátással és Lélek Programmal kapcsolatos. Az, hogy a második félév működési költségeit terveztük-e, erre azt tudom mondani, hogy igen, terveztük. Azok a működési költségek, amik a Lélek Program fenntartásához szükségesek, azok tervezve vannak egyrészt a FESZGYI, másrészt a Közterület Felügyelet költségvetésében. Figyelembe vettük, hogy itt személyi és dologi költségek merülhetnek fel. Konkrétan például benzinköltség.

A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kapcsolatos kérdésekre most nem válaszolnék, mert ez önálló napirenden szerepel és ügyvezető igazgató úr fog válaszolni. A Ferencvárosi Művelődési Központra azt tudom mondani, hogy a költségvetés tervezésekor figyelembe

vettük azt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központra, illetve azokra a tevékenységekre, amit a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. fog végezni, ezeknek a tevékenységeknek egy része a Polgármesteri Hivatal szakfeladatait, illetve igazgatási költségeit terhelték. Ezekből az elemekből a tavalyi költségvetésben szereplő tervszámoknál ne legyen nagyobb a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., illetve a Ferencvárosi Művelődési Központ egyesített költségvetése. Ugyanazt az elvet képviseltük, mint ami a koncepcióban volt, hogy az intézmények költségvetése nem lehet nagyobb, mint a 2011. évi. Meg kell mondanom, hogy nagy viták voltak, mert azért hozzá kell tenni, hogy a létrehozott kft-nek, mint új gazdasági társaságnak óhatatlanul vannak olyan működési költségei, amit biztosítani kell neki. Van egy ügyvezető igazgatója, van személyi állománya, ami nem biztos, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központból átemelhető, mert ugye ott közalkalmazotti státuszban vannak dolgozók. Egyrészt a személyi állományának a költségét, a Felügyelő Bizottság tiszteletdíjának költségeit is ki kellett ebből gazdálkodni, és úgy tudom, hogy ez sikerült.

Torzsa Sándor úr kérdezte a Gát u. 3-5 sz. alatti ingatlan felújítását a József Attila-emlékszoba átköltöztetése, sorsa, ütemezése kapcsán. Jelenleg a Gát u. 3. sz. ingatlanok kiürítése folyamatban van, de nincs kiürítve még az épület. Kiürítés után lehet tervezni a kivitelezést, annak ütemezését. Ennek függvénye és része kell, hogy legyen az emlékszoba költöztetése is. Nem kívánjuk az emlékszobát a felújítás időtartamára véglegesen bezárni, tehát az várható, hogy átköltöztetjük egy másik helyre. Ennek a keresése folyamatban van. Az is elképzelhető, - de ezt csak előrevetítve mondom - hogy nem a jelenlegi kiállítás kerülne megrendezésre az új, kialakított, átmeneti emlékhelyen, hanem egy átmeneti kiállítás lenne. Természetesen ebbe be kell vonni a Petőfi Irodalmi Múzeumot, mert a kiállítás az ő tulajdonuk, mi csak a helyet biztosítottuk a kiállítás számára.

Pál Tibor úrnak válaszolva a Weöres Sándor Általános Iskola színházterme benne van a 200 milliós felújításban. Az látható, hogy az első forduló kiüresítésénél a költségvetés hagyományosan nem tartalmazza még az intézmények részletes költségábráit. Ezt a könyvvizsgáló nehezményezi is, hogy miért nincsen benne, ez egy korábbi gyakorlat. A második fordulóra készülnek el ezek a táblák. Értelemszerűen akkor állnak elő az intézmények felújítására vonatkozó konkrét és elvégzendő munkák is. Most azt mondom, hogy benne van a színházterem ebben az összegben, de nem tudjuk, hogy benne marad-e. Ez még sok tényezőtől függhet, azért a 200 millió Ft a teljes intézményhálózatot tekintve nem sok felújításra. A közel 80 millió Ft-os vagy azt meghaladó beruházás azért a 200 millió Ft-nak a 40%-át elviszi.

Pál Tibor: A balatonlelleli tábor külön napirendként szerepel vagy egybe?

Formanek Gyula: Egy napirenden belül tárgyaljuk és része a költségvetésnek. Szeretném, hogy a bizottság tárgyalja, mert bővülő funkciót ellátó táborra kívánnánk alakítani. Az intézményhálózatunkkal kapcsolatosan várható némi változás az elkövetkező időszakban. Szeptember 1-jétől a Magyar Állam átveszi a feladatot és tulajdonképpen 2013. január 1-jével megtörténik az iskolák államosítása, tehát ezért a táborra ráköltött minden egyes forintot erősen indokolni kell, ezért kérem a bizottságot, hogy ezt vitassa meg. Természetesen ettől még a ferencvárosi gyerekek jó lenne, ha tudnának valahol nyaralni, és ezt a szolgáltatást az önkormányzat a jövőben is tudná biztosítani, még akkor is, ha a fenntartói feladatunk nem kötődik erősen az iskolák működéséhez.

Tornai István: Szeretném, - ha már a parkolási cégünk illetve a SEM IX. Zrt-ről külön táblázat készült a költségvetésben a részletező működéséről - ha megjelenítődne a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-nek a költségvetése és mellette a Ferencvárosi Művelődési Központ és a FESZOFÉ Kft. költségvetése is. Szeretném, hogy ez a képviselőtestületi ülésen írásban kiosztásra kerüljön, különösen azért, mert én a Ferencvárosi Művelődési Központot nem találtam a költségvetésben és az régen szerepelt benne. Nem tudom, hogy melyik sor az. Szeretném, ha a költségvetésbe elkülönítve szerepelne a Ferencvárosi Művelődési Központ. Már több alkalommal szerettem volna látni egy oktatási

konceptiót is. A költségvetésben szerepel ez a 200 millió Ft-os felújítási keret. A második fordulóra ez intézményekre lebontottan fog szerepelni? A május végéig elkészülő oktatási koncepcióra tekintettel majd az államosítandó oktatási intézményeink mellé kerül egy-egy szám? Az önkormányzat most tervez költeni olyan épületekre, amelyek kikerülnek az önkormányzat vagyonából?

Pál Tibor: Emlékeztetném Alpolgármester urat, hogy az a bizonyos 80 millió Ft az intézmény pénze volt, és úgy került be a mi költségvetésünkbe, hogy először oda volt írva, hogy színházfelújítás. Aztán hirtelen eltűnt a költségvetés egy korábbi módosításakor. Ezt úgy hívják, hogy „lenyúljuk” tőlük a 80 millió Ft-ot, majd ez a második körben, amikor ki lesz bontva a 200 millió Ft, akkor derül ki, hogy valóban így van vagy nem. Egyetértek egyébként azzal, amit mond, hogy nagymértékben megváltozik majd a közoktatáshoz való viszonya az önkormányzatnak. Tavaly már elvettünk 100 millió Ft-ot a korábbi években megtakarított intézményi pénzekből, aztán elvettük ezt a 80 millió Ft-ot, tehát majdnem 200 millió Ft, amit kivontunk az intézmények költségvetéséből. Nem biztos, hogy ez a legkorrektebb magatartás, hogy ezeket az intézményeket majd ilyen helyzetben adjuk át az államnak.

A járóbeteg szakellátás az önkormányzatnál marad? Sokféleképpen van a törvényben, amennyiben ez kórházzal egyben van, akkor nem, ha külön van tőle, akkor az önkormányzatnál marad. Ilyen értelemben a mester utcai rendelő az önkormányzat tulajdonában marad, és a feladat is itt marad. Ha ez így van, akkor látom, hogy szerepel itt összeg, ami a korábbi támogatások összege, viszont tavaly is kimaradt a költségvetésből, és a mostaniban sem látom, hogy lett volna pénz biztosítva eszközfejlesztésre vagy műszervásárlásra. Erre mindig külön biztosított pénzt az önkormányzat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Kft. számára. Tavaly valamelyik módosításnál már előkerült egy 15 millió Ft-os többletpénz a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat számára, hogy eszközöket és műszereket tudjanak vásárolni. Most ilyen nincs. Nem volt ilyen igény és azért nem található? Mi várható a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal kapcsolatban? A feladat és maga az intézmény sorsa hogyan alakul?

Formanek Gyula: Kérem, hogy a három gazdasági társaságnak az egyszerűsített költségvetése kerüljön kiosztásra a holnapi napon a képviselőtestületi ülésen. Ezek a Ferencváros Parkolási Kft, a FESZOFÉ Kft., és a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. Jelenleg a SEM IX Kft-nél látható jól, hogy milyen működési kiadásokat tervez a 2012. évre, ennek mintájára meg fogják kapni az említett három kft. egyszerűsített költségvetését is. Az oktatási koncepció készül, a munkatervben szerepel, szerintem erről még az elkövetkezendő időszakban fogunk beszélni. Februárban már lesz egy olyan napirend, amikor a jövő tanév feladatait meg kell, hogy vizsgáljuk és a bizottságnak, illetve a Képviselőtestületnek döntenie kell bizonyos kérdésekben, amelyek természetesen hatással lesznek a köznevelési programra is. Nem beszélve arról, hogy feltehetőleg más napirend keretében érdemes beszélni arról is, hogy a fenntartó önkormányzat milyen álláspontot alakítson ki abban a tekintetben, hogy visszaszerzödünk-e és kívánjuk-e a jövőben is az iskolahálózatot fenntartani. Pál Tibor úr szavaiból úgy éretem, hogy miért költünk a jövőben államosításra kerülő épületekre. Épp azért mondtam azt, hogy ezt a 200 millió Ft-ot úgy kell megnézni, hogy nem biztos, hogy 80 millió Ft-os színházteremre kell az összeg, hanem valószínűleg a József Attila Általános Iskolának a tetejét kellene felújítani és kicserélni, mert a teljes negyedik emelet beázik. Ez tulajdonképpen válasz is egyben Pál Tibor úr kérdésére, hogy igen, nagyon fontos a színházterem, ezért mondtam, hogy tervezzük, hogy ez meglesz, de ezen a második fordulóban végig kell még menni. Kapni fognak majd a képviselők egy intézmény-felújítási tervet, és ha van ötletük, akkor várjuk is az igényeket. Már van egy előzetes felmérés, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda körbejárta az intézményeket, és begyűjtötte az igényeket, amiket három kategóriába sorolt. Ebből próbáljuk azokat megvalósítani, ami sürgős és fontos. A kérdés az, hogy kivonhatunk-e az intézményektől forrást ily módon, és átadhatjuk-e ilyen rossz állapotban az államnak? Önkormányzati szemmel azt tudom mondani, hogy önkormányzati vagyont visz el az állam. Szülő szemmel „nehéz a szívem”. Gyeksünk nem rossz állapotban átadni az államnak az intézményeinket, mert az ott tanuló

gyerekeknek rossz ez, és közvetve a felelősség az önkormányzaté. Ezért fontos a visszaszerződés kérdése is.

Járóbeteg szakellátásra vonatkozóan elmondanám, hogy ez két ütemben valósul meg. Az első ütemben minden kórházat, illetve kórházhoz kötött járóbeteg szakrendelőt államosítottak. Ez 2012. január 1-jétől megtörtént. Második ütemben úgy tűnik, hogy a járóbeteg-ellátás, tehát így a mi Mester utcai szakrendelőnk is államosításra kerül. A válasz az, hogy igen, 2013. január 1-jétől a szakrendelő nem az önkormányzat tulajdona lesz. Éppen ezért a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Kft. műszerbeszerzése megfontolandó. A költségvetésnek volt egy olyan állapota, hogy benne volt még ez a műszerbeszerzés. A jelenlegi költségvetésből kikerült, de semmi akadálya nincs annak, hogy – ha javasolja Képviselő úr – megpróbáljuk betenni. Ez nemcsak az Ön, hanem a kormányzó képviselőknek is kérésük, hogy a műszerbeszerzés kerüjön vissza. Keressük a forrását, és amennyiben lehet, vissza fogjuk tenni. A tavalyi évben is volt egy ilyen igénye a Ferencvárosi Művelődési Központnak és nem kapták meg erre a keretet. Úgy gondolom, hogy jó lenne, ha az idén ez visszakerülhetne.

Ilyés Miklós: A balatonlellei téliesítéssel kapcsolatban van valakinek esetleg külön kérdése?

Pál Tibor: Maga a szándék rendben van. Úgy értelmeztem ezt az előterjesztést, hogy most elindulnak különböző tervezések és felmérések, hogy egyáltalán ez a téliesítés mennyibe kerül. A költségvetésben erre a felújításra nincs külön pénz. Az előérzetem azt mondja, hogy ez 100 millió Ft alatt nem fog megállni. Ha téliesítjük is a táborot és főzőkonyha lesz, az hogyan oldható meg, hogy télen ne kellejen kimenni a hóba, és úgy át a mosdóba? Vagy ez össze lesz építve úgy, hogy ne kelljen kimenni? Ha jól értem, ez még akkor visszakerül a bizottság elé és kiderül, hogy ez mekkora összegbe kerül az önkormányzatnak.

Formanek Gyula: Igen, vissza fog kerülni a bizottság elé. 10 millió Ft-ot tervezünk most a költségvetésbe, de ez csak a munka elkezdésére elég, esetleg a konyha kialakítására. Készülni fog egy részletes kiviteli terv és az alapján kell majd eldönteni. A szándék az, hogy magát a táborot hozzuk olyan állapotba, hogy szolgáltató intézményként tudjon szolgáltatást nyújtani. Az államosított iskolák fordulhatnak ugyebár más táborokhoz is. Jó lenne, ha a mi táborunkat használnák a jövőben. Ehhez azonban olyan feltételeket kell teremteni, hogy az versenyképes legyen a többi táboréval. A szomszédos tábor helyzetével összehasonlítva azért jócskán le vagyunk maradva. Itt most nem a teljes tábor téliesítésére gondoltunk, hanem arra, hogy egy-két házat olyan állapotba hozni, hogy belülről az alvóhelyekről elérhetőek legyenek a mellékhelyiségek, illetve a konyha önállóan főzőkonyhaként üzemelhessen.

Torzsa Sándor: Kiosztásra került ez a táblázat, hogyan változnak a díjak. De inkább később beszéljünk róla.

Ilyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 2/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Ilyés Miklós elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 2/A/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/2/2012. sz. – "Javaslat a Balatonlellel Ifjúsági Tábor téliesítésére és konyhájának átalakítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására 29/2012. sz. előterjesztés

Formanek Gyula: Erre a rendeletre azért volt szükség, mert megváltozott teljes egészében az Áht., és előírta. Korábban ezek az adatok, ha nem is táblázat formájában, de szerepeltek a költségvetési rendelet szöveges részében. Ezt most önálló előterjesztésben szereplő rendeletként tárgyalja a Képviselőtestület, illetve a bizottság. Tartalmazza mindazon díjakat, díjtételeket, amik a térítésre, közterület foglalásra, pakolóhely megváltásra vonatkoznak. Van még egy jelentős benne – a 2-es számú mellékletben található – elidegenítési címjegyzék, de ez nem a Humán Ügyek Bizottságának hatáskörébe tartozik.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, hogy én nagy táborozó hírében állok és a mai napig szeretek táborozni. Az egy jó közösségi élmény, de sajnos egyre több olyan diák van, főként itt Ferencvárosban, akik a nyarat nem táborokban tudják eltölteni, hanem például a lakótelepen „kulcsos” gyerekként. Természetesen a szülők anyagi helyzetéből eredeztethető ez. Az még rendben is van, hogy a Ferencvárosi Önkormányzatot kevésbé érdekli a más kerületek oktatási intézményébe járó gyermek helyzete, de a saját gyerekeinkre oda kell figyelni. Ebből kifolyólag azt lehet látni, hogy az árak változásánál a táborozás költségeinél nem feltétlenül biztos, hogy figyelembe vettük azt a szempontot, hogy a „mi” gyerekeinket ne a legjobban terheljék ezek az árak. Konkrétan lehet látni, hogy 17-20%-os emelkedések is vannak egyes esetekben. Kiszámoltam, hogy egy 6 napos turnus, ami a teljes táborozás költsége, 25.000 Ft-ba kerül. Rákerestem a www.google.hu-n, hogy különböző települések milyen árakon kínálják a táborozást. Nem vagyunk olcsók, maradjunk ennyiben. Például Kazincbarcika a balatonszepezdi táborában a mi költségeink feléből oldja meg az étkezést. Itt egy turnus 13.400 Ft-ból jön ki, tehát majdnem a fele a mi táboroztatási költségeinknek. Ha például megnézzünk egy piac alapú tábor, ahol még pluszszolgáltatást is kap a gyerek, például angol nyelvű vagy művész tábor, ehhez képest is a mi táborozási árunk drágák. Azt javasolnám, hogy úgy módosítsuk ezeket a költségeket a következő fordulóban, hogy a IX. kerületi iskolába járó gyerekeknek ne emelkedjen a táborozási költségük, míg a nem IX. kerületbe járó gyerekeknek kompenzáljuk ezt, tehát ott jelentkezzen egy nagyobb mértékű emelés. Jelenleg most nem ez van. A számokból az derül ki, hogy a nem IX. kerületi gyerekeknek kisebb mértékű az emelés, ami számomra indokolatlan. Az étkezési díjknál a nem IX. kerületi gyermeknél 9,5 %-os, a IX. kerületi gyerekeknek pedig 17 %-os az emelés. Nem értem, hogy miért a saját gyerekeinken akarjuk ezt emelni. Értem, hogy kedvezményesebb áru a dolog, de azért szerintem arányosítani kellene.

Pál Tibor: Az előterjesztéssel kapcsolatban csak elmondom, hogy az előterjesztés 8. §-a arról szól, ha valaki a lakásban a bútorokat nem polírozza rendszeresen, akkor, ha valaki kimegy, és ellenőrzi, és azt mondhatja, hogy „megvonjuk a segélyt”, mert a fürdőkád nem volt kimosva fürdés után. Azért sarkítom

le ennyire, hogy mindenki értse. Országosan még elfogadható, hogy az adott kertés házban az udvar legyen rendben. A törvényalkotásnál ez volt a szándék, hogy első sorban az udvaron legyen rend. Ez a paragrafus most elég testidegen. Ennél egyszerűbben is meg lehetett volna oldani ezt a törvényi kötelezettséget. Ha jól értem, akkor a társasház udvarát, a hozzátartozó járdát is rendbe kell tartania a lakónak. Jelzem, hogy az egészzel nem értek egyet, tehát nem is kívánok részletekben belemenni. A kérdésem az, hogy a 15. § mire vonatkozik? Alpolgármester úrtól pedig azt kérdezném, hogy ez a „csomag” most lakbéremelést tartalmaz? Valóban itt van a négy ingatlan az előterjesztés végén, azt tudjuk-e, hogy körülbelül mennyi bevételre számítnak ennek a négy ingatlan az értékesítéséből?

Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az üléséből.

Formanek Gyula: Táboroztatással kapcsolatos kérdésre azt tudom válaszolni, hogy igen, érthető, hogy a IX. kerületi tanulók irányába legyünk gálásabbak, és próbáljuk szinten tartani a szülők kiadásait. Ez vezethet némi problémához, mert a nem IX. kerületi tanuló, lehet, hogy padtársa a IX. kerületi tanulóknak, és azért megy el a táborba a IX. kerületi gyerekekkel, mert a barátja. Ha a számításokból az fog kijönni, hogy a IX. kerületi gyerek 1705 Ft/nap-ot fog fizetni, és a nem IX. kerületi gyerek pedig lehet, hogy 3500 Ft-ot naponta, akkor ez egy kicsit durva eltérés lesz a két térítés között. Ígérem, hogy a második fordulóra ezeket a számításokat el fogjuk végezni, és megnézzük azt, hogy tudunk-e ezen változtatni. Azért ilyen drága például az étkezés, mert itt egy távolról, másik konyháról hozott ételt szolgálnak fel a gyerekeknek. Ennek a költsége jóval magasabb, mint ha ott főznének, és állítanak elő ugyanezt az ételt. Ezért lenne szükséges egy ilyen felújításra, hogy főzőkonyhát alakítsunk ki a táborban, és a költségeket ezáltal is csökkentjük. Tulajdonképpen ez is egy olyan érv a felújítás mellett, ami várhatóan megtérülne a hosszú évek alatt. A 8. §-hoz elmondanám, hogy a 15. § is, a megváltozott szociális törvény alapján került be. A magam részéről a 8. §-sal teljesen egyetértek. Azok a polgárok, akik segélyben részesülnek, igenis tartanak rendet a saját háztartásukban és a környezetükben. Az, hogy ezt hogyan fogjuk ellenőrizni, erre mindenki tudna rengeteg javaslatot mondani, de úgy gondolom, hogy ez így elvárható. Majd meglátjuk, hogy a Hivatal hogyan tud ennek eleget tenni.

Torzsa Sándor: Hogyan alakulnak a napközis táborok?

Formanek Gyula: Ahogy a kincsesbányai táborban sincs többletköltsége a szülőknek, úgy itt sem. Még egy válasszal adós maradtam, mert Pál Tibor képviselő úr kérdezte az ingatlanértékesítésből származó várható bevételt. Ez a költségvetési rendeletben benne van, 695 millió Ft-tal számolunk. Lakbéremeléssel terveztünk a költségvetésben, 6 %-os lenne, de ez természetesen még vitatható. Értelem szerűen a helységréklésnél is a szerződésben szereplő inflációemeléssel számoltuk ki a helység bérelti díjat is.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 3/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012. sz. – "Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.
Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)
(Nem szavazott: Zombory Miklós a bizottság tagja.)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendeletének módosításához
26/2012. sz., 26/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Formanek Gyula: Két jelentős módosítás van benne, az egyik, hogy a módosító indítvány csak a rendeletet tartalmazza, ez azért került kiosztásra, tehát semmi újat nem tartalmaz. Két jelentős módosítás van, az egyik, hogy a pszichiátriai betegek ellátása kikerül a rendeletből, mert nem nyertünk pályázaton. Ennek az összes bekezdése hatályát veszti ez által. A másik jelentős és nagy része a módosításnak, hogy a korábban önálló rendeletben szereplő Szociálpolitikai Kerekasztalt és az eljárás rendjét beemeltük a rendeletbe, mert úgy véljük, hogy ezt teljesen felesleges önálló rendeletben fenntartani. Ez kerül be módosítás nélkül a szociális rendeletünkbe.

Pál Tibor: Az olvasható az előterjesztésben, hogy a pszichiátriai betegekkel közölték, hogy megszűnt az ellátásuk. A mi lelkünk az nyugodt, mert megmondtuk nekik. Ez persze nem jelenti azt, hogy ezt ők úgy értették, hogy nekik mást kell csinálni, tudjuk, hogy ők betegek és vélhetően előbb-utóbb ők az utcán hajléktalanként fogják végezni. A Tűzoltó utcában lévő szenvedélybetegek ellátása kapcsán hány főről van szó?

Dr. Gáspár László: 30 főről van szó.

Pál Tibor: Ezek az emberek alkoholisták, kábítószerfüggők, akik többségében előbb-utóbb az utcán jelennek majd meg, ha nincs valamilyen ellátásuk. Ezzel számolni kell. Legfeljebb megjelennek majd az Aszódi úti hajléktalanszállón. A másik az Idősügyi Tanács. Tennék itt egy javaslatot. A nyugdíjas szakszervezeteknek a részvételét nem látom az előterjesztésben, pedig ők ennek mindig részesei voltak. Úgy hívják őket, hogy MSZOSZ Ferencvárosi Szervezete. Ők több száz idős embert foglalkoztatnak, és törődnek velük. Nem is nagyon tudtam besorolni őket a listába, hogy hova kellene beilleszteni őket. Javaslom, hogy kerüljön az előterjesztésbe.

Formanek Gyula: Összevonásra került néhány konkrétan nevesített szervezet. Úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy a kerületben működő egyházak képviselői, tehát az összes egyház képviselője, szociális területen működő civil szervezetek vezetői kerültek egybe. A korábbi rendelethez eltérően, ahol nevesítve voltak a szervezetek, itt most gyűjtőfogalomként szerepelnek. Felírjuk őket, és nem fogjuk elfelejteni meghívni a szervezetet a Szociálpolitikai Kerekasztalra. Habár hozzá kell tennem, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztalnak emiatt néha épp a határozatképességét nehezen lehet biztosítani, és a szavazati jog is problémát jelent. Felhívom Irodavezető úr figyelmét, hogy erre figyeljen oda. Azt hiszem, hogy volt egy kis kavargás a Képviselő úrnál a szenvedélybeteg és pszichiátriai ellátott kapcsán, egy kicsit keverte a kettőt. Van 30 fő pszichiátriai ellátásra szoruló betegünk?

Dr. Gáspár László: Ezek az emberek nem lesznek magukra hagyva, már tájékoztatva lettek, hogy a kerületben a feladat ellátására normatívát a Humán Sztráda Kft. nyerte el. Az ő feladatuk lenne ezeknek

az embereknek az ellátása. Természetesen házi segítségnyújtás keretében ezeket az embereket továbbra is figyelemmel kísérjük.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 4/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 26/2012. sz., 26/2/2012 sz. – "Módosító indítvány a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendeletének módosításához" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(Nem szavazott: Zombory Miklós a bizottság tagja.)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a 14. sz. felnőtt fogorvosi körzet megszüntetésére és egyben felosztására a 12., 13. és 15. sz. felnőtt fogorvosi körzet fogorvosai között, valamint a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2011. (XI.14.) rendelet módosítása

10/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Van egy hiba az előterjesztésben, mert a 14. sz. fogorvosi körzet megszüntetése a 12., 13. és a 15-ös számú között lesz felosztva. Erre kérem, figyeljünk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 5/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 10/2012. sz. – "Javaslat a 14. sz. felnőtt fogorvosi körzet megszüntetésére és egyben felosztására a 12., 13. és 15. sz. felnőtt fogorvosi körzet fogorvosai között, valamint a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2011. (XI.14.) rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(Nem szavazott: Zombory Miklós a bizottság tagja.)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Patróna Hungariae - Együttműködési megállapodások és támogatói nyilatkozat jóváhagyása
11/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 6/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 11/2012. sz. – "Patróna Hungariae - Együttműködési megállapodások és támogatói nyilatkozat jóváhagyása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(Nem szavazott: Zombory Miklós a bizottság tagja.)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése

27/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tornai István: Nagyon érdekelne az, hogy ha a Ferencvárosi Művelődési Központ címére van ez a cég bejegyezve, tehát a Haller u. 27. sz. alá, akkor nem tudom, kell-e bérleti díjat fizetni a Ferencvárosi Művelődési Központnak? Természetesen meglehet állapítani a bérleti díjat 0 Ft-ban, de hogyha ott fog működni a cég, akkor a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetését fogja terhelni a rezsiköltség. Ki van ez számolva? A televízió esetében volt egy ilyen típusú kifizetés a Ferencvárosi Művelődési Központ felé, az áramhasználatot megoldották egy csekkel. Úgy emlékszem, hogy arról volt szó, hogy az önkormányzat cégei nyereséggel működnek. Nem tudom, hogy terveztek-e ilyet. Nem a nyereség érdekel, mert ez egy nonprofit kft., hanem az, hogy milyen szponzori és egyéb támogatásokat, pályázatokat érhet el ez a cég, és ezzel számolunk-e a jövőben? Azt olvasom, hogy a cég feladatai között szerepel a nagy tömegeket megmozgató kulturális és sport programok szervezése. Gondolom nem szumó versenyről van szó. Alpolgármester úrtól kérdezném, hogy a Ferencvárosi Fesztivál vagy a Ferencvárosi Búcsú vagy a Lakótelepi Vigasságok, mint program, amik nem feltétlenül óriási tömegeket megmozgató rendezvények, hanem a ferencvárosiakat érdeklő rendezvények, ezeket nem lenne érdemes nevesíteni, mint feladatot? Szervezze meg ezeket ez a kft. Emellett természetesen örülnék, ha nagy tömegrendezvényeket is tartanánk a városban, de ez szerintem még hasznos lehet. Ha Igazgató urat van mód meghallgatni a tervekről, akkor én szívesen meghallgatnám.

Pál Tibor: Ezt az előterjesztést még nem igazán tudtam átolvasni, úgyhogy nem is annyira a szöveges részzel fogok foglalkozni, hanem azzal, hogy mielőtt ezt elfogadjuk, azért szívesen láttam volna egy üzleti tervet. A Felügyelő Bizottságnak mindenképpen kellett volna nézni valamiféle üzleti tervet, hogy milyen bevételekkel, milyen kiadásokkal számolnak. Van ilyen üzleti tervről szó? Abból kiderülne mindaz, amit Képviselőtársam kérdezett, hogy milyen rendezvények lesznek, és mit terveznek. Nagy örömmel olvastam, hogy a Ferencvárosi Újságban már a kft. szerepel, tehát vélhetően működik. A Felügyelő Bizottság nem tudom, hogy össze volt-e már hívva, és megalakultak-e, de hogy már ők szerepelnek, az látható. Azt gondolom, hogy mielőtt erről a közszolgáltatási szerződésről döntünk, előtte jó lenne tudni, hogy az a 146 millió Ft, ami a költségvetésben van, valójában mire fordítódik? Mennyi ebből a kulturális tevékenység és mennyi az, ami magának a működésnek a költsége? Félek,

hogy többre fog kerülni a „lé, mint a hús”. Kicsit drága lesz ez nekünk. Mielőtt erről beszélünk jó volna egy üzleti tervet látni, akár a költségvetés mellékleteként a második fordulóban. Amikor alapítottuk a céget, akkor is ez volt a kérdés, és annyi volt a válasz, hogy majd lesz üzleti terv a költségvetéshez. Most itt vagyunk és nincs ilyen. Mikor fogunk ilyet látni?

Formanek Gyula: Elhangzott néhány olyan kérdés, amire majd Igazgató úr fog válaszolni. Két szerződés van Önök előtt, az egyik egy támogatási szerződés, a másik egy közszolgáltatási. Az egyik működésre fordítódik, a másik pedig olyan szolgáltatásokra, mint, amik a közszolgáltatási szerződésben nevesítve vannak. Konkrétan ez a szerződés egy megrendelő, és azokat a feladatokat fogja ellátni a kft., amik ott nevesítve vannak. Ezt egy kompenzációnak nevezett formában kapta meg a kft., és ez a 4.2. pontban szerepel, hogy 135.688 Ft. A működési támogatásra kapja ezt a mintegy 28 millió Ft-ot. E kettő adja ki a kft. teljes támogatását. A költségvetésben ez 162 millió Ft-os összeggel szerepel. Ebből kell elvégeznie mindazokat a feladatokat, amelyek nevesítettek a közszolgáltatási szerződésben. Kérdésként hangzott el, hogy milyen nagyrendezvényeket fog a kft. megrendezni. Ugyancsak a közszolgáltatási szerződés 1. sz. mellékletében szerepel, hogy január 31-ig a kft. az önkormányzattal egyeztetni a nagyrendezvények listáját, és azokat fogja megrendezni abból az összegből, ami az üzleti tervéből kiolvasható a rendezvények szervezésénél. A nagyrendezvények listájának tehát január 31-ig kell előállnia. A két költségvetési forduló közé fog majd esni ennek a tárgyalása, tehát nincs akadálya, hogy a második fordulóban ez a nagyrendezvény lista Önök előtt itt legyen. Pál Tibor úr kéri az üzleti tervet, ez a költségvetési napirend kapcsán is előkerült. Azt tudom ígérni, hogy a holnapi napra a kft. üzleti terve, illetve költségvetése Önök előtt lesz. Korábban elhangzott még az SZMSZ, illetve a Ferencvárosi Művelődési Központ SZMSZ-ének változása, és hogy van-e áthelyezés a Ferencvárosi Művelődési Központ dolgozói közül a kft-n belülre, ezekre Igazgató úr fog tudni válaszolni. A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatos kérdésekre sem én tudok felelni.

Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Körösi Zoltán: Visszafelé haladva a kérdésekkel, tehát a státusz nem kerül át az Ferencvárosi Művelődési Központból, ennek két oka van, egyrészt mert a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-ben nincs státusz, másrészt a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. megalakulása nem eredményezi a Ferencvárosi Művelődési Központ létszámának a csökkenését. Feladatként átkerül a Ferencvárosi Művelődési Központ addigi feladatköréből a televízió és az újság ellátása, de ott nem volt státuszban senki. Az olvasó-szerkesztő a Ferencvárosi Művelődési Központ státuszában volt, jelen pillanatban nem tudok erre válaszolni. A munkavállalóval még tárgyalások folynak. Tekintve, ha átkerülne a Ferencvárosi Művelődési Központból a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-be, akkor a közalkalmazotti státuszból egy munkavállalói helyzetbe kerülne a dolgozó, és ehhez az ő beleegyezése is kell. Akarata ellenére nem kerülhet át a munkavállaló. Ha a tartalmára kérdez Képviselő úr, akkor szeretnénk, ha továbbra is ellátná a feladatát, de nyilván nem lehet kényszeríteni a dolgozót a jogállása megváltoztatására. Az üzleti tervben a Képviselő uraknak igazuk van, nem volt fizikailag lehetséges elkészíteni, mert nem ismertük a költségvetés sarokszámait. Most már ismerjük, és természetesen elkészítjük. Pál Tibor úr szóhasználatát átvéve, nem hiszem, hogy „többre kerül a leves, mint a hús”. Bár, én, mint a kft. egyik részese, ezzel jól járnék, de nem ez a helyzet. Az gondolom, hogy ha mechanikusan valaki veszi a fáradságot és összeadja a tavalyi televízióra, újságra és a nagyrendezvényekre költött kereteket, akkor látni fogja, hogy nincs semmi növekedés. Ezt, mint a kft. képviselője mondom, tehát a kft-be nem nyílnak újabb keretek. Egyetértek azzal a kérdéssel, hogy jó vagy nem jó, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ címén van a kft. Szerintem nem jó, hogy egy címen van a két intézmény, de a televíziót nem lehet kiköltöztetni és az újságnak a gépállománya helyileg ott van, ezért rá kell kényszerülnie a kft-nek, hogy valamilyen módon nevesített bérleti viszonyt létesítsen. Ez lehet egy minimális összegben is meghatározott. Az eszközállományra is vonatkozik ez a többlet, nemcsak a

rezsire. Jelen pillanatban az a törekvésünk, éppen a nagyrendezvények kapcsán, hogy idejekorán próbálunk meg szponzorációs támogatáshoz jutni. Ez egy bejáratlan terület Ferencváros számára, nem tudom, hogy milyen sikerrel járunk, van egy be tervezett bevételi összeg. Az előzetes üzleti tervünkbe ez a bevétel az újság reklámbevételeiből, a televízió nem túl magas reklámbevételeiből és a szponzorációból állhat össze. A nagyrendezvényekre azt mondom, hogy ez kifejezetten megrendeléses viszony egy ilyen kft. esetében. Amit az önkormányzat megrendel, azt kell teljesítenie a kft-nek, tehát elmondom, hogy nem a kft. fog kitalálni örületes hasznosító rendezvényeket, hanem a klasszikus ferencvárosinak mondható rendezvények lebonyolítása, támogatása a feladat. Az könnyen lehetséges, hogy ezeknek a rendezvényeknek egyike-másika a költségvetés miatt visszafogottabb lesz, mint célszerű volna. Felügyelő Bizottságra annyit mondanék, hogy ha elhangzott olyan, hogy az összehívást nem teszik meg, akkor az tévesen hangzott el. Három kiváló ember foglal helyet a Felügyelő Bizottságban, és alig várják, hogy elvégezzék a feladatukat.

Mészáros László: Jövő hét csütörtökön lesz a Felügyelő Bizottság alakuló ülése.

Illyés Miklós: Sok minden tisztázódott, a két forduló között kemény munka vár a Felügyelő Bizottságra. Ha minden igaz, a holnapi nap során egy előzetes üzleti tervet a képviselőtestületi ülésen olvasni lehet.

Pál Tibor: Minden aggály, ami bennem volt, az megerősödött. Az igazi érv az volt a kft. mellett, hogy olyan pluszforrásokhoz tudunk hozzájutni a kft-vel, amihez maga az önkormányzat nem tud hozzájutni. Ezért kell többet fizetni, mert magának a kft-nek a működési költsége az többletkiadás. Amit az önkormányzat megrendel, azt meg tudja rendelni a Ferencvárosi Művelődési Központtól is, hiszen ugyanazok az emberek dolgozhatnak ott, és el tudják látni. Az igazi kérdés arról szólt, hogy egyébként mekkora plusz összeghez jutunk hozzá azzal, hogy a piacon lévő cég milyen pluszforrásokat tud majd szerezni. Megrendeljük, hogy mit kérünk, ez önmagában szerintem kevés. Az üzleti tervben kell megnézni, hogy az önkormányzati támogatáson túl van-e olyan mértékű saját forrás, ami kiváltja az önkormányzati pénzt? Ha ilyen van, akkor jó, ha nincs, akkor azt mondom, hogy egyelőre többre kerül nekünk ennek a rendszernek a fenntartása. Persze, hogy mi fogjuk megrendelni, hogy milyen rendezvények lesznek. Azt a módosító indítványt tettem, hogy a szerződésben az önkormányzat alatt a Humán Ügyek Bizottságát értsük, hogy a bizottság minden év január 31-ig véleményezi az adott év kulturális programját. Ez az egyik ív, a másik pedig az anyagi része, és abban az, hogy mennyi külső forrást sikerül ebbe bevonni.

Illyés Miklós: A vita arról szólt, hogy üzleti terv, de arról is szólt, hogy azokkal a munkavállalókkal nem lehet ezeket a nagyrendezvényeket ellátni. Valamikor ez így volt. Mindig volt egy kulturális kht., és igen, megint szembesülünk vele, hogy ezeket a munkákat közalkalmazottakkal nem lehet elvégezni. Erről is szólt többek között a vita. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 7/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 27/2012. sz. – "Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Együttműködési megállapodás az ORFK Rendszeti Szervek Kiképző Központjával
8/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 8/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 8/2012. sz. – "Együttműködési megállapodás az ORFK Rendszeti Szervek Kiképző Központjával" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ 320/2011.(XI.09.) számú Képviselő-testületi határozat 3.19. pontjának visszavonása
9/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 9/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 9/2012. sz. – "320/2011.(XI.09.) számú Képviselő-testületi határozat 3.19. pontjának visszavonása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Javaslat a Csángó Bál megrendezésének támogatására
6/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Tornai István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 10/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 6/2012. sz. – "Javaslat a Csángó Bál megrendezésének támogatására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatására
16/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 11/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2012. sz. – "Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ A Magyar Labdarúgó Szövetség az UEFA U-21 2015-ös Eb megrendezésére benyújtott pályázatának támogatásáról

17/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 12/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 17/2012. sz. – "A Magyar Labdarúgó Szövetség az UEFA U-21 2015-ös Eb megrendezésére benyújtott pályázatának támogatásáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem

12/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Nikodém Lajos: A célok között szerepel a foglalkoztatás. Az önkormányzatnak ott a FESZOFÉ Kft., ami direkt erre a célra szolgál, és úgy értesültem, hogy a roma népesség körében nem népszerű a FESZOFÉ Kft-ben végzett tevékenység. Milyen tevékenységet végeznének? Hogy szólítanák meg az embereket, hogy érdemes ezt csinálni?

Mészáros László: Hány emberrel számolnak? Hány embert tudnak megszólítani és bevonni az egyesület tevékenységébe?

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk arról, hogy Csonka Gyula az egyesület elnöke szót kaphasson.

HÜB 13/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Csonka Gyulának a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Csonka Gyula: Szeretnénk együttműködni az önkormányzat cégeivel, többek között a FESZOFÉ Kft-vel is, és átvállalni munkát. Mi nem a költségvetésből szeretnénk pénzt kérni, hanem munkával fenntartani magunkat. A roma lakosság profitját visszaforgatnánk a gyerekek oktatására, zenéjére, sportjára, hagyományőrzésére. A munka a közterek, házak takarítása lenne. Erről szól az egyesület, erre kaptuk meg az engedélyt. Bármilyen munkáról szó lehet az önkormányzattól, a fővárostól. Mindenhova lobbizni fogunk. Erre megvannak az embereink, akik ezt keresik. Vannak kiírva pályázatok, amiken szeretnénk részt venni. Ez nem sok remény, egy évben egyszer, kétszer adódik ilyen. Az önkormányzattól nem költségvetési pénzt vagy támogatást kérünk, hanem csak lehetőséget. Éves szinten 30-40 emberre gondoltunk, akik részt vennének ebben. Van munkaügyesünk, könyvelőnk és ügyvédünk is. Egyházakkal már kötöttünk együttműködési szerződést, a Szent Vince plébániát például támogatjuk. A Kén utcai óvodával is szerződést kötünk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 14/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 12/2012. sz. – "Közérdekűvé nyilvánítási kérelem" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

13./ Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítása, valamint a drogprobléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának előmozdítására vonatkozó pályázatok Támogatási Szerződései

32/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 15/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 32/2012. sz. – "Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítása, valamint a

drogprobléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának előmozdítására vonatkozó pályázatok Támogatási Szerződése” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

14./ Budapesti Zsidó Hitközség pályázati költségvetésének módosítása
Sz-34/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 16/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1./ elfogadja a Budapesti Zsidó Hitközség Páva utcai Zsinagóga Templomkörzetének módosított pályázati költségvetését.

2./ hatályában tartja a Budapesti Zsidó Hitközség Páva utcai Zsinagógai Templomkörzet számára a HÜB 176/2011. (V.31.) sz. határozata alapján megítélt bruttó 300 000.- Ft támogatását megállapító határozatát.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

15./ Gárdonyi Város Önkormányzatának beszámolója
Sz-57/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 17/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Gárdonyi Város Önkormányzatának a Humán Ügyek Bizottsága HÜB 150/2011. (V.17.) számú határozata alapján nyújtott támogatásra vonatkozó beszámolót.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

16./ A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár beszámolója
Sz-58/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Nikodém Lajos: Az emberek hogyan értesülnek a „Könyvet házhoz” szolgáltatásról? Hol van ez meghirdetve? Meglepetéssel tapasztaltam a beszámolóban, hogy van ilyen is. Aki rá van szorulva, akit érdekel, az honnan tud róla?

Pál Tibor: Egyre több helyen látom az utcán, hogy egy könyves szekrény van kitéve, és az van ráírva, hogy „Tegyéél egy könyvet, vegyéél egy könyvet.” Kinyitják napközben, bárki odamehet, betehet egy könyvet, ami otthon már nem kell, és elvisz egy másikat. A Wekerle étterem mellett van egy könyvtár, ott láttam ilyet. Esetleg áll szándékukba ilyet csinálni, mondjuk a József Attila-lakótelepen? A korábbi években mindig nagyobb támogatást adtunk a Szabó Ervin Könyvtárnak, különösen most, amikor a könyvárak meglehetősen „borsosak”. Az ár a tartalommal együtt nő. Okoz némi gondot, hogy mikor megveszem igen „borsos” árért a könyvet, és elkezdem olvasni és a 28. oldal után rájövök, hogy ez kidobott pénz volt. Ilyenkor azt gondolom, hogy különösen nagy jelentősége van a könyvtárnak. Javaslom, hogy a korábbi években az 1 millió Ft-ot támogatást, azt 2012-ben is biztosítsuk a könyvtár számára. Ha jól emlékszem, kevesebb van a mostani költségvetésben, úgyhogy szerintem a két forduló között érdemes volna ezen kicsit gondolkodni. Ha most végignézem, hogy mennyi mindent támogattunk – Aranycsapat, Csángó bál – akkor, ha a könyvtárat ehhez hozzáteszem, az már nem olyan sok. Ez elsősorban a ferencvárosiaknak van, tehát érdemes ezt az összeget egy kicsit megemelni.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk arról, hogy Farkas Ferenc szót kapjon.

HÜB 18/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Ferencnek a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár képviselőjének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Farkas Ferenc: Először Nikodém úr felvetésére reagálnék. Tavaly júliusban indult el a szolgáltatás és alapjaiban 3 oldalról érkeznek hozzánk az emberek. Az együttműködés részese a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat. Mi amiatt kerestük meg épp az önkormányzatot, hogy segítsenek eljutni azokhoz az emberekhez, akik ezt a szolgáltatást igényelhetik.

Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

A másik út a helyi médián keresztül került meghirdetésre. Elég sokan foglalkoztak vele, hogy a beszámolóban is szerepel még kerületen kívüli média is, például a Kossuth rádió. Kerületi résztvevő mondta el a tapasztalatait. A könyvtárak szórólapot készítettek, illetve azon olvasóink közül is kerülnek ki résztvevők, akik egy idő után már nem tudják igénybe venni a szolgáltatást. Egyre jobban érzékelhető, hogy nehezen látogat el valaki a könyvtárba, és a könyvtáros felajánlja neki, hogy van egy ilyen lehetőség. Ami a beszámolóból kiderül, hogy az együttműködésnek van egy olyan része, hogy a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat havonta biztosít lehetőséget, hogy a könyvtárost elviszi azokra a címekre, amelyekről éppen szó van. Ha természetesen például a József Attila-lakótelepen, mondjuk a Börzsöny utcai könyvtárat megkeresi valaki a Lobogó utcából, akkor nem fog azért kocsit kéni, hogy átvigyék oda, hanem fogja a kis szatyrát és átsétál. Azért tartjuk ezt fontosnak, hogy ha megnézzük a

Szabó Ervin Könyvtár kerületi könyvtárainak a beiratkozóinak a számát és a dokumentumforgalmát, akkor 6000 beiratkozóhoz és 120.000 dokumentumhoz képest azok a számok, amiket itt a beszámolóban lehet látni, a kerekíve 600 dokumentum nem tűnik soknak. Ez valószínűleg javulni fog. Azok az emberek akik, ezt igénybe veszik, valószínűleg semmilyen más úton nem jutnak hozzá kulturális alapellátáshoz. Ezért fontos nekünk, hogy a kapcsolatot tartsuk velük. Pál Tibor úr felvetéséhez annyit, hogy nagyon értékeltük azt, hogy az önkormányzat tavaly is fenntartotta a szociális ellátások között azt a lehetőséget, hogy a kerületi kismamák, illetve nyugdíjasok beiratkozási díját átvállalják. Ez negyed éves elszámolással történik, ennek mindenféle fórumát igyekeztünk megteremteni.

Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Való igaz, hogy a korábbi években volt egy olyan támogatásra is lehetőség, amikor vagy dokumentumvásárlási kiegészítésre vagy különböző beruházások megtámogatására került sor. Tavalyi egyeztetésünkön Alpolgármester úrral szóba került az is, hogy programok szervezésében együttműködhetnénk. Ebben nagyon szívesen lennénk partnerek. Abban az esetben, ha a dokumentum beszerzés támogatására valamilyen úton mód nyílik, akkor örömmel fogadjuk. Például a XI. kerület esetében például 1,8 millió Ft, ami dokumentumgyarapításra biztosított a fővárosi támogatástól teljesen függetlenül.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 19/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár által 2011. július 01. napjától 2011. december 31. napjáig nyújtott „Könyvet Házhoz” szolgáltatásról készített beszámólót.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

17./ A Magyar Vöröskereszt IX. Kerületi Szervezetének beszámolója

Sz-32/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 20/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Magyar Vöröskereszt IX. Kerületi Szervezetének 2011. évi tevékenységére vonatkozó beszámólót.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

18./ Az Új Út Szociális Egyesület beszámolója
Sz-33/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 21/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja az Új Út Szociális Egyesület 2011. évi tevékenységére vonatkozó beszámolót.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

19./ Dr. Siklós Judit (Med-Intern Családorvosi Bt.) kérelme a 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére vonatkozó megállapodás megkötésére.

Sz-30/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 22/2012. (I.25.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat 30/2011.(XI.14.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 19. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a IX. Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Med-Intern Családorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Siklós Judit háziiorvossal, 2012. február 01. napjától 2016. december 11. napjáig az Sz-30/2012. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt és felkéri Polgármester urat a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

A 20-25. számú napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és határozatok 23-28/2011. (I.25.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Illyés Miklós: Zárt ülést rendelék el. Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök