

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. november 8-án
14.00 órakor** megtartott üléséről

- Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Pál Tibor,
Tornai István,
Zombory Miklós tagok.
- Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Paksi Ilona aljegyző.
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,
dr. Gáspár László irodavezető,
Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető.
- Meghívottak:** Hidasi Gábor képviselő,
Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke,
Gedeon Andor FECSKE,
Mezey István tanácsnok,
Csorba Lajos kisebbségi tanácsadó,
Kirchkeszner Ágnes,
Körösi Zoltán programigazgató,
Dr. Bendzsik Katalin,
Dr. Jelinek Benjámin Gábor FESZ Kft.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Javaslom, hogy a "Műszerkeret biztosítása" című napirendet első napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 274/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Műszerkeret biztosítása
Sz-632/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Javaslat a 2. sz. felnőtt háziorvosi körzet megszüntetésére, és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet megalkotására
222/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)
232/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
233/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Megállapodás kerületi felnőtt és gyermek háziorvosi szolgálatok működtetésére
228/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
Tárgyalja: HÜB
- 7./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása
247/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Alapító okirat módosítása
227/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ FMK igazgatói pályázat kiírása
245/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)
234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Pince Színház akadálymentesítésének ütemezése
237/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

12./ Bursa Hungarica munkacsoport létrehozása
Sz-597/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

13./ Dr. Hilgert Géza, Dr. Eörsi Dániel, Dr. Kamondi Zsuzsanna háziorvosok ellátási rend módosítására vonatkozó kérelme
Sz-635/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

14./ Dr. Pintér Csaba, Dr. Palkó Judit, Dr. Zentai Nándor háziorvosok ellátási rend módosítására vonatkozó kérelme
Sz-634/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

15./ Dr. Schmidt Mária felnőtt háziorvos kérelme megállapodásának megszüntetésére 2011. november 30. napjától
Sz-592/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

16./ Meghívásos kulturális pályázat
Sz-640/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Támogató jegyek vásárlása a Nem Adom fel Alapítvány koncertjére
Sz-599/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

18./ Támogató jegyek vásárlása a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett Mikulásnap ünnepségre
Sz-598/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

19./ Ferencvárosi Kalendárium kiegészítő támogatása
Sz-633/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

20./ Iskolai sportszerfejlesztési pályázat
Sz-631/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

21./ Deák Botond támogatása
Sz-645/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

22./ Óvodák támogatása

Sz-646/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
23./ Kiss Julianna, az Ádám Jenő Zeneiskola zongora tanárnő támogatása
Sz-641/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

24./ Kiss Józsefné személyi térítési díj csökkentés iránti kérelme
Sz-595/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

25./ Juhos Péter személyi térítési díj elengedés iránti kérelme
Sz-649/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Műszerkeret biztosítása

Sz-632/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Ennek elsősorban költségvetési vonzata van. Mi volt az álláspontja a Felügyelő Bizottságnak?

Formanek Gyula: Úgy tudom, hogy a Felügyelő Bizottság nem támogatta. Ezt a tájékoztatás kaptam a bizottság elnökétől. Jelenleg az önkormányzati törvény módosítása alatt van, a Parlament még nem fogadta el. A tervezetben szerepel, hogy az egészségügyi járó-beteg szolgálat biztosítása nem a helyi önkormányzat feladata lesz, hanem állami feladattá válik. Így a kft. sorsa is kétséges. Nem támogatom a műszerkeret biztosítását.

Pál Tibor: Köszönöm szépen. Egyrészt magam is azt a kételyt akartam megfogalmazni, amit Alpolgármester úr mondott, hogy ezt most nem tudjuk pontosan, hogy a járó-beteg szakellátással mi lesz? Azt már látjuk, hogy a fekvő-beteg ellátással mi van. A járó-beteg szakellátásról valójában én se tudok annál többet, minthogy azt gyanítom, hogy elfogják vinni az önkormányzatoktól, amiért nekem nagyon fáj a szívem, de ez mondjuk másik kérdés. Ettől függetlenül mondjuk azt gondolom, hogy a járó-beteg szakellátást akkor is a ferencvárosiak fogják igénybe venni, ha nem az van kiírva, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Kft-je. Akkor is a ferencvárosiak veszik igénybe. A kérdés az, hogy egy jó minőségű ellátás érdekében adunk-e 15 millió forintot? Számomra így vetődik fel a kérdés. Ezt pont azért mondom, mert a viták az elmúlt hetekben, hónapokban arról szóltak, hogy a szolgáltató színvonala változik-e, hogyha majd az önkormányzati tulajdonból, kezelésből ezek a szolgáltatások, ezek az intézmények kikerülnek, nevezetesen egy kórház. Akkor erre igazán választ nem lehetett adni, most Alpolgármester úr válasza, azért válasz volt. Nem fog éppen javulni a szolgáltatás színvonala, mert már az önkormányzatok nem tesznek ebbe több pénzt. Mire az állam odajut, hogy ebbe több pénzt tegyen a különböző adók, és a benzin után beszédett plusz pénzből, az már szerintem hosszú idő. Úgy gondolom, hogy most még megtehetnénk, hogy a járó-beteg szakellátás számára ezt a pénzüsszeget biztosítjuk, azért, mert nem vész el ez a pénzüsszeg, ezen a pénzen vásárolt műszereket a Ferencvárosban élők fogják igénybe venni, és a szolgáltatás színvonalát javítja, hiszen mégiscsak az a célunk, hogy a szolgáltatás színvonalát javítsuk. Nem beszélve arról, hogy a többi napirendünkben majd jól látható lesz, hogy bevétel az termelődik itt bőven, tehát az önkormányzat tisztességesen, pontosan a ferencvárosi lakosok számára rengeteg plusz kötelezettséget ír elő. Azt gondolom, hogy

lehet a 15 millió forintos eszközfejlesztést támogatni. Azt nem tudom, hogy a Felügyelő Bizottság miért nem támogatta. Azon túl, hogy nem támogatta, tudnunk kell valamit, mert jó lenne tudni, hogy mi volt a szakmai érv. Nincs olyan műszer, amit vásárolni kell? Nem látják szükségesnek vagy kidobott pénznek találják vagy egyébként mi az igazi érvük? Szívesen meghallgatnám.

dr. Jelinek Benjámín: Teljesen megértem az önkormányzat hozzáállását, tehát, hogyha én lennék ebben a helyzetben, ugyanígy gondolkodnék. Amit szeretnék elmondani, hogy mi úgy értelmeztük Dr. Szócska Miklós államtitkár úr mondanivalóját, hogy azok a járó-beteg ellátást végző intézmények, amelyek alapellátást is folytatnak, mint például a FESZ, lehetséges, hogy az önkormányzatoknál maradnak. Örülnénk, ha a Ferencvárosnál maradhatnánk, mert tényleg – tegyük hozzá, hogy önkormányzati támogatás mellett – veszteség nélkül működő, adóssággal nem rendelkező intézmény hosszú távon. Semmilyen elkötelezettsége nincsen a Szakrendelőnek, tehát egy jól működő intézet. Mi abban reménykedünk, hogy maradhatunk és reméljük, hogy az önkormányzat is ezt szeretné. Reméljük, hogy az elkövetkező évek után is együtt tudunk dolgozni.

Illyés Miklós: Javaslom, hogy mivel a költségvetésnek is most zajlik az első fordulás módosítása, éljen a kft. konkrét javaslattal. Konkrét műszerigényt esetenként megfontolja a bizottság illetve a testület. A határozati javaslat közül Alpolgármester úr javaslatát a B változatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 275/2011. (XI.08) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága nem támogatja a FESZ Kft. részére a műszerkeret biztosítását a 2011. évi költségvetésben.

Határidő: 2011. november 08.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor (ÜGYREND): Tudom, hogy van „A”, „B” változat. Szerintem nagyon egyértelmű, hogy az „A”-ról szavazzunk, és aki megszavazza az ad pénzt, aki nem, az nem ad pénzt. Tudom, hogy ugyanez van a „B”-ben fordítva. Abszolút értelmetlen egy picit az „A”, „B” változat csak ezt már nem akartam a napirend kapcsán elmondani. Arról szól, hogy adunk 15 millió forintot, aki ezzel egyetért, igennel szavaz, aki nem, az nemmel. Ha több a nem, akkor nem ad pénzt. A „B” változat esetében, hogy nem támogatja, akkor nem kell idehozni. Akkor szerintem nincs miről beszélni. Nem akarom jogi kérdéssé tenni, de teljesen értelmetlen az „A”, „B” változat.

Illyés Miklós: Ilyen előterjesztést kaptunk. Mind a kettő volt, én a magyarázatot elfogadtam, amit Alpolgármester úr mondott, ezért fogadtam be. Valószínűleg nem fog változni ez a szavazás. Arra kérném, a tisztelt bizottságot, hogy az „A” változatról is szavazzunk, amiben támogatjuk a 15 millió forintos műszerkeretet.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 276/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy a 2011. évi költségvetés módosításakor az 5810. számú „Gép, műszer, eszköz beszerzés” költségvetési soron a FESZ Kft. részére 15 M Ft összegű műszerkeretet biztosítson.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a 2. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetésére, és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet megalkotására

222/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Az előterjesztőnek van-e kiegészíteni valója?

Formanek Gyula: Értelemszerűen a körzetek kijelölése, illetve maga a rendelet egyeztetése a háziiorvosokkal megtörtént, illetve figyelembe vettük a FESZ Kft. javaslatát is. Ebből a szempontból az a széleskörű egyeztetés, ami egy ilyen renDELETEH kapcsolódik, az megtörtént, tehát kérem, támogassák a határozati javaslatot.

Illyés Miklós: Ha nincs kérdés, hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 277/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 222/2011. sz. – „Javaslat a 2. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetésére, és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet megalkotására” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Az előterjesztőnek van-e hozzászólása?

Formanek Gyula: Három előterjesztés készült, a harmadikról kérem a bizottságot, hogy külön szavazzon, mert ez kettő darab pályázathoz való csatlakozásról szól. Az egyik a Dési Huber utca 9. szám alatti bölcsőde bővítéséről, a másik pedig a Vágóhid utcai Kerekerdő Óvoda hasonló bővítéséről szól. Mind a kettő fontos és várhatóan megmaradó helyi önkormányzati feladat, mind a bölcsődei, mind az óvodai férőhelyek számának biztosítása és feladatának ellátása. Kérem, támogassák az előterjesztést. A pályázat benyújtásához szükséges a külön határozat. A 248/2/2011 számú előterjesztéshez annyi kiegészítenivalóm van, hogy a szöveges magyarázatban az adventi jégpálya működésére 3 millió forint szerepel. Ezt annyival szeretném módosítani, hogy adventi jégpálya nem lesz a Bakáts téren, rajtunk kívül álló okok miatt. Piackutatás illetve a beérkezett ajánlatok alapján 3 millió forint kevés ennek a jégpályának az üzemeltetésére, csak a bérleti díja jócskán meghaladja a 3 millió forintot. Ehelyett ezt a 3 millió forintot a Bakáts téri adventi eseménysorozat támogatására fordítanánk. Erről bővebben, ha szükséges, tájékoztatást adunk. A Ferencvárosi Művelődési Központ készült azzal, hogy részleteiben bemutatja, hogy milyen adventi rendezvényeket tervez a térre, illetve a József Attila-lakótelepre. Sajnos a lehetőségek miatt ezt a bemutatót nem tudjuk levetíteni, így ha a bizottság szeretné, akkor az Ferencvárosi Művelődési Központ programigazgatója szóban tájékoztatná önöket, hogy az Ferencvárosi Művelődési Központ mit is tervez a térre.

Illyés Miklós: Kérdések vannak-e a költségvetéssel kapcsolatban?

Pál Tibor: Ha jól látom, a Ferencvárosi Művelődési Központnak van egy plusz 11 millió forintos támogatása. Ez milyen támogatás? A 3335-ös költségvetési soron a városmarketingre is van 4,2 millió forintos plusz támogatás. Ez mit takar? Ezenkívül van még az adventi ünnepekre a plusz 3 millió forint. Nem közvetlenül az oktatást érinti, de ha jól látom a többi előterjesztést, akkor, az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda átköltözött az Üllői útra és a Gazdasági Bizottságban épp eladásra kínáljuk a Közraktár u. 34. szám alatti ingatlant. Az átköltözésnek és a bérleti díjnak a költségét fedezi ez a 7 millió forint, ami a költségvetésben van? Az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda továbbköltözik-e a Lenhossék utcai iskolába? Ami a legnagyobb szívfájdalmam azt pedig az, hogy az oktatási intézmények felújítására nagyságrendileg 135-140 millió forinttal kevesebb van. A mostani költségvetés módosításánál ennyi kiesik. Van egy nagy tétel, egy 80 millió forintos, ez a Weöres Sándor Gimnázium dísztermével kapcsolatos. Miért hiúsult ez meg? Ha ezekről kaphatnánk tájékoztatást, azt megköszönöm.

Formanek Gyula: A Ferencvárosi Művelődési Központ 11 millió forintjában benne van az a 3 millió forint, amiről az előbb beszéltem. A 8 millió forintról tényleg érdemes szót ejteni. Ezek azok a többletfeladatok, amelyeket év közben a Ferencvárosi Művelődési Központ megkapott. Egyrészt pont a média és kommunikációs téren vannak többlet feladatai, illetve a városmarketing támogatást is azért kellett növelni, mert nem tisztázott feladatkörök vannak az önkormányzaton belül, többek között ilyen jellegű feladatok ellátására, ezért is döntött úgy a város vezetése, hogy javasolja Önöknek, illetve a Képviselőtestületnek 6-os napirend keretében, majd egy nonprofit kft. létrehozását. Azok a feladatok, amik most vegyesen nem definiált feladatként elvégezzünk, valamilyen szinten léteznek. Fontos, hogy jó helyen legyenek és pontos finanszírozási háttérrel tudjunk biztosítani. Az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda valóban átköltözött az Üllői útra. A többletköltség természetesen nem ebből adódik. Az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda a Felújítási Iroda helyére költözött, tehát azokat a megürülő irodahelyiségeket foglalta el, amely felszabadult és természetesen a Lenhossék utcában át fog költözni az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda. Reményeim szerint az a beruházás, illetve felújítás, amit tervezünk, megvalósul a Dominó Általános Iskola 3. és 4. emeletén. Az intézmények felújítása azért csúszik, mert közbeszerzési eljárásban elértük a felújításoknál a nemzeti értékhatárt, így az eljárásnak a hossza olyan nagy lenne, hogy pont az intézményekben folyó oktatási munkát zavarná, ezért ennek a

közbeszerzési eljárásnak az elindítása az nem 2011. év végén, hanem 2012. év elején valósulna meg. Tehát nyáron kezdődjenek el a 80 millió forintra becsült díszterem a kialakításai.

Illyés Miklós: Kéri-e valaki a programigazgatót, hogy az adventi esemény kapcsán tájékoztatást adjon?

Pál Tibor: Visszatérnék a díszteremre, csupán technikai kérdésként vetem fel, hogy tényleg az a jó mód, hogy most kivesszük a 80 millió forintot vagy feladattal terhelten továbbvisszük? A matematika azt mutatja, hogy jó ha most kivesszük, de akkor ez azt jelenti, hogy 2012. januárjában ismét elő kell teremteni 80 millió forintot. Ha most ezt elköltjük, akkor nem marad meg ez a pénz. Most a dolog úgy néz ki, hogy nem áll szándékunkba a dísztermet megépíteni. Szívesebben látnám, ha ez benne maradna és tovább folytatódna. Ez egy elég nagy tétel ahhoz képest, hogy ez vállalható legyen.

Nikodém Lajos: Szeretném kérni a programigazgató tájékoztatását.

Formanek Gyula: Egyetértek Képviselő úr félelmével. A korábbi gyakorlat is az volt, hogy ilyenkor az önkormányzat költségvetésében ez egy áthúzódó feladat volt és átkerült a következő évre. Ez egy pénzügytechnikai kérdés, a jelenlegi Pénzügyi Iroda vezetője javasolta ezt. Valóban kicsit szokatlan a korábbi eljáráshoz képest. Ezt el tudom fogadni. Ezt a lehetőséget egy intézményvezetői fórumon elmondtuk. Az intézményvezetők ezt eltudták fogadni, talán azért mert hisznek a városvezetésben, hogy ezek az elmaradott felújítások megfognak történni a következő évben. Az Önök feladata is, hogy figyelmeztessék az előterjesztőt, hogy ezek a fejlesztések kimaradtak vagy kimaradni készülnek. Várom Képviselő úr észrevételét, hogy valóban benne maradjanak a 2012-es költségvetésben és megvalósuljanak ezek a beruházások.

Illyés Miklós: Megadnám a szót Kirchkeszner Ágnesnek, hogy ezt a rövid tájékoztatót az adventi eseményekről tartsa meg.

Kirchkeszner Ágnes: A ferencvárosi adventet alapvetően két nagyobb helyszínre tervezzük program ügyileg, illetve látványilag. Az egyik helyszín a Bakáts tér, a másik pedig a József Attila-lakótelep. Természetesen az adventnek az egyik fő mottója igazodik az „Otthon, város, Ferencváros” szlogenhez is, hiszen nagyon szeretnénk a közösségeket bevonni és megszólaltatni. Az adventi időszakot november 27-től számítjuk december 23-ig. A 4 vasárnap egyik dramaturgiai pontja ennek a sorozatnak. Mind a 4 vasárnap, mind a két helyszínen egyrészt a gyertyagyújtás lesz fontos, ami ennek az ünnepnek egy fontos rituáléja. Ez úgy fog megvalósulni, hogy a gyertyagyújtás körül különböző programok lesznek. Minden vasárnap délután 17.00 órakor lenne gyertyagyújtás, és ezt különböző kórusok a fenyőfák mellett tartanánk egy rövid koncertet, illetve esténként a Patronában és részben a Bakáts téri templomban lenne egy-egy ingyenes kisebb koncert. A jeles napokhoz is szeretne igazodni ez a programsorozat, december 4-én a Borbála naphoz, 6-án Mikuláshoz, 13-án Luca-naphoz és 21-én a téli napfordulóhoz. Ezekhez az időpontokhoz szintén közösségi aktivitásokat tervezünk mindkét helyszínre. A dekoráció, illetve a látvány nagyon fontos része a sorozatnak. A József Attila-lakótelepnek ebben az évben először lenne egy nagy méretű karácsonyfája. Ekörül egy közösségi tér is lenne, mely a Csiba-szoborhoz közel eső terület. A lakótelepen a Dési Művelődési Házban több karácsonyi koncert is lesz, illetve az óvodák nagyon aktívak és egy olyan kezdeményezéssel álltak elő, hogy nyitott adventi napokat fognak tartani, ahova szülők és gyerekek együtt elmehetnek. A meghirdetett napokon mindenki bemehet az óvodákba. A József Attila-lakótelepnek több területét is szeretnénk ünnepélyessé tenni, főként fénydekorációról beszélünk. A Bakáts téren több tartalmi elemet és installációt tervezünk. Az egyik eleme szintén a Bakáts téri fényvilágítás, ami nagyon hangsúlyos szerepet kap. A fákat és épületeket szeretnénk egy látványos fénydekorációval feldíszíteni. Három statikus installációt tervezünk. Az egyik egy pihenő tér, ami egy közösségi tér. Ez egy félgömb alakú építmény, amelyben közösségi programok, adventhez kötődő betlehemes játékok kerülnek megrendezésre, illetve péntek, szombat,

vasámaponként vásárokat szeretnénk ide szervezni. Ezek döntően kézműves vásárok. Terveznénk egy fő marketet, amit a lakók körében szeretnénk meghirdetni, ahova mindenki elhozhatja a maga portékáját. A téren 24 darab karácsonyfát kívánunk elhelyezni ezek kicsi 1 méter 70 cm-es fák lennének, ez maga az adventi naptárát jelenti. Minden nap egy-egy karácsonyfa feldíszítésre kerül, illetve kigyulladnak rajta a fények. Ezeket a karácsonyfákat jelképesen egy-egy szervezetnek szeretnénk felajánlani, akik maguk díszítenék fel a fájukat. A másik nagyon érdekes installáció az adventi piramis lenne, mely egy 4,5 méter magas építmény, mely idehívja az embereket. Az adventnek van illata is, ezért szeretnénk forralt bort, teát, kakaót, sült almát, gesztenyét megjeleníteni. A rendezvény emblémája a karácsonyfadíszként is ismert gömb lenne. Ez szerepelne a plakátterveken, illetve gömb alakú lenne a szórólap.

Illyés Miklós: Köszönöm, térjünk vissza a költségvetésünkhöz. Azt kérném, hogy a 248/3/2011. számú előterjesztésről külön szavazzunk.

Torzsa Sándor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 278/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/3/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 279/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/2011 sz. és 248/2/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)

232/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Nem tudom, hogy kell-e hozzá egy-két szót szólnom, itt tulajdonképpen azokról a képviselőkről van szó, akik úgy nem jelennek meg a testületi, illetve a bizottsági üléseken, hogy azt nem jelzik. Ez egy kicsit szigorítás tulajdonképpen, de én jogosnak tartom.

Pál Tibor a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor: Egyébként alapvetően az előterjesztés szándékával még egyet is lehetne érteni, de alapvetően szerintem van benne egy olyanfajta szemléletmód és olyan módszer, ami nem biztos, hogy egyébként azt a szándékot tükrözi valójában, mint ahogy mi közösen gondoljuk. Először is szerintem, akik itt ülnek ebben a bizottságban, más bizottságban, képviselőtestületekben nem pénzért teszik, amit tesznek, hanem azért, mert szeretjük Ferencvárost, azért, mert szeretnénk, hogy ha ennek a kerületnek a közös dolgai jobb irányba mennének. Egyébként az, hogy ezt a munkát, ezt az elhivatottságot kifejezi az önkormányzat egyfajta tiszteletdíjjal azt köszönjük szépen. Ezek a tiszteletdíjak nem olyan magasak, hogy főállású tiszteletdíjnak lehessen tekinteni. Teljesen természetes az, hogy azt elvárni, hogy egyébként ezt olyan szigorral kezeljük a részvételt, mintha ez egy főállású munkahely lenne, nem lehet. A harmadik probléma az, hogy egy választott tisztségben, akik bent ülnek, azokat nem lehet arra kényszeríteni, hogy egy szavazásban részt vegyenek, és ebben az előterjesztésben vannak ilyen jellegű szándékok. Hogyha én külsős bizottsági tagként nem veszek részt szavazásban, nem veszek részt döntéshozatalban, mert nem értek egyet azzal, amely az én értékrendemmel, szemléletmódommal ellentétes, akkor büntet. Ez a jogszabály, ez pedig egyébként a választott tisztségekre vonatkozó jogszabályokkal valahol ellentétes, hiszen szerintem nem lehet szankcionálni azt, ha egy képviselő valamilyen magatartást vesz föl, különböző ügyek kialakításával kapcsolatban. Szóval szerintem az, hogy ha egy képviselő úgy dönt, hogy távol marad egy döntéshozatali mechanizmustól, akkor azt nem lehet megbüntetni pénzbírsággal, mert ez arról szól. Volt erre egyébként több példa is, a Fidesz az előző ciklusban rendre kivonult a Parlamentből, rendre otthagyta a képviselőket, de egyébként Erzsébetvárosban Deutsch Tamás 1 évig nem járt el a képviselőtestületi ülésekre. Hosszasan lehetne sorolni mindegyik oldalról a példákat, hogy az MSZP egyébként most az alkotmányozási folyamatban nem vett részt. Magyarország európai példákat sorol, mikor képviselők értékrendi alapon döntenek, hogy egyszerűen nem vesznek részt a folyamatban. Értjük azt, hogy itt a notórius lógókról van szó, tehát akik nem értékrendi alapon nem szeretnék részt venni egy-egy munkába, hanem csak. Az is lehet egyébként ennek az oka, hogy mondjuk a bizottsági ülések 14.00 órákor vannak. Szerintem sajnos nem várható el egy bizottsági tagtól az, hogy munkaidőben minden egyes alkalommal mindig ráérjen. Tehát akkor az első feltétel az kell, hogy legyen, hogy a) két bizottsági ülés ne legyen egy időben, b) a bizottsági ülések munkaidő után kezdődjenek, ez pedig 18.00 óra. A másik az, hogy szerintem sokkal kellemetlenebb az, sokkal világosabb képet lehet, aztán sokkal tisztább helyzetet is teremt az, hogy ha nem pénzbírság a szankció, hanem egyszerű tájékoztatás. Például ha a Ferencvárosi Újság félévente leközi a külsős bizottsági tagok, önkormányzati képviselők munkában való részvételét. Tehát magyarul a Ferencvárosi Újságban lehet olvasni azt, hogy én hány bizottsági ülésen vettem részt, hány százalékában vettem részt a szavazásoknak, és ebből mindenki levonhatja egyébként a megfelelő következtetést, és dönthetnek majd a választópolgárok 2014-ben az én munkámról, a képviselők munkájáról és elő lehet venni ezeket az adatokat. Azt javaslom, hogy ezek fél évente történjenek, tehát nagyjából az önkormányzat fél éves ciklusokban működik. Pénzbírság helyett a nyilvánosság erejében higgyünk, szerintem az a fontosabb és ne pénzzel szankcionáljunk. Határozati javaslatként tenném.

Pál Tibor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Ezt egy rendelet módosításként két fordulóban tárgyalja mind a bizottság, mind a testület. Két forduló között tegyék meg javaslataikat, és értelemszerűen be fog épülni a második fordulóba és javaslatként majd lehet róla szavazni. Tehát, ha valaki kétségbe vonja a jó szándékot és úgy tűnik, hogy különben Képviselő úr is egyetért ezzel a szándékkal, hogy valamilyen módon szankcionálni kell a tartósan és igazolatlanul távol maradó képviselőket. Az, hogy milyen módon szankcionálja, hogy egy szégyenfalra kirakja a Ferencvárosi Újságba, kurucinfo-nak adja át, és aztán majd zaklatják telefonon az állampolgárok, erről mindenki tegye meg írásban a javaslatait és azt szívesen várjuk. Maga a rendeletmódosítás arra próbál javaslatot tenni, hogy ezt valamilyen módon

mindenképpen szankcionálni kell és csak úgy mellékesen mondom, maga a rendelet ebben a tekintetben eléggé óvatos. Ráadásul magáról a szankcióról még egy bizottság dönt, hogy egyáltalán ezt a szankciót érvényesíteni kell a képviselővel szemben vagy sem. Rendkívül sok fórumon megvitatott problémát és lehetőséget biztosít a képviselők számára, tehát én úgy gondolom, hogy a rendelet egy irányt szab meg, és várjuk a javaslatokat és kérek minden képviselőt, hogy a kifüggesztéssel értsen egyet, és tegye meg a módosító javaslatát, illetve várom, hogy a pártok egyeztessenek ez ügyben és tegyenek egy közös, konszenzuson alapuló javaslatot.

Torzsa Sándor: Értem én, amit Alpolgármester úr elmondott. A problémát nem oldja meg az, hogyha mondjuk van egy képviselő és azt mondja, hogy egyébként én dolgozom ebben az időpontban. Hogyha ezt elfogadják igazolásnak, akkor bocsánatot kérek, de csinálunk egy „gumicsont rendeletet”, mert akkor innentől kezdve mindegyik képviselő, aki notórius lógó, azt fogja mondani, hogy én dolgozom. Ugyanúgy nem fognak eljárni a képviselőtestületi és bizottsági ülésekre. Pontosan akkor kell hozzá egy munkáltatói igazolás, hogy akkor ebben az időpontban én egyébként dolgozom. Ha valaki magánvállalkozó, akkor ő hogy fogja hozni ezt az igazolást? Akkor magának ír egy igazolást? Ha a problémát megszeretnénk oldani, akkor keressünk a problémára megoldási javaslatokat. Ha azt szeretnénk, hogy jól kiszűrjünk egy-két emberrel, akkor tökéletesen alkalmas ez a rendelet erre. Csak nem hiszem, hogy ez a szándék vezérelné az előterjesztőt, sem a döntéshozókat, sem a bizottsági tagokat, ezért javaslom, hogy keressük, persze ez egy nagyon jó megoldás, hogy első körben akkor a pártok találják meg a konszenzust. Lehet, hogy egyébként kellene kezdeményezni Alpolgármester úrnak, hogy a kerületben az önkormányzatban részt vevő pártoknak a vezetői üljenek le egy asztalhoz, és akkor beszéljük át ezt a problémát. Lehet, hogy nem is kell akkor onnantól kezdve rendelet, mert hogyha ez egy őszinte beszélgetés tud lenni, akkor az asztalra tudjuk tenni, hogy melyik képviselővel van probléma és akkor lehet szólni a pártelnököknek, hogy cseréljék le ezeket a tisztelt urakat. Fialat emberek kerüljenek be a ferencvárosi döntéshozatalba, akik képesek a valódi munkára. Nem biztos, hogy rögtön az a jó megoldás, hogy akkor bírságot vetünk ki. Szerintem más irányokat vegyünk első körbe.

Zombory Miklós: A szándék az jó, mert itt nem arról szól a történet, hogy valaki egy évben egyszer, netán kétszer hiányzik. Nekem az előző körből vannak statisztikáim, hogy ki hányszor hiányzott. Arról szól a történet, amikor valaki notórius. Tanárként ezt másként fogalmaznám. Az iskolában sem arról szól a dolog, hogy egy évben egyszer vagy kétszer hiányzik a gyerek, hanem rendszeresen. A büntetésre visszatérnék egy pillanatra. Mindaddig, amíg a rendőr figyelmeztet, az lesz igazából hatásos. De ha valakinek elő kell vennie a pénztárcáját, egy-egy gyorsajtásnál, akkor utána legközelebb meggondolja. Nem veszik komolyan, hogy az újságban az 5. vagy 3. oldalon két sor megjelenik.

Illyés Miklós: Azt szeretném, és azt tartom természetesnek, hogy akik ezt megalkották, és jogi útra terelték, az motiválta, hogy a legkellemetlenebb az, hogy ha semmit nem tudunk arról az illetőről, aki nincs ott. Most orvosi igazoláshoz és egyébhez köti a rendelet. Azt mondom, hogy igen ez egy elég szigorú első forduló rendelettervezet.

Formanek Gyula: Valóban nem a Humán Ügyek Bizottsága ellen került benyújtásra ez az előterjesztés, de van olyan bizottsága az önkormányzatnak, ahol már határozatképtelenség miatt el kellett halasztani a bizottsági ülést, tehát tulajdonképpen elébe megyünk az eseményeknek. Szeretnénk azt, ha valóban őszinte beszélgetés folyjék erről a témáról, beszéljük ki és feltehetőleg nem is kell majd ehhez az eszközhöz nyúlni, különben meg a rendelet eléggé bonyolult. Amíg valaki szankcionál, elég sok távolmaradást kell összegyűjteni, és elég sok mindent kell csinálni ahhoz, hogy egyáltalán téma legyen. Úgy gondolom, hogy a munkaidő mellett végzett képviselői munkára és a törvény az pontosan rendelkezik, tehát a munkáltató köteles elengedni a társadalmi munkát végző képviselőt és ez igazolt hiányzásnak tekinthető. Tehát én úgy vélem, hogy ebben a tekintetben nem lesz változás az

önkormányzati törvényben. Azt nem tudom garantálni, hogy tiszteletdíj is fog járni mindig a képviselőknek, tehát ezt míg nem fogadták el a törvényt, nem tudjuk. Lehet, hogy olyasmiről vitatkozunk, ami 2012. januárjáról már nem lesz téma.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 280/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2011. sz. – "A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

233/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Formanek Gyula: Két fontos módosításról beszélünk. Bővítenénk a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló rendeletet, módosítanánk. Két olyan támogatási formát vezetnénk be, amelyekről úgy gondolom, hogy a hátrányos helyzetűeket segítené. Az egyik a helyi gázár- és távhőtámogatás bevezetése lenne, mert ugye átalakult a támogatási forma, úgy gondolom, hogy ebben a helyi önkormányzatnak is nagyobb szerepvállalást kell vállalnia. Javaslatot teszünk arra, hogy havi 2000 Ft fix támogatást nyújtsunk azoknak, akik rászorultak és megfeleltek a rendelet előírásainak. Végeztünk számítást és kicsit bizonytalanok vagyunk, hogy ez mekkora terhet jelent a költségvetésünkre, kb. 1000 főre kalkuláltunk, mintegy 1000 fő fogja igénybe venni ezt a támogatást. Innentől kezdve ki lehet számolni, hogy ez kb. 12 millió forintot jelent durván költségekkel, mindennel együtt. Lévén, hogy ez 6 havi támogatás és 2000 Ft/hó, tehát kb. 12 millió forint. Igazán egyéb költséggel nem jár, mintegy néhány ezer forint banki átutalási költséggel számoltunk, mert, hogy többletadminisztrációs költséget nem jelent a hivatal számára. A másik támogatási forma az egy kicsit kapcsolódik ahhoz a napirendhez is, amikor a bölcsődei férőhelyek bővítéséről beszéltünk. Az elutasítottak száma a kerületben meghaladja a 250 főt, akik bölcsődei elhelyezést kértek. Mi úgy gondoljuk, hogy nemcsak a bölcsődei férőhelyek bővítésével kell őket segíteni, hanem azzal is, hogy azokat a családokat, akik a kerületben vagy a kerületen kívül magánbölcsődei vagy magán családi napközis ellátást tudnak a gyermekük számára biztosítani, és ezáltal mondjuk az anyukák el tudnak helyezkedni, dolgozni tudnak, azoknak a támogatását tudnánk bővíteni. Ez maximum havi 25.000 forint lenne, de értelemszerűen az ellátás költségeihez igazodna. Két apró módosítást kérek a rendeletben és ezzel együtt kérem a megtárgyalását. A második bekezdésben második paragrafusban egy apró elírás történt és ott a következő pontosítanám, az a mondatot, hogy a rendelet hetedik szakaszának b) pontja hatályon kívül helyezésre kerül és a hetedik szakasz c), d) pont elnevezése b), d)-re változik. Ezt úgy módosítanánk, hogy a mondat második részében ahol a hetedik szakasz c), d) pont elnevezése b), c)-re változik. A

másik változtatás az a harmadik szakaszban hasonló jellegű elírás. A szakasz első bekezdése így szól: A rendelet nyolcadik szakaszának első bekezdése b) pontja hatályon kívül helyezésre kerül és a nyolcadik szakasz c), d) pont elnevezése b) d)-re módosul. Itt is a d) helyett a c)-t javaslom, tehát a nyolcadik szakasz c), d) pont elnevezése b), c)-re módosul. Ezzel a kiegészítéssel kérem, hogy a rendeletmódosítást támogassák.

Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Pál Tibor: Teljesen világos, hogy ez kétfordulós rendelet lesz. Elnök Úrnál voltak nagyon sokan szülők, akik a bölcsődei ellátás miatt kértek valamilyenfajta segítséget. Alpolgármester úr arról szólt, hogy két paragrafusban módosítást kér. Ez teljesen világos, ez az én értelmezésem szerint ez technikai módosítás. A közegészségügyi, tehát az orvosi vizsgálatról szól, a közmunka előtti orvosi vizsgálatról szóló kötelezettségeit és feltételeit kiveszi a rendeletmódosítás. Bizonyos értelemben még el is tudom fogadni, csak azt gondolom, hogy ez a könnyebb út irányába való kanyarodást jelenti. Biztos van sok olyan ember, aki közmunka végzésére kötelezhető lenne, majd pedig elmegy az orvosi vizsgálatra, és egy évben háromszor produkál olyan papírt, hogy ő valamiért mégsem alkalmas közmunkára. Feltételezzük, hogy van ilyen valódi helyzet. Ha jól értem akkor az ő esetükben is ez a lehetőség, hogy felmentést kapnak ez kikerül, és ők is közmunkára foghatók. A házi orvosok részéről jött egy olyan vélemény, hogy sokan megszarolták őket. Azt gondoltam, hogy Alpolgármester úr ezen két paragrafusnál ennek a tartalmi részéről szól valamit. Tehát ha arról szólna, hogy miért van ez a módosítás valójában, most, hogy a b-ből c-re, vagy d-ből c-re változik, ez szerintem természetes, ezen nincs különösebb vitánk. A tartalmi részéről kéne egy kicsit beszélni, hogy milyen az a jó megoldás. A két másik rész a gáz- és távhőtámogatás esetében, azt köszönöm, hogy mondta, hogy 1000 főt, 1000 családot érint Ferencvárosban nagyságrendileg. Korábban mekkora összegű támogatást kaptak? Az önkormányzat kap-e erre központi támogatást? Mindenki bólogat, hogy nem, tehát saját zsebből kell kifizetnünk. Ez azt jelenti, hogy kaptunk egy feladatot, nem kaptunk feladatot, bevállalunk egy feladatot, úgy, hogy ezt a gáz- és távhő támogatást a Kormány egyébként megszüntette és most az önkormányzat ezt bevállalja saját zsebből, úgy, hogy nem kapunk rá egy fillért sem. Ez tökéletesen érthető, mert egyébként a központi költségvetésből 20 milliárd forint ki lett véve. Most ezt mi tesszük bele a mi 12 millió forintunkkal, meg a többi önkormányzat a maga millióival. Tehát az önkormányzat ezt a feladatot fogja megfinanszírozni. Azt gondolom, hogy ez a rászorulóknak szempontjából teljesen mindegy.

A bölcsődei támogatással kapcsolatban van némi fenntartásom. Nem tudom, hogy valaki végzett-e számításokat, hogy az itt lévő feltételekkel milyen anyagi kondícióba kerül bárki, abban a kosárban, hogy ő kapjon ilyen támogatást. Sikerült, ilyen számításot csinálni vagy legalább modellezni? Csináltam különböző család modellekre mintát 4 fős családról. Annak, aki a nyugdíj legkisebb összegének a 200 %-át nem éri el az egy főre eső jövedelme, annak nem az jellemző, hogy alapítványi vagy magán bölcsődébe járatják a gyerekeket. Egy magán bölcsődében a havi díj az 60-tól 120 sőt 180 ezer forintig is felmegy, itt Budapesten 60 és 100 ezer forint között lehet számolni havonta. Ha a családban 53 ezer forintos egy főre eső jövedelmet számolok, ez egy 3 fős család esetében mondjuk 160 ezer forint, most nagyon durván számolok plusz hozzáadjuk az általunk adott 25%-os támogatást, mondjuk egy 70 ezer forintot az legyen 20 ezer forint, az nagyon durván 170-180 ezer forintos jövedelem egy család esetében. Ebben a családmódelben kifizetni 60, 70 vagy 80 ezer forintot nem tudnak. A szándék jó, szerintem ez rendben van és azért is jó. A kétfordulós a rendelet egy nagyon szűk körrel szól. Úgyhogy én ezért javaslom, hogy a két forduló között ebben legyen mindenképp egyeztetés.

Formanek Gyula: Kezdem a második témával a bölcsődével. Ha jól értem, akkor a Képviselő úr nem tudja támogatni ezt a támogatási formát. Ezt sajnálom. Úgy gondolom, hogy az előzetes felmérések és számítások alapján ugye a 250 várakozó közül körülbelül 30-35 család fog tudni élni ezzel a lehetőséggel, és valamilyen módon tudjuk csökkenteni a terhüket ezáltal, ha ezt a 250-hez arányítjuk

úgy gondolom, hogy elég nagy számú, támogatást jelent. Arról nem beszélve, hogy remélhetőleg a 2013. évre megvalósul az a bölcsőde beruházás, amit a Thai Kálmán utcába tervezett az önkormányzat. Az a pályázat, amiről az előbb beszéltünk, két csoporttal bővítené a Dési Huber 9. szám alatti bölcsődét az ugyancsak csökkentené a várakozók listáját. Tehát ez a három terület, amiről itt beszéltem, több, mint 100 fővel, 130, 140 fővel csökkentené a várakozó listát. Tulajdonképpen jócskán megfelelőzne. Felhívnom a figyelmet, a korábbi elődömnök, hogy bölcsődéket nem ez a városvezetés szüntette meg, hanem például a korábbi városvezetés. A bölcsőde programot vagy bölcsőde bővítését nem ez a városvezetés döntötte el, hogy megszünteti és ott egy teljesen más funkciójú feladatot fog ellátni, hanem önök. Amennyiben a Képviselő úr nem tudja támogatni ezt, akkor nem szavazza meg. Úgy gondolom, hogy ez egy jó irány. Amivel megkeresték elnök urat, de ugyanúgy engem is meg a részönkormányzat elnökét azzal, hogy akut probléma a bölcsődei férőhelyek száma a kerületben, és valamit tegyünk, ennek érdekében

A gáz- és távhőtámogatásokkal kapcsolatban a Kormány nem szüntette meg a gáz- és távhőtámogatást, hanem átalakította. Pont azért, mert úgy érezzük, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben a Ferencvárosban élők fokozottan igényelnek ilyen támogatást, ezért döntöttünk úgy, hogy bevezetjük ezt a helyi támogatási formát. Ez egy önként vállalt feladat, itt is természetesen Képviselő úr eldöntheti, hogy támogatja-e vagy sem. Amennyiben nem támogatja, nyomja meg a „Nem” gombot. Úgy gondolom, hogy a városvezetésnek ez egy jó iránya, hogy megint az elesettek, hátrányos helyzetűek valamilyen formában ezt a támogatást megkapják. Arra a kérdésére, hogy ott miért módosult a 7. szakasz b) pontja miért került ki a rendeletből, miért került törlésre, erre viszont az Irodavezető úr fog válaszolni.

Dr. Gáspár László: A rendeletalkotás során, az a) pontban már benne van a 30 %, illetve a 40 %. Itt arról szól a történet, hogy a munkaköri alkalmatlanságnak a vizsgálata foglalkozás egészségügyi vizsgálaton történik. Ezt a munkaügyi központ finanszírozza, ő elfogja küldeni és abban a pillanatban, ahol alkalmatlanság van, akkor meg megy tovább ORSZI elé további vizsgálatra. Nem szükséges nekünk háromszor is kitenni annak az ügyfelet, hogy háromszor próbálkozzon a munkakereséssel. Itt nem az történik, hogy utána, ha alkalmatlan, akkor berakjuk munkára. Ha alkalmatlan, akkor nem alkalmas munkára, tehát nem lesz munkára kényszerítve. Itt arról szól a történet, hogy tulajdonképpen a rendelet alkotása során bedupláztuk véletlenül, az a) meg a b) pontot. Tulajdonképpen ugyanaz, csak van egy kicsi részletezés benne, hogy háromszor kell neki alkalmatlannak lenni, de ilyen nem fordul elő a valóságban. A foglalkozás egészségügyi vizsgálatra nem mi küldjük el, hanem a munkaügyi központ. Egy kicsit átalakult ez a közfoglalkoztatás. A munkaügyi központnak nőtt meg jobban a szerepe. A munkaügyi központ közvetíti ki a munkanélkülieket, a közmunkára ő utalja be a foglalkozás egészségügyi vizsgálatra és benne van az a) pontba, hogyha az egészségkárosodása 30 % vagy a munkaképesség csökkenése 40 %, akkor jogosult erre a rendszeres szociális segélyre a foglalkozáshelyettesítő támogatás helyett, és abban a pillanatban már nem kell neki közmunkán részt vennie. Ez egy könnyebbség, egy olyan lehetőség, amit a szociális törvény enged az önkormányzatnak, hogy ha akar bevezethet és átlehet minősíteni a munkanélkülit, a foglalkoztatás helyettesítő támogatásban részesülő személyt, rendszeres szociális segélyre.

Pál Tibor: Amit az Irodavezető úr mondott azt teljes mértékben értem, akkor valószínűleg ezt én láttam másként, hogy az első két pont az a 30-40 %-osról beszél, a másik pedig arról, hogy ha 12 hónapon belül legalább 3 alkalommal „nem alkalmas” minősítést kap. Tehát ha jól értem, akkor ez ugyanaz, mint a föltte lévő, mert szövegben szerintem nem ugyanaz, de jó, ott is ott van a 30 %. Szerintem ezzel megtudunk egyezni. Alpolgármester úr azt mondja, hogy a Kormány átalakította a gáz- és távhőtámogatási rendszert. Megszüntette, beépítette a lakásfenntartási támogatásba a törvényt, és aztán azt mondta, hogy ez az önkormányzat dolga. Ez itt van, pénz meg nincs, én ezt mondtam. Nem azt mondtam, hogy én ezt nem támogatom, az egy más dolog, azt mondtam, hogy ez így lett átalakítva. Azt gondolom, hogy ez nem egy szerencsés átalakítás volt. A bölcsődével kapcsolatban sem azt

mondtam, hogy nem támogatom, sőt ha jól emlékszem azt mondtam, hogy ez egy jó irány, hogy ilyen történik. Lassan azt érzem, hogy nem lehet már szólni. Azt persze föl lehetne vetni, hogy az a bölcsőde, amit két éve megnyertünk pályázattal, az miért nem épül? Tudom, közbeszerzés és egyéb problémák vannak. Világos, aki dolgozik, annak ilyenekkel szembe kell nézni. Lassan azok a gyerekek, akiknek pályáztuk azt a bölcsődét már iskolába fognak járni. Ha nincs pénz, akkor azt kell mondani, hogy erre nincs pénz és akkor nem ilyen irányba bővül. Egyébként meg tényleg azt gondolom, hogy érdemes volna körbenézni, hogy milyen összegért is lehet ma akár alapítványi, egyesületi vagy magán óvodába vinni a gyerekeket, mennyit kell térítési díjként fizetni és akkor nem biztos, hogy ez a jó irány, főleg akkor ha leülünk a szülőkkel és egy kicsit beszél a bizottsági elnökünk.

Formanek Gyula: Elsőfordulós valóban, már csak azért is, mert 2012-től kívánjuk bevezetni a két támogatási formát és hangsúlyozom, hogy új támogatási formákról van szó, és itt is azt szeretném hangsúlyozni, hogy tulajdonképpen két olyan új és az önkormányzat által vállalt önként feladatról beszélünk, amelybe szerintem mindenki, aki helyi képviselő - akár választott, akár nem választott, akár listás képviselő – egyet kell, hogy értsen. Első forduló, tehát várom a javaslatait a Képviselő úrnak, amennyiben azok olyanok, akkor természetesen figyelembe fogjuk venni és szavazni is fogunk róla. Új támogatási formákról van szó és igazán csak becsülni tudjuk a támogatottaknak a számát, illetve a várható költségeket. Mi most úgy becsüljük, hogy az egyik körülbelül 11 millió forint, tehát ez a bölcsődétámogatás, a másik várhatóan 12 millió forint. Ez a két támogatás várhatóan körülbelül 22-23 millió forint többletköltséget jelent majd az önkormányzatnak, tehát bárki, bármilyen javaslatot tesz, azt vegye figyelembe, hogy készítse hozzá háttérszámításokat. Maga a két támogatási forma úgy vélem, hogy jó irány és kérem mindenképpen, hogy ezt a rendeletmódosítást, illetve kifüggesztést támogassák.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 281/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 233/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Megállapodás kerületi felnőtt és gyermek háziiorvosi szolgálatok működtetésére

228/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Tárgyalja: HÜB

Illyés Miklós: Alpolgármester úr részéről nincs kiegészítés, nincs kérdés. Akkor kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 282/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 228/2011. sz. – "Megállapodás kerületi felnőtt és gyermek háziorvosi szolgálatok működtetésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 1 tarózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása

247/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Az előterjesztés fedlapján az szerepel, hogy zárt ülésen kell tárgyalni az előterjesztést. Jelen van Kőrösi Zoltán, aki hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Akinek kérdése van, az tegye fel.

Pál Tibor: Valójában én szívesen hallgattam volna még, hogy mi lesz most akkor a művelődési házzal? Mi lesz a Dési Művelődési Házzal és mi lesz az oda tartozó intézményekkel? Az ott dolgozók ott maradnak? Ott lesz elhelyezve ez a kft. mint cégvezetés és akkor azokat a feladatokat vállalják, ami itt le van írva? Ha jól látom a következő napirend pedig pont az, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ élére igazgatói pályázatot ír ki az önkormányzat, ami marad költségvetési intézmény. Mi az indoka annak, hogy mondjuk ennek a cégnek az élére nem írunk ki pályázatot, azon kívül, hogy nem kötelező? Úgy gondolom, igazgató úr is szívesebben venné, ha ő nem lenne így kinevezve, hanem egy pályázaton megméretve kapná ezt a posztot. Az elmúlt időszakban azért a cégek élére is kerestünk a piacról embereket, olyanokat, akik egyébként nagyon nagy számban vannak, mert rengeteg munkanélküli van, úgy a kulturális piacon, mint ahogy más piacokon is. Nem igazán látom a magyarázatát, hogy miért nem írunk ki pályázatot és miért nem keresünk? Értem, hogy van a többségnek egy ilyen lehetősége, hogy akkor nem szólunk, és akkor majd megmondjuk, hogy mi lesz, de higgyék el, hogy előbb-utóbb azért mégiscsak jó lenne. Ráadásul az a pénz, amit itt most majd a kft-nek támogatásként adunk, meg amit majd elkölt, az mégiscsak a Ferencvárosi Önkormányzat adófizető polgárainak a pénze, az pedig minimum annyit megérne, hogy nézzük már meg, hogy a piacon hol, kinek, milyen lehetősége van. Mivel itt van az igazgató úr, talán tudna nyilatkozni, hogy ő szívesebben venné-e ha megméretődne? Ő ferencvárosi lakos, szerintem ebben nagyon jó volna, ha ő is szót kaphatna, ha már ilyen nyílt ülést vállalt. Jelzem, engem az eddigi tevékenysége meggyőzött arról, hogy ezen a területen otthonosan mozog. Talán mégis annyit megérne, hogy egy pályázatot írjunk ki, már csak azért is, mert nem egy ilyen eset volt már az önkormányzatban, hogy jeleztük ezt. Akkor persze Polgármester úr azt a szándékát erősítette, hogy valóban ezek után már ilyen esetben is pályázat lesz kiírva, talán emlékeznek rá, hogy a FESZOFÉ Kft. volt az, ahol jeleztük, hogy tekintettel az akkori helyzetre, el tudjuk fogadni, de egyébként meg már nem, és akkor az önkormányzat vezetése jelezte, hogy természetesen pályázatokat fogunk kiírni. Javasolnám, hogy itt is legyen pályázat. Jó volna, ha arról is egy kicsit tudhatnánk, hogy a megmaradó intézmények azok hogyan fognak működni? Dolgozók szempontjából, hogy mennyi marad, ki jön el? Egy ilyen típusú táblázatot jó volna látni, mert nagyon nagy a bizonytalanság.

Formanek Gyula: Ez utóbbival kezdeném a válaszadást és természetesen még a Kőrösi úr is válaszolhat, mert volt néhány őt érintő kérdés is. Ami most Önök előtt fekszik, ez az előterjesztés, és egy Alapító Okirat, ez arról szól, hogy létrejön egy nonprofit kft., amelynek a feladatai itt levannak írva, részben olyan feladatok, amiket korábban nem definiált az önkormányzat önkormányzati szinten, de valamilyen módon ellátta és ebben volt is sokszor szava. A 2011. évben elég sokszor azt tapasztaltuk, hogy a média és kommunikációs feladatok ellátására jobb lenne működtetni egy kft-t, mint egy közszolgáltatást nyújtó intézmény keretében megvalósítani ezeket a feladatokat. Mi lesz az Ferencvárosi Művelődési Központnak és intézményeinek a sorsa? Ez az előterjesztés nem erről szól. Az előterjesztés csak a kft. alapításáról szól. Az is látható, és az előterjesztésből kiderül, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnak a közművelődési funkciói megmaradnak, így az intézményekhez sem fog hozzájárulni az előterjesztés. Az, hogy hol határolódnak el a feladatok és a jövőben a nonprofit kft. és a Ferencvárosi Művelődési Központ milyen feladatokat fog ellátni konkrétan, ez értelemszerűen egy következő előterjesztésnek lenne a dolga, hogy tisztázza, mert, hogy jól látja a Képviselő úr, hogy feltehetőleg a Ferencvárosi Művelődési Központnak az SZMSZ-ét módosítani kell. Meg kell nézni azokat a feladatokat a szervezetnél, amik tevékenységként szerepelnek és azokat feltehetően ki kell venni vagy módosítani kell, oly módon, hogy a nonprofit kft. valóban betöltse azt a szerepet, amiért az alapító létrehozta. Hogy miért nem írunk ki pályázatot az igazgatói pozícióra? Gazdasági társaságnál egyrészt nem kötelező, másrészt pedig teljesen szokatlan. Önök sem gyakorolták ezt a kegyet, hogy mi egy pályázaton mérettessük meg a gazdasági társaságok igazgató jelöltjeit. Másrészt pedig van még egy gyakorlati oka, hogy nem tudnánk bejegyezni ezt a nonprofit kft-t és ez a nonprofit kft. nem fog tudni föllátni és mi már azt szeretnénk, hogy 2012-ben működjön. Tehát azok a feladatok, amikre létrehozuk arra biztosítsa a tulajdonos a finanszírozást és azokat a feladatokat valóban jól tudja ellátni. Nem szeretnénk elmaszatolni, elszöszmötölni ezzel a kft. alapítással, azért sem, mert az elmúlt időszak azt mutatta, hogy bizony ez a viszonylag nem tisztázatlan feladatkör, ez többletköltségeket jelent az önkormányzat számára. Kénytelenek vagyunk pályázat nélkül ezt a pozíciót betölteni és örömmel hallottam, hogy személy szerint a Kőrösi úrral szemben semmilyen problémát nem támasztott a Képviselő úr. Ha jól éretem, akkor támogatni fogja, hogy a Kőrösi úr jól végezhesse munkáját és a Ferencvárosi Művelődési Központból átüljön ebbe az ügyvezető igazgatói székbe.

Kőrösi Zoltán: Az álló helyzet viszonylag predestinál, hogy rövid legyek. Őszintén remélem, hogy Pál Tibor úr a felmerült funkciókat fogja támogatni a szavazatával, de kevésbé érdekes szerintem az ügyvezető személye, amely személy valóban ferencvárosi lakos, és valóban több alkalommal találkoztunk kulturális rendezvényeken. Úgy gondolom, hogy ahhoz nemcsak a személyes találkozás okán járt kölcsönös tetszéssel. A funkciókat illetően azt tudom mondani, hogy bizonyosan egyetértetek abban, hogy a modern városvezetésben számos olyan feladat merül fel, mint ami az előterjesztésben is látszik, amely részben látens módon valósult meg eddig, részben nem is volt nevesítve az önkormányzat munkájában, részben pedig nem volt a helyén. Az imént nagyon helyesen és empatikusan aggódott a Ferencvárosi Művelődési Központ és intézményeinek dolgozói iránt. Azt tudom mondani, hogy többek között éppen az ő érdekükben is történne ez a változás, amennyiben a tisztelt bizottság is így gondolja, ugyanis a Ferencvárosi Művelődési Központ és intézményei közalkalmazotti szférában helyezkednek el. Bizonyára azt is belátják, hogy azok a feladatok, amelyek az elmúlt 2-3 évben jelentkeztek egy átalakuló városrész, kerület életével kapcsolatban, magyarán a külső nagy rendezvények és rendezvénysorozatokra gondolok, ezek létrehozása, projektszerű megrendezése akár gazdasági, akár munkavégzési szempontból nem kompatibilis a közalkalmazotti munkavégzéssel. Az senkinek nem jó sem a munkahelyi vezetőnek, sem a közművelődési szakembernek, aki 8 órában közalkalmazottként végzi a munkáját, hogy mondjuk szombat délutántól vasárnap este 20.00-ig kellene itt tartózkodnia például a Bakáts téren. Ezek a gyakorlati problémák messze továbbmutatnak ennél gazdasági értelemben is. A strukturálisan beállítható közművelődési feladatok, amelyek evidensen a kultúrházak, művelődési házak feladatai, és amelyek szerintem tisztábban és erősebben valósíthatóak meg, egyszerűen gazdasági tervezés tekintetében sem hozhatóak egy kalap alá az ilyen típusú

rendezvényekkel, amely rendezvények viszont megítélésem szerint a városmarketing tevékenységgel összefüggenek. Azért is bízom benne, hogy Önök is így látják ezeket a feladatokat, mert a jövőben hogyha azt a megtisztelő feladatot, ami ezzel kapcsolatban összefügg, én láthatom el, akkor nagy mértékben számíthatok kifejezetten a városmarketinggel kapcsolatban a Humán Ügyi Bizottsága segítségére. Biztos, hogy önök alapszinten tisztában vannak vele, hogy mit jelent a városmarketing, de azért mondanék néhány példát, amire úgy gondolom, hogy majd közös megbeszélés során is ,hogyha segítséget tudnak nyújtani az nagy öröm lesz. Ma már kerületi, városi szinten azok az azonosítási pontok, amelyek a lakók komfortérzetét, akár identitását erősítik általában egy olyan összefogó brandépítést jelentenek, amelyek a városkapuktól az arculati kézikönyvön át a design elemek egységesítésén át mind-mind azt követelik meg, hogy viszonylag egységes szemlélet uralja ezt a munkát. Ez a típusú munka, amely inkább a kommunikációval, médiával és egyébekkel függ össze, megint csak nem tart rokonságot, vagy csak távoli rokonságot a közművelődési feladatokkal. Jelen pillanatban például olyan abszurdításokkal kell szembenéznünk, hogy a média feladatrendszerében eddig a Ferencvárosi Művelődési Központhoz volt csatolva, holott semmifajta tevékenységi átfedés nincsen. Olyan messzemenően jelen pillanatban, hogy egyetlen egy státuszban lévő munkatársa van jelen pillanatban a Ferencváros nevű újságnak, aki közalkalmazott. Gondolom belátják, hogy egy olvasó szerkesztő közalkalmazottként való besorolása nem éppen korszerű megoldás a mai médiaviszonyok között. Egyébként azt örömmel hallottam, hogy Képviselő úr megengedően nyilatkozott a munkámról, ezt köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy a tervezet változtatás kifejezetten önkormányzati értékeket kíván erősíteni. Azt az étoszt, ami az önkormányzatisággal függ össze erősíti ez a változtatás. Kifejezetten nem párt vagy világnézeti állásokkal összefüggő változtatás ez, hiszen az önkormányzati funkciókat kívánja erősíteni, példának okáért a médiát illetően. Egyszerűen olyan szinergikus megoldásról van szó, hogy az önkormányzat szolgáltató jellegű honlapja, újságja és televíziója nyilvánvalóan személyzeti, munkaszervezési és hírszolgáltatási értelemben, ha szorosan együtt dolgozik, az lényegesen gazdaságosabb és célszerűbb.

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Pál Tibor: Szakmai vitám van, ami a modern városvezetés, és a modern városmarketingről szól. Arról, hogy az az újság, az a tv jól működik-e, ami most Ferencvárosban van, arról szakmai vitát lehet folytatni. Vélhetően tudja a véleményemet vagy világos a véleményem. Az önkormányzatiság étoszát is értem és szerintem ez egy nemes dolog, sajnálattal azt látom, hogy ez itt most már veszendőben van, de ez nem a kettőnk vitájának vagy a személyünknek a tárgya. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy az önkormányzatnak meg kell tennie, hogy pályázatot ír ki. Hallgattam Alpolgármester urat, és azért jó lenne megmondani, hogy melyik cégre gondol, ahol nem pályázat útján lett vezető valaki, merthogy én azért úgy emlékszem, hogy a cégeknél először mindig pályázatot írtunk ki, úgyhogy én azt gondolom, hogy ehhez jó lenne visszakanyarodni ehhez a hagyományhoz. Ráadásul hallgatva a pályázót, azt látom, hogy tényleg minden adottsága megvan ahhoz, hogy egy ilyen szakmai munkába belefogjon. Egy pályázatnak feltétele, hogy ezeket le kell írni, hogy ezeket látni kell és végig kell beszélni. Világos, hiszen ezeket a munkákat nagyon nehéz aztán értékelni, átcúsúszhat a politikai mezőbe, ha egy pályázat szakmai úton történik, akkor a szakmai munkát annak mentén lehet majd értékelni, akkor amikor a megbízása, kinevezése lejár. Én azt gondolom, hogy ebbe az irányba kellene kanyarodni, ezért tettem javaslatot arra, hogy egyébként írjunk ki pályázatot.

Illyés Miklós: Más kérdés, vélemény van-e? Egy-két megjegyzésem nekem is lenne. Csak annyi, hogy a korábbi évekhez hasonlóan volt nekünk kulturális Kht-nk emlékszem négy évvel ezelőtt lett átalakítva, tehát tulajdonképpen az előző városvezetés is mindig gondolkozott azon, amiről Kőrösi úr beszélt, hogy hogyan lehet itt a közalkalmazott és egyéb foglalkoztatottakat úgy dolgoztatni, ami megfelel ennek az új városmarketingnek. A határozati javaslat 10 pontból áll, egyedül a kilences olyan, amelyik a Felügyelő

Bizottság tagjairól és elnökéről szól. Nyilván ez a pártok közti egyeztetések következtében kerül majd kitöltésre. Kérem, hogy erről a határozati javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 283/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 247/2011. sz. – " Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Alapító okirat módosítása

227/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdések vannak-e ezzel kapcsolatban? Nincs.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 284/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 227/2011. sz. – "Alapító okirat módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ FMK igazgatói pályázat kiírása

245/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 285/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 245/2011. sz. – "FMK igazgatói pályázat kiírása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Itt is csak megerősítem, amit az Elnök úr mondott, hogy rendeletmódosítás első fordulás tárgyalásáról szól az előterjesztés, tehát a kifüggesztéséről dönt a bizottság, majd holnap a Képviselőtestület. Természetesen itt is helyt állnak azok a gondolatok, amiket korábban elmondtam a korábbi két hasonló rendeletnél, hogy várjuk a két forduló közötti véleményeket, merthogy itt is várhatóak vélemények, lévén, hogy maga a rendeletmódosítás arról dönt, hogy jelentősen átalakulna a beszerzési rendszer.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 286/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 234/2011. sz. – "A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ Pince Színház akadálymentesítésének ütemezése

237/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, vélemény nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 287/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 237/2011. sz. – "Pince Színház akadálymentesítésének ütemezése)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Bursa Hungarica munkacsoport létrehozása
Sz-597/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Illyés Miklós: Arról határozott múltkor a bizottság, hogy egy munkacsoportot hozunk létre. Javasolnám a munkacsoport elnökének Nikodém Lajost és tagjainak Mészáros Lászlót és Torzsa Sándort. Ha más nincs, akkor kérem, hogy erről a határozatról is szavazzunk.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 288/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Bursa Hungarica 3 fős munkacsoportot hoz létre. 2011. november 8-tól a munkacsoport elnökének Nikodém Lajost, tagjainak Mészáros Lászlót és Torzsa Sándort megválasztja.

Határidő: 2011. november 8.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

13./ Dr. Hilgert Géza, Dr. Eörsi Dániel, Dr. Kamondi Zsuzsanna házi orvosok ellátási rend módosítására vonatkozó kérelme

Sz-635/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Zombory Miklós: Ha jól olvastam, ez is és a következő előterjesztés is arról szól, hogy péntek délután nincs házi orvos. Így értelmezem, de lehet, hogy rosszul nézem a sorokat. Ezt egy kicsit nyomatékosabban kellene valahogy a tisztelt választókkal, állampolgárokkal közölni. Ha váratlanul történik egy ilyen egy unokával, igen nagy problémát jelent orvost találni. Már tapasztaltam ilyet.

Formanek Gyula: Pénteken van rendelés, csak változó, tehát a házi orvosok döntenek el, hogy ki rendel délelőtt és ki rendel délután. Így értelmezem és természetesen ott van az időpont is 15.00 és 19.00 óra, tehát ugyanaz a rendelési idő, mint a többi napokon csak változó az ügyeletes orvos, tehát ennyi a különbség. Jogos a Képviselő úr véleménye, tehát a 20.00 óra helyett 19.00 óráig tartanak nyitva a házi orvosi rendelők, tehát kvázi előrébb jött a rendelési időszak egy órával. A 19.00 órát tudtuk mi támogatni, különben a kérés 18.00 óra lett volna, azért tudtuk támogatni, mert még így a munkában levő aktív lakosság is eltud jutni a rendelésre.

Zombory Miklós: Lehet, hogy ma csak én vagyok fáradt és nem egészen jól értek mindent, most a változó az annyit jelent, hogy én akkor fogom megtudni, hogy melyik körzeti orvos van délután? És az

elfogad engem? Tehát ez így lesz kiírva? Jó, tehát nem akkor tapasztalja a tisztelt állampolgár, mikor odamegy és látja, hogy nem az ő körzeti orvosa van?

Torzsa Sándor: Ezt a napirendi pontot én nem fogom megszavazni, végtelen egyszerű az indoklásom. Azért, mert sajnós azt lehet látni, hogy egyszerűen megváltozott a társadalomnak a munkába járási szokása. Az a generáció, amit én is képviselek itt az önkormányzatban ők nem a reggel 8-tól délután 4 óráig munkaóraban dolgoznak, hanem ők abban a munkaóraban dolgoznak, ameddig kell és ez általában elhúzódhat akár 8 óráig is. Hogyha az orvosnak a rendelési idejét 1 órával levesszük, akkor pont ennek a generációnak okozunk egy elég nagy problémát, akik így is szerintem baromira túlterheltek és főként mondjuk a József Attila-lakótelepen és a Középső-Ferencvárosban élnek igen nagy számmal. Szerintem ezt mindenféleképpen fontoljuk meg, mert ez a generáció nemcsak többet dolgozik, ez a generáció akkor is bemegy a munkahelyére, amikor beteg, tehát sok esetben az orvoshoz csak egy-egy gyógyszert megy felírni. Ez egy eléggé kemény szituáció. Az, hogy még az orvoshoz járási lehetőséget is ilyen értelemben korlátozzuk, az szerintem nem szerencsés.

Formanek Gyula: Igen, osztom a Képviselő úr véleményét, nekem is ez volt a véleményem. Az eredeti kérés az volt, hogy a 18.00 órai zárást kérték a házi orvosok. Ezt én semmiképpen sem tudtam támogatni és olyan tárgyalásokat folytattunk a házi orvosokkal, hogy bekértük a statisztikai adatokat, hogy mekkora a rendelők forgalma például a 19.00 és 20.00 óras időszakban. S láthatóan az orvosok által nyújtott adatok alapján viszonylag alacsony, tehát el tudtuk fogadni az indoklásukat, hogy sokszor hiába üldögélnek ott és nincsen állampolgár, aki betévedjen és ezért javasolták ők, hogy – főleg itt a téli időszámításnál, a korai sötétedés miatt – a rendelési idő 20.00 óra helyett 19.00 órára módosuljon. Nekem hasonló véleményem volt, én is itt szoktam lenni általában este 19.00-ig, tehát én az orvost már tulajdonképpen csak zárt kapuk mögött tudom elérni.

Illyés Miklós: Más bejelentkező híján, kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 289/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28 /2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./ f.) pontja alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján az 17. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésre a Hilgert Háziorvosi Bt-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 11. napjától:

Hétfő: 8.00. - 12.00.
Kedd: 15.00. - 19.00.
Szerda: 8.00. – 12.00.
Csütörtök: 15.00. – 19.00.
Péntek: változó, du.:15.00. – 19.00.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontja alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján a 18. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésre az Eörsi Zsuzsanna Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 11. napjától:

Hétfő: 15.00. - 19.00.
Kedd: 8.00. - 12.00.
Szerda: 15.00. – 19.00.

Csütörtök: 8.00. – 12.00.
Péntek: változó du.:15.00. – 19.00.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontja alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján a 19. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a Kamondi Háziiorvosi Bt-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 11. napjától:

Hétfő: 15.00. - 19.00.
Kedd: 8.00. - 12.00.
Szerda: 15.00. – 19.00.
Csütörtök: 8.00. – 12.00.
Péntek: változó du.:15.00. – 19.00.

Határidő: 30 nap.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester.

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

14./ Dr. Pintér Csaba, Dr. Palkó Judit, Dr. Zentai Nándor háziiorvosok ellátási rend módosítására vonatkozó kérelme

Sz-634/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Ez hasonló kérés, mint ahogy az előbb volt, úgyhogy indítható a szavazás.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 290/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pont alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján az 1. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a Pintér Háziiorvosi Bt-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 01. napjától:

Hétfő: 8.00. - 12.00.
Kedd: 15.00. - 19.00.
Szerda: 8.00. – 12.00.
Csütörtök: 15.00. – 19.00.
Péntek: 8.00. – 12.00.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontja alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján a 3. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat működtetésére a Scope 2000 Kft-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 01. napjától:

Hétfő: 15.00. - 19.00.
Kedd: 8.00. - 12.00.
Szerda: 15.00. – 19.00.

Csütörtök: 8.00. – 12.00.
Péntek: 8.00. – 12.00.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontja alapján hozzájárul a 2001. december 11. napján a 4. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a Vitalis Egészségügyi és Szolgáltató Bt-vel kötött megállapodás 4. sz. mellékletének alábbiak szerinti módosításához, 2011. december 01. napjától:

Hétfő: 15.00. - 19.00.
Kedd: 8.00. - 12.00.
Szerda: 15.00. – 19.00.
Csütörtök: 8.00. – 12.00.
Péntek: 8.00. – 12.00.

Határidő: 30 nap.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester.

(7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

15./ Dr. Schmidt Mária felnőtt háziorvos kérelme megállapodásának megszüntetésére 2011. november 30. napjától

Sz-592/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

16./ Meghívásos kulturális pályázat

Sz-640/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérem, hogy a meghívásos pályázatnak a kiírásáról döntsünk. Ha jól látom a határozati javaslatban, hogy munkacsoportot hozunk létre a pályázat elbírálására. Ennek a tagjaihoz kérek, az MSZP frakcióból egy delegált főt.

Torzsa Sándor: Javasolnánk, akit múltkor javasoltunk. Takács Máriusz.

Illyés Miklós: Takács Máriusszal kiegészülve kérem, hogy szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 292/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy

1. az 5/2011.(II.28.) sz. 2011. évi költségvetési rendelet 3673. számú „pályázatok támogatása” költségvetési sorának terhére, a Ferencvárosban működő civil szervezetek, alapítványok, magánszemélyek és alkotó-csoportok művészeti- és kulturális tevékenységének támogatása

érdekében az alábbi szervezeteket meghívásos pályázat keretén belül pályázat benyújtására hívja fel:

	Általános, eseti támogatás
1.	S. Kolos Réka (1025. Bp., Csalán u. 4/B)
	Adventi programok támogatása
2.	Ars Nova Sacra Énekegyüttes (1072 Bp., Rákóczi út. 4.)
3.	Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesület /FERUPE Egyesület (1093. Bp., Mátyás u. 9.)
4.	MIMOSZ Alapítvány (Nevesincs Színház, 1083. Szigony utca 9.)
5.	Lázár Balázs (1063 Budapest, Szív u. 42.)
6.	LÉK (Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület)
7.	Kosztolányi Sziget Kulturális Egyesület (1093 Bp., Mátyás u. 7.)

2. Az 1. számú melléklet szerinti pályázati kiírást és a kapcsolódó adatlapokat elfogadja.
3. Felkéri a területért felelős alpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázati kiírás 1. számú pontban meghatározott szervezetek számára történő megküldéséről.
4. A meghívásos pályázatok elbírálásának előkészítésére eseti munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai a területért felelős alpolgármester, a bizottság elnöke, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője valamint az MSZP frakció és által delegált egy fő: Formanek Gyula, Illyés Miklós, Dr. Gáspár László, Takács Máriusz.
5. Felkéri a munkacsoportot, hogy a pályázatok benyújtásának határidejét követő 8 napon belül tegye meg javaslatát a bizottság számára.

Határidő: 1. és 2. és 4. pont esetén 2011. november 8., 3. pont esetében november 12., az 5. pont esetében november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

f(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

17./ Támogató jegyek vásárlása a Nem Adom fel Alapítvány koncertjére

Sz-599/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: A következő napirendek az oktatási, egyebek sorra vonatkoznak, 16-os napirendtől – a műszerkeret kivételével – a 23-as napirendig. Mivel itt ez egy bizonyos keret van, nagyon meg kell fontolnunk a döntéseinket. Kérem, hogy gondoljuk végéig, hogy hogyan, és mint fogjuk támogatni ezeket a kérelmeket. Annyit elmondanék, hogy összesen az oktatási, egyebek soron 1.325.799 forint van, úgyhogy az igényelt összegek eléggé tetemesek, tehát meghaladják a sor összegét. A Nem Adom fel Alapítvány koncertjére a támogatási összeg 100 db jegy esetén 483.744 Ft.

Torzsa Sándor: Számomra, de lehet, hogy én vagyok tájékozatlan, ez a Nem Adom fel Alapítvány eddig ismeretlen volt. Tudom, hogy Ferencvárosban van a székhelye, utánajártam, a Lónyai utcában

működnek, viszont a honlapjukról az is kiderült, hogy nem feltétlenül Ferencváros az első potenciális terület, ahol ők igazából működnek, hanem az Óbudai Önkormányzattal van nekik egy együttműködési szerződésük, így ebből tudom én azt valószínűsíteni, hogy a XI. kerületben aktívabb ennek az alapítványnak a működése. 400.000 olyan forintról van szó, amit költhetnénk akár ferencvárosi hátrányos helyzetű szegény gyerekekre is. Gát utca környékén, Viola utcában jó néhány ilyen gyermek él, ezt nap mint nap láthatjuk is. Lehet, hogy mondjuk ezt a forrást inkább az ingyenes étkezési

lehetőség bővítésére kellene adni, nem pedig valami olyasmi alapítványnak, hogy pontosan nem is látjuk azt, hogy hány darab ferencvárosi gyerek részesül ebből a támogatási összegből. Talán a saját gyerekeinket kellene támogatni.

Illyés Miklós: Van egy kis félreértés azért. Itt csak ferencvárosi tanulókat, szociális alapszolgáltatásban részesülőket, roma családokat, nagycsaládosokat támogatunk. Tehát ferencvárosiaknak adjuk. Ez fontos. Kérem a bizottságot, hogy a határozati javaslatban az A) változatot támogassuk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 293/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Nem Adom Fel Alapítvány által 2011. november 13. napján a Budapest Sportarénában szervezett „Jobb velünk a világ!” koncertre

1. 100 db jegyet vásárol, összesen 320 000,-Ft összegben, a külön adó mértéke összesen: 163 744,- Ft, mindösszesen: 483 744,-Ft.
2. A jegyek árának összegét és a külön adó megfizetését a 2011. évi költségvetés 3485 egyéb oktatási feladatok sorról biztosítja.

Határidő: 2011. november 13.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

18./ Támogató jegyek vásárlása a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett Mikulásnapra ünnepségre

Sz-598/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: Egy kicsit meghatározott kör ez a Mikulás nap. Van itt a későbbiek során is egy óvodai kérelem, nagyon sok ilyen Mikulás napi esemény van, úgyhogy én ezt nem tartom támogatandónak. Kérem, hogy a „B” változatról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 294/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy nem támogatja a Baptista Szeretetszolgálat által szervezett Mikulásnapra ünnepségre a jegyek vásárlását.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

19./ Ferencvárosi Kalendárium kiegészítő támogatása

Sz-633/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Torzsa Sándor: Ezt én nagyon szép és nagyon jó kezdeményezésnek tartom, nekem egy olyan nagymamám volt, aki egy tisztos kort megélt faluhelyen. Náluk mindig rendszeresen járt a Kincses Kalendárium című kiadvány, amit több generáción keresztül előfizettek, és jól végigkövethető volt belőle az elmúlt 100 évnek a kulturális változása és szerintem ez egy hagyomány, egy jó kezdeményezés. Úgy gondoltam sokáig, hogy erre a kezdeményezésre abszolút igent fogok tudni nyomni, ameddig fel nem látogattam ennek a Ferencvárosi Kalendáriumnak a honlapjára és meglepve láttam azt, hogy a ferencvárosi régi képek és szép hagyományok helyett ferencvárosi Fidesz irodában fogadott Fideszes politikusoknak a fényképeit lehet látni, és ezek a fényképek szerepelnek kizárólag ennek a kiadványnak a honlapján. Nem feltétlenül tartom bajnak, ha mondjuk egy párt környékén teremődik értékteremtő munka, de hogyha közpénzre pályázik ez a vállalkozás, ez a műhely, akkor legalább azt a látszatot keltse, hogy ez nem egy pártpolitikai háttérintézmény és legalább a honlapját varázsoltá olyanná, ahol nem Orbán Viktor, Kövér László, Wittner Mária s ehhez hasonló kizárólagosan Fidesz-es politikusok szerepelnek, hanem mondjuk megjelenhetnek más személyek is, esetleg nemcsak Fidesz-esek. Én ezért nem fogom tudni támogatni.

Illyés Miklós: Én annyival kiegészíteném, hogy a Ferencvárosi Kalendárium azt hiszem, hogy az önkormányzatnak egy olyan ikonja, ami ha jól emlékszem most már a 8. kiadását éli meg. Igazából egy érték, amit nagyon jól tud az önkormányzat testvérvárosok felé, egyéb szervezetek felé ajándékként átadni.

Nikodém Lajos: Torzsa úrnak szívesen felajánlok egy 2011-es kalendáriumot, még van belőle egy példányom. Nemcsak a honlapról kell megítélni valamit, főleg az idősek, akik a Kincses Kalendáriumot olvasták, azok ritkán néznek honlapot, de a kalendárium egészen más szellemiségű, mint ahogy őt próbáljuk beállítani.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 295/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. támogatja a Ferencvárosi Kalendárium megjelenését bruttó 300.000,- Ft összegben,
2. felkéri a bizottság elnökét, hogy a 2011. évi költségvetés 3485. számú „Egyéb oktatási feladatok” sorának terhére biztosítson forrást a támogatás kifizetésének érdekében,
3. felkéri a Humánszolgáltatási Iroda Vezetőjét a támogatási szerződés előkészítésére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

20./ Iskolai sportszerfejlesztési pályázat

Sz-631/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 296/2011. (XI.08.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága a kerületi fenntartású oktatási intézmények számára sportszervásárlás céljára az alábbi összegeket állapítja meg:

Intézmény	Kért támogatási összeg	Humán Ügyek Bizottsága által megítélt támogatási összeg
1. Bakáts Téri Ének-zenei Ált. Iskola	200.000-	110.000-
2. DOMINO Ált. Iskola	110.000-	80.000-
3. Ferencvárosi Komplex Iskola	70.000-	70.000-
4. József A. Ált. Iskola	100.000-	40.000-
5. Kosztolányi D. Iskola	196.000-	90.000-
6. Körösi Cs. S. Iskola	80.000-	80.000-
7. Lövey K. Gimnázium	200.000-	110.000-
8. Molnár F. Ált. Iskola	370.000-	90.000-
9. Szent-Gy. A. Ált. Isk. és Gimnázium	150.000-	110.000-
10. Telepy K. Iskola	156.540-	110.000-
11. Weöres S. Ált. Isk. és Gimnázium	165.000-	110.000-
Összesen:	1.797.540-	1.000.000-

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

21./ Deák Botond támogatása

Sz-645/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: A javaslatom 100.000 Ft lenne, kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 297/2011. (XI.08.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

- 1.) támogatja Deák Botond verseskötetének megjelenését bruttó 100.000,- Ft összeggel a 2011. évi költségvetés 3485. számú „Egyéb oktatási feladatok” sorának terhére
- 2.) felkéri a Humánszolgáltatási Iroda Vezetőjét a támogatási szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

22./ Óvodák támogatása

Sz-646/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: Lenne hozzáfűznivalóm, tudniillik, hogy az óvodák mind a Mikulás napra, mind a Karácsonyra egy elég tetemes összeget kértek. A támogatást nem javaslom, mert az óvodásoknak, iskolásoknak minden intézmény a saját maga keretéből oldja meg az ünnepséget. Ezt a külön kérelmet megtették az óvodák egy aktív munkaközösség vezetőjének köszönhetően, de nem örülnék neki, ha mondjuk az iskolák is idehoznának egy ilyen kérelmeket. Nyilván 350 Ft/fő is gyönyörű támogatás lenne. Lehet, hogy egy-két szaloncukorral és egyébekkel kiegészítve ezt ki tudják gazdálkodni, úgyhogy én ezt nem javaslom.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 298/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy 2011. évben nem támogatja a Mikulás csomagok és a karácsonyi játékok vásárlását a ferencvárosi óvodások számára.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(2 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 299/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a HÜB 298/2011. (XI.08.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk újra a javaslatról.

HÜB 300/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy 2011. évben nem támogatja a Mikulás csomagok és a karácsonyi játékok vásárlását a ferencvárosi óvodások számára.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

23./ Kiss Julianna, az Ádám Jenő Zeneiskola zongora tanárnő támogatása

Sz-641/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Illyés Miklós: 80.000 Ft. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 301/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

4. támogatja Kiss Julianna római versenyútját bruttó 80.000,- Ft összegben,
5. felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a 2011. évi költségvetés 3485. számú „Egyéb oktatási feladatok” sorának terhére biztosítson forrást a támogatás kifizetésének érdekében,
6. felkéri a Humánszolgáltatási Iroda Vezetőjét a támogatási szerződés előkészítésére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

A 24-25. számú napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és határozatok 302-303/2011. (XI.08.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Illyés Miklós: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Tornai István
Jegyzőkönyv-hitelesítő