

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Humán Ügyek Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. október 4-én  
14.00 órakor** megtartott üléséről

- Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Mészáros László,  
Nikodém Lajos,  
Torzsa Sándor,  
Pál Tibor,  
Zombory Miklós tagok.
- Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,  
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,  
dr. Tolnai Marianna csoportvezető,  
Borsa József szakmai tanácsadó,  
dr. Gáspár László irodavezető,  
Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető.
- Meghívottak:** Hidas Gábor, Csárdi Antal képviselők,  
Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke,  
Dr. Kovács József FESZ Kft.,  
Gedeon Andor FECSKE.

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 263/2011. (X.04.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Szociális és gyermekjóléti intézmények átalakítása  
212/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

- 2./ Javaslat a kerületi adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítésére  
211/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő
- 3./ Kerületi Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves felülvizsgálata  
216/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 4./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló rendelet megalkotása  
214/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához történő csatlakozás  
213/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Közalapítványi, Kuratóriumi és Felügyelő Bizottság tagjainak cseréjére  
218/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Maximális csoport/osztálylétszám túllépés fenntartói engedélyezése  
Sz-569/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 8./ Házirend és Ellátotti megállapodás elfogadása  
Sz-571/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 9./ Opoczki Mátyás elhelyezési kérelme  
Sz-579/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 10./ Matyi Katalin méltányossági temetési segély kérelme  
Sz-575/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**dr. Gáspár László:** Tisztelt Bizottság! A Képviselőtestület 2011. szeptember 21-i ülésén elfogadta a Polgármesteri Hivatal új SZMSZ-ét. Október 1-jétől a Humánszolgáltatási Iroda részét képezi az Oktatási, kulturális és sport csoport. Szeretném bemutatni az új csoportvezetőt, dr. Tolnai Mariannt, aki a mai naptól vezeti a Humánszolgáltatási Iroda Oktatási, kulturális és sport csoportját.

**dr. Tolnai Mariann:** Gondolom, hogy már többen ismernek, mert már dolgoztam a kerületben, de azért bemutatkoznék. Pedagógusként kezdtem a pályafutásom. Korábban a XIII. kerületi Önkormányzatnál dolgoztam, ahol alapvetően gyámügyi feladatokat láttam el. Majd 1997-től 2005-ig a IX. kerületi Önkormányzatnál dolgoztam gyermekvédelmi területen. Időközben szereztem jogi diplomát és úgy gondoltam, hogy ezt a területet is kell próbálnom, ezért 6 évig az érdi Polgármesteri Hivatalban voltam jogász. A mai nappal kerültem vissza Ferencvárosba, arra területre, amin nekem mindig a szívem csücske volt. Remélem, hogy tudunk majd közösen együttműködni a bizottsággal.

**Mészáros László:** Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy a Bakáts téri plébánia búcsúja most vasárnap volt. Az önkormányzat rendezvényei pedig jövő héten lesznek. A jövőben tervezi-e összehangolni a két rendezvényt?

**Formanek Gyula:** A Ferenc napi búcsút az FMK szervezi. Az FMK felvette a plébániával a kapcsolatot az előkészületek során. A Ferenc napi búcsú rendezvényei között szerepel a plébánia is, mint helyszín. Mind három estén hangverseny is szerepel a programban. A plébános úr kérése volt az, hogy a Ferenc napi búcsú, illetve a templom búcsúja egymást követő hétvégén legyen. Értelemszerűen a Polgármesteri Hivatal is úgy gondolta, hogy a két eseménynek egybe kell esnie.

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1./ Szociális és gyermekjóléti intézmények átalakítása 212/2011. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Annyi kiegészíteni valóm van, hogy az év folyamán a két intézmény gazdálkodásának összevonása megtörtént. A tervezett összevonás nem jelenti azt, hogy az intézmények szakmai önállósága megszűnne. Remélem, ez megmarad. Az előterjesztés elvi döntésről szól. A novemberi képviselőtestületi ülésre kerülnek majd napirendre a konkrét változások, amelyek a szervezetet érintően a feladatfelosztást tartalmazzák.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

##### **HÜB 264/2011. (X.04.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2011. sz. – "Szociális és gyermekjóléti intézmények átalakítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat a kerületi adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítésére**  
**211/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő**

**Csárdi Antal:** Azt gondolom, hogy sokan kerültek nehéz helyzetbe az elmúlt évek anyagi nehézségei miatt. Túl azon, hogy kötelező egy ilyen szolgáltatást működtetni, az érintettek körében a tájékozottság nagyon alacsony. Az önkormányzat követelésállománya is sürgeti azt, hogy megoldást találjunk az adósságok kezelésére. Azokat az összegeket, amiket az adósságkezelés során „elengedünk” 90%-át visszaigényelheti az önkormányzat. Azt gondolom, hogy ha ki tudjuk terjeszteni a programot, népszerűsíteni tudjuk, akkor az önkormányzat is pozitívan jöhet ki belőle anyagilag.

**Formanek Gyula:** Valóban az önkormányzat feladata, hogy a bajba jutott embereknek segítséget nyújtson. Ezt megteesszük az adósságszolgáltatással. Ezt a szolgáltatást az önkormányzat évek óta végzi, ami eredményes is. Az adatok szerint 2010-ben 18 millió Ft-ot fizettünk ki, és erre az évre is ennyi összeget céloztunk meg. Jelenleg 16 millió Ft-ot fizettünk ki. Láthatóan a 18 millió Ft nem lesz elegendő. Az év végéig a költségvetés módosítása során hozzá kell nyúlni, és meg kell növelni az összeget. Ez köszönhető sajnós a program sikerességének. Azért sajnós, mert jobb lenne, ha kevesebb rászoruló lenne. Úgy érzem, hogy a számok tükrében a segélyezésre szánt összeg meghaladja a várakozásokat, mint amit tervezéskor gondoltunk. Úgy gondolom, hogy nem kell erre külön reklámot elindítani. Ráadásul a képviselő úr által javasolt 625.000 Ft két tucat rászorulónak nyújtana segílyt.

Emlékeztetőül, ez egy olyan szolgáltatás, aminek a 10%-át az önkormányzat nyújtja, és normatív hozzájárulásként a Kormány biztosítja a 90%-át. Úgy gondolom, hogy hasznosabb lenne, hogy reklám helyett adósságszolgáltatásra fordítódna az összeg.

El tudom fogadni azt, hogy népszerűsíteni kell a szolgáltatást. Ne költsünk erre, hanem vegyük igénybe azokat a médiákat, amelyek rendelkezésre állnak. Ferencváros Újság, 9 STV. Így teljesen ingyenesen tudnánk hirdetni a szolgáltatást, és népszerűvé tenni. Ezt be tudom fogadni.

**Csárdi Antal:** Fontos leszögezнем azt, hogy a javaslat nem az önkormányzat kritikájaként íródott. Szerintem is egy jól működő rendszerről van szó. Sokan nem olvassák el az önkormányzati leveleket, mert tartozásuk van. Sokszor olvasatlanul kerülnek a szeméttárolóba. Azokon a területeken, ahol a házak állapota nem tökéletes, előfordul, hogy postaláda sincs. Ezért gondoltam arra, hogy kifejezetten ezeken a területeken házanként egy darab viszonylag nagyméretű plakátot kihelyezhetne az önkormányzat. Társadalmi munkában segítenék is. Gyakorlatilag a nyomdaköltségen kívül más költsége nincs. A 625.000 Ft-ot keretösszegnek gondolom, amit nem kell teljes mértékig kimeríteni, de szigorúan el kellene vele számolni. Köszönöm Alpolgármester úrnak, hogy támogatja a helyi médiában a népszerűsítést. Kérem, hogy ha kisebb összeggel is, de a házankénti 1 db plakát kihelyezését támogassa.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 265/2011. (X.04.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 211/2011. sz. – ”Javaslat a kerületi adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítésére” című – előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk Alpolgármester úr javaslatáról.

**HÜB 266/2011. (X.04.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy az adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítése érdekében tegyen intézkedést arra vonatkozóan, hogy a helyi média – Ferencváros Újság, 9S TV, - útján a lakosság széleskörűen tájékoztatva legyen az adósságkezelési szolgáltatás feltételeiről.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Kerületi Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves felülvizsgálata**

**216/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Az esélyegyenlőségi programot évente felül kell vizsgálni.

**Formanek Gyula:** Visszavonom az előterjesztést. Az indoklás az, hogy gyorsan készült el az előterjesztés. Az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda várt a szakértő véleményére. Ez nagyon későn került tisztázásra. Így az előkészítés nem volt megfelelő. Utólag érkezett az előterjesztéshez javaslat, ezért úgy gondolom, hogy az előterjesztést át kell dolgozni. Majd a következő bizottsági ülésen kerülne a bizottság elé.

*A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

### **4./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló rendelet megalkotása**

**214/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** A következő két napirend összetartozik. A korábbi rendszerben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj elbírálását a „deák” Közalapítvány végezte, nem szabályozott körülmények között. Így született meg a rendelet, ami a pályázatok objektív elbírálását teszi lehetővé. Egységes szempontrendszert tartalmaz, ami alapján a bírálatok könnyedén megtörténnek. Ráadásul az egész bírálatot egy munkacsoporthoz köti, amit a bizottság hozna létre.

**Torzsa Sándor:** Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy a médiában lehetett olvasni, hogy a Bursa Hungarica Ösztöndíj idei kiírása késve történt meg. Tudna adni pontos tájékoztatást, hogyan áll most a kiírás? Hogyan változtak meg a feltételek az igénybevétellel kapcsolatban?

**Kállay Gáborné:** A rendelettervezetben 2. §-ában az szerepel, hogy a „rendelet hatálya kiterjed Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros területén lakóhellyel rendelkező, az önkormányzati pályázatot benyújtó felsőoktatási hallgatókra.” A lakóhely mire vonatkozik? Állandó lakóhely, kollégiumi lakóhely, ideiglenesen bejelentett diákokra is vonatkozhat?

**Illyés Miklós:** A munkacsoportról szeretnék egy-két szót hallani. Ez hogyan szerveződik?

**Formanek Gyula:** Október 14-ig a Képviselőtestületnek döntenie kell a csatlakozásról, november 14-ig kell benyújtani a pályázatokat, 2012. március 30-ig kapjuk az értesítést, hogy kik részesültek támogatásban.

A lakóhellyel kapcsolatban kérünk egy pontosítást, de ez az állandó lakcímet jelenti. Ez mindig így szokott lenni. A pályázat kiírása pontatlan, és mi onnan vettük át szöveg szerint a lakóhely kifejezést.

A munkacsoport kialakítását a bizottságra és az elnök úrra bízom. A munkában nem csak ezen bizottság tagjai vehetnek részt. Értelemszerűen külsősök is részt vehetnek, tehát a „deák” Közalapítvány kuratóriumi tagjaira is támaszkodhat a munkacsoport. Nincs megkötés erre vonatkozóan.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 267/2011. (X.04.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 216/2011. sz. – "Kerületi Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves felülvizsgálata" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához történő csatlakozás**

**213/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** A határozati javaslat azért ilyen hosszú, mert a pályázathoz való csatlakozás miatt, ilyennek kell lennie.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 268/2011. (X.04.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 213/2011. sz. – "Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához történő csatlakozás" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **6./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Közalapítványi, Kuratóriumi és Felügyelő Bizottság tagjainak cseréjére**

**218/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés az előző képviselőtestületi ülésen is szerepelt. Problémák voltak a „deák” Közalapítvány működésével. A közalapítvány kuratóriumi tagjai közül többen beadták a lemondásukat, ezért vált célszerűvé, hogy a közalapítvány megújuljon. A másik két közalapítvány esetében is megtörténtek a politikai egyeztetések és javasoljuk elfogadását.

**Torzsa Sándor:** Milyen problémák voltak a „deák” Közalapítványban?

**Formanek Gyula:** Nem voltam jelen, mert nem kaptam meghívót a „deák” Közalapítvány azon ülésére, ahol többen lemondtak. Egy esetről tudok, hogy az egyik kuratóriumi tag azért mondott le, mert súlyosan beteg. Tényként el kell fogadni az írásban beadott lemondásokat.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 269/2011. (X.04.) sz.**

### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 218/2011. sz. – „Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Közalapítványi, Kuratóriumi és Felügyelő Bizottság tagjainak cseréjére” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **7./ Maximális csoport/osztálylétszám túllépés fenntartói engedélyezése**

**Sz-569/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 270/2011. (X.04.) sz.**

### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága a 2011/2012. tanévre engedélyezi:

- 1.) a Csudafa Óvoda (1097 Budapest, Óbester u. 9.) Gyöngyvirág csoport, Tulipán csoport, Pipacs csoport, Napraforgó csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Továbbá a telephelyen (1097 Budapest, Kén u. 1.) Méhecske csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 20% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Gyöngyvirág csoportjában 23 fő tényleges (30 fő számított), Tulipán csoportjában 21 fő tényleges (26 fő számított), Pipacs csoportjában 25 fő

tényleges (26 fő számított), Napraforgó csoportjában 22 fő tényleges (26 fő számított), Méhecske csoportjában 23 fő tényleges (32 fő számított) létszámban állapítja meg.

2.) a Kerekerdő Óvoda (1097 Budapest, Vágóhid u.35-37.) Katica csoport, Méhecske csoport, Őzike csoport, Hangya csoport, Kisvakond csoport, Sárgarigó csoport, Pillangó csoport, Mókus csoport, Süni csoport, Gólya csoport, Maci csoport valamint a Nyuszi csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Katica csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Méhecske csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Őzike csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Hangya csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Kisvakond csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Sárgarigó csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Pillangó csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Mókus csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Süni csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Gólya csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Maci csoportjában 20 fő tényleges (24 fő számított) létszámban, Nyuszi csoportjában 20 fő tényleges (21 fő számított) létszámban állapítja meg.

3.) a Molnár Ferenc Általános Iskola (1095 Budapest, Mester u. 19.) 1.a, 1.i, 1.s, 2.a, 6.a, 7.a osztálya vonatkozásában a törvény szerinti maximális osztálylétszám 20 %-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény 1.a. osztályában 25 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, 1.i. osztályában 21 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, 1.s. osztályában 20 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, 2.a. osztályában 25 fő tényleges (30 fő számított) létszámban, 6.a. osztályában 26 fő tényleges (31 fő számított) létszámban, 7.a. osztályában 25 fő tényleges (34 fő számított) létszámban állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester  
dr. Nagy Hajnalka jegyző

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **8./ Házirend és Ellátotti megállapodás elfogadása**

**Sz-571/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 271/2011. (X.04.) sz.**

### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1999. (IV.30.) rendelete 4. számú melléklet 4. pont 18.) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Írisz Klub Szenvedélybetegek Nappali Intézménye Házirendjét és az Ellátotti megállapodását, ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi az ESZB 9/2009. (I. 20.) számú határozatával elfogadott Házirendet.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Gáspár László irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)



**9./ Opoczki Mátyás elhelyezési kérelme**  
**Sz-579/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**10./ Matyi Katalin méltányossági temetési segély kérelme**  
**Sz-575/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**Illyés Miklós:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök