

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Humán Ügyek Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. június 16-án**  
**14.00 órakor** megtartott **rendkívüli nyílt üléséről**

**Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Mészáros László,  
Nikodém Lajos,  
Pál Tibor,  
Zombory Miklós tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Horváth Péter – irodavezető,  
dr. Szabó József – jogi munkatárs  
Mezey István – tanácsnok,  
Borsa József – irodavezető,  
dr. Gáspár László – irodavezető,  
Varga Brigitta – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Kőrösi Zoltán – Ferencvárosi Művelődési Központ megbízott igazgató  
Kirchkeszner Ágnes – kulturális stratégiai tanácsadó  
Belev Péter – Ferencvárosi Művelődési Központ

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának rendkívüli ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Felteszem a napirendet szavazásra, kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 190/2011. (VI.16.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Időügyi Tanács megalakítása  
148/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-392/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ HÜB határozat módosítása

Sz-389/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

4./ Diáksport pályázati támogatás költségfelosztása

Sz-390/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

5./ Diáksport pályázati támogatás átütemezése

Sz-391/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

6./ Méltányossági átmeneti segély kérelem

Sz-388/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Tornai István a Humán Ügyek Bizottságának jegyzőkönyv – hitelesítője nem tudott eljönni a mai ülésre, ezért egy másik személyt kell választani. Pál Tibort kérem fel, hogy a jegyzőkönyvet hitelesítse. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 191/2011. (VI.16.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Pál Tibort a bizottság tagját választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Idősügyi Tanács megalakítása**

**148/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 192/2011. (VI.16.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 148/2011. sz. – "Idősügyi Tanács megalakítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

**Sz-392/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** A Képviselő-testület az Alapító Okiratot elfogadta. Volt egy-két dolog a legutóbbi ülésen, amit néhányan hiányoltak a képviselők közül, ezért van itt előttünk az SZMSZ részletesen kidolgozva.

**Pál Tibor:** Tornai István képviselőtársam kezdeményezte, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata kerüljön a bizottság elé. Az elmúlt években nyáron mindig zárva volt a Ferencvárosi Művelődési Központ. Ezek után is így lesz, vagy ez változni fog? Örömmel olvastam, hogy éves munkatervet és műsortervet készítenek. Ebből készül egy szakmai beszámoló, és egy pénzügyi elszámolás. Lesz arra lehetőség, hogy a műsortervet a Humán Ügyek Bizottsága és a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megnézze? Vannak olyan rendezvények, amelyek nem a művelődési ház népművelői funkciójából erednek, hanem azon túlnyúlóak. Ezek a rendezvények megjelennek az utcán, ezekről jó, ha a bizottság kap tájékoztatást, hogy mit terveznek. A fesztivál volt ilyen, aminek a tervét mindig tárgyalta a bizottság. Nem vitatva, hogy kik lépnek fel, de azért jó lenne, ha beépülne a rendszerbe, hogy kap a bizottság egy előzetes tájékoztatást. Az SZMSZ 8. pontjában „Az Intézmény jogállása” című fejezetben van az, hogy az intézmény szerződést köthet. Most a 2 millió Ft feletti összeg is megnyílik az intézmény számára. Ez nem probléma, de szívesen látnék itt egy felső határt, például egy 5 millió Ft-os felső határt. Annak érdekében, hogy a művelődési ház is védve legyen. Ebben a fejezetben olvastam, hogy tulajdont is szerezhet a Ferencvárosi Művelődési Központ. Ez eddig is benne volt az SZMSZ-ben vagy ez egy új elemként szerepel? Hogyan szerezhet tulajdont a művelődési ház, ha nem úgy, hogy az önkormányzattal egyezséget köt. A III. fejezet 3. pontjában a kinevezésről és igazgatói megbízásról van szó. Valaki mondja meg, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és intézményei élére az Önkormányzat írja-e ki a pályázatot, és a Képviselő-testület választ-e vezetőt vagy sem? Változik a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetőinek a kiválasztási rendje, vagy nem változik? Bár meddig adható megbízás? Van-e mögötte valami más?

**Kőrösi Zoltán:** Az SZMSZ módosítás egyik fő indoka a rendteremtés. Ezt két dolog mozgatta. Az egyik az önkormányzat ellenőrzési jelentése volt, ami számos visszasságot vetett fel a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei tekintetében. Például a szerződések állapotától a szervezet és a személyzeti állomány nem megfelelő átfedéséig. A másik dolog pedig már szakmai jellegű, mivel az előző inkább adminisztratív szempontrendszer volt. Az elmúlt években nagyon sok feladat került ehhez az intézményrendszerhez. Ezek a feladatok most még bővültek, viszont a szervezet nem ezeknek a feladatoknak az ellátására fejlődött ki. Mindig hiánypótló szervezeti átalakítások voltak. A mai gyakorlati működést az eddig fennálló SZMSZ nem fedte le. Ez számos problémát okozott. Ez az ideológiája egyfelől az SZMSZ változtatásnak. A másik pedig, amit remélek, hogy Önök is pozitív értelemben tapasztaltak, hogy jelentős funkcióbővüléssel dolgozik a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei. A Ferencváros Újságtól, a televízió át néhány konkrét feladat bekerült a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei működésébe. Korábban nem nevesített feladatok is megjelentek, mint a Ráday Kulturális utca, a Ferencvárosi Fesztivál szervezése, és időközben más fesztiválok, játszótéri programok szervezése. Ez mind funkcióbővülést jelent a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei számára. Nem utolsó sorban az Önkormányzattól egy „nagy marékra való” megrendelés

típusú kulturális jellegű rendezvény lebonyolítását kapta feladatul az intézmény. Ez a három funkció olyan bővülés, amit mindenképpen az SZMSZ módosításban is követnünk kellett. Több olyan konkrét helyzettel találkoztunk, ami a szakmai elvárásoknak, bizonyos emberségességi és munkáltatói, etikai kérdéseknek a „finom összeszikrázását” eredményezte. Ilyen például a nyári nyitvatartás is. Bevett szokás volt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiben minden év júliusában mindenki elment szabadságra. A szakma felől nézve, ez megengedhetetlen, akkor, amikor a város lakóinak, gyerekeknek és az ide látogató turistáknak rengeteg programot kellene kínálni, ehelyett mindenki szabadságon van. El kellett döntenünk, hogy felrúgjuk a nem olyan régen általunk talált munkarendet, ezzel kellemetlen helyzetbe hozva a dolgozókat, tehát megtiltjuk nekik az eddigi szokásrendet, amire hónapok óta rákészültek, vagy szokásjognak tekintjük és finom „áthangolással” próbálkozunk. Az utóbbi mellett döntöttünk. A konkrét válasz az, hogy a nyári nyitvatartás változatlan marad alapvetően. Egyébként rengeteg programot szervezünk július hónapra is, aminek a személyzeti kérdését részben külsősökkel, részben magunk látjuk el. Így a dolgozók szabadságolása nem sérül. Azt gondoltuk, hogy nem volna etikus belelépni ebbe a rendbe, mint „újonnan jötteknek”. Hosszútávon ezen változtatni kell, mert a megrendelők és a lakosság érdeke az első. Az éves szabadságoláshoz hozzátenném, hogy rendkívül alulfinanszírozott Ferencváros kulturális intézményrendszere humán tekintetben. Sokkal kevesebb dolgozó nagyon kevés fizetésért dolgozik. Messze az erejükön felül dolgoznak. Ezt nagy elismeréssel szeretném mondani azoknak a munkatársaknak, akik eddig is itt dolgoztak. Az a közalkalmazotti munkarend, amiről beszélünk, az messze nem fedheti le azt a produkció orientált modern kulturális menedzsmentet, amire szükség van. Nyilván, hogy reggel 8.00 -17.30 óráig tartó munkaidő nem lehet azonos egy este 19.00 órakor kezdődő rendezvény ellátásával. Nem így működik egy kulturális menedzsment. Nem mindig a dolgozók érdekeit szolgáló nyilvántartási rend működött eddig a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei keretében. Ha bőkezűbb lenne a finanszírozásunk, ezt mondom a tisztelt képviselőknek, akkor ezeket a munkákat, amiket a túlterhelt dolgozók végeznek, többféle módon lehetne finanszírozni. Jelen pillanatban nem volt más etikus megoldás, mint a nyári szabadságolási rend meghagyása. Ez nem szakszerű, ezt készséggel kijelentem.

Az éves tervvel kapcsolatban mi köszönjük azt a lehetőséget, hogy a bizottság elé hozhatjuk az éves tervet, amit a programigazgató asszony állít össze. Az csak pozitív lehet, ha minél többen beszélnek erről, és elmondják a véleményüket. Ennek az intézményrendszernek néhány nagy funkcionális része van. Közgyűteményi funkció, helytörténeti és József Attila funkció, közművelődési funkció, ahol nagyon komoly munka folyik, de kommunikációs értelemben nagyon súlyos hiányok voltak az elmúlt évben. Ezt mindenképpen javítani, pótolni szeretnénk. Vannak a produkciós jellegű funkciók, ahol az önkormányzatot és a ferencvárosi lakosságot tekintjük megrendelőnek. A színház is egy funkció, plusz a kommunikációs funkció.

A szerződéskötéssel kapcsolatban életszerűtlen manapság a 2 millió Ft-os határ. Be lehet iktatni bármilyen felső határt, de életszerűtlen, mert nem rendelkezünk olyan keretekkel, hogy értelme lenne valamiféle maximálásnak.

Az SZMSZ felépítése tartalmazza azokat a szakmai és pénzügyi kontrollokat, amelyek megakadályozzák a visszasságokat.

Tulajdonszerzés alatt arról beszélünk, hogy eddig az önkormányzat finanszírozásában úgy működött Ferencvárosban a televízió, hogy egy külsős cég látta el ezt a feladatot. Mindazon anyagok, amelyeket leforgatott a külsős cég az ő tulajdona lett. Mindazon anyagok, amit az újság és a TV által létrehozott a ferencvárosi archívumnak a tulajdona, ami később is felhasználható majd. Jelenleg azok az anyagok, amit a külsős cég készített az ő tulajdona, ami szerintem nem helyes. Ezért kell tulajdont szerezni, ezért kell nyitva hagyni ezt a jogi lehetőséget.

**dr. Horváth Péter:** A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei ebben a pillanatban egy önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Ez azt jelenti, hogy a költségvetési szerv vezetőjének egyetlen korlátja van, ez pedig az intézmény költségvetése. Ez korlátozza abban, hogy szerződést

kössön, illetve pénzügyi kötelezettséget vállaljon. A korábbi korlátozás nem gondolom, hogy jogszerű volt. Így a jövőbeni korlátozás sem lenne az. Vannak tervek egy kiskincstári rendszernek a létrehozására. Ha majd megváltozik az intézmények gazdálkodásának a módja vagy a rendszere, akkor ebből következnek bizonyos változások. Ebben a pillanatban egy önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény, amelynek az igazgatója önállóan vállalhat kötelezettséget. A tulajdonszerzés az önálló jogi személyiségből következik, ez azt jelenti, mint ennek egyfajta megerősítése. Miután önálló jogi személy a költségvetési szerv, ezért polgári jogi jogviszonyok alanya lehet, és ilyen tulajdont is szerezhet. Ez nem konkrétum. A költségvetési intézmény vezetőjének a megbízása változatlanul a Képviselő-testület hatásköre. Azt nem mondhatjuk, hogy nem ruházható át, mert társulására átruházhatná a Képviselő-testület, de ez ebben az esetben nem kerül szóba. A Képviselő-testület továbbra is jogosult intézményvezetőt megbízni. A megbízás és kinevezés közötti különbség azt jelenti, hogy a megbízott vezetőnek közalkalmazotti jogviszonyban kell állnia és emellett látja el a vezetői feladatait. A kinevezett vezető pedig csak, és kizárólag a vezetői pozícióra neveztek ki. Ezt majd Képviselő-testület eldönti, hogy pályázaton vagy azon kívül és milyen módon teszi meg, de a Képviselő-testületnél volt, és marad ez a hatáskör.

**Kőrösi Zoltán:** Utaltam arra, hogy szerződésekkel és a szervezettel kapcsolatban voltak problémák. Itt egy dolgot szeretnék még megemlíteni. Általunk nem átlátható okokból kifolyólag a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiben dolgozó szakmai embereknek a munkaidejét lecsökkentették hat órás munkaidőre. Sok szempont vehető fel, hogy miért. Az biztos, hogy nem hat órát dolgoznak. Az is biztos, hogy olyanfajta megfontolás lehetett e mögött, hogy a státuszszámok így csökkentek, és a nyilvántartásban kevesebb státuszszám tűnhetett fel azoknak a száma, akik ellátták ezt a feladatot. Ez nem a valóság lefedése volt. Mind a dolgozók érdekeit, mind a valóságot tekintve, mi kötelező érvényűnek gondoltuk magunkra nézve, hogy indítványozzuk ezeknek a státuszoknak a nyolc órás munkarenddé váló visszaállítását. Nem helyes a dolgozókkal akkor aláíratott, de egyoldalúan kezdeményezett munkaidő csökkentés, ami a fizetéscsökkenéssel nem korrelált.

**Illyés Miklós:** Köszönöm mindenkinek a kimerítő válaszokat, mind a jogi oldalon, mind pedig a megbízott Igazgató úrtól.

**Pál Tibor:** Nem értem azt a mondatot, hogy „a nyári nyitvatartási rend változatlan”. Ezt az éves nyitva tartáshoz képest kell érteni, vagy a korábbiakhoz képest marad változatlan? Zárva lesz nyáron a művelődési ház? Nyugodtan válaszoljon csak igennel, vagy nemmel. Van a József Attila-lakótelepen egy közösségi ház. Azt tudom, hogy nem a Ferencvárosi Művelődési Központ tulajdona, de annak a működtetése beletartozik-e a művelődési ház feladat körébe? A ferencvárosi TV-vel kapcsolatban szerintem át kellene nézni a szerződést, amit kötött az önkormányzat, mert abban az van, hogy az elkészült anyagok az önkormányzat tulajdonát képezi. Javasolnám, hogy ezt nézzék át jogilag. dr. Horváth Pétertől kérdezném, hogy úgy tudom, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete, amikor az előző igazgatóval közös megegyezéssel megszüntette a jogviszonyt, akkor egyben döntött arról, hogy pályázatot írunk ki az új igazgatói állásra. Ezt meg kellene nézni, mert annyira húzódik. Ez senkinek nem jó, hogy egy ilyen bizonytalan helyzet áll fenn.

**Kőrösi Zoltán:** Nem tudok igennel vagy nemmel válaszolni az első kérdésére, mert kicsit zavar, hogy mindig a Ferencvárosi Művelődési Központról beszél, pedig itt a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeiről beszélünk. A József Attila Gyűjtemény vagy a Helytörténeti Gyűjtemény természetesen nem zár be nyáron. A Ferencvárosi Művelődési Központ sem zár be, mint ház, ügyeleti rendszer van. Bizonyos programok is lesznek, de alapvetően július az egy szabadságos időszak. A Pince Színház például bezár. Jól tudja, hogy a lakótelepen a közösségi ház nem a mi hatáskörünk. Ott egy együttműködési szerződés van, a Dési Huber Művelődési Ház minden vonzó tulajdonság ellenére, sajnos, bizonyos rendezvények megrendezésére nem alkalmas. Ezzel nem állítom azt, hogy a

közösségi ház az, de „hozott anyagból dolgozunk”. Nincs máshol rendezni ezeket a programokat. Sajnos sem anyagilag, sem rendbetételileg nincs rá hatáskörünk. A TV-t illetően megnéztük ezeket a szerződéseket, és szembesültünk a gyakorlattal is. A gyakorlat azt mutatja, hogy minimális mértékű archívumot tudtunk átvenni.

**Kirchkeszner Ágnes:** Valóban úgy van, amit a Kőrösi Zoltán elmondott a közösségi házra vonatkozóan. A Dési Huber Művelődési Ház munkatársai szolgálják ki technikával, emberrel azokat a rendezvényeket, amelyek a közösségi házban zajlanak. A takarítástól a hangtechnikáig biztosítják ingyen, és minden egyéb kondíciók nélkül a rendezvényekre a munkát. Többféle rendezvény zajlik ott, ami nem a Dési Huber Művelődési Ház szervezésében működik.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 193/2011. (VI.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága

1. úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező tartalommal a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.
2. Az SZMSZ 2011. június 17. napjától lép hatályba, ezzel egyidejűleg a korábbi SZMSZ hatályát veszti.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ HÜB határozat módosítása**

**Sz-389/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Illyés Miklós elnök**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 194/2011. (VI.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, a 3312 sz. „roma koncepció” költségvetési sor alsórait az alábbiak szerint módosítja.

**Programok:**

Gyermektáborok:

<b>Táboroztató</b>	<b>Időpont</b>	<b>Létszám/fő</b>	<b>Költségek/Ft</b>	<b>Táborhely</b>	<b>Megjegyzés</b>
Gyermekek Átmeneti Otthona	2011. 06. 16-19-ig	19 + 7	177 000,- 73 000,-	Balatonlelle gyermeküdülő	étk.és szállás, utazási kts. készpénzben
Családos tábor	2011. 08. 22-24-ig	30	400 000,-	Velence Ifjúsági Tábor	50 000,-Ft-ot előlegként kell átutalni
RKÖ tábor támogatása	2011. 06. 25-től	50 + 8	600 000,- (tábor teljes	Révfülöp	600eFt átutalása a szálláshelyre

	07.04-ig	kísérő	költsége: 2 816 350 Ft.)		
Roma mediátor csoport tábora	2011. 08. 08-15-ig	40 + 6	900 000,-	Balatonlelle gyermeküdülő	20 fő a József Attila iskola tanulója
<b>Összesen:</b>		<b>139 gyermek</b>	<b>2 150 000,-</b>		

Sportrendezvények 200.000 Ft (roma kupa, 2011. április 16.; szeptember 17.)  
Roma kulturális fesztivál 2.950.000 (2011. május 20.-22.)  
Erőszakmentes nap 150.000 Ft (2011. október 2.)  
Mikulás-Karácsony 200.000 Ft (december 17.)  
Képzés: 1.290.000 Ft

**Személyi juttatások:**

Kisebbségi tudományos tanácsadó: 1.200.000 Ft  
Mediátor csoportvezető 1.200.000 Ft  
8 fő mediátor 3.840.000 Ft  
Munkaadókat terhelő járulék: 1.020.000 Ft

**Mindösszesen: 14.200.000 Ft**

Határidő: értelemszerű  
Felelős: Illyés Miklós bizottság elnöke

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Diáksport pályázati támogatás költségfelosztása**

**Sz-390/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Illyés Miklós elnök**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 195/2011. (VI.16.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága a Ferencvárosi Komplex Általános Iskola által elnyert 300.000.-Ft összegű diáksport pályázati támogatás költségfelosztási kérelmét jóváhagyja, valamint a támogatási összeg felosztását 200.000.- Ft utazási- és 100.000.- Ft étkezési- költségre engedélyezi.

Határidő: értelemszerű  
Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Diáksport pályázati támogatás átütemezése**

**Sz-391/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

**Illyés Miklós:** Itt van egy hiba az előterjesztésben, mert a programhoz elnyert támogatási összeg 70 ezer Ft. Ők kértek 90 ezer Ft-ot, de a bizottság 70 ezer Ft-tal támogatta. Javasolom, hogy támogassuk. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 196/2011. (VI.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága a Bakáts Téri Ének - Zenei Általános Iskola által elnyert 70.000.- Ft összegű diáksport pályázati támogatás átütemezési kérelmét jóváhagyja, továbbá a támogatási összeg felhasználását a „Tekergők” nyári kerékpáros tábor megvalósítására engedélyezi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Horváth Péter:** Visszatérve az Ferencvárosi Művelődési Központ vezetői pályázatához. Tájékoztatni szeretném Önöket, hogy a határozatban a Képviselő-testület hozzájárult január 31. napjával a közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetéshez, de nem rendelkezett a határozatában a pályázatról. Ellenben a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője magasabb vezetőnek minősül a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint, és a törvény erejénél fogva kötelezően pályázatot kell kiírni az ő kinevezésére, a megbízása előtt.

**Illyés Miklós:** Erre a pályázati kiírásra hamarosan sor fog kerülni. Az utolsó napirend zárt ülést igényel. A nyílt ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök

Pál Tibor  
jegyzőkönyv-hitelesítő