

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2020. február 12-én  
15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Dr. Bácskai János,  
Gyurákovics Andrea,  
Borbás Gabriella,  
Matisz Károly,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mezey István,  
Mathauser Tünde tagok.

**Hivatal részéről:** Baranyi Krisztina polgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, dr. Riskó György irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Dr. Pap Ágnes, Kozma-Víg Melinda, Halmai András, Koór Henrietta csoportvezető, Nemes Katalin jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Rózsavölgyi János, Pataki Márton, Péter Lajos, Antli Judit, Fintáné Dr. Vásárhelyi Julianna, Tar József, Sagát Lászlóné.

**Takács Krisztián:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést 15:04 órakor megnyitom. Napirendi javaslatlaltal kapcsolatban olyan kérés érkezett, hogy dr. Mátyás Ferenc által beterveztett előterjesztést vegyük előre, mert szeretne hozzászólni, de jelenleg még nincs itt.

**Torzsa Sándor:** Tisztelt Elnök úr javasolom a napirendeket elfogadni, és ha Képviselő úr megérkezik, akkor kezdeményezze, hogy előre vegyük azt a napirendet. Akkor szavazzunk erről. Véleményem szerint meg fogja kapni a többséget.

**Takács Krisztián:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 46/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)  
4/6-10/2020., 4/12-13/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)  
38/2020., 38/2/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

43/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző

4./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására

44/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása

10/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

50/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról

61/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő

8./ A Budapest IX. Könyves Kálmán u. 24. szám alatti ingatlan sportcélú hasznosítására kiírt pályázat elbírálása

Sz-57/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-50/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-52/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-56/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozattétel

Sz-51/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIREND ELŐTT HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Mezey István:** A külső bizottsági tagokat érintő kérdésben szeretnék hozzászólni, most már eltelt több, mint 100 nap az önkormányzati váltás óta. A külső bizottsági tagok a zárt napirendeket továbbra is nyomtatva a portán vehetik át. Az informatika világában egy megfelelő jelszavas védelemmel ellátott link létrehozása nem tűnik különösebben nagy problémának. Egyébként a Tervtanács is rendszeresen használta ezt a fajta módszert, kérésem, hogy ne csak a feleslegesen kinyomtatott papír, ne csak az önkormányzat dolgozóinak plusz munkája

tűnjön el, ez a külső bizottsági tagok számára is adhat egy lehetőséget, hogy ne kelljen ezért külön bejönni. Ezért kérem, hogy ez ügyben valaki a hivatal részéről járjon el, és hozza létre a megfelelő védelemmel ellátott linkeket.

**Borbás Gabriella:** Két dolgot szeretnék mondani, az egyik, hogy a bizottságunk nevében benne van a közbeszerzési szó, tehát Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vagyunk és még eddig nem tárgyaltuk a 2020. évi közbeszerzési tervet. Kérdésem, hogy azt mikor tárgyaljuk, mert most FEV IX Zrt. 250 milliós közbeszerzést bonyolít, karbantartás témakörben. Tehát kérdésem, hogy mikor tárgyaljuk az idej közbeszerzési tervet? A másik kérdésem, hogy - a nem lakás célú helyiségek most egyszerűsítve üzlethelyiségnek hívom őket -, a kedvezményes díjúak közül csak azok jönnek bizottság elé, amelyiknek lejár a bérleti szerződése, akikkel határozatlan idejű bérleti szerződést kötöttünk azok nem kerülnek a bizottság elé? Kérdésem, hogy ennek van-e valami módja, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződéseket, a következő hónapban vagy azt követően egyben áttekintsük? Hány ilyen van, mit csinálnak, mennyiért csinálják? Pont azért, mert maguktól ezek nem jönnek ide.

**Takács Krisztián:** A közbeszerzésekről a legújabb hír, amely erről a jelentős összegű közbeszerzésről szól, ami karbantartásra került kiírásra, ez aggasztó, hogy erről utólag kap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomást. Személyesen én sem kaptam semmilyen tájékoztatást, vagy véleménykérést.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

**4/6-10/2020., 4/12-13/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Üdvözlöm körünkben Polgármester Asszonyt és a Tűzoltó utcai lakókat is. A Demokraták Frakciójának az álláspontját szeretném elmondani. A költségvetésben látjuk azt, hogy nagyon sok a pozitív elmozdulás. Ám ennek ellenére mi tartózkodni fogunk ezen a szavazáson és ezt indokolnom kell. Bár láthatjuk azt a módosító javaslatot, ami alkalmassá tehetné számunkra ezt a költségvetés elfogadását. A 4/6/2020 módosító előterjesztést, mely a helyszínen lett kiosztva, azonban még sem tudjuk ezt most megtenni. Ennek az oka, hogy ha megnézzük a költségvetésnek a 3/C, 3/D, 4 és 5 tábláját, akkor látni fogják, hogy van 89 olyan sor benne, összességében több mint 3 milliárd forint, amelynek kifizetését egyetlen bizottság sem ellenőrzi. Ez a városvezetés arra tett ígéretet a választóinak, hogy teljes átláthatóságot fog biztosítani. Minden egyes kifizetés közpénzből történő kifizetés esetén, ahol ez indokolt. Ezeknél a soroknál felmerült a mi frakciónk részéről januárban, hogy indokolt lehet, hogy ezek a kifizetések kerüljenek jelölve, ezeknél a tábláknál. Hosszas egyeztetések során tegnap délután, sikerült oda eljutni, hogy valaki az illetékesek közül velem leült és egyeztetett ezekről a sorokról. Sajnos kiderült az, hogy ezek között a sorok között vannak olyanok, amelyek, ha most így elfogadunk, akkor működésképtelenné tehetjük az Önkormányzatot. Ez nyilván nem célja a frakciónak. Nincsen olyan előkészítettségi fázisban ez az előterjesztés, hogy most ezt meg tudjuk szavazni. Szeretném leszögezni, hogy nekünk afelől kétségünk nincs, hogy Polgármester Asszony is erősítette ezt az átláthatósági, transzparencia elvet, - erről tanúskodik, hogy megérkezett ez az előterjesztés – de úgy érezzük, hogy az a szakmai előkészítő munka, ami szükséges lett volna, az még most nem tudott időben elkészülni. A szándék és az irány szerintünk helyes, az jó, az támogatandó, de alaposabb előkészületre van szükség, ezért a mi frakciónk csak egy tartózkodást fog ma nyomni. Alapvetően a költségvetés számaival, irányjaival egyetértünk.

**Ferenczy Lászlóné:** Alapvetően a következőket lehet leszűrni. Az első fordulóhoz képest 397,5 millió forinttal nő a bevétel ugyanennyivel nő a kiadás is, hiszen a mérlegszerűséget biztosítani kell. 217,2 millió forint a MÁV Szimfonikus Zenekarának biztosított támogatás, amit mi megkapunk a Kormánytól, csak át kell futtatni rajtunk. 116,6 millió forint, amit az iparüzési adó növekményből kap még a Kerület. A bevétel oldalán úgy érzem, kicsit alá van tervezve. Úgy érzem, hogy a közhatalmi bevételeknél a helyi vagyoni típusú adók alá vannak tervezve. Ha nézem az előző év várható számát, ahhoz képest 188 millió forinttal kevesebbet tervez jelenleg, mint ami a tény. Volt egy olyan indoklás az első fordulónál, hogy beépítésre kerültek területeket ezért az adó 25 millió forinttal csökkent. Ugyanakkor léptek be új adózók is, a tény adatok azt mutatják, hogy megítélésem szerint alá van tervezve. Ennyit a bevétel oldalról. A kiadás oldalán jelenleg ez a módosítás a működési költségvetési kiadásokból 139,7 millió forintot áttesz a felhalmozás jellegű kiadásra. Ez jó, a Mester utca mellé építendő épületnek az engedélyezési kivitelezési tervére szánjuk ezt az összeget. Ha nézzük a működési költségvetési

kiadást - mindig azt mondtam, nagyon át kell gondolni és egyre inkább csak nagyon hatékonyan, költségtakarékosan működtessük az önkormányzatot - minél nagyobb arányban próbáljunk felhalmozásra, gyarapodásra fordítani. Ez a költségvetés, ezzel a módosítással, hogy a 139 millió forintot áttesszük a felhalmozásra, ezzel értelemszerűen csökken a működési költségvetési kiadás. Továbbá felvetődik bennem, hogy már most lehetne tervszinten csökkenteni a működési költségvetési kiadást 500 millió forinttal, mert igazán nem tudom megmondani, hogy miért a működési költségvetési kiadáshoz tesszük be a József Attila lakótelep közösségi ház felújítását és a lakóház teljes felújítását. Ez 500 millió forint, ami szintén csökkenti a működési költségvetési kiadást és értelemszerűen növeli a felhalmozást. Tehát sokkal szebb a kép, már most tervezés stádiumában, ha ezt így végigvezetjük. Ami nagyon fontos és kiemelném, a működési költségvetés növekménye jelentős mértékben csökkenést mutat az előző évhez képest és ezt pozitívan értékelem. Jelenleg ha megnézem és ezt az 500 millió forintot átcsoportosítom felhalmozásra, akkor 750-760 millió forinttal nő jelenleg tervszinten a működési költségvetési kiadás, a tavalyi évi 1 milliárd forinttal szemben. Tehát ilyen értelemben én ezt pozitívan értékelem. A fő számoknál el kell mondani, hogy a jelenlegi számok, amit mutatnak kb. 8,1 milliárd forint az, ami maradványként ájtön 2019-ről. Ebből a maradványból úgy tűnik, hogy 2,5 milliárd ami meg van nevesítve, előző évi kötelezettségként és vélhetően lesz még ilyen, amit a zárszámadásnál látható. De úgy érzem, nem számítás alapján, hogy 3-3,5 milliárd tiszta, szabad rendelkezésű pénzeszköz jön át 2019-ről. Tehát ez a szabadmaradvány, részben az alátervezett bevétel lehetőséget ad majd arra, hogy a további felhalmozás jellegű feladatokat elővegyen az önkormányzat és ezeket végrehajtsa. Hangsúlyoznám a végrehajtást. Korábbi években sajnos az volt a tapasztalat, hogy évről évre nőtt az az összeg, amit a költségvetésben egyik évről a másikra áthoztunk, csak két számot mondanék, ez a maradvány 2012-ben 632 millió forint volt, most 2019-ről 8 milliárd forint. Ez nem jó, semmiképpen nem jó, mert a pénz értéke évről évre csökken, a feladatok költségei pedig növekednek. Legyen ésszerű gazdálkodás, legyen egy megtakarítás, de minden olyan szükséges, ésszerű feladatot, amit el kell végezni, azt igyekezzünk abban az évben elvégezni. Amit én hiányosságnak tekintek, amit Frakcióvezető úr is elmondott, van jónéhány olyan költségfejezet, ahol nincs semmi kontroll, nem került megnevezésre, hogy melyik az a bizottság, amely ezeket felügyeli. Valóban az előterjesztésben, olyan sor, ami tényleg lebénítaná az önkormányzat működését, így javaslok mindenképpen átgondolni és átdolgozni. Azok közül a módosítások közül, amelyek a bérintézkedéseket illeti, melyeket Jancsó Andrea Képviselő asszony nyújtott be és Polgármester Asszony terjesztett elő, mint módosítást, azt mindenképpen javaslok elfogadni, mert az a kettő együtt 169 millió forintot jelent és 200 millió forint tartalék bent van, tehát van miből ezt fedezni. Úgy érzem, kicsit alá van tervezve, jó hogy csökken a működési költség növekmény, jó hogy nő a felhalmozási kiadás. Jelentős, van pénzünk és fokozzuk lényegesen jobban az átláthatóságot és a sorokat, ahol lehet, kontrolláljuk.

**Gyurákovics Andrea:** Kérdezném, hogy a Mi módosító javaslatunk miért nem került kiosztásra ezen az ülésen? Ezért szóba szeretném elmondani az erre a bizottságra vonatkozó módosító javaslatokat, az én emlékeim szerint a Városgazdálkodási Bizottság ülésén Hidasi Gyula is jelezte, hogy neki is volt módosító javaslata, az sem került kiosztásra most. A kettő, mely erre a Bizottságra vonatkozik a 4124 sor önkormányzati lakások komfortosításánál javasoljuk a 100 millió forintot 200 millió forintra emelni. A 3928 sor társasházi pályázatnál pedig a 217 millió forintot 350 millió forintra javasolunk emelni. Forrásként a 3925, 6129 sor általános céltartalék sorokat jelöljük meg.

**Takács Krisztián:** A 4/11/2020 sz. módosító javaslat, amiről Ön beszélt, azért nem került kiosztásra, mert előzetesen tárgyaló bizottságok között nem szerepel a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság.

**Baranyi Krisztina:** Azt gondolom, hogy ez a költségvetés egy teljesen más típusú, mint amit eddig, 9 évig ebben az önkormányzatban tárgyaltak. Nagyon sok fontos dologra világított rá Ferenczy Lászlóné bizottsági tag Asszony, mi nem tartalékolunk milliárdokat, az önkormányzat számláján és nem vásárolunk állampapírokat. Hanem amire felhatalmaztak minket, a közpénzt, a köz céljára használjuk fel. A 8 milliárdos áthozatal sajnos nem áll, ez úgy néz ki a jelen pillanatban, hogy a zárszámadásakor ez – közöttünk is vannak nézeteltérések - 2-2,5-3 milliárd forint lehet maximum, de semmiképpen nem 8 milliárd forint. A vagyontípusú adóknál nincs alultervezés, ahol lehet az a közterületfoglalási díjak mértéke, melyek nagyon esetlegesek. Láttuk az elmúlt két hétben, már módosult egy nagy összegű közterületfoglalási igény, ahol 100 milliókkal számoltunk, nem tudjuk, hogy végül mennyi lesz, nem tudjuk, hogy mikor kezdődik, és azt sem tudjuk, mennyi folyik ebből be ebben az évben. Ezért utasítottam el tegnap is – ahogy az bizottsági ülésen mondtam - azt az igényt, ami egyébként a demokraták frakciójának igénye volt, egyszerűen nincs rá költségvetési fedezet. Viszont befogadtam és ez előterjesztés arról szól, hogy a Torzsa Képviselő úr által megadott sorok koordinálásban melyik bizottságokat írjuk be a

költségvetésbe. Nem néztem végig ezeket a sorokat, de CtrlC CtrlV tettem be a módosítóba, ha az önkormányzat működésképtelenné válna ettől, akkor Torzsa Képviselő úr felsorolásában kell keresni a hibát. De nyilván holnapig végignézhetjük és javíthatjuk ezeket a számokat, ha elírás van, vagy bármilyen más félreértés. A feladatokat valóban az adott évben kell elvégezni, erre csak egy példát mondok, a FIDESZ által „Önnek is van esélye felújítani a lakását” program például, - ami tényleg a legnehezebb sorsú szociális bérlakásban élőknek adott valamennyi esélyt - 9 millió forint volt, majd ezt felemelték 20 millió forintra 2019-re. Erről a sorról nem lett elkölve egy forint sem. Ez teljesen érthetetlen, az is érthetetlen, hogy most a FIDESZ összes módosító javaslatában 100 millió forintról 200 millió forintra szeretnék felemelni a komfortosítási összeget, amire ők az elmúlt években egyetlen fillért sem költöttek. A FIDESZES módosító javaslat, több 770 millió forint, nincs rá fedezet a költségvetésben. Ezek tényleg megdöbbentőek számomra, ezek a célok, amelyeket megjelöltek, mert ezekre a FIDESZ által betervezettnél és elköltötnél jóval többet terveztünk és jócskán van közte olyan, amelyre Önök nem költöttek az elmúlt 9 évben egyáltalán. A költségvetés tükrözi és mutatja a választási kampányban tett ígéreteket. Fő hangsúlyt kap, hogy azokat a lakásokat és házakat, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak, és amelyek állapota az elmúlt 10 évben olyan módon leromlott és olyan katasztrófális műszaki állapotban vannak, hogy muszáj rá költeni, ez a költségvetés ezt helyezi előtérbe. Ez a hangsúlyos, a saját tulajdonú házainkra, ahol emberek élnek XIX. századi körülmények között, erre költünk több pénzt. Ez az egyik prioritás. Az összes engem támogató párt programjában szerepelt. A másik prioritás a zöld ügyek, zöld költségek, hogy valódi megoldásokat tudjuk nyújtani azokra a hátrányokra, amelyek a klímaváltozás által fogják érinteni a nagyvárosi betondzsungelben élő embereket. A harmadik prioritás a kultúra, a Ferencvárosi kulturális élet felpozícióba hozása, ne egy 70-es évekbeli kultúrház színvonalon legyen egy ekkora kerület kulturális élete, erre is több pénzt fogunk áldozni. A beérkezett módosító javaslatok közül a FIDESZ-es módosító javaslatokat én nem támogatom. Torzsa Képviselő és demokrata frakció hozzám beérkezett módosító javaslatát - a demokratáknak a második fordulóban nem volt módosító javaslata, - hozzám érkezett az én nevem alatt fog futni, a sorokat befogadtam. A vállalkozókat ösztönző program keretére kaptam egy tervezetet, hogy mire szeretné ezt költeni a Demokrata Frakció tanácsnoka, szintén befogadtam. A kérésnek megfelelően megjelöljük külön soron a MÁV lakótelep csatornázására fordítandó összeget, ami eleve szerepelt a költségvetésben. A következő módosító javaslat, melyhez a fedezet rendelkezésre áll, az Döme Zsuzsanna módosító javaslata, mely konkrét kulturális fejlesztésről szól, szoborállításról a kerületben. Nézzék meg, olvassák el és kérem, támogassák ezeket a javaslatokat. Bácskai János kérdésére, - melyet nem jegyzőkönyvbe mondott – válaszolnék nem a pártelnök szobra, hanem Berkovics Vilma szobra kerülné felállításra, akit itt lőttek a Dunába, Salkaházi Sárával együtt 1944. decemberében.

**Mezey István:** Ilyen röviddel a választások után nyilvánvalóan, egy olyan időszakot élünk, amikor a visszamutogatások korszaka van, amikor a költségvetésben meg nem jelenő koncepciót lehet azzal magyarázni, hogy én mindent másként szeretnék csinálni, mint az elmúlt 9 évben. Ez a politika természete, ezen felesleges lenne túl sokat keseregni. Ugyanakkor jövőre mutató költségvetést, előterjesztést, rendelet-tervezetet tárgyalunk, önmagában a költségvetés, hogy mindent máshogy csinálunk, és máshogy akarunk, abból nem lesz koncepció. Torzsa Képviselő úr, amit az elején mondott, azaz érzésem, hogy szándékosan alultervezett a költségvetés bevételi és ennek megfelelően kiadási oldalon is. Pontosan azért, hogy a most kormányzó többség a FIDESZ iránt érzett gyűlöletével találkozzon a Polgármesterrel, ezt megszavazza és majd később költségvetés módosításokba lehessen folytatni azokat a vitákat, melyeket valójában most kellene lefolytatni. Ezekkel szándékosan nem jön elő az előterjesztő, nem is tudjuk, hogy ez most Polgármester Asszony, vagy valaki más. Elementáris érdek, hogy elfogadja a kormányzó többség a költségvetést és azok koncepcionális hiányosságok, hogy például a tömbrehabilitációban hol vannak a költségvetési sorok. Sokat beszéltek a kampányban és ígéret volt a tömbrehabilitáció folytatása. Szeretném jelezni, hogy a történelmi városrészek napirendi pontjába mi visszavonjuk az összes felújításra váró épület esetleges eladásának lehetőségét, ez lehet egy út. De azt mindenki tudja, hogy a tömbrehabilitáció 2/3-át magán pénzből valósította meg az előttünk lévő városvezetés és ezeknek épületek értékesítése az elmúlt 9 évben sem egy üzleti alapú gondolkodás mentén haladt, hanem pontosan azért, mert pontosan tudtuk, hogy 41 épület felújítására nem lesz elég anyagi forrása az önkormányzatnak. Ez is le van írva, hogy egész más forrásokra nem számíthatunk. Tehát ezeknek az épületeknek az értékesítésével és oda új lakóépületek felépítésével a magántőke behozható. Arról nem is beszélve, hogy számtalanszor van szó az épített értékek védelméről, de arról, hogy ezekben az épületekben emberek élnek kevesebbet. Az ott élők emberek el akarnak költözni, azzal, hogy ezeknek az épületeknek egy tollvonással megakadályozzuk az értékesítését, azzal őket, ezekben az épületekbe hosszú-hosszú évekre berakjuk. Pontosan tudjuk, hogy egy vagy két épületnél többet nem tudunk saját forrásból felújítani. A többi 37-38

épületben élő marad ott azokban a méltatlan körülmények között. Értetlenül állok –Ön azt mondja, hogy az előző időszakban nem költöttünk megfelelő pénzeket a lakások komfortosítására – szeretném jelezni, hogy az Ön főtanácsadója sem ezt az utat járta. Az volt az ezzel való gondolkodás, hogy ezekben a kicsi lakásokban, nem csak hogy gazdaságtalan, hanem kivitelezhetetlen technikailag a komfortosítás. Nem lehet megcsinálni. Lehet ilyen demagóg gondolkodás, hogy mi majd minden lakást komfortosítunk, de ha valaki egyszer bemegy ezekbe az épületekbe, lakásokba, akkor rájön, hogy fizikailag lehetetlenség. Ezeknek az épületeknek a födém szintű felújítása, amit minél hamarabb meg kell oldani. Ezek a komfortosítások nem azt az utat járják, amit az épületben élők akarnak, ők mindenképpen költözni szeretnének, méltóbb körülmények között szeretnének élni. Azzal, hogy ezeket nem adjuk el, azzal ezt tökéletesen meg tudjuk akadályozni. Sorolhatnám még, Önök azt mondják nem terveztünk elég összeget tömbrehabilitációra, de ennek a költségvetésnek az egyik pontjában Önök sem kívánnak sokkal több pénzt költeni az épületek tervezésére. Kérdem én, hogy Önök rajtunk számon kérik, hogy nem terveztük előre az épületeket, akkor a logikus válasz az lenne erre, az hogy a saját költségvetésükben erre a sorra nagyobb összeget tesznek. Nem teszik. Azt szeretném kérni, hogy próbáljunk meg a politikai vitákból egyszer visszalépni. Tudom, hogy ez ennyivel a választás után nehéz, és azt nézni, hogy van-e abban koncepció, amit előterjesztünk, van-e abban valami irányvonal és nem kell azonosnak lenni a mi általunk követett 9 évi útvonallal, de szeretném látni, hogy valaki megmagyarázza végre, hogy ezek az irányok mitől jobbak, pusztán csak attól, hogy eltérnek az előző 9 évi irányvonalától. Például a rehabilitáció kapcsán az elmúlt 9 évben is leginkább szakmai vita zajlott ebben az önkormányzatban. Ezekben Polgármester Asszony kevésbé vett részt, de én nagyon vártam az akkor ellenzéki oldalról bejövő javaslatokat, ami a tömbrehabilitáció felgyorsítását vagy bezárását elősegítették. Volt, amit megfogadtunk, volt amiben konszenzusra jutottunk. Nagyon sajnálom, hogy ezeket az együttgondolkodást is felülírjuk, és amiben akkor egyetértettünk most hirtelen nem értünk egyet, csak azért mert volt egy választás.

**Torzsa Sándor:** Szeretném Mezey urat megnyugtatni, hogy nem gyűlöljük Önöket. Azt a világot viszont igen, amit időnként a FIDESZ teremt, hogy uram, bátyám, komám, sógor viszonyrendszereket hoznak létre, átláthatatlanul kezelik a közpénzeket és semmiféle együttműködést nem mutatnak a politikai partnereik iránt. Ezt a világot kívánjuk felszámolni és látjuk, hogy van Önök részéről fogadókészség. Értik, hogy lehet ezt normálisan együtt gondolkodva is csinálni és nem egymás ellenében. Azt gondolom, hogy a tények magukért beszélnek, a számok makacs dolgok. A 0 darab tervrajz az irodában az 0 darab tervrajz. A tömbrehabilitáció az elmúlt 20 évben azért tudott menni, mert mindig meg volt egy előkészítés, meg volt egy folyamat. Nagyon olcsónak gondolom azt, ha azt mondják nekünk, ilyen örökséggel, hogy miért nem gyorsítjuk fel a tömbrehabilitációt, mikor Ön is pontosan tudja azt, hogy épületet a kivitelezési engedélyig elvinni, az másfél év. Önök nulla ilyen tervet adtak nekünk hátra. Az első házat, amikor el tudjuk kezdeni csinálni az másfél év. Ez egy másfél éves folyamat, ennek mi most letettük az alapjait. Ön is tudja, hogy 5 darab háznak a tervezése indult el. Ez nagyon szép szám. Bárcsak az Önök idejében lett volna ennyi. Mindenki tudja ebben a teremben, hogy egyszerre nem fogjuk tudni felújítani az összes házat. Bár Önök megígérték 2010-ben, hogy kormányzati forrásból, – Bácskai úr plakátjain ott volt - hogy felgyorsítják a tömbrehabilitációt, nem hogy felgyorsították, azok lelassultak. A kormányzati pénzeket is vissza adták, a József Attila terven keresztül. Önök mutogatnak vissza, mi nem szeretnénk visszamutogatni, mi előre szeretnénk tekinteni. Közös az érdek, hogy a tömbrehabilitáció folytatódjon. Polgármester Asszony nagy tisztelettel látom azt az erőfeszítést, amit itt tett az előterjesztéssel kapcsolatosan. Remélem, hogy a velem szemben helyet foglaló Bácskai János, érti annak a mondatnak az igazságát, hogy jobb egy lassú, de kiértelt döntés, mint a gyors és rossz döntés. Most mi úgy érezzük, hogy ez az előterjesztés még nincs abban a határozati fázisban, amikor ebből jó és eredményes döntés tud születni. Most látjuk először ezt az előterjesztést Ön által aláírva, az előző bizottsági ülések nem is tudták ezt tárgyalni. Nem is kerülhettek szóba, pedig érintik azokat a bizottságokat is. Való igaz, hogy ezeket a költségvetési sorokat mi neveztük meg, ennél több költségvetési sorról van szó. De nekünk, mint frakciónak nincs eszközünk, hogy pontosan lássuk, például egy 80 millió forintos saláta sornál milyen kifizetések történnek. Azokból a kifizetésekből pontosan mennyi az amennyi indokolt? Ezt a munkát ez kellett volna tudnunk végezni. Nem akarok objektíven mutogatni, miért nem tudtuk elvégezni. Ez a munka mai napra nem lett elvégezve. Ezért tartunk ott, hogy tartózkodni fogunk a költségvetésnél, akkor lesz annyi időnk, hogy valóban egy jó döntést, egy közös, Ferencváros érdekeit szolgáló döntést hozunk. Azt gondolom, hogy nem az az erő jele, hogy átverünk valamit, az a butaság jele, a bölcsesség jele, hogy értjük és megértjük egymás érveit. Tudom Polgármester Asszony bölcsen szokott döntéseket hozni, ezért kérem tisztelettel a megértését.

**Gyurákovics Andrea:** Megjegyezni kívánom, hogy ezek a társasházak nem az elmúlt 10 évben romlottak le ennyire, ez egy hosszú folyamat volt. Amit beterveztünk a „Tiszta ház, rendes udvar program”-ban, annak a kerete a 450 millió forintról, 100 millió forintra van levéve. Olyan sor került betételre, hogy lakóház teljes felújítása 100 millió forint szerepel ezen a soron. Nem tudom, hogy milyen lakóházat lehet 100 millió forintból teljesen felújítani. Értem én ezeket a költségvetési sorokat, csak fel nem foghatom, mert nem elég semmire. Csak adjunk nevet a gyerekeknek? Ez nem olyan keret és nem egy olyan összeg, amit egyébként komolyan lehetne venni, ebben igaza van Torzsa Képviselő társamnak. A kommunikációs palanok és az általános mondatok elpufogatása helyett jó lenne, ha érdemben kapnánk válaszokat a feltett kérdésekre. Szakmai alapon történnének a bizottsági ülések. Feltéve, hogy ott van az előterjesztő, erre eddig nem volt példa az elmúlt napon sem, sőt a mai napon sem eddig. Nem tudunk erről csak egymás között beszélni és megvitatni, teljesen együttműködően, kompromisszum készen. Segítve egymást próbáltuk tisztázni ezeket a költségvetési sorokat. Még mindig van olyan sor, ami kérdéses, ha már itt van az előterjesztő, akkor megkérdezném, hogy az 5016 és 5017 sor mit takar? 5017 első fordulóban nem volt, most miért van erre szükség, miért nem lehet a zárszámadás után? Az 5016 sor kapcsán olyan információ van, hogy ami ide be lett téve az már megvásárlásra került, akkor miért kell ezt most ide betenni, mint egy jövőbeli tételt?

**Dr. Bácskai János:** Két megjegyzés, hivatkoznak olyan előterjesztésekre, módosítókra, amit én nem látok. Torzsa Sándor is nyilatkozott egy módosítóra, Alpolgármester Asszony is. Azért próbáltam bekiabálással tudomást szerezni, hogy nem-e véletlen a sokszor hangoztatott és beigért Kétfarkú Kutypárt elnökének a szobráról van szó. Mert ezt előszeretettel hangoztatta még passzívista korában. A másik megjegyzésem Torzsa Sándornak szól, meg kell nyugodni a kampánynak vége, 5 évre be lettek betonozva a székek, a viszonyok. Attól hogy minket valótlan állításokkal sniffelnek, attól Önök nem fognak előrébb jutni. Ilyen állításokra gondolok, hogy lelassult a rehabilitáció, tessék számokat mondani, csökkent az alacsony komfortfokozatú lakások száma. Nem sorolom tovább a valótlanságokat, sületlenségeket. Sehova nem vezet, békeidő van, alkossunk.

**Baranyi Krisztina:** Csodás végszó lehetett volna, remélem lesz is. Mezey úrnak szeretnék válaszolni, a tömbrehabilitáció Ön szerint nincs folytatva ebben a költségvetésben. Erre Torzsa Képviselő úr elég kimerítő választ adott, nem tudunk ebben az évben már teljes házfelújítást elkezdni, mivel nincsenek engedélyezett tervek. Ezt a munkát elkezdtük, jövőre kezdhetünk el teljes házfelújítással foglalkozni. Azzal kapcsolatban, hogy a komfortosítás kivitelezhetetlen, Önök a javaslatukban azt javasolták, hogy dupla annyi pénzt áldozzunk rá, most nem tudom, hogy kivitelezhetetlen vagy nem kivitelezhetetlen. Az gondolom valóban az Önök is és még Gegessy Polgármester Úr is a tömbrehab és nagy felújítások, teljes házfelújítások híve volt. Önök is ezt folytatták, csak ezzel azt értünk el, hogy több mint 1000 olyan lakás van, ami komfort nélküli, illetve félkomfortos. Vagy fürdőszobája, vagy még WC sincs a lakásban. Ezekben a lakásokban emberek élnek. Ezeknek a lakásoknak a felújítására, komfortosításra igenis szánni kell pénzt. Mi azt gondoljuk, hogy az önkormányzati tulajdonú házak és lakások teljes közműfelújítása, illetve a komfortosítás, csatolások nagyon fontos feladat, amit mi most elkezdünk, hogy azok az emberek, akiknek a házára a teljes felújításra évekkel később kerülne csak sor, - hiszen ahogy Ön is mondja, nem tudunk bizonyos számú háznál többet felújítani - Ők is érzékeljenek valami féle életminőség javulást a saját életükben, hogy ne kelljen a gangra járni WC-re. A csőtöréssel, a penészedéssel, a kirohadt ablakokkal, a nem létező ajtókkal tudjuk valamit kezdeni. Akik most rossz körülmények között élnek, az Ő lakhatásukat segítjük. Kérdezném Torzsa Képviselő urat, hogy amit tegnap bizottsági ülés előtt fél órával hozott módosító javaslatot, hogy én adjam be a költségvetéshez, azt most szeretné visszavonni, még se adjam be? Mert ezzel indokolják, hogy nem szavazzák meg ezt a költségvetést, hogy nincsenek kiosztva ezek a sorok bizottságokhoz. Most megtörtént a kiosztás, az Ön által kértek szerint, de akkor most ezt sem szeretné? Ha jól értem azzal indokolja ennek a költségvetésnek a meg nem szavazását, hogy nem sikerült az előkészítő munkában bizottságok koordinálása alá rendelni bizonyos sorokat. Például hogyan költjük el Gyurákovics Képviselő asszony által kért két takarítógép vásárlást, illetve aszfaltozó gép vásárlását? Valóban, ha ez ennyire kardinális probléma nem fogom magamhoz vonni, sem átláthatatlanná tenni, hogy mi hogyan vásárolunk takarítógépet, vagy kátyúzógépet. Azt sem, hogy mennyi pénzt adunk. Van egy közszolgáltatási szerződésünk a FEV IX Zrt-vel, de ha annak az elköltését is a bizottság akarja koordinálni, akkor állok elébe. Nekem ezzel kapcsolatba nincs kifogásom. De nekem ez az érv kicsit gyengének tűnik, főleg úgy, hogy nem tudom, hogy visszavonjam-e, szeretné, hogy lekerüljön napirendről vagy sem?

**Mezey István:** Polgármester Asszony, csak látszólag ellentmondás, amit mond. Felszólalásom előtt Ön elmondta, hogy nem fogadja be a FIDESZ által tett módosításokat. Ezért voltam bátor megemlíteni, hogy ez a

show így felesleges. Egyébként a 100 millió forint bizonyos lakások komfortosítására nem elég, de a 200 millió forint legalább a közös WC-k helyrehozására minden házban, pont alkalmas. De természetesen Ön nem fogadta be ezt a javaslatot, úgy megint teoretikus a vita. Mint ahogy az is teoretikus, hogy „Tiszta ház, rendes udvar” programban szeretnénk volna az elektromos hálózat felújítását ezeknél az épületeknek minél hamarabb megterveztetni és befejezni. Ez az egyetlen olyan típusú kiadás, amit minden épületben viszonylag gyorsan végig lehet vinni. A Márton utca 13-ban történetekhez hasonló anomáliákat el lehet ez által kerülni. Ott az történt, hogy egyszerre ment el a gáz és utána a villanyszolgáltatás, amikor az egész ház átállt a villanyszolgáltatásra. Legalább ezeket az alapfunkciókat is meg lehetett volna, persze csak akkor, ha a FIDESZ módosító javaslatát Polgármester Asszony befogadta volna.

**Torzsa Sándor:** Amikor megnyertük a választásokat és 2019-ben felállt az új városvezetés, én Polgármester Asszonynak azt ígértem, hogy a költségvetéssel kapcsolatban a demokraták frakciója el fogja küldeni az elképzelés csomagját Önnek, karácsony napján, oda teheti a fája alá és izlelgetheti. Ennek megfelelően mi 2019. december 23-án ezt elküldtük Önnek. Igen tegnap délután sikerült leülni első alkalommal erről a konkrét elképzelésről beszélni. Úgy érzem, hogy ebben a történetben közös a felelősség, mert nyilván azon túl, hogy minden héten jeleztem, sűrűbben is jelezhettem volna. Érzem magamban a felelősséget, de ez a dolgon nem változtat, ez most jelen pillanatban nincs olyan előkészítettségi fázisban, hogy mi erről dönthessünk. Ez nem egy politikai játszmázás, nem egy erőfitogtatás, ez szakmai vélemény. Nem tudom, hogy Polgármester Asszony vissza szeretné-e vonni a javaslatát, vagy sem. Ez a helyzet nem változtat, most nem vagyunk olyan döntési helyzetben, hogy ezt a költségvetést szakmailag megfelelően el tudjuk fogadni. Nem számszaki problémák vannak a költségvetésben, hanem azok a célok, amelyben közös egyetértés van, - mert beterveztette Polgármester Asszony, tehát van közös egyetértés - hogy növeljük az átláthatóságot, ez a szempontrendszer még nem készült el megfelelően. Nincs ezzel az égvilágon semmi probléma, hiszen ennek a költségvetésnek minden jel szerint lesz egy harmadik fordulója, akkor egy sokkal jobb minőségű javaslat csomagot fogunk előkészíteni, ebben kérem Polgármester Asszonyt, hogy ugyanolyan konstruktív legyen, mint eddig volt, vagy ha lehet, még nagyobb konstruktivitást mutasson.

**Baranyi Krisztina:** Torzsa képviselő Úr mondandójára nem reagálnék. Mezey úrnak reagálnék, ezek a bizonyos felújítások, amire valóban például 170 millió forint volt közmű felújításra. Azt néztem a Márton utcában, mikor történt ez az eset, hogy a gázt lekapcsolták és utána az elektromos hálózat sem bírta a terhelést és kigyulladt a kapualj. Akkor megnéztem, hogy miért nem lett elkölve az a pénz, hiszen Önök betervezték, rendelkezésre állt és nem lett elkölve sok-sok 10 millió forint ilyen közmű felújításra. Megnéztem, hogy mit költöttek arról a sorról, elmondjam mit költötte róla? 175 millió forintot fizettek ki a Haller utca 50-52. homlokzat felújításra, arról a sorról. Két olyan házban, amelynek nagyon közelít a műszaki állapota a Márton utca 13-éhoz. Sorban kapcsolják le a szolgáltatók a házainkat a szolgáltatásról, mert életveszélyes a gázvezeték és életveszélyes az elektromos hálózat, ahelyett, hogy erre költöttek volna, az egyébként erre szánt pénzt, Önök homlokzat-felújításra költöttek. Teljes érthetetlen, a lakók álltak, a patkányok szaladgáltak az udvarban, az emberek fejére esett a vakolat, volt egy olyan lakás, ahol bokáig állt a talajvíz, ehhez képest Önök abban a házban homlokzat-felújításra költenek. Most számon kéri az általunk költeni kívánt pénzt.

**Takács Krisztián:** Kérem Gyukárovcis Képviselő asszonyt, hogy adja meg a kellő tiszteletet és hallgassa meg a másik hozzászólását, és ne beszéljen bele. Baranyi Krisztina hosszabban fejtette ki azt, hogy az Önök kormányzása idején, egy költségvetési sor rosszul került felhasználásra. Ilyen szempontból véleményem szerint ez a költségvetéshez szorosan kapcsolódik.

**Mezey István:** Lehet, hogy vissza kell nézni a jegyzőkönyveket. Ezt a programot megszavazták, nyilván egy komplex programnak egy bizonyos elemét kiemelni lehet Polgármester Asszony, de ha jól emlékszem megszavazták ezt a programot anno. Akkor is része volt ennek a két épületnek a homlokzati felújítása. Egyetérték nem ezt lett volna a legfontosabb cél. Van helye az önkritikának, de könyörgöm, nem a múlt év értékelése a mai nap feladata. Ebben a Bizottságba én nem ezért szerződtem, azt hiszem, hogy a szemben ülők sem azért vannak itt, hogy a múltat értékeljük. Különösen, hogy az októberi választás erre alkalmat adott az összes választó számára, hogy ezt értékelje. Természetesen mi tudomásul véve az ott kialakult eredményt. Most viszont már egy másik munkát kellene végezni. Attól, hogy Ön által jogosan vagy jogtalanul előszitált sorok elköltsége jogos lehet, nem jelenti azt, hogy akkor Önök miért nem máshogy csinálják. Semmilyen múltban elkövetett bűn, pláne más által elkövetett bűn nem teszi lehetővé, és nem ment fel a saját felelősség alól.



**Ferenczy Lászlóné:** Visszatérnék ahhoz a kérdéshez, hogy van pénz vagy nincs pénz. Én csak a számokból és mindig abból indulok ki. Ha a fő fejezetet nézem, azt írja, hogy a 2019. évi várható bevétel teljesítés 25.335.398.000 forint, ez lesz a bevétel, a kiadás 17.236.515.000 forint, a kettő között 8 milliárd a különbség. Ebből, ha levesszük, ami már kötelezettséggel terhelt, és még számolunk azzal, hogy a zárszámadásig sok minden bejön, akkor is legalább 3 – 3,5 milliárd forintnak kell lenni szabad keretnek. Ami lehetőséget ad majd, hogy tovább komfortosítsunk, tovább vegyünk elő feladatokat. Lesz lehetőség, most azt mondjuk még nem, de semmiképp ne mondjunk le arról, hogy komfortosítás, felújítás legyen. Ezért jó, hogy a FEV IX. Zrt-nél beállításra került 38,1 millió forint, gondolom ez ezzel a céllal, hogy új tervek készüljenek. Készüljünk azokra a feladatokra, hogy mit lehet majd elővenni, amikor ezek a pénzek egyértelművé válnak.

**Takács Krisztián:** Amit Ferenczy Lászlóné említett, hogy nem jó, ha egy önkormányzat folyamatosan tolja maga előtt a pénzt, és úgy működik, mint egy bank, mert egy önkormányzatnak feladatai vannak. Ehhez kapcsolódik, hogy 2019-ben Magyarországon 4,1 %-os volt az infláció, a legmagasabb az Európai Unióban, ergo ha csak a 3 milliárd forintot vesszük is, azt jelent, hogy infláció miatt a IX. kerületi önkormányzat kidobott az ablakon 120 millió forintot.

**Baranyi Krisztina:** Ferenczy Lászlónénak mondom, hogy legyen úgy, ne nekem legyen igazam. Minden fillért azokra a célokra fogunk költeni, amelyeket elhatároztunk közösen, amelyeket a költségvetés elfogadásával tudnánk abszolválni. De ezek szerint nem fogunk. Mi biztos nem fogunk államkötvényeket vásárolni. A komfortosítást, a felújítást, minden fillért, a saját vagyonunk karbantartására, megőrzésre, fejlesztésére és az itt lakók életminőségének javítására fogunk költeni. Egyébként egyetértek Mezey úrral, valóban lehet konstruktívan együtt dolgozni. Az gondolom, hogy nem egy ilyen 776 millió forintos módosító csomagot javasolnak, - amit nem lehet komolyan venni - akkor lett volna módja annak, hogy javaslataikat befogadjuk. De még Önök is ezek szerint a választásában égnék, nem csak mi. Szakmai alapon, vagy az Önök 9 éves kormányzását nézve, - Önök szoktak nagy lelkesedéssel szakmai alapokra hivatkozni, - meg tudtunk volna olyasmiben egyezni, amit én szívesen befogadtam volna. Azzal ellentétben, hogy Önök 9 évig, nem hogy befogadni nem fogadtak semmit, napirendre nem engedtek semmit. Leszavazták mindent, ha véletlenül napirendre került valami. Valóban ebben is szeretnénk változásokat, de ilyen majd 800 milliós módosító javaslat csomag, sajnos nem komolyan vehető.

**Gyurákovics Andrea:** Egyetlen megjegyzés, ellenzéki módosító javaslat volt, a társasház felújítási pályázati keret minden évben megemlése Pál Tibor Képviselőtől 2017-től kezdődően.

**Takács Krisztián:** A beékeztet módosító javaslatokat egyesével teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a 4/7/2020. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 47/2020. (II.12.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/7/2020. sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 4/9/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## GKB 48/2020. (II.12.)

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/9/2020. sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 4/10/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## GKB 49/2020. (II.12.)

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/10/2020. sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A 4/11/2020 módosítás következik, ez a módosítás, ami nem került kiosztásra, mert a bizottság nem került megjelölésre, mint előzetesen tárgyaló bizottság.

**Takács Zoltán:** Kérjük az előterjesztőt, hogy pár mondatban mondja el, miről szól a módosítás.

**Gyurákovics Andrea:** Két módosító javaslatot tettünk, ami a bizottságot érint, az egyik a 4124 sor önkormányzati lakások komfortosítása 100 millió forintról 200 millió forintra való emelését javasoltuk. A 3928-as társasház felújítási pályázat, ezt már az első fordulónál is javasoltuk, 217 millió forintról 350 millió forintra való emelést javasolunk. A forrás 5016, 5017, 3925, 3529 sorok.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 4/11/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

## GKB 50/2020. (II.12.)

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/11/2020. sz. "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.”

(4 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 4/12/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **GKB 51/2020. (II.12.)**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati határozati **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/12/2020. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(3 igen, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 4/13/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **GKB 52/2020. (II.12.)**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/13/2020. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István (ÜGYREND):** Elnézést, a tartózkodó szavazás annak szólt, hogy nem volt módom a helyszínen kiosztott rengeteg költségvetési módosításra való hivatkozást megnézni. Ez így számomra értelmezhetetlen nem tudok így dönteni. Nem a szándékot kérdőjelezem meg.

**Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND):** Visszatérve Gyurákovics Andrea javaslatára, úgy érzem összecszerűségével volt a probléma, elviekben szerintem egyet lehet érteni, hogy ezeket a sorokat növeljük. Nagyságrendi problémát érzek, a 217 millió forintról 350 millió forintra történő emelés sok.

**Takács Krisztián:** Kérem, hogy az eddig módosítókkal kiegészítve szavazzunk a 4/6/2020. sz. előterjesztésről.

## **GKB 53/2020. (II.12.)**

### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/6/2020. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(1 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)**

**38/2020., 38/2/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Antli Judit, és Fintáné Dr. Vásárhelyi Julianna jelezte, hogy hozzá kívánnak szólni a napirendhez. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzájárul, hogy hozzászólásukat elmondják.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Antli Judit, és Fintáné Dr. Vásárhelyi Julianna részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Takács Kriszitán elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Antli Judit:** A Tűzoltó u. 66-ban lakom. A felszólalásommal lakótársaimat szeretném képviselni. A napirendek között szerepel a lakások bérletére és elidegenítésére vonatkozó rendelet módosítása. Mi is átolvastuk ezt a rendelet-tervezetet. Ami elérhető az Önkormányzat honlapján is. Kérdésünk, hogy ezt mit jelent számunkra, akik 2011-2012 óta béreljük piaci alapon a lakásokat? Vannak itt olyan bizottsági tagok, akik jól ismerik a sztorit, vannak új bizottsági tagok is. Ezért szeretném röviden elmondani a történetünket. A Tűzoltó u. 66. szám alatti lakások piaci alapú lakáspályázatai 2011-2012-ben az előző években folytatott gyakorlatnak megfelelően úgy kerültek kiírásra, - teljesen átlátható módon, az Önkormányzat honlapján, illetve újságban is megjelent - hogy az önkormányzat lehetőséget ad a bérlők számára a bérlemény megvásárlására, bizonyos feltételek teljesítése esetén. „A bérleti szerződés megkötése óta legalább 3 év telt el, a bérlőknek nincs tartozása az önkormányzat felé, a lakóház társasházzá lett nyilvánítva és a bérlők vételi szándékukat benyújtották.” Amikor mi pályáztunk, a Ferencvárosi önkormányzat akkori rendeletében a 19.§. 13. bekezdése szerint ránk vonatkozóan az volt a szabály, hogy amennyiben a lakóház társasházzá alakítása megtörtént, a bérlő a 26-29.§-ok szerinti feltételekkel a lakást megveheti. Tehát nem arról szólt, hogy az Önkormányzat értékesítheti, hanem arról, hogy a bérlők megvásárolhatják ezt a lakást. A bérleti szerződéseink megkötése óta már eltelt 8-9 év. Az önkormányzat a házat társasházzá alakította, vételi szándéknyilatkozatunkat többször is benyújtottuk, több formában, egyénileg, közösen, hogy a feltételeknek megfeleljünk. Sajnos ez idáig az Önkormányzat elutasította a vételi szándékunkat. Legutóbb a 2018. decemberi közmeghallgatáson, amikor az érveinket felsorolva az itt lévő Bácskai János volt polgármester csupán annyit mondott, hogy a döntés lehet, hogy nem igazságos, de jogszerű. Az új Testületől, az új bizottságtól, az új Polgármester Asszonytól azt kérjük, hogy vizsgálja meg a helyzetünket és orvosolja a bennünket ért igazságtalanságot és állítja vissza a jogbiztonságot. Szüntesse meg a bennünket ért diszkriminációt. Miért érezzük igazságtalannak a helyzetünket, erre önök nyilván kíváncsiak. Az önkormányzati rendelet fent idézett paragrafus, az önkormányzat biztató gyakorlata, a korábbi elidegenítésre vonatkozó döntései, ráutaló magatartása, valamint a lakások megtekintésekor, - ami közel 9 éve történt – kapott szóbeli információk alapján a bérleti szerződések megkötésekor mi jóhiszeműen azt feltételeztük, hogy befektetésünkért és bizalmunkért cserébe - többségünknel 4-5 millió forint 60 havi lakbér előre, egyösszegben történt kifizetése mellett - az Önkormányzat lehetőséget biztosít számunkra az általunk bérlet lakások megvásárlására. Ez az összeg akkor egy lakás árának 30 %-a volt, mi ezt befizettük az önkormányzat felé, kamatmentes kölcsönt nyújtottunk. Ezért nyilván voltak elvárásaink. A rehabilitációs területen tudom bizonyítani, hogy akkor egy ilyen 60-70 m<sup>2</sup>-es lakás ára 18 millió forint volt. Mi ennek a 30 %-át befizettük. Vajon ha egy szemernyi kétségünk is van a későbbi értékesítéssel kapcsolatban, akkor pályáztunk volna? Befizettünk volna egy lakás árának 30 %-át a bizonytalanba? Többen hitelt vettünk fel, ingatlan, ingóságot adtunk el, hogy ezt az összeget előteremtjük. Most be vagyunk ragadva ebbe a helyzetbe. Továbblépni nem tudunk, hitelt felvenni nem tudunk, hiszen a tőkénk befizettük az önkormányzatnak. Nem tudunk mozdulni és megdöbbenve olvassuk a rendelet-tervezetet, hogy ki vagyunk zárva a vásárlás lehetőségéből, sőt a bérleti díjat adott eseten a duplájára is emelhetik, ami már most sem kevés. Más házakban a mienkkel egyidőben azonos rendeleti környezetben pályáztatott, vagy később pályáztatott és bérbe adott lakásokat, már évekkel ezelőtt értékesítették. Mi miért nem kapjuk ezt a lehetőséget? Megmondom miért a választások előtt körülbelül másfél évvel kirobbant lakásbotrány miatt. Tűzoltó u. 66. 444.hu és társai. Mi tisztességes politikai kapcsolatokkal, szálakkal egyáltalán nem érintett bérlők vagyunk, akik az érvényes pályázati rendszerben előírt feltételekkel pályáztunk és nyertük el a bérlet jogát. Itt van a pályázati kiírás, 2011, 2012, sajnos már nincs meg az Önök honlapján, de annak idején ezt én kinyomtattam. Ez bárki számára hozzáférhető volt, bárki pályázhatott. Mi pályáztunk és elnyertük a bérleti jogot. Idősek, fiatalok, családostok, kis gyerekesek és nem vehetjük meg az általunk 8-9 éve bérelt lakásokat, mivel az előző vezetés a mundér becsületét védve a megoldást abban látta, hogy ezt a lehetőséget a piaci bérlők lakásai esetén teljesen megszüntette 2018. decemberében. Ez egy menekülő intézkedés volt, amit a fentiekkel leirtakkal alátámasztva mi igazságtalannak és jogtalannak tartunk. Igazságtalan, hogy a Tűzoltó u. 66. sajtóban keltett rossz híre miatt az itt lakóknak az önkormányzat nem kívánja megadni azt a lehetőséget, amivel más pályázók azonos pályázati

feltételekkel elnyert lakások esetében élhettek. Politikai csatározások színterévé tették a házat, bennünket is. Akiknek semmilyen FIDESZ-es kapcsolatunk nincs. Úgy állították be a lakókat, mint akik valamiféle előző vezetéshez vagy párthoz köthető, pofátlan, haszonleső, ingatlanokkal üzletelő emberek lennének. Mi nem azok vagyunk, akik nyereszkeskedésből, zsebből kifizetve szélesebben búsás haszonnal továbbadva a lakást akarunk meggazdagodni. Mi egyszerű átlagemberek vagyunk, akik jóhiszeműen a későbbi kedvező feltételekkel történő vásárlás reményében – hiszen ezt ígérték nekünk – komoly összegeket kapartunk össze és hiteleztünk az önkormányzatnak, előre befizetett lakbér címén. Kérjük Önöket, hogy a helyzetet, mint Ferencváros új Polgármester és új Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága újra tekintsék át és az ügyre valamilyen elfogadható megoldást találni szíveskedjenek. Bízunk abban, hogy az új vezetés megpróbálja a helyére tenni azokat az intézkedéseket, mely a tisztességes lakosoknak, kárt, érdeksérelmet okoztak politikai célok és ideológiák miatt. Hagy soroljam fel a lakókat, akiknek a nevében itt vagyunk. Dr. Vásárhelyi Julianna, Pető-Barakonyi Anett, Pattantyúsné Pintér Katalin, Galántai Zsófia, Dr. Milu Zsófia, Tóth Gábor, Rácz Anett, Farkas Imre, Bukovszki Judit, dr. Szabó József, Pintér Gáborné, Antli Attila, Marsi Szilvia, Halmi Gergely, mindannyian a Tűzoltó u. 66-ban lakunk.

**Fintáné Dr. Vásárhelyi Julianna:** Az egyik lakó vagyok a 10-12 közül. Ennyi családot érint ez a méltánytalan helyzet, mindvégig nem fordultunk sajtóhoz, nem kértünk jogvédelmet. Hittünk abban, hogy az önkormányzat értünk van, családokért, emberekért. Ez egy 2 szobás lakás, amibe én 4,5 millió forintért pályáztam, hittem az önkormányzatnak, hittem a jogszabálynak, és fel sem merült bennem, hogy egyszer csak visszaható hatályú jogszabályalkotás történik. Megmondom őszintén, én Önökre úgy tekintek, mint a megmentőkre és nem úgy, mint akik belelöknek a szakadékba, de ha most elolvassuk ezt a tervezetet e szerint nyáron több, mint 200 ezer forintot kell fizetni havonta. Nekem nincs másik lakásom, ez az egy van, erre én az otthonomként tekintetek. Otthonként fektettem be, két gyereket nevelek, ebből az egyik súlyosan fogyatékos, teljes világtalan autista gyermek, nincs hova mennünk. Azt gondolom, hogy egy önkormányzat az emberekért van, a lakókért van. Kérem, gondolják át, egyetlen sorsal, átmeneti rendelkezéssel lehet ezt rendezni, hogy azt a 12 családot ne érje hátrány. Tegyenek különbséget, hogy akik 2015 után pályáztak piaci alapú lakásra, amikor már benne volt mindenbe, hogy nem lehet megvenni. Válasszanak le minket, akik beleragadtunk ebbe. Mi nem vagyunk politikusok, nem vagyok befektető, nekem nincs másik lakásom, se befektetésem. Sajnos nem is lesz, hiszen anno kifizettem a 4,5 milliót, és azóta is fizetem a 100-120 ezer forintot havonta. Ami egy bérlőnek képest nem annyi, de nem akartam bérelni soha.

**Torzsa Sándor:** Ne pletykákból tájékozódjanak kedves Tűzoltó u. 66-ban élők, hanem a rendelet konkrét szövegéből a 36.§. (6) bekezdés. „A piaci alapon határozatlan időre kötött bérleti szerződések, ahol a szerződés ezt lehetővé teszi, a 21. §. (2) bekezdése szerint bérleti díjat 2022. június 1-től érvényesíteni kell. Azon a bérleteknél, ahol a 21. §. (2) bekezdése szerinti bérleti díj júniusi alkalmazását a megkötött szerződés nem teszi lehetővé, a bérlő a lakást a forgalmi érték 90 %-ért legfeljebb 5 évig részletfizetéssel megvásárolhatja”.

**Mezey István:** Nyilván itt nehéz politikai szempontokat megfogalmazni, de azért a választási győzelemhez vezetett az a fajta politikai hisztériakeltés, ami e körül volt. Tehát most azoktól várnak segítséget, akik ennek a nyertesei.

**Takács Krisztián:** Abban igaza van, hogy muszáj nekünk segítséget nyújtani, ha az előző városvezetés ezt nem tette meg. Ezt a helyzetet őszintén szólva, én nem ismerem. Ezért át kell világítani ezt az egész szituációt, ebben majd a hivatal munkatársainak a segítségét is kérném.

**Torzsa Sándor:** A rendelet szövegének értelmezése még Képviselő Asszony nál is nehézséget okozott. A záró rendelkezések utolsó bekezdése újra lehetővé fogja tenni, hogy a piaci alapon bérelt lakások megvásárolhatóak legyenek, azoknál, akikre Ön is hivatkozott, ahol ezt a bérleti szerződés lehetővé teszi. Ilyen visszamenőleges jogalkotás természetesen ránk nem jellemző. Az elődöket meg tessék számon kérni, ha szükséges. Azért abban értsünk egyet, hogy nekünk itt az a dolgunk, az a felelősségünk, hogy az Önök által befizetett adóforintokból megvalósult ingatlanokkal és házakkal felelősen gazdálkodjunk. Felelős gazdálkodás nem csak a közpénzekkel, hanem az ingatlan vagyonnal is történik. Ezek a lakások önkormányzati tulajdonúak, tehát köztulajdon képeznek. Nekünk ezzel felelősen kell bánnunk, nem tehetjük azt meg, hogy ezt a vagyont feléljük, és utódjainkra ne hagyjunk semmiféle olyan javat, mint amit mi is örököltünk. A rendszerváltás óta folyamatosan csökken az önkormányzati lakások száma. Önök is azért tudtak önkormányzati lakáshoz jutni, mert az előző városvezetések

felelősen gazdálkodtak az önkormányzati lakásokkal. Annak a háznak, amelyben Önök laknak még az előző városvezetés kezdte meg a felújítását. Önök azért tudnak ebben maradni, mert felelősen gazdálkodtunk a lakásokkal. Magyarországon sok tízezren vannak, akiknek lakásproblémája van, segíthetnek az önkormányzatok, ha ugyanilyen felelős szemléletet mutatnának, az állampolgárok iránt, mint amit ez a városvezetés igyekszik megtenni. Értjük az Önök fájalmát és aggodalmát, hiszen lakásról, megélhetésükről van szó. De kérem azt is értsék meg, hogy nekünk ezt átlátható transzparens módon kell megtennünk, mert közvagyonról van szó.

**Fintáné Dr. Vásárhelyi Julianna:** A záró rendelkezést mi is láttuk, mi is érezzük, hogy gondolnak velünk. Ugyanakkor az a megfogalmazás, ami ott van, gyakorlatilag nem ad segítséget, tovább kellene finomítani. Mert ha én megnézem a szerződésemet, abból ki lehet azt is olvasni, hogy egyáltalán nem vehetem meg. Ez a fajta szövegkörnyezet nem ad segítséget és azzal kell szembesülnöm a két gyerekekkel, hogy mehetek augusztusban, mert már képtelen vagyok 200 ezret forintot havonta kifizetni. Azt szeretném, hogy hallgassanak meg bennünket, akár egy képviselői fogadóórán, akkor nem itt raboljuk az idejüket. Szeretnék bemutatni az érveinket. Bennünket az egyenlőtlen elbánás sért. Elhoztam a kimutatást, lehet látni hány lakás került értékesítésre, konkrét szerződésekkel, az előttünk pályázók és az utánunk pályázók is mindenki megvette, kizárólag mi nem. Nem Torzsa Sándorral szeretnék vitatkozni, csak szeretném, hogy legyenek hajlandóak az esetünket megismerni részleteiben, és egy plusz alkalmazási szabályban valamivel többet gondolni ránk. Nehéz helyzetben vagyunk a jelenlegi szövegtervezet alapján.

**Antli Judit:** Mi, azért nem mert a Tűzoltó u. 66-ban lakunk, ahol egy már nem képviselő lakik, amiről mi nem tehetünk.

**Takács Krisztián:** Megkérem Bácskai Jánost, hogy a Bizottságot, és a Bizottság előtt felszólaló lakosokat is tisztelje meg azzal, hogy nem beszél közbe, amikor Ők épp a hozzászólásukat mondják.

**Jancsó Andrea:** Ez a szövegtervezet most kifüggesztésre kerül, ez annyit jelent, hogy nyilvánosságra került lehet böngészni, lehet javaslatokat tenni. A mi két frakciónk is fog külön javaslatokat tenni. Köszönjük a jelzést és meg fogjuk vizsgálni, hogy ez a záró rendelkezés gumi szabály-e, kell-e rajta pontosítani, finomítani. A második fordulóra megpróbálunk valami megoldást találni.

**Torzsa Sándor:** Persze igyekszünk, mert ez sem volt, ez már egy bővítő típusú kitétel. Nem egészen ez volt az eredeti állapot, amihez mi hozzá nyúltunk. Igyekszünk a lehető legjobb szempontokat figyelembe venni. Kérem, legyenek ebben türelemmel és megértéssel.

**Takács Krisztián:** Tar József jelezte, hogy hozzá kíván szólni a napirendhez. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzájárul, hogy hozzászólását elmondja.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 55/2020 (II.12.) sz**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Tar József részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Tar József:** A Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke vagyok, első körben mondanám, mivel nem ez az első alkalom, hogy bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen hozzászóllok, jegyző általi jogi képvisellettől kérdezném, hogy a nemzetiségi törvény 105. §-a (2) bekezdése kimondja, hogy a nemzeti önkormányzatnak tanácskozási, véleményezési joga van és alapvetően, a bizottsági és képviselő-testületi üléseken felszólalhat. Kérdésem, hogy kell-e erről külön szavazni? Én azt gondolom, hogy a törvénynek megfelelően erről nem kellene. Nem biztos, hogy nekem van igazam, ezt csak kérdésként tettem fel. Mielőtt kérdéseimet felteszem és hozzászóllok, előtte elmondanék még néhány paragrafust a nemzetiségi törvényből, ami később kapcsolódni fog a hozzászólásomhoz. A 79. §. (1) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a nemzetiség jogait sértő, vagy olyan

jellegű határozati javaslat, illetve napirendi pont van, ami a nemzetiséget érint,- és negatív értelemben érint, az egyedi döntés megváltoztatását és visszavonását kérheti a nemzetiségi önkormányzat. Úgymond, ha ilyen jellegű negatív vagy számunka nem pozitív gyakorlat születik vétó jogunk van. A 81. §. (1) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy esélyegyenlőség, társadalmi vagy szociális kérdéskörben a nemzetiségi önkormányzat véleményét ki kell kérni, csak így lehet a helyi határozatot megalkotni. Azt gondolom, hogy majd később kapcsolódni fog miért is mondtam ezeket a paragrafusokat. A lakásrendelet kapcsán a kormány kimondja, hogy amennyiben házfelügyelőkről van szó, - rendelkezik több paragrafus is erről, - akkor az elhelyezésről a települési önkormányzatnak kell gondoskodni. A mostani lakásrendeltbe egy olyan jellegű rendelkezést kívánnak betenni, ami azt mondja ki, hogy felkérjük a FEV IX Zrt. vezetőjét, hogy a házfelügyelők munkaszerződését szüntesse meg. Eléggé kétértelmű a határozati javaslat, mert én úgy értelmezem, hogy a bérlemények visszavételéről is gondoskodjon, a másik részében azt mondja, hogy a lakásrendelet 7/2006. (III.10.) 9. § (10) bekezdése szerint piaci alapon bérelhessék tovább a lakásokat a házfelügyelők. Kifejezetten roma házfelügyelői családokat érint ez a határozati-javaslat illetve lakástörvény módosítás. El is jöttek többen, és kérték, hogy én legyek a szócsövük és mediáljak az önkormányzat és a házfelügyelők között, hogy valamilyen kompromisszumra jussunk. Mai napon beszéltem Polgármester Asszonnyal erről, Ő arról biztosított engem szóban, hogy a munkaviszonyok megszűnnek, de mindenki maradhat a lakásban és bérleti szerződést kötnek velük. Felhívtam a figyelmét, hogy Ő normál bérleti jogviszonyról beszélt, nem pedig piaci alapról, de a határozati javaslat szerint piaci alapon bérelhetik majd a lakásokat. Arra kérem a bizottságot, hogy mondják el mi az oka ennek. Derült égből villámcsapásként ért ez mindenkit. Mi a munkaviszony megszűnés oka? Úgy, hogy alapvetően panasz nincs a munkájukra és milyen lépéseket tesznek az ügyben, hogy az Ő lakhatásuk továbbiakban biztosított legyen, tehát ne kerüljenek utcára?

**Takács Krisztián:** Elnézését kérem, tényleg nem kellett volna szavazást kérni arról, hogy felszólalhat-e a bizottság előtt, kérem, tudja be ezt a tapasztalatlanságomnak, de szerencsére támogatjuk eléggé a traszparenciát ahhoz, hogy nem okozott operatív gondot.

**Torzsa Sándor:** Nekem tetszik, hogy ilyen kicsit közmeghallgatás jellegűvé alakul át a bizottsági ülés, szerintem már látszik, hogy azok az intézkedések, amiket az Önkormányzat meghozott, - hogy a lakókat be kell vonni a döntéshozatalba - azok kezdenek beérni, és a lakók meghallják azt a felkérést, hogy akarjanak maguk is döngetni a politika ajtaján és igenis tegyenek hozzászólásokat. Ez pozitív irány, ezt mindenképpen támogatom és bátorítom Önöket, hogy álljanak ki a saját érdekükben és küzdjenek, mert ez így helyes. Amit a kisebbségi önkormányzat elnöke elmondott azt tisztelettel hallgattam. Nagyon fontos, és örülök annak, hogy Ön eljött és a bizottsági munkába részt vesz, biztatom, hogy többször tegye ezt meg. Hiszen nekünk a kisebbségek véleménye nagyon fontos. Ezt Ön tudja a leghitelesebben tolmácsolni. Én nem gondolom viszont azt, hogy a házfelügyelői rendszer roma kérdés lenne, helyes és jó, hogy romák is vannak a házfelügyelők között, de ez nem konkrétan a romákról szól, ugyanúgy vannak roma pékek, roma tanárok. Ha fizetésemelésről beszélünk, vagy valami változásról, akkor, amikor a tanároknak megemeljük a fizetését, vagy csökkentjük, akkor a romáét is és a nem roma származású magyar emberét is növeljük, vagy csökkentjük. Ugyanez a döntés van ebben is, nincs ebben a javaslatban más. Nem egy klasszikus roma kérdéssről van szó. Amit el kell mondani, hogy ezen a területen is viszonylag nagy a kátyvasz, mert vannak olyan házaink, ahol vannak házfelügyelők és vannak olyan házaink, ahol nincsenek házfelügyelők, hanem házgondnokok vannak. Meg 500 különböző elnevezéssel vannak megoldva ezek a funkciók. Van, ahol házfelelős van, nem tudom még milyen kreatív megoldásokat talált ki az előző városvezetés, mert elkezdett egy programot, de soha nem fejezett be semmit, ez az igazság. Minden csak a levegőben maradt, pont így a házfelügyelői rendszer is, nagyon nagy lelkesedéssel támogattuk az MSZP frakció, hogy igenis legyen házfelügyelői rendszer, csak hát 5 vagy 6 házban valósult meg, miért? Miért, ilyen kevésben maradt meg? Ezen a területen mi egységesítést szeretnénk, tehát, hogy minden házban egy egységes házgondnok legyen. Ilyen értelemben a házfelügyelői munkájuk valószínűleg megszűnik, de lehetségessé válhat majd, hogy - kérdőjellel nézek Alpolgármester úrra – házgondnokként folytathassák. Azt, hogy a lakásnak a bérleti díja hogyan fog változni, ezt most pontosan nem tudom Önöknek megmondani, de azt gondolom, hogy mivel ez a rendeletnek az első körös fordulója, itt most nem a rendeletről döntünk, megvitatjuk azt, hogy mik azok a pontok, amik ebben a rendeletben helyesek vagy nem helyesek. Azt gondolom – nézek Szociális Tanácsnok Asszonyra -, hogy nem biztos, hogy ezeknek a lakásoknak a bérleti díját emelnünk kell. Az, hogy másnak nevezzük a gyereket nem házfelügyelőnek, házgondnoknak, az meg világos kérdés. Nagyon köszönjük ezt a jelzést, ezekből épül az önkormányzat.

**Jancsó Andrea:** Köszönjük a jelzést, jó lett volna, ha korábban eljut hozzánk. Értem a paragrafusok felsorolását és egyebek, bár kicsit fenyegetően hangzik számomra. Jogászként én akkor szoktam elővenni, amikor tényleg nincs más lehetőség, és objektív érvelésre mód. Az a helyzet, hogy ebben én részlegesen a lakásrendelet első fordulójában részt vettem, az előterjesztővel volt némi vitánk arról, hogy ez házfelügyelői, gondnoki, vagy bármi más legyen. Eleve fogalmi zavarok vannak a fejekben. Ezt a második fordulóra mindenképpen tisztázni kell. Egységesíteni kell a rendszert és komplex rendszert kell kialakítani. Meg kell vizsgálni, hogy mely házakba szükséges és szerintem az előzőekben, ahogy én tapasztaltam és láttam, ahol gondok házfelügyelő volt ott azért a rendfenntartás működött. Tehát nem vagyunk ellene ennek a rendszernek, nyilván egy átfogó és komplex metódust kell kialakítani. A második fordulóban ez a rész biztosan változni fog és erre módosító javaslatokat fogunk berakni.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt érintettek, a legnagyobb tisztelet hangján szeretném képviselő társaimat az előterjesztőt is emlékeztetni arra, hogy 5 évig képviselők voltak, ne csináljanak úgy, mintha nem tudnának ezekről a problémákról. Mintha nem vettek volna részt ezekben a döntésekben. Ez vonatkozik az előterjesztőre Baranyi Krisztina Polgármester Asszonyra és Jancsó Andrea Tanácsnok Asszonyra is. Torzsa Sándor, meg különösen felháborított, hiszen Ő játssza el a jótevőt, ajánlom mindenki figyelmébe, itt megemlítődött az blog újság, aki ebből ügyet csinált, nézzek meg a védett ház kifejezés honnan származik, Torzsa Sándor közvetlen környezetéből. Ők csináltak performace-t ebből, ők nyomták a Tűzoltó u. 66. csengőjét, hogy ki lakik ott. Meg van a videó, nézzék meg. Ezek után elég felháborító, hogy ilyen megjegyzéseket tesznek. Miközben abszolút egyetértek azzal, hogy ezt a helyzetet, - amit közvetve ők okoztak - tegyük rendbe és oldjuk meg. Az itt elhangzottak alapján ezeknek a lakásoknak, a lakásbérletnek sorsát pozitív irányban természetesen. A másik, amit felvetett, hogy a házmasterlakásokból néhány volt, megint általános, hogy nem mond hozzá számokat. Minimum 30 ilyen lakás létezett a kerületben, ezeket pontosan azért – és külsős bizottsági tag volt, tehát pontosan tudja – hoztuk létre, hogy rend legyen ezekben a házakban, mindaddig, amíg társasházzá nem alakulnak. Ez volt a cél, és azt gondolom, hogy akik itt ülnek, azoknak nyugodtan a szemükbe mondhatja, ha nem jól látták el a munkájukat, de azoknak is, akik nem ülnek itt. Ezek a házmasterek beváltották a hozzájuk fűzött reményeket a munkájukkal. Igazából kérdéseket szeretnék feltenni az előterjesztő képviselőjének, ha ilyen nagy fába vágják a fejszéjüket, - az indoklással én is egyetértek- hiszen annyiszor lett módosítva a lakásrendelet, ténylegesen célszerű egy vadonatúj alkotni. Viszont csak két megközelítés, az ide érkezők már jelezték azt a legnagyobb problémámat, - egyrészt én még soha nem láttam a 30 év alatt, hogy egy előterjesztésnek van előterjesztője, de készítője nincs - miért nem vállalja az, aki ezt készítette, vagy készítették, hogy kik Ők? Akikhez lehet fordulni. Ez azt bizonyítja, hogy lett úgy előkészítve, ahogy Önök ezt bezengették, és ahogy az elvárható lenne. Csak gondoljunk vissza a hőskorra dr. Gegessy Ferenc Díszpolgármester úr nem egyszer és méltán dicsekedve mesélte, hogy hogyan kezdték el ők az önkormányzatiságot 1990-ben 0 db rendelet volt. A hőskorban egy rendeletet a semmiből kellett megalkotni, ez egy kicsit hasonlít hozzá, mert már olyan bonyolulttá vált a mi lakásrendeletünk, hogy tényleg érdemes egy újat csinálni, csak nem 0-ról kezdünk, van előtte 30 év tapasztalat. Ferenczy Lászlóné bólogat, aki 3 éven keresztül ütött, vert bennünket, hogy legyen egy lakásgazdálkodási koncepció ez elkészült, ezt miért nem használjuk, hol van kitéve közszemlére, miért nem vitatkozunk róla, miért nem hívjuk meg azokat akiket érint, például akik ma spontán érkeztek, miért nincsenek bevonva azok, akik minden ízében és számában érintve vannak? Ez most - tisztelettel azokra, akiknek nem tudom a nevét, csak ezért nem hívom annak – férnmű. Ez teljesen alkalmatlan a kifüggesztésre és nem hajt bennünket a tatár annyira, hogy ne készítsünk ebből egy olyat, ami már kifüggesztésre is alkalmas lesz és már addig is egyeztetni azokkal, akikkel kell. Szerintem ne dobjuk ki a 30 év tapasztalatát.

**Mezey István:** Csak kiegészíteni tudom az előttem szólót. Közmeghallgatás jelleg az előterjesztésből fakadó rendkívüli érdeksérelmek miatt van. Nem azért van közmeghallgatás jellege ennek a napirendnek, mert most végre az új városvezetés, új gondolkodása alapján a polgárokat is érdekli, ami itt az önkormányzatban történik, Hiszen a bizottsági és képviselő-testületi ülések eddig is nyilvánosak voltak, minden korábbi ciklusban. Hanem most éri őket jelentős érdeksérelem. Egyetértek abban, hogy új lakásrendelet kell, de az eredetit összekeverjük és minden rész máshova kerül, azzal átláthatatlanná válik az olvasó számára. Elképesztő munka az eredeti és az új összehasonlítása, nagyjából ezt a szándékot látom ebben az előterjesztésben, hogy olyan módon keverjük össze az eredeti rendeletben már szereplő elemeket és úgy változtatjuk meg, hogy az a lehető legkevésbé legyen átlátható. Mind az itt élők számára, mind, akik a jogalkotásban korábban részt vettek. Azt gondolom, hogy ez magában nem érv és nem erénye az előterjesztésnek, hogy összekeverjük a benne lévő részeket. Az meg végképp nem, hogy olyan területeken változtatunk nagyon komolyakat, ahol legalább egy beszélgetést megért



volna. Polgármester úr már jelezte Ferenczy Lászlónéval hosszasan vitáztunk és egyébként 4-5 korábbi, a lakáskonceptióval kapcsolatos ellenzéki előterjesztést tudnék felsorolni, ami kifejezetten ellenzéki oldalról érkezett és az ő szempontjait figyelembe véve vettük be a lakásgazdálkodási koncepcióba. Szilágyi Képviselő úrnak is volt ilyen javaslata, ami bekerült. Természetes, hogy akkori kormánytöbbség ízlését, többségi akaratát tükrözte elsősorban, ez most sem lenne másként. Csak azt mondom, hogy azt nem lehet mondani, hogy nem volt ezzel kapcsolatban párbeszéd és nem volt alkalmuk Önöknek arra, hogy ebbe érdemben beleszóljanak, most ehhez képest remélem a két forduló között lesz majd ezeknek a kérdéseknek a tisztázására nekünk is lehetőségünk, és elmondhatjuk nekünk mi a véleményünk a lakásrendelettel kapcsolatban.

**Jancsó Andrea:** A lakásgazdálkodási koncepció, amit a FIDESZ 2017-ben elfogadott, hát annyi sok képviselői módosítót nem fogadtak el, Szilágyi Képviselő úrét, aki erkölcsi bizonyítványhoz kötötte a szociális bérbeadás lehetőségét, és ezenkívül a mi javaslatainkat egyáltalán nem fogadták be. Értem, hogy ez ízlésbeli különbség, meg teljes más irányt képzeltünk el, akkor és most a lakásgazdálkodásba, mint amit Önök. De azért nagyon sok ellenzéki módosítás nem került akkor elfogadásra. Bácskai Képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy értem én politikai csatározás helyszíne volt a piaci alapú bérlakás kérdése, én személy szerint, ha már így megszólított kizárólag a politikusok részét ütöttem, nem az egyszerű lakókéét. Tehát nem én voltam aki a védett ház előtt becsöngetett, nem én voltam, aki 444 cikket írt, szeretném ha ezt kiemelnék ebből a körből. Ellenem nem született semmiféle sajtóper, vagy feljelentés, vagy bármi más. Azok az állítások, amiket én tettem, azok megalapozottak voltak.

**Torzsa Sándor:** Azért szeretem az ilyen vitákat, mert az értékrendek és szemléletmódbeli különbségek kijönnek ezekben a vitákban, a bizottsági ülésen. Érdemes ezt összegezni, mi ezen az oldalon az Önök problémáira keressük a megoldást, ott szemben meg próbálják a saját mundért menteni és megmagyarázni, hogy mi hogy volt anno. Szerintem mindannyian tudjuk, hogy mi hogy volt. Szeretném megnyugtatni az itt jelenlévőket, hogy az irány jó, ide bármikor eljöhetnek Önök hozzánk és elmondhatják a problémájukat és az meghallgattatik, természetesen figyelembe fogjuk venni azokat a módosító javaslatokat, amit Önök megtettek. Jancsó Andreaával, aki Szociális Tanácsnok úgy fogjuk módosítani, hogy valóban az legyen, ami a cél, mindenki jól járjon a nap végén és a közvagyon megfelelően és megfelelő minőségben legyen megőrizve.

**Ferenczy Lászlóné:** Nagyon nem jól élem meg, hogy mi mondjuk a jelen álláspontot, másik oldal úgy szintén, nem szerencsés, nem visz előre a dolog, jó lenne ezt átgondolni. A jelenlegi rendeletről valóban több éven keresztül szorgalmaztuk, végül elkészült egy lakásgazdálkodási koncepció, ami valóban nem fogadta be azokat az ellenzéki javaslatokat, amit akkor felvetettünk, esetleg egyet-kettőt közüle. Végül is az ellenzék nélkül fogadta el a Képviselő-testület azt a lakásgazdálkodási koncepciót, amit ma én úgy érzek, - amennyiben ez a lakásrendelet elfogadásra kerül, - el kell újra készíteni. Azzal kicsit vitatkoznék, amit Bácskai Polgármester úr mondott, én nem minősíteném fércmunkának ezt a lakásrendeletet, nagyon sok kérdésben törekszik az igazságosságra, azonban nagyon sok hiányossága van ennek. Többek között, az is, amit most itt lévő lakók is elmondtak. További együtt gondolkodásra van szükség, rövid időn belül. Arra alkalmasnak tartom, hogy kifüggeszék, hiszen így lesz lehetőség arra, hogy mások is megismerjék, hogy mi a szándék. Akkor is javasoltam, hogy team alakuljon, aki a lakásgazdálkodási koncepciót, és a lakásrendeletet kidolgozza. Most ismét javaslom, hogy mindenképpen ebbe az irányba kellene elmennünk.

**Dr. Bácskai János:** Elég világosan fogalmaztam Jancsó Andrea tanácsnok szerepét és Torzsa Sándor szerepét illetően, vissza lehet hallgatni, magnózni, minden szó úgy érvényes, ahogy azt elmondtam. Az itt lévők szerintem is megnyugodhatnak mi is azon leszünk, hogy rendeződjön a sorsuk, az eredeti elképzeléseknek megfelelően. Arra azért szeretném a bizottság tagjait figyelmeztetni, - mivel nem kaptam választ, hogy mikor lenne a második forduló, van-e idő a sok-sok egyeztetésre és egyéb munkára, amire itt szükség lenne - ahhoz hogy egy jó rendelet legyen, idő kell. Ez csak a jéghegy csúcsa, azok jöttek ide, akik a legrégebben és leginkább érintettek. Megkérdezem, hogy elégedett-e bizottság azzal, hogy– csak egy-egy példát ragadok ki, sokkal többet tudnék - ez a bizottság a 2 fejezet 4 alfejezet szakasz, 3. bekezdés szerint „a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság minősített többséggel dönt évente 2 üres lakás pályázat útján történő odaitéléséről”, az utórendelkezésekben még le is van írva, hogy mindezt 1700 kérelmezőből évente 2-öt. Ezt most komolyan kellene gondolni, komolyan kellene venni? Ilyen körülményben 15 van a rendelet-tervezetben, melyben semmi féle harmóniában nincs az étellel és az itteni viszonyokkal. Ezért gondolom azt, hogy valaki, vagy valakik jó esetben elvégezték, hatalmas munka lehetett, e felől nincs kétségem. De ehhez annyi embernek, annyi érintettnek kellene hozzászólni, részt venni

benne, hogy ez jó legyen, hogy ha nem adunk erre legalább két hónapot, akkor ez teljesen reménytelen vállalkozás. Szerintem a kifüggesztésre alkalmas állapotot következő ülésen kellene idehozni és ahhoz képest kellene rendeletet alkotni, ne csináljanak ebből presztízskérdést. Vegyük most le, kellő bölcsességgel és méltósággal hozzon vissza az előterjesztő egy olyan előterjesztést, amelyen legalább az szerepel, hogy ki készítette.

**Torzsa Sándor:** Bácskai képviselő urat szeretném megnyugtatni, előbb vagyunk túl a Képviselő-testületnek javasolt költségvetés szavazásán, úgy látom nem kapta meg a többséget. Az, hogy egy rendelet az első fordulón kifüggesztésre alkalmas, az a második fordulón nem biztos, hogy elfogadásra alkalmas. A költségvetésnél is ez a bizottság harmadik fordulót javasol. De annak a lehetőségét meg kell adni, hogy az állampolgárok bele szóljanak, láthassák, hogy elmondhassák a véleményüket, hogy erről vita legyen. Mi nem Önök vagyunk, hogy mindent izomból át akarunk verni, mi halljuk az emberek szavát, megnyugtatom Bácskai urat, itt más politikai kultúra alapjait tettük le. Helyes, hogy itt vannak, köszönjük még egyszer, meg fogja érni Önöknek, hogy eljöttek és elmondták a véleményüket, hiszen meghallattatik az Önök hangja.

**Takács Krisztián:** Csak egyet tudok érteni Torzsa Sándor Képviselő szavaival. A kifüggesztés azt segíti elő, hogy nyilvánosságot kapjon ez a rendelet és a lakosok is láthassák és beleszóljanak abba, ami végső soron az ő életüket fogja érinteni.

**Dr. Bácskai János (ÜGYREND):** Fenntartom az ügyrendi javaslatomat, hogy most vegyük le napirendről és már kifüggeszteni is olyan függesszünk ki, amely nem borzolja így fel a kedélyeket ok nélkül feleslegesen.

**Takács Krisztián:** Akkor szavazzunk arról az ügyrendi kérdéstről, hogy levesszük napirendről.

**Dr. Szabolcs Mária:** Szeretném felhívni a figyelmet, hogy szavazás után már a vita le van zárva. Először a vitában, ha még valaki szeretne hozzászólni és azt meg akarják hallgatni, azt kellene sorra venni, utána szavazni. Majd a határozati javaslat nem oka fogyott pontjairól szavazni.

**Dr. Bácskai János:** Természetesen ilyenkor a már bejelentkezetteket meg kell hallgatni. Nem arról van szó, hogy én nem szeretném, hogy meghallgassuk mindenkit. Az én ügyrendi javaslatom arra vonatkozott, hogy ha már mindenki elmondta a felszólalását, akkor szavazzunk. Még inkább be fog bizonyosodni, hogy ez most nem alkalmas ebben az állapotban a kifüggesztésre sem. Minél több alkalmat adjunk arra, hogy ma is, és később is, hogy mindenki hozzászóljon. De mivel már most ennyi hozzászólás van, ez bizonyítja, hogy ez nem volt rendesen megírva.

**Tar József:** Szeretném megköszönni Torzsa Sándor Képviselő úrnak, hogy ha valóban a jövőben pozitív irányba kívánják ezt a kérdést elvinni, olyan jellegű határozatot kívánnak hozni, amely a házfelügyelők érdekeit is védi. Abban valóban igaza van, hogy a házfelügyelői kérdés nem roma kérdés, viszont a jelenleg érintettek csak roma származásúak, azért is kértem szót és szóltam hozzá. Egyébként ez engem két minőségben is érint, mint házfelügyelő, és mint Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke. 2011-es pályázat, amikor én még messze nem voltam képviselő, akkor én is pályáztam és érvényes pályázatot nyújtottam be, és házfelügyelőként is tevékenykedem mai napig a kerületbe. Jancsó Andrea Képviselő asszonynak szeretnék annyit reagálni, hogy nagyon sok paragrafust soroltam fel, ha valaki ezt támadó jellegűnek vélte, akkor szeretném kommunikálni, hogy nem azt volt. Az előterjesztések jogszabályokból állnak, jogszabályokra hivatkoznak, ezért szerettem volna én is ezekre hivatkozni. Igazság szerint a két kérdésemre úgy érzem nem kaptam érdemleges választ. Ami miatt itt vagyok és a házfelügyelők megkerestek. Miért szűnik meg a munkaviszonyuk? Mi lesz az ő bérleti szerződésükkel? Erre van-e valamilyen álláspont? Amennyiben a házfelügyelők számára nem elfogadható döntés születik, és mivel nemzetiségi házfelügyelőket érint ez a kérdés, akkor élnék a 79. §. (1) alkotott jogommal, miszerint javasolhatom, mivel ez a roma nemzetiséget negatív irányba érinti, vegyék le napirendi pontról. Megköszönném, hogy a két kérdésre előtte azért még válaszolnának. Mi az oka a munkaviszony megszűnésének? Ez a jelenlévőket is érdekli. Mi lesz az ő bérleti szerződésükkel?

**Jancsó Andrea:** Válaszoltunk rá, de valószínűleg nem jutott el, tehát első forduló kifüggesztés, tehát ez nem egy elfogadott rendelet. Kár ez a vétőjog és egyebeket használni. Értettük a kérést, felfogtuk, hogy itt miről van szó és Torzsa Képviselő úrral együtt ígéretet tettünk rá, hogy orvosolni fogjuk. Jeleztem, hogy az előterjesztő és köztem

is van egy olyan típusú nézetbeli különbség, hogy igenis más gondol a házfelügyelői vagy a gondnoki rendszerről, mint a közös frakció. Nyilván ebben konszenzusra kell jutnunk, tudjuk, hogy mik a határok, és ezt orvosolni fogjuk a második fordulóra. Az első forduló a kifüggesztésről szól, a második forduló, ami egy-kettő, vagy három hónap múlva lesz, addigra orvosolni fogjuk a problémát.

**Tar József:** Egy utolsó kérdés Jancsó Andrea képviselő asszonyhoz, és köszönjük, hogy ezt a hozzáállást, de annak az okát biztosan ismerik vagy tudják, hogy miért született egy ilyen álláspont, hogy megszűnik a munkaviszony. Ismerhetjük-e, hogy mi ennek a háttere? Nem társasházzá alakulnak ezek a bérlemények, ahol jelenleg a házfelügyelők vannak, korábban ez volt egy indok, de most nem tudjuk, nem látjuk át az indokot, amiért meg akarják szüntetni ezt a jól működő programot.

**Takács Krisztián:** 3 határozati javaslat van, az első kettő a rendelet kifüggesztéséről szól, a harmadik pedig arról, hogy a házfelügyelői szolgálati jelleggel rendelkező lakások vonatkozásában tegye meg a szükséges intézkedéseket a házfelügyelői munkaviszonyra irányuló szerződés megszüntetése érdekében a FEV IX Zrt vezetője, valamint a lakások kiürítését tegye meg a lakásrendelet előírásainak figyelembe vételével.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Én úgy értelmeztem, hogy majd amikor a rendelet elfogadásra kerül, akkor. Javasolom, hogy a 3. határozati javaslatot ne támogassuk. Nincs rendelet, ami alapján ezt lehetne, nem is értem, hogy került az oda. Kérem, hogy a határozatokról külön szavazzunk, értelemszerűen ezt ne támogassuk.

**Jancsó Andrea:** Az okokról, nyilván a nézetkülönbségben fakadóan készült el így. Nem mi vagyunk az előterjesztők nem mi készítettük ezt a rendeletet. Másfelől a fogalmi és jogviszonyzavar, ami most a rendszert jellemzi, ezt egységesíteni kell. Nyilván azzal, hogy a harmadik határozati javaslatot kivesszük ezt is orvosoljuk valamennyire.

*Takács Zoltán a bizottsági tagja kiment az ülésteremből.*

**Takács Krisztián:** Sagát Lászlóné jelezte, hogy hozzá kíván szólni a napirendhez. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság hozzájárul, hogy hozzászólását elmondja.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 56/2020 (II.12.) sz**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sagát Lászlóné részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Sagát Lászlóné:** A Családokért Polgári Egyesület Elnöke vagyok 30 éve, Önökkel szembeül a Munkavállalók Szabad Szakszervezete Elnöke, még egy örömhír Önöknek, hogy ennek a házmeisteri törvénynek a megalkotója is vagyok. 5 évig küzdöttem a Parlamentbe. Amit el lehet mondani, hogy az összes politikai párttal egyeztettem, tehát mi békességgel jöttünk, nem Önökkel vitatkozni. Itt nincs FIDESZES-os házmeister, nincs MOMENTUM-os, egyebek. Itt a házfelügyelő van, én annak idején Demszki Gábornak mondtam, hogy a házmeisteri intézményt ne szüntessük meg, mert óriási bajok lesznek belőle, be is következett. Perek tömkelege lett, mert bejelentkeztek a lakásokba, mire ráeszméltek az önkormányzatok, hogy tulajdonlapot kell kérni, vagy az önkormányzat beleegyezését, akkora több ezer bejelentkezés volt. Utána jöttek a sorozatos betörések, tanulmányt készítettem arról, hogy hogyan lehetne a házmeisteri intézményt megalkotni. A jó házmeister védi a házat és tudja, hogy hol ki lakik. Megszüntették a lakónyilvántartó könyvet az adatvédelmi törvénnyel. A rendelet megalkotása előtt ezt társadalmi vitára kellett volna bocsátani, hiszen itt óriási érdekeket sértenek. A megalkotója nem nézett körül. Most jelentem be Önöknek, ez nem fenyegetés, de a Belügyminisztériumot, - mivel az az Önök egyik legfelsőbb szerve – tájékoztattam, hogy itt törvénysértő jogalkotás készül a házmeisterekkel szemben. Felmondják minden indok nélkül a határozatlan idejű munkaszerződésüket úgy, hogy tényleg beváltották ezek a házfelügyelők a

hozzájuk fűzött reményeket. Otthont biztosítottak a családjuknak, munkahelyük volt, az szerencsétlen véletlen, hogy roma származásúak. Megillet mindenkit, akár roma, akár magyar az érdekképviselő. Kérem, Önöket tisztelettel társadalmi vitára bocsássák ezt a rendeletet. Nem pedig az éppen jelenlegi kedvük szerint szavazzanak.

**Takács Krisztián:** A 3. határozati pont, amiről Ön beszélt, azt nem ez a bizottság fogja meghozni, mi csak javaslatot tehetünk a Képviselő-testületnek.

**Torzsa Sándor:** Sagát néivel kicsi gyerekkorom óta ismerjük egymást és megengedi, hogy válaszoljak, nagy tisztelője vagyok az Ön munkásságának, Ön is figyelte az enyémet. Tudja, hogy ilyen galádságra én nem lennék soha képes. Éppen ezért kérem, higgye el, hogy nem arra készülünk, ami első körben látszik. Itt játék van a szavakkal, vannak különböző intézményesülések itt Ferencvárosban, valahol a házfelügyelőt, házgondnoknak hívják, van ahol házmesternek, van ahol csak takarítónak. Mi ezt a rendszert szeretnénk egységesíteni. Azt szeretnénk, ha mindenütt ugyanaz a feladat, ugyanaz az elvárás illetné meg az összes házban lakót. Az nem fedi a valóságot, hogy az összes házban van házfelügyelő, csupán mára 8 házfelügyelői ház van, a 60 lakásból, ezt vettük át. 8 db házról van szó, 8 db házfelügyelőről. Nyilván való, hogy a maradék másik 52 házban is szükség van valamiféle ilyen típusú intézményesülésre, ennek próbáljuk az egységes keretrendszerét megteremteni, hogy ezt hogyan tudjuk megvalósítani mindenhol. Lehet, hogy nem házfelügyelőnek vagy házmesternek hívjuk, lehet, hogy gondnoknak hívjuk, de a lényeg, hogy minden háznak jár a gondoskodás, minden háznak jár a törődés, amiről Ön beszél. Ezen dolgozunk, azért szeretném világossá tenni, hogy ne hogy azt tessék gondolni, hogy itt mindenütt egy flottul működő rendszer van, sajnos nem, ez probléma, ezért kell nekünk rendet tenni ezen a területen is.

**Jancsó Andrea:** Első forduló, kifüggesztés, van lehetőség jelezni a képviselőknek, nekem, mint tanácsnoknak, bizottsági elnöknek, bárkinek és elindulhat az a társadalmi egyeztetés akkor arról, ami probléma. Itt is elmondták a problémát, megismétlem, hogy értettük, és a második fordulóra olyan megoldást fogunk találni, ami mindenkinek meg fog felelni.

**Mezey István:** Érdekes, ez a most hirtelen kialakult értetlenség a gondnoki és házmesteri rendszerrel kapcsolatban érdekes, hogy amikor ez bevezetésre került nem volt ekkora értetlenség az Önök részéről. A felújított épületben házmester van, bennélő, értékvédő házmester. A felújítandó épületekben gondnok van, aki nem kap külön lakást, hanem az általuk gondnokolt házak valamelyikében él. Két rendszer ezért vált ketté. Persze Önök megtehetik, hogy ez kettőt összehozzák. Azért Önök is érzik, hogy egy felújítandó épület gondnoksága és egy felújított épület házmestersége között van különbség. Az, hogy mi ezt különválasztottuk anno az tény, egyébként is külön jött létre a két rendszer. Ez tény, nálunk ezért vált a gondolkodásban ketté, mert egy teljesen felújított épület házmestersége és egy felújítandó épület gondnoksága között én látok különbséget. Lehet, hogy Önök majd nem akarnak látni, ezek az Önök privát joga.

**Torzsa Sándor:** Csendben jegyzem meg, ahol a szegények laknak oda nem jár a házmester, oda csak egy gondnok jár, ahol a gazdagabb jómódú piaci alapon bérlők laknak a FIDESZ rendszerében csak ott dukált a házmester. Mi ezen a rendszeren szeretnénk változtatni.

**Dr. Bácskai János:** Torzsa Sándor hozzászólásához nem lehet mit hozzátenni, önmagáért beszél, mennyire fogalma nincs, hogy mi a lényege a házmesteri és gondnoki szolgálatnak. Ezzel szemben még egy bizonyíték, hogy nem alkalmas a kifüggesztésre. Azt írja az előterjesztő, a 3. oldalon „megszünteti a teljesen felújított épületekben a szükségtelen házmesteri intézményt”, ez önmagáért beszél.

*Takács Zoltán a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Dr. Riskó György:** A vendég felszólalás kapcsán szeretnék egy kiegészítő tájékoztatást nyújtani. Amennyiben a bizottság a tervezetet elfogadásra javasolja és a kifüggesztésével egyetért, úgy a határozati javaslat 2. pontja értelmében a bérlői érdekképviselői szervezetnek is lehetősége nyílik véleményezni a kifüggesztett rendelet-tervezetet. Igazából a 2. számú határozati javaslat kimondottan a lakástörvény alapján szerepel itt, ami kötelezővé teszi az önkormányzatnak, hogy a bérlői érdekképviselői szervek is véleményezni tudják.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk Bácskai János ügyrendi javaslatáról, hogy levegyük-e napirendről.

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 57/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 38/2020. sz. - „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést leveszi napirendjéről.”

(3 igen, 8 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 38/2020. sz. előterjesztés I. és II. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 58/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2020. sz. - „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztés I. és II. határozati javaslatát.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 38/2020. sz. előterjesztés III. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 59/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2020. sz. - „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztés III. határozati javaslatát.”

(10 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Mivel megérkezett Dr. Mátyás Ferenc a 7./ napirendi pont előterjesztője, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy most ezt a napirendet tárgyaljuk meg következőként.

**GKB 60/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalását a 61/2020. sz. „Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról” című előterjesztéssel folytatja.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

## **7./ Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról**

**61/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc képviselő**

*Jancsó Andrea és Torzsa Sándor a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.*

**Dr. Mátyás Ferenc:** Maga az előterjesztés azért született, mert az elmúlt hetekben politikai kommunikációt minden oldalról láttunk ezzel a témával kapcsolatban, cselekvésre azonban senki nem szánta el magát. Nagyon fontosnak érezzük a MOMENTUM-ban, hogy a hivatali dolgozókkal emberként, tisztességesen bánjunk. A munkaejét megbecsüljük, jó szakember ne menjen el. Azért azt lássuk be, hogy az önkormányzat, a közszéfera fizetésben nem tudja felvenni a versenyt a magánszférával, elemi érdek a jó szakemberek megtartása. Ahhoz, hogy ezt el tudjuk érni, ahhoz olyan intézkedések kellenek, még ha a fizetésben köt a törvényi szabályozás, ami biztosítani tudja, hogy jó legyen itt dolgozni. Kínálunk olyat, amiért megéri itt dolgozni. A közös gondolkodás első lépése lenne az általam előterjesztett határozati-javaslat. Annyi módosítást szeretnék, mert már egyeztettem róla a hivatallal, hogy a 2. ) pontban üléseken való részvétellel való rendelkezéseket tartalmazza, hogy a helyett, hogy a Képviselő-testületi üléseken a 17:00 óra után, úgy változna, hogy a bizottsági és Képviselő-testületi ülések idejére. Egyrészt szükséges, mert láttuk, hogy nem csak a képviselő-testületi képes este 21:00 óra után véget érni, elég csak a tegnapi bizottsági ülésre gondolni. A 3. ) pontban az a szövegrész „a bizottsági és képviselő-testületi ülés miatt” szöveg kikerülne, ahelyett, ha „valamilyen okból kötelezően túlórázni kell” szöveg kerülne, hogy mindenki számára biztosított legyen a csúsztatás lehetősége.

**Dr. Bácskai János:** Ilyen jó szöveget nem olvastam, ebben a ciklusban, ez mintája lehetne egy klassz és példaértékű jegyzői előterjesztésnek. Képviselő úr szereptévesztésben van, ez nem a képviselő dolga, hogy ilyeneket gyártson. Nagyon sajnálom, hogy Ön elárulta a polgármesterét, hiszen ez a Polgármester dolga lenne, hogy a Hivatallal, illetve a Hivatal vezetőjével a Jegyzővel ezeket megbeszélje, ha ezekre szükség van. Az, amit Ön leírt, kitűnő, kiváló munka, de se egy képviselőre, se egy bizottságra ez nem tartozik. Ez a hivatal vezetőjére tartozik, a hivatal vezetőjének a munkáltatójára a Polgármesterre tartozik. Erre akkor van szükség, ha erre maguktól nem jönnek rá. Én ismerem a jelenlegi jegyzőt, ezt a munkát magától is önállóan is el tudta végezni. Nem volt szükség e fajta buzgolkodásra, figyelmeztetésre. A másik, amire nem térnek rá részletesen, de ha jól emlékszem az Önök előterjesztéseinek egyike volt az Önök által „rabszolgatörvénynek” nevezett törvény ellen való ágálás. Akkor ez most micsoda.

**Ferenczy Lászlóné:** Mint ahogy Bácskai Polgármester úr elmondta, vélhetően az elmúlt időszakban ezek meg voltak oldva – ezek szerint Mátyás Képviselő úr azért gondolt és kényszer pályára helyezi, - hogy most is legyenek megoldva. Magával a céllal egyetérték, de mint gazdasági bizottság javasolnám, hogy egy költségkeretet prognózis szinten jó lenne, ha mondanánk, hogy gazdálkodási lehetőség legyen, ami a költségvetésben beállításra kerülne.

**Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND):** Kérném Bácskai Polgármester úr, ha rossz irányba mennénk, az ő tapasztalatából eredően, akkor tegye helyre ezt a kérdést. Úgy hallottam, hogy szétválasztása a hatalmi erőviszonyoknak. Ez esetben elállok a javaslatról.

*Torzsa Sándor a bizottsági tagja visszajött az ülésterembe.*

**Dr. Mátyás Ferenc:** Ha annyira jó lett volna ez a jegyző....., azért látjuk, tapasztaltuk már a hiányosságait. Mielőtt ez a javaslat elkészült volna, azért megkérdeztem embereket hivatalon belül, hogy ezek hogy voltak régen, hát nem így. Nem látta el Jegyző úr ezen irányú feladatát. Az, hogy ezek a javaslatok kerülnek felkínálásra, ha elolvassa a szövegek, ez felkérés arra, hogy Polgármester Asszony megvizsgálja valaminek a bevezetését. Ezek olyan intézkedések, melyek a közszférában, immel-ámmal vannak, viszont a magánszférában működnek. Javasolni olyat, ami egyébként jó és működő dolog megfontolásra, hogy hozzunk be ide is, arról nem gondolnám, hogy eget rengető probléma lenne, esetleg egy áruulás, lebuktatás lenne.

Mindenesetre annak örülök, hogy képviselőként jobb határozat-tervezeti javaslatot írtam, mint Jegyző úr valaha, ez azért sokat elmond. A költséghelyekre egy mondat, a határozati javaslat azt irányozza elő, hogy nézzük meg, lehet-e, ha lehet, hogyan, milyen költsége lenne. Utána lehessen folytatni a gondolkodást, ezért jelenleg nem került hozzá tervezett költség. Mert, hogy az elkövetkező hetek feladata ennek a megvizsgálása.

**Gyurákovics Andrea:** Örömmel veszem, hogy van olyan, akinél a múltkori igencsak maratonira nyúlt képviselő-testületi ülésen tett javaslatom nyitott fülekre talált. Köszönöm szépen, hogy ezzel kapcsolatban elkészítette ezt az előterjesztést. Annyit szeretnék hozzá tenni, hogy ez a szöveg a hivatkozás első sorban a bizottsági és képviselő-testületi ülésekre vonatkozik, viszont azt figyelembe kellene venni, hogy egy költségvetés vagy zárszámadás készítésénél, illetve az előtte lévő időszakban, az irodákban is elég sokat túlóráznak a dolgozók. Hallom, hogy a módosító javaslat pont erről szól, ami nekem elkerülte a figyelmem.

**Mezey István:** Nem lehet, hogy Mátyás Képviselő úrnak nem egy javító, az önkormányzat személyi állományának kedvező intézkedés a célja, hanem a Jegyző úrral kapcsolatos aggályait szeretné valamilyen módon megtestesíteni? Szerintem a hivatal vezetője nem érinthetetlen, lehet ezzel foglalkozni, akár választott sportágként. Azt azért szeretném jelezni, de ez egy külön dolog. Ő a hivatal vezetője, Ön pedig egy politikus. Finoman fogalmaznék azzal kapcsolatban, hogy a hivatal dolgozóit megkérdezem, hogy jónak tartják-e a saját vezetőjük irányukba tett intézkedéseit. Azt gondolom ide nem érdemes politikát bevinni, Ön megkockáztathatja természetesen, de szerintem nem szerencsés. Ha a Jegyzővel kapcsolatos ez a gond, akkor arról írjon, mert így mintha másról szólna ez az előterjesztés.

**Takács Krisztián:** Nem tudom, hogy a Jegyző neve vagy titulusa előfordul-e az előterjesztésben, szerintem ez arról szól, hogy a hivatali dolgozók jelenleg erejükön felül teljesítenek és ezt az önkormányzatnak honorálni kellene.

**Dr. Bácskai János:** Egy percig nem vitatom Dr. Mátyás Ferenc jó szándékát. De észre kellene venni, hogy túl lép a hatáskörén. Ő a jogász, azt érezni kellene, hogy mi a hatalmi ágak szétválasztása. A döntéshozó nem turkál bele a végrehajtási szint mindennapjaiba. Ha bármilyen problémát lát, - ezért mondtam, hogy nem volt szerencsés ezt az előterjesztést megírni – akkor szól a hivatalvezető főnökének, munkáltatójának, a Polgármesternek. Az által, hogy Ön ezt megírta, jelezte valami nem stimmel ebben az ügyben Ön szerint, még kérdezgette is a köztisztviselőket. A köztisztviselőkre vonatkozóan sok-sok törvény van, olvassassa el őket. Egy köztisztviselőt nem lehet csak úgy macerálni, szölongatni, közbenjárni érte, képviselőként. Ez a jó ízléssel szembe megy, nem beszélve, hogy jogot is sért bizonyos eleme. Sokkal szerencsésebb lett volna a szolgálati utat betartva ezt az előterjesztőnek, a polgármesternek szólani. Ez az Ő dolga. A bizottságot ilyen helyzetbe hozni? Ez nem lehet egy bizottság dolga. Meg kellene érteni. Minden szavával egyetértek, legyen minél jobb azoknak, akik többet és értünk és Ferencvárosért dolgoznak. De ez nem szerencsés eljárási mód, és még egyszer mondom, néhány esetben súrolja, avagy át is lépi a törvényes kereteket. A Jegyző nem változott, csak a Polgármester.

*Jancsó Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

*Takács Zoltán a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Romhányi Ildikó:** Úgy érzem, hogy nem tisztem az előterjesztéssel kapcsolatban nyilatkozni, mindenképpen az előterjesztőnek a hivatal minden dolgozója köszöni, hogy gondolt ránk. Ettől függetlenül pár dologról szeretném tájékoztatni a képviselőket. A kávé, szendvics, üdítő, víz, vásárlás az nem annyiba kerül, hogy megvesszük azt, hanem 38,35 %-os úgynevezett „repiadó” terheli ezeket a költségeket. Mindenképpen azért szerettem volna elmondani, mert jelenleg én vagyok a felelős gazdasági vezetője az önkormányzatnak. Ne felejtjük el, hogy közpénzről beszélünk. Igen én is jártam multiknál, ugyan csak vendégségben, és valóban ott a konyhában, van minden ami szem, szájnak ingere, de ők nem közpénzből gazdálkodnak. Jelentős költségről beszélünk, és mindenképpen meg kell fontolni, hogy a közpénzt feltétlenül kávé, üdítő, tej, cukorra költjük el. Nem tisztem, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban nyilatkozzak, belőlem a gazdasági vezető beszélt és a költségvonzatában gondolkodtam.

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem abban van konszenzus, hogy az előterjesztés jó szándékú. Nem tartom szerencsésnek, hogy ide keverünk olyan szálakat, akár előterjesztő oldalról, akár más oldalról, ami nem ide való. Az én régi-régi emlékeim, ebben talán János meg tudsz erősíteni, hogy a képviselő-testületi ülések, bizottsági ülések előtt, kis asztalon volt egy kis büfé, ahol lehetett venni pár száz forintért szendvicset, lehetett venni üdítőt, ásványvizet, kávét, kólát, pohárba – nem műanyag pohárba ez nagyon fontos - ezt jó lenne visszahozni. Olvastam ezt az előterjesztés, ennek a szellemét láttam, hogy ez ingyenes legyen, vagy sem, kérdezem, hogy ha párszáz forintot kell fizetni, akkor is vonatkozik rá a „repiadó”? Ha ezt gazdasági társaság csinálja, mondjuk valamelyik cégünk?. Meglehet-e úgy csinálni, hogy ez legyen? Nem hiszem, hogy ez atomfizika lenne, amihez külön tudóscsapatot kellene felállítani, hogy az alkalmazottak, vagy a képviselők tudjanak venni párszáz forintért egy kólát, ha elhúzódik a bizottsági ülés. Hogyan lehetne ezt megcsinálni? Tegyük ezt össze, ez lenne a jó irány.

**Takács Krisztián:** Az előterjesztés arról szól, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségeket, ne most akarjuk lefolytatni a vizsgálatot. Majd akkor, amikor már konkrétan látunk egy költségvetéset. Nem látom értelmét, hogy most átbeszéljük, és ha előttünk lesznek a számok, akkor azt a vitát még egyszer lefolytassuk. Pont arról szól az előterjesztés, hogy a hivatali dolgozók idejét ne raboljuk túl sokáig. Ebben érzek most iróniát, ennek a szellemében kérem Önöket, hogy haladjunk az ügyekkel.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Természetesen egy esetleges vizsgálat juthat arra a következtetésre, hogy ez gazdaságilag nem éri meg, nem érdemes vele foglalkozni. Amiért a bizottsághoz került, az az, hogy ha valamelyik elemére az a döntés születik, hogy rendben ez legyen, onnantól kezdve annak lesz költségvetési vonzata. Most ez az első lépés. Bácskai urra reagálva, azért volt erre szükség, mert az elmúlt képviselő-testületi ülés bebizonyította, hogy itt nem az van, hogy esetleg félórával lépjük túl a munkaidőt. Gyorsan megszavazzuk a napirendeket és megyünk haza, hanem előállt egy új szituáció, hogy rekord képviselő-testületi ülés volt, valószínűleg a holnapi sem lesz egy sétatagolopp a 25 napirendi pontjával. Mivel miattunk merült fel ez a probléma, felmerül a kérdés, hogy akkor Ti holnap tudtok később bejönni, nem reggel 8-ra kell. Ekkor az ember végig gondolja, hogy ez így nem oké. Van az igazságérzet, nem tudom, hogy Önöknél ez még van-e, de jóérzés, igazságérzet van az emberben, amit egy ilyen helyzet piszkál. Ezen megpróbál változtatni. Mivel költségvetést érint, valahol úgy érzem, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe is tartozik.

**Borbás Gabriella:** Gyorsan szeretnék mondani három dolgot, az egyik értem, egyetértek a szándékkal, ez egy jó szándékú előterjesztés, egy képviselőnek egy jó szándékú javaslat csomagja. A második, minden határozati pontban arról döntünk, hogy felkérjük a Polgármestert, hogy vizsgálja meg. Nem döntünk, arról, hogy ingyen kávé lesz, ingyen tea lesz, home-office lesz, meg mi minden lesz. Felkérjük a Polgármestert, vizsgálja meg, innentől kezdve ezt én el tudom fogadni. A harmadik, amit mondani szeretnék, én nem szeretnék a bizottság előtt a vizsgálat eredményéről döntenet, ez már nem a mi hatáskörünk. Nem szeretném azt látni, hogy plusz kávét, home-office-t kapnak, vagy nem kapnak. Nekünk erről nem kell döntenet, felkérjük a Polgármestert és járjon el, ahogy jónak tartja.

**Gyurkákovics Andrea:** Még egyszer elmondom, - nem értem Mátyás Ferencet, hogy az igazságérzetünket meg kérdőjelezi – mert az előbb is elmondtam egyetértünk, ez volt a múltkori képviselő-testületi ülésen, ami akkor nem talált nyitott fülekre, annál az illetőnél, aki adott esetben ott megtehetette volna. Azért tárgyalja a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, mert gazdasági vonzata van. Gazdasági bizottság vagyunk, ezt figyelembe kell venni, nem véletlenül mondta el iroda-vezető helyettes asszony az észrevételeit. Az gondolom az irány jó, az elv jó, ezzel mindenki egyetért, ebben nincs különbség. Nem szeretném, azt hogy, bárki azt a látszatot keltse, hogy mi ennek ellene vagyunk.

**Dr. Bácskai János:** A többség hiszi ténylegesen, amit mondok, mindenki azt akarja, én is, hogy legyen büfé – ne magunkra gondoljunk elsőként, - az összes érintett köztisztviselőnek, hivatali dolgozónak legyen meg az összes javadalma, és elő sem veszem a rabszolgatörvényről mondottakat, meg a túlórákat. Otthon azt mondanánk, hogy nincs magától ennyi esze, nem tudja a dolgát, nem tudja a kötelességét, most a Polgármesterről beszélek. Ezt az ügyet a Polgármesternek és a Hivatalvezetőnek kellene megoldani normál menetben. Ha méltóságukra vigyázunk, akkor a Bizottság nem kotnyeleskedik bele, nem javasolja neki, hogy mit kellene csinálni, amit egyébként kellene csinálnia, hiszen azért van ott. Én ezért érzem, magam kínosan nem tudom, képviselőtársaim érzik, hogy itt valami nem egészen stimmel. Persze, hogy van költségvetési vonzata, az nem külön napirend, hogy a darált kávé legyen. Ez a hivatal költségvetése, a költségvetésben van egy csomó sor, amibe ez bele illik,



és nem kell róla beszélni. Ez a Polgármester és a Jegyző szakmai intimitásához tartozik, ez az Ő kettejük dolga. Ha nem veszik ezt észre, nem csinálják, akkor lehet nekik jelezni, de ne így.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Megvédeném Polgármester Asszonyt és visszakérdeznék, ha jól tudom ezek az Ön polgármesteri ciklusában nem voltak. Nem volt magától annyi esze? Ennyi év alatt nem tudta kitalálni? Akkor ez Önről egy bizonyítvány.

**Dr. Bácskai János:** Teljesen értem Képviselő urat, hogy én el akarom venni az Ő játékát, nem akarom elvenni. Nem erről van szó, egyrészt, nálunk a képviselő-testületi ülések 17:00 óránál nem tartottak tovább. Nem volt rá szükség. Hagy ne kelljen rá példát mondani, de tudom, hogy volt olyan, volt túlóra, plusz munka, például a választások utáni órákat, ezek a túlórák ki lett egyenlítve, anyagilag és szabadságban is. Jegyző tudta a dolgát, végezte a dolgát. Most is ezt teszi, nem értem miért kell erre őt figyelmeztetni a munkáltatóján a Polgármesteren keresztül. Annyi kérdés felmerül, ami jobb lenne, ha nem merülne fel.

**Takács Krisztián:** A módosítások a következők, a II. határozati javaslatban úgy változik a szöveg, hogy nemcsak a képviselő-testületi, hanem a bizottsági és képviselő-testületi üléseken. Illetve a 3.) pontban amennyiben egy hivatali dolgozónak a „bizottsági vagy képviselő-testületi ülés miatt” rész kikerül.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Nem módosító javaslat, hanem egy előterjesztői befogadás, ebbe az értelemben.

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 61/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 61/2020. (II.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 61/2020 sz.” Az önkormányzati alkalmazottak munkahelyi elégedettségének emelése érdekében szükséges egyes intézkedések meghozataláról” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt) *Gyurákovics Andrea, Dr. Bácskai János, Mezey István a bizottság tagjai nem szavaztak.*

**3./ Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)**

**43/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Dombóvári Csaba jegyző**

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 43/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 62/2020. (II.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2020 sz. ” Javaslat az egyes önkormányzati rendeletek bevezető részeinek módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására**

**44/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Szerintem nem csak a költségvetés nem elfogadása kérdőjelezi meg bennem, hogy ezt a napirendet helyes-e nekünk tárgyalni. Én nem láttam a gazdasági társaságok üzleti tervét. Szerintem sorrendbe úgy kellene következni, hogy gazdasági társaságok üzleti terve és utána köttetik meg ez a megállapodás. Szerintem bonyolultabb ez a dolog, jelezni kellene. Az általam vezetett bizottságban is megfogalmazódott ez az álláspont, hogy első körben, úgy kellene, hogy az üzleti tervet benyújtják és azután tudunk ilyen döntéseket meghozni. Mert akkor látjuk, hogy mi indokolt ebből.

**Takács Krisztián:** Én úgy tudom, hogy az üzleti terv létrehozásának határideje május 21. Annak része a zárszámadás is.

**Pataki Márton:** Értem, amit Torzsa Képviselő úr mond, de figyelembe kell venni, hogy a legfontosabb, illetve a társaságok többségének az egyetlen forrása, amit a társaság az önkormányzattól kap a közszolgáltatási és megbízási szerződések alapján. Valójában ez a róka fogta csuka helyzetet. Amíg nem tudjuk, hogy milyen bevételre lehet számítani, addig nem lehet üzleti tervet készíteni. A feladat ellátásával kapcsolatos tervezés, az igények megjelenése, az lehet valós igény a bizottsági tagok részéről, hogy abba jobban belelássanak. Amit ez az anyag nem tartalmaz. Azt tudni kell, - én csak a FEV IX Zrt.-ről tudok beszélni - hogy folyik egy átvilágítás, illetve, van egy diszkurzus azzal kapcsolatban, hogy milyen módon kell átalakítani a feladatait ennek a cégnek, illetve a többi cégnek, mi ami átkerülne funkcióként a FEV IX Zrt.-hez, mi kerülne vissza a Polgármesteri Hivatalhoz. Ezek mind olyan tételek, melyek befolyásolják a működést. Ez a konkrét előterjesztés a költségvetésben elfogadott számok átvezetését jelenti, ezekbe a szerződésekbe. Ami szükségszerű, amennyiben elfogadja a költségvetést a Képviselő-testület, akkor át kell vezetni ezeket a számokat a szerződésekbe. Az egész feladat eloszlásnak az újratervezésének részét képezi, hogy ez milyen forrásokat igényel. Nyilván tudunk számokat mutatni, hogy ez milyen megfontolások alapján kerültek bele a költségvetésbe. Illetve a cég megfogalmazott igényeket, amiből az előterjesztő van, amit elfogadott, van, amit nem. De valóban erősen összefügg, hogy van-e költségvetés, vagy nincs. Ha elfogadja a Képviselő-testület költségvetést, akkor szükségszerű átvezetni a számokat a szerződésekbe. Ha az a következő képviselő-testületi üléseken előkerül, hogy milyen módon változik a cégek feladat ellátása, akkor ezekhez az összegekhez is hozzá kell nyúlni értelemszerűen.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Fontos lenne tisztázni, ha jól értettem, május 31-ig kell megtenni a cégeknek az üzleti tervet, ez ugye olyan időpont, ami nem zárja ki az én javaslatomat, tehát megtehetik akár most is. Tehát nem május 31-re kell megtenni, megtehetik ezt február 29-re is. Ha mi ezt kérjük tőlük az nem törvénytelen. Ezt szeretném tisztázni.

**Takács Krisztián:** Én úgy tudom, hogy május 31. a határidő, addig meg kell ezt megtenni.

**Gyurákovics Andrea:** Nekem lenne egy kérdésem, hogy Ön kicsoda? Én Önt nem ismerem, az előbb hozzászólt, de nem tudom milyen minőségben. Köszönöm eddig ezt nem tudtuk, mert szabadságon volt. Nekem egy megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban, nemhogy egyetlen üzleti tervet egyébként – gazdasági bizottsági ülésen vagyunk ez nem politika -, de az Ön pályázatát sem láttuk. Innentől kezdve, mi miben döntünk ebben a napirendi pontban? Ha egyrészt nem ismertem Önt eddig, nem tudtam, hogy milyen minőségben van, nem tudom, mit szeretne, mert nem hallgattuk meg Önt, nem tudjuk Ön mit képvisel a jövőben, milyen irányban szeretné ezt a céget továbbvinni. Mégiscsak egy gazdasági társaság vezetője. Közben arról kellene döntenünk, hogy plusz 400 milliót forintunk a FEV IX Zrt.-nek átcsoportosítunk. Meg még egy pár száz millió forintot. Így részemről nehéz a döntés.

**Jancsó Andrea:** Mivel a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem ajánlotta elfogadásra a költségvetést a Képviselő-testületnek nem indokolt erről az előterjesztésről dönten. Lehet, hogy rossz volt a megfogalmazás, nem a cégnek vannak igényei, hanem a fenntartó tulajdonosnak. Az önkormányzatnak vannak igényei, amit a

gazdasági társaság közszolgáltatási szerződés keretében fog teljesíteni. Lehet, hogy rossz volt a megfogalmazás, de a cégnek nincsenek igényei. Maximum, hogy a feladat ellátáshoz mennyi forrás szükséges. Ha ilyen feladat átcsoportosítások vannak és a Polgármesteri Hivatalhoz kerülnek bizonyos körök és teljes átszervezés alatt van a teljes FEV IX Zrt., akkor meg pláne nem indokolt, hogy előre a közszolgáltatási szerződést módosítsuk, vagy feladatellátásra ilyen-olyan összeget adjunk. Mert nyilván felelősen úgy tudunk dönteni, hogy ha látjuk, milyen feladatra fogjuk adni, ezeket a pénzeket és az önkormányzat milyen igényeket támaszt, milyen feladatokat kíván ellátni a FEV IX Zrt-n keresztül.

**Pataki Márton:** Nem tudom ki volt képviselő az előző ciklusban, de semmiben nem tér el a mostani gyakorlat, attól, ami az előző években folyt. Ismereteim szerint üzleti tervet nem terjesztettek be a gazdasági társaságok a költségvetés elfogadását megelőzően. Mi, mint társaság a tulajdonos felé üzleti tervet úgy, hogy az alapvető bevételi nem tudjuk biztosan, nem tudunk betérjeszteni. Itt történik, ami lehet, hogy félreérthető fogalmazás volt. A meglévő szerződések alapján, egyébként a Képviselő-testületnek van lehetősége meghatározni, hogy milyen összeget, kompenzációt biztosít a társaság számára. Azt követően, hogy elfogadja a költségvetést, utána célszerű átvezetni a szerződéseken, mert egyébként a korábbi években meghatározott összeg alapján tud továbbszámolni a cég, mert ez szerepel a szerződésben. Ez történt januárban is. Ott ahol egyébként változnak a számok, ott célszerű az átvezetés. De nem történik ezzel sem óriási probléma, mert mi továbbszámolunk a korábbi évek megfelelő kompenzációt havi bontásában és egyébként azt követően, hogy a Képviselő-testület elfogadja a költségvetést és módosítja a szerződést, azt követően kiigazítjuk, hogy az év maradvány részében annyit számlázunk, amennyi a közszolgáltatási, illetve megbízási szerződés alapján a társaságot megilleti. Az igényt úgy fogalmaznám meg, hogy célszerűen azt a szervezetet, amely ezeket a közfeladatokat ellátja az önkormányzat megbízásából, annak a véleményét megkérdezni ezzel kapcsolatban. A változások a korábbi képviselő-testületi döntéseken alapulnak legnagyobb részt. Például a parkolás átvételével kapcsolatos döntéseket vezették át a Polgármesteri Hivatal részéről. Semmilyen extrém tétel nincs. A vagyonkezelésben főleg a karbantartási tételek vannak. Nagy változások ebben a korábbi évekhez képest nincsenek. Van egy helyzet, el kell fogadni a Képviselő-testületnek egy költségvetést, a cégnek működni kell. Mondjuk úgy, hogy számomra ismert terv a tulajdonos részéről, - Képviselői csoportok, Polgármester Asszony - hogy át akarja alakítani, van ilyen szándék, ez alapján ez bizonyos mértékben tud majd változni. Óriási változások nem lesznek. Valóban, ha van költségvetés, akkor célszerű újra kötni a szerződéseket, ha nincs költségvetés, akkor természetesen ez a napirendi pont tárgytalan. Egyébként nem csak rólunk, hanem a többi gazdasági társaságról is szó van.

**Ferenczy Lászlóné:** Valóban az elmúlt az évek tapasztalata az volt, hogy minden év május végéig számoltak be a társaságok, készítette el az önkormányzat a zárszámadást. Hiszen ennek a határideje május 31. az volt a tapasztalat, hogy ekkor adták be az év üzleti terveit is a társaságok, ebben volt egy automatizmus. De visszatérnék miután nincs költségvetés, így gyakorlatilag ennek a napirendnek a levétele is indokolt. A másik, amit erősítenék, hogy amikor tisztázódnak az elvárások, részben az önkormányzat részéről, részben a cég részéről - hiszen Önök is készítettek saját elképzeléseket - akkor azért ne várjuk meg a május 31-et, készüljön egy üzleti terv előbb.

*Mathauser Tünde a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Borbás Gabriella:** Bevallom, hogy egy hónapja várom ezt a napirendi pontot. Azt gondoltam, itt fogok megvilágosodni, ebben a napirendi pontban, hogy – most a FEV IX Zrt-ről beszélek, de beszélhetnék a többi cégről is – hogy mi van az egyik-másik közszolgáltatási szerződésben, a feladat ellátásiban, meg a megbízásban? Arra is gondoltam, hogy itt fogok megvilágosodni, mert a 2020. költségvetésben különböző FEV IX Zrt. sorok és ezekbe a szerződésekbe kerülő összegek, itt -ott eltérnek. Tehát a támogatásnál ugyanaz, a megbízásnál ugyanaz, de kettőnél nem ugyanaz, annak mi lehet az oka? Nem kell ezt most elmagyarázni, csak azért vártam ezt, hogy hátha benne lesz az előterjesztésben, hátha láthatom a cégek szerződéseit. De ehhez képest ebben a napirendi pontban egy általános, csak az összegeket tartalmazó előterjesztés van. Nem világosodtam meg ezért szomorú vagyok, jó lenne, ha a következő ülésen megvilágosodhatnék, és ezeket is mindet leírnák. Nekem ez az első ilyen bizottsági munkám, nem voltam itt az elmúlt 5 évbe és ezt nem tudom.

**Torzsa Sándor:** Igazgató Úr sok érdekes dolgot mondott és újszerűt számomra. Azt szeretném jelezni, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak a tulajdoni jogköröket gyakorló szerve az önkormányzat

Képviselő-testülete, a Képviselő-testület ezeket a jogokat átruházhatja egy bizottságra, tehát a tulajdonosi jogokat mi gyakoroljuk. Ebből kifolyólag, szeretném azt is elmondani, hogy érdeklődéssel hallgatom Igazgató úr elképzeléseit az átalakítással kapcsolatban, ezért kérjük az üzleti tervet, hogy lássuk ezt. Mivel mi fogunk dönteni a nap végén. Bácskai Polgármester úr nagyon mosolyog, de azon a gyakorlaton viszont erőteljesen szeretnénk változtatni, hogy mi vagyunk az utolsók, akik ezt megtudjuk, ahogy ez Polgármester úr idejében volt. Mint ellenzéki képviselő, akkor is mi tudtuk meg utoljára, most, hogy elvileg kormánypártiak vagyunk, most is mi tudjuk meg utoljára. Ez egy kicsit erős lenne, de ugyanúgy nem szeretném, hogy a FIDESZ tudja meg utoljára, mi történik a cégekben, hanem egy időben szeretnénk itt a bizottságon és a képviselő-testületi látni ezeket az elképzeléseket. Mindenféle szerződésről, pénzről, ezután lehet beszélni Mégiscsak, ha vannak különböző elképzeléseket, akkor egy olyan cégnél, ahol 800 millió forintot adunk egyik soron, másik soron 500 milliót, a harmadik soron 400 milliót összességében majdnem 2 milliárd forint fölött opponál, talán minimum elvárhatóság, hogy ne mi legyünk az utolsók, akik értesülnek az ilyen típusú elképzelésekről. Tisztelettel kérem az Igazgató urat, hogy fontolja meg a bizottság előtt elhangzottakat a másik oldalról talán kicsit cinikusabban, erről az oldalról kicsit konstruktívabb formában megfogalmazva. De a lényegen nem változtat, hogy a rossz gyakorlatot nem kell megőrizni. Én is egyetérték azokkal a javaslatokkal és szerintem erről szavazhatunk, hogy most ezt vegyük le a napirendről. Arról meg nem kell dönteni, hogy kérjük az Igazgató urat, hogy az elképzeléseit valamilyen előterjesztés formájában ossza meg ezzel a bizottsággal, aminek a fényében megalapozottak ezek a szerződések, mert ez most nem derül ki számunkra. Valami támpontra szükségünk van.

**Pataki Márton** Ha lennének kikristályosodott, végleges elképzelések, amit utoljára tudhatna meg a Bizottság, vagy a Képviselő-testület, akkor tudnék mellé egy üzleti tervet is tenni. Remélem érthető, hogy az, hogy most nincs terv prezentálva, az éppen azt jelenti, hogy ez a fajta egyeztetés még az elején tart, ebben a bizottság, a Képviselő-testület, a különböző frakciók részt tudnak venni. Borbás Gabriellának szeretném mondani, hogy természetesen nem titkosak a szerződések, nem biztos, hogy a legfrissebb állapotban, de fent vannak a FEV IX Zrt. honlapján. Maga a Képviselő-testület december 12-én tárgyalta ezeknek az aktuális módosítást. Alapvetően, ami történik az, hogy ilyen bonyolultan jelenik meg a költségvetés és ilyen számos szerződésben, ez a múlt öröksége, azt gondolom, nem feltétlenül helyes, hogy ez így működik, az is nehézséget okoz egyébként, hogy a jelenlegi szerződések csak az idei év végéig élnek. Ha a saját szándékaimat mondhatom, akkor azt szeretnénk elérni, hogy az önkormányzattal, egy sokkal hosszabb időre, lehetőség szerint a ciklus végéig tartó szerződéseket kössünk, hogy egyébként a saját közbeszerzési tevékenységünket ennek megfelelően racionálisan tudjuk gyakorolni és ne ilyen rövid időszakokban kellejen előre haladni. Mert így jelenleg ennél hosszabb időre nem vállalhatunk kötelezettséget.

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 44/2020 sz. előterjesztést levesszük a napirendről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 63/2020. (II.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 44/2020 sz. „Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos támogatási szerződések megkötésére illetve megbízási, közszolgáltatási és feladatellátási szerződések módosítására ” című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Takács Krisztián bizottsági elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**5./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása  
10/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Mathauser Tünde a bizottság tagja visszajött az üléssterembe.*

**Takács Krisztián:** Az I/A határozati javaslat úgy szólna, hogy a STÚDIÓ „K” Alapítvány által bérelt Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2023. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díjat 120.000.-Ft/hó + ÁFA + a mindenkor közös költség összegében állapítja meg. Ez a bérleti díj körülbelül a piaci bérleti díj 15 %-a. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2020 sz. előterjesztés I/A határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 64/2020. (II.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2020 sz. „Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása” című – előterjesztést I/A határozatát az elhangzott kiegészítésekkel.

Határidő: 2020.február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztiána:** Az II/A határozati javaslat úgy szólnak, hogy a STÚDIÓ „K” Alapítvány által bérelt Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2023. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díjat 20.000.-Ft/hó + ÁFA + a mindenkor közös költség összegében állapítja meg. Ez a bérleti díj körülbelül a piaci bérleti díj 15 %-a.

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2020 sz. előterjesztés II/A határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 65/2020. (II.12.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2020 sz. „Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása” című – előterjesztést II/A határozatát, az elhangzott kiegészítésekkel.

Határidő: 2020.február 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

#### **6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése**

##### **50/2020. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Az 50/2020 előterjesztés Ráday u. 9. 172 m<sup>2</sup> helyiség kulturális helyiség bérbeadásáról van szó. Szeretnék egy szóbeli módosítást tenni, szeretnék egy C határozati javaslatot, aminek a szövege a következő lenne:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget pályázat útján kívánja bérleti a szerződéskötéstől számított 3 évig legalább 198.845. Ft/hó + ÁFA + mindenkor közös költség megszerzési kötelezettsége mellett.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 50/2020 sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 66/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 50/2020 sz.” Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése” című – előterjesztést az alábbiak szerint:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX., Ráday u. 9. fszt. II. szám alatti, 172 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget pályázat útján kívánja bérleti a szerződéskötéstől számított 3 évig legalább 198.845. Ft/hó + AFA + mindenkor közös költség megszerzési kötelezettsége mellett.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**8./ A Budapest IX. Könyves Kálmán u. 24. szám alatti ingatlan sportcélú hasznosítására kiírt pályázat elbírálása**

**Sz-57/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-57/2020 sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 67/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

1. a Budapest IX. Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti, 38265 hrsz-ú, 12566 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan 2021. június 30-ig szóló sportcélú hasznosítására kiírt pályázatot eredményesnek, egyben a Goldball '94 Football Club Sportegyesületet nyertesnek nyilvánítja és elfogadja az általa megajánlott havi nettó 600.000 Ft bérleti díj megfizetését.

2. felkéri a Polgármestert, hogy a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 90 nap

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**9./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-50/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-50/2020 sz. előterjesztés „a” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 68/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz.T. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 69/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R.A. a Budapest IX kerület..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 70/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy G. J.L. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 71/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. Cs. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 72/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K.B. P. a Budapest VII. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 73/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. M. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 74/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. Z. K.I a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 75/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T. Cs. M. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**GKB 76/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. R. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**10./ Piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-52/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-52/2020 sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 77/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy N. A. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**11./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján**

**Sz-56/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-56/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.



Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 78/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek S. V. I. részére a Budapest IX. kerület,..... szám alatti 1 szobás, komfortos, 24,93 m<sup>2</sup> alapterületű lakás egy év határozott időre történő bérbeadását.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**12./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozattétel**

**Sz-51/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Mezey István:** Ezzel küzdöttünk az elmúlt 5 évben a Gazdasági Bizottsággal, én szeretném javasolni, ha már nekünk nem sikerült keresztül vinni, ezt a költségvetési sort, legalább annyira bővítsük ki, hogy ne lehessen ezzel visszaélni. Ugyanis rendszeresen olyan áron adják be az elővásárlási szerződést, hogy pontosan tudják, hogy mi nem tudunk élni az elővásárlási jogunkkal. Hozzáteszem egyszer sikerült ennek ellenére élni az elővásárlási joggal, ahol nem volt elég körültekintő az eljáró ügyvéd. De egyébként szerintem önkormányzati érdek, hogy olyan lakásokhoz hozzájusson az önkormányzat, amik egyébként továbbértékesíthetőek, vagy szociális szempontból használhatóak. Tehát vagyongazdálkodási szempontból például ennél a lakásnál is az az érzésem, hogy ez egy magasabb áron is értékesíthető lakás, nem tartom ördögtől valónak, hogy az önkormányzat ilyen szempontból üzleti szereplőként hozzájusson egy ilyen lakáshoz és azt saját gazdálkodásában értékesítse. Itt ezt nem tudjuk megtenni, de kérésem Elnök úrhoz, hogy tegyen lépéseket, hogy a költségvetési sort ilyen módon bővítsük, hogy legyen valami ennél nagyobb szabadságunk.

**Takács Krisztián:** Ebben egyetértek Önnel, erről a problémáról már volt diszkurzus, hogy ezzel kapcsolatban majd lépéseket kell tenni. Itt viszont az a helyzet, hogy jelenleg 16 millió forint szűkében vagyunk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-51/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 79/2020. (II.12.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület .....szám alatti 66 m<sup>2</sup> alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2019. november 28. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 36.000.000,-Ft, – azaz harminchatmillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Köszönöm a részvételt, az ülést 18:33-kor bezárom.

k.m.f

Takács Krisztián  
elnök

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Nemes Katalin  
jegyzőkönyvvezető