

Jegyzőkönyv

készült a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2019. december 11-én
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián, Takács Zoltán, Jancsó Andrea, Torzsa Sándor, Dr. Bácskai János, Gyurákovics Andrea, Borbás Gabriella, Matisz Károly, Ferenczy Lászlóné, Mezey István, Mathauser Tünde.

Hivatal részéről: Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Berner József irodavezető, dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Puskás László irodavezető-helyettes, Halmai András irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Janitz Gergő csoportvezető, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József – FESZ Kft. igazgatója, Dr. Mechler András – orvosigazgató, Péter Lajos Hidasi Gábor külsős bizottsági tagok.

Takács Krisztián: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban további kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 1/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

215/2019., 215/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)

230/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

224/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása

231/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve

219/2019., 219/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat Zöldfelületi vagyonszázezer létrehozására
214/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea képviselő

7./ A Budapest IX. Könyves Kálmán u. 24. szám alatti ingatlan sportcélú hasznosításának ügye
Sz-366/2019., Sz-366/2/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Magyar Írók Egyesülete által felhalmozott helyiség bérleti díj hátralék elengedésére vonatkozó kérelem elbírálása
Sz-363/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-362/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-364/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Lakás bérleti jogról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-361/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Javaslat a Budapest IX. kerület Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőr elhelyezésére
Sz-365/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-360/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

dr. Bácskai János: Ahhoz a napirendhez kérdeznék segítőleg, hogy jó lenne, ha a Bizottság meghatározná ügyrendjében vagy bárhol, hogy melyek azok a napirendek, amit a képviselő-testületi napirendek közül tárgyalni szeretne. Szerintem és az eddigi bizottsági ülések vitáit látva a holnapi képviselő-testületi ülés napirendjén szerepel a 228/2019. számú előterjesztés (Javaslat gazdasági társaságok működésével kapcsolatos szerződések módosítására), illetve a 227/2019. számú előterjesztés (Javaslat közterület-használati hozzájárulás megadására). Ha valami, akkor ez a kettő biztos, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság érdeklődésére tarthatna számot, annál is inkább, mert az utóbbi napirendről az eddigi két bizottsági ülésen tárgyaltak alapján két teljesen különböző döntés született. Nyilván a Bizottság is mondhatja ezekről valamit.

Döme Zsuzsanna: Polgármester Asszony helyett ülök itt, ő a Fővárosi Közgyűlésen van jelenleg. Megkért arra, hogy itt az alakuló ülésen köszöntsem a Bizottság tagjait a nevében és kérjek elnézést, hogy nem tud itt lenni, de mindenképpen jó munkát és sikeres munkát szeretnék kívánni a nevében és kérésére a Bizottság munkájához.

Torzsa Sándor: A képviselői munkától elszokott Bácskai Jánosnak jelezném, hogy ez úgy működik, hogy ha van a napirendhez módosító javaslat, akkor a napirend módosítása előtt jelezhetné volna, hogy szeretné napirendre venni ezt a két előterjesztést. Sajnos ilyen típusú javaslat nem érkezett. Ennek függvényében nehezen tudom értelmezni azt hogyan értelmezhető Képviselő úr hozzászólása. Arra bátorítom a FIDESZES-es képviselőket,

hogy bátran éljenek és kezdeményezzenek napirendre vétellel kapcsolatosan. Nem láttam volna okát annak, hogy ezeket ne tárgyalhassa a bizottság. Picit jobb lenne, ha felkészültebben érkeznének a bizottsági ülésekre.

Takács Krisztián: Aljegyző úrhoz szeretném intézni azt a kérdést, hogy a napirendi pontok közé a végére fel tudjuk-e venni dr. Bácskai János által javasolt pontokat?

dr. Bácskai János: Én nem javasoltam, félre értés ne essék.

Takács Krisztián: Akkor úgy fogalmazok, hogy dr. Bácskai János által felvetett, szükségesnek ítélt napirendi pontokat fel tudjuk-e venni?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! A Bizottság a napirendet már megállapította.

Borbás Gabriella: Jó Napot kívánok! Üdvözlök én is mindenkit. Kezdő vagyok, ezt mindenki tudja, nem voltam soha külsős bizottsági tag sem és képviselő sem. Néhány dolgot szeretnék kérdezni az elején és ez részben összefügg Bácskai képviselő úr felvetésével. Lesz-e ügyrend és mikor? Különben én tényleg nem tudom, hogy milyen típusú előterjesztéseket tárgyal ez a Bizottság. Lesz-e munkatervünk és az mikor lesz? A munkatervhez lehet-e majd javaslatokat adni? Szerintem az is fontos lenne, azért, hogy hatékony és eredményes munkát tudjunk végezni. Megkérhetem-e a Hivatal valamelyik szervezeti egységét, hogy küldje meg, hogy mik azok az önkormányzati rendeletek, amik ennek a Bizottságnak a munkáját alapvetően befolyásolják, mint például a 7/2006-os lakásos rendelet. Gondolom, hogy más ilyenek is vannak, amiket jó lenne, ha minél gyorsabban el tudnám olvasni. Most világos lett nekem, hogy a 7/2006-os egy ilyen, de lehet, hogy van még másik ilyen is. El tudom képzelni, hogy minden rendelet fontos, de azért mégis csak vannak olyanok, amik kifejezetten ezt a bizottsági munkát befolyásolják. Bácskai képviselő úr felvetésére annyit mondanék, hogy ne vegyünk fel ide semmilyen napirendi pontot, mert én nem olvastam el ezeket, mert eddig nem voltak a napirenden.

Takács Krisztián: Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy az ügyrend szabályozza a Bizottság munkáját és erről majd a januári ülésen fogunk tárgyalni.

Ferenczy Lászlóné: Valóban a mai ülésre már nem tudjuk felvenni, de Bácskai úr által felvetettek miatt a későbbiek folyamán javasolnánk, hogy minden társasággal kapcsolatos téma, ami a gazdasági életet érinti kerüljön a Bizottság elé.

Takács Krisztián: Ez valóban egy jogos felvetés, akkor erről januárban fogunk tudni tárgyalni.

Mezey István: Köszöntök mindenkit a Bizottság első alakuló ülésén. Kérdezem Elnök urat, hogy a napirendet egyeztették-e? Ugyanis a bizottsági gondolkodás – ahogy Torzsa képviselő úr is mondta – az alapján alakul ki, hogy az Elnök az, aki meghatározza a napirendet. Ha például gazdasági társaságokról a Képviselő-testület tárgyal, akkor furcsa, hogy a Bizottság pedig nem. Ez nyilván az Elnök figyelmét elkerülheti, de ha a napirend meghatározásakor ő is ott van, akkor feltűnik neki és javasolhatja, hogy a gazdasági jellegű kérdéseket a Bizottság is megtárgyalja. Megtörtént ez-e Elnök úr?

Takács Krisztián: A napirendi pontok jelenleg azokat a pontokat tartalmazzák, amiket a Hivataltól a különböző osztályoktól kaptunk. Olyan szakmai felkérés nem érkezett, hogy ezeket a témákat is tárgyaljuk meg. Én is kezdő vagyok, így ez valószínűleg betudható az én hibámnak is, a jövőben igyekszem majd ezeket orvosolni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

215/2019., 215/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Arról szeretnék tájékoztatást kapni, hogy a közérdekű kötelezettségvállalás megállapodás keretében az AVICO Kft-től és Alfa Haller Kft-től érkezett bevétel. Mi volt pontosan ez a megállapodás? Mi miatt kellett ennek a két cégnek ezt befizetnie.

Borbás Gabriella: Értem, hogy ezek közérdekű kötelezettségvállalási szerződésekből befolyó összegek, amiket már ebben az évben vagy korábbi évben kötött az Önkormányzat a cégekkel. Hogyan alakultak ki ezek az összegek? Ezeknek a cégeknek miért pont ennyi közérdekű kötelezettségvállalást kellett fizetni? Azt hiszem, hogy erre egyébként Főépítész úr tud válaszolni. Ha nincs itt és nem válaszol erre, akkor nagyon szeretném, ha ez a kérdés elhangozna a testületi ülésen is, mert ott szokott lenni.

Az előterjesztéshez két melléklet volt, és a második mellékletben a 3201-es soron az van, hogy 15 millió Ft önkormányzati szakmai feladatokra fogja ezt az Önkormányzat gondolom még az idén fordítani vagy a jövő év elején, addig amíg nincs meg az új költségvetés. Mi takar a 15 millió Ft?

Romhányi Ildikó: A közérdekű kötelezettségvállalással kapcsolatban Szűcs Balázs főépítész úr tud Önöknek pontosabb felvilágosítást adni. Egyébként a szöveges tájékoztatóban le van írva, hogy a közérdekű kötelezettségvállalás két tétele az AVICO Kft-től és Alfa Haller Kft-től milyen összegben és milyen témával kapcsolatban érkezett. Mind a két megállapodásról képviselő-testületi döntés született, ezek az összegek már beérkeztek, azért kerültek előirányzat módosításra. A 3201-es sor szintén szerepel a szöveges tájékoztatóban. A vezetés úgy döntött, hogy a gazdasági társaságok átvilágításra kerülnek és ezen kötelezettségvállalásra jelenleg nincs fedezet. A szerződés vélhetően az idei évben megkötötték, ezért szükséges 15 millió Ft-tal megemelni a sort.

Takács Krisztián: Ezt az átvilágítás ki intézi?

Romhányi Ildikó: Beszerzési eljárás alatt van. Azt gondolom, hogy a jelenlegi vezetés kezdeményezte a gazdasági társaságok átvilágítását. A Hivatal részéről a beszerzési eljárás készült el, illetve az egyik társaság részéről még folyamatban van a bírálati eljárás.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 215/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 2/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)

230/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 230/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 3/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 230/2019. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

3./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

224/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Arról van szó, hogy van ez az egyesület. Ennek lejárt a bérleti szerződése egyszer, lejárt a bérleti szerződése másodjára. Törvényi lehetőségünk nincs arra, hogy meghosszabbítsuk, viszont van egy olyan lehetőségünk, hogy kulturális helyiséggé nyilvánítsuk és ugyanaz az egyesület maradjon itt. Alapítvány, elnézést.

Borbás Gabriella: Most ismét kibukik a kezdő, én nem kaptam meg ezt az előterjesztést. Amikor a borítékban felvettem az anyagokat, akkor abban nem volt benne. Nem tudom, hogy kikerült-e a honlapra, de amikor utoljára néztem ott sem volt. Nem tudom, hogy miről van szó.

Döme Zsuzsanna: Ezt én a bizottság Elnökének hétfőn jeleztem a jegyzők javaslatára, hogy a külsős bizottsági tagok nem kapták meg ezt a két lakáscélút és hogy juttassa el számukra, a többiek megkapták. Nem tudom, hogy mi volt ennek az akadálya. Viszont én személyesen is meglátogattam ezt az alapítványt. Az Írott Szó Alapítványról van szó és meggyőződtem arról, hogy ezekben a helyiségekben a szerződésben és az együttműködési megállapodásokban foglalt tevékenység zajlik. Szerintem remek szakmai munkát végeznek, én mindenképpen támogatnám, hogy ők ne veszítsék el a helyiségüket. Sajnos azt nem tudom, hogy a külsős bizottsági tagoknak miért nem tudott ez időben odaérni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Javasolom, hogy mivel több külsős bizottsági tag sem kapta meg az előterjesztést és így nem tud szavazni, amennyiben engedi az SZMSZ legyen olvasási szünet.

Borbás Gabriella: Ha az olvasási szünet a bevett módszer, akkor legyen az, de nekem az is jó, hogy valaki szövegesen összefoglalja.

Takács Krisztián: Kérem, hogy szavazzon a Bizottság az olvasási szünet elrendeléséről.

GKB 4/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy olvasási szünetet rendel el.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

SZÜNET

Döme Zsuzsanna: Szeretnék javasolni összeget és határidőt. Az 57,81 m² alapterületű helyiségnél 11.982 Ft/hó összeget javaslom. Jelenleg 11.314 Ft-ot fizetnek. Az előbbi összeg a jelenlegi közös költség. Azt gondolom, hogy az írott sajtó jelenleg is nehéz helyzetben van, ennél sokkal magasabb bérleti díjat nem javasolnék. A piaci ára egyébként a Vagyon Iroda tájékoztatása szerint 67.445 Ft lenne, tehát érdemes eközött a két összeg között gondolkodni akkor is, ha emelt összeget javasolnának. Mind a két helyiséggel kapcsolatban a 3 évet javaslom. A maximális 10 év lenne, de szerintem a 3 év indokolt az írott sajtó nehéz helyzetére vonatkozóan, lehet hogy az alapítvány is változtatni fog a profilján. Azt gondolom, hogy 3 év múlva térjünk vissza az alapítvány tevékenységére.

A 137 m²-es helyiség jelenlegi közös költsége 27.087 Ft, és jelenleg 31.707 Ft-ot fizet a szervezet, ettől nem térnek el. A piaci értéke pedig 80.068 Ft/hó lenne. Ellenőriztem, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltaknak mennyiben és milyen mértékben tesznek eleget. Ebben semmilyen problémát nem találtam.

dr. Bácskai János: Tájékoztatóként szeretném elmondani, hogy 9 évvel ezelőtt megörököltünk sok-sok civil szervezettel kötött szerződést. Akkor mi is annak rendje és módja szerint átnéztük azoknak a működését és ahol aránytalanságokat tapasztaltunk ott megváltoztattuk. Több mint 50 civil szervezettel van ilyen típusú szerződés. Ezeknek a teljesítés igazolását évente elvégeztük. Ez nagyságrendileg 200 millió Ft „mínuszt” jelentett a költségvetésben. Mindig azt mérlegeltük, hogy ezek a civil szervezetek hajtanak e annyi hasznot Ferencváros közösségének, mint amennyiről a piaci alapú bérről lemondunk. Nyilván egyenként meg kell nézni, hogy megéri e Ferencvárosnak vagy nem. Alpolgármester Asszonyhoz csatlakoznék az Írott Szó Alapítvány működése eddig semmi kivételt nem hagyott maga után, tehát javaslom, hogy ezekkel a paraméterekkel folytassuk velük a megállapodást.

Döme Zsuzsanna: Ha már felmerült a többi hasonló kulturális szervezettel az együttműködés vagy a kedvezményes bérbeadás kérdése, akkor természetesen minden szervezetnek megpróbálunk utána nézni. Van több olyan szervezet, akinek a kedvezményes bérlete most jár le. Azért csak ezt a 3-at fogjuk most ebben az évben még tárgyalni, mert a többinél nem mindegyikhez jutottam még el, illetve a 25 millió Ft-os értékhatár nem veszélyezteti azt a csúszást, hogy a januári első ilyen ülésekre képbe kerüljünk és meglássuk. Sajnos azért van erre szükség, mert találtam már most is olyan jó pár szervezetet, akinél problémák vannak, és ehhez több idő kell, hogy állást tudjak foglalni. Januárban fogunk még hasonlókkal találkozni.

Borbás Gabriella: Köszönöm Bácskai képviselő úrnak, hogy összefoglalta ezt, hogy 50 civil szervezet van, amelyik önkormányzati helyiséget bérel. Mondta a 200 milliós számot, tehát hogy ha ezek a helyiségek mind a piaci áron lennének kiadva, akkor a 200 millió Ft-tal több bevétele lenne az Önkormányzatnak, mint amennyi most van. Javaslom Alpolgármester Asszonynak, meg a Hivatal vezetésének, hogy ne egyedileg hozza be ezeket az ügyeket, hanem egyben az 50-et.

Döme Zsuzsanna: Erre próbáltam kitérni.

Borbás Gabriella: Jó, de most még én beszélek. Egyben az 50-et és szerintem ez nem lesz meg január 9-re, amikor a következő ülés lesz. Legyen meg februárra vagy márciusra, de ne egyesével kerüljenek ide ezek, mert én nem szeretek diszkracionális egyedi döntéseket hozni. Lássuk egyben az egészet, kinek van elmaradása, kinek nincs, hol fizetik csak a közös költséget, kik azok, akik ennél többet fizetnek, kik azok, akik a piaci bérleti díjat fizetik.

Döme Zsuzsanna: Ezek szerint nem voltam elég egyértelmű, tehát azt próbáltam pont indokolni, hogy most miért ez a 3 van kiemelve a többi közül. Azért, mert az értékhatár miatt ezek nem csúszhatnak át, nem szenvedhetnek késedelmet, különben más feltételekről lenne szó. A többit egyszerre fogjuk hozni. Azt gondolom, hogy kedvezményes ingatlan használattal kapcsolatos szerződés nem sok van, azt január végén mindenképpen, illetve áttekintem az összes kulturális, civil, és egyházi pályázatot és ezek a következő pályázat kiírására egy csokorban rendelkezésre fognak állni.

Mezey István: Ha már ennyire a közös költségre fókuszál a bérleti díj, akkor lehet, hogy a mindenkori közös költség díját kellene meghatározni, mert 3 évre kötünk szerződést. Nem biztos, hogy a társasház 3 évig nem fog közös költséget emelni. Onnantól kezdve az Önkormányzatnak kiadása van. Javaslom, hogy a közös költség mindenkori díját határozzuk meg.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 224/2019. sz. előterjesztés I/A határozat javaslatáról 11.982 Ft/hó + ÁFA összeggel, és 2022. december 31-ig szóló szerződéssel, és amennyiben a társasház módosít úgy a bérleti díj a közös költség összegére emelkedik vagy csökken.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 5/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 224/2019. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés I/A határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea: Ugyanaz lesz a kiegészítés, azaz a mindenkori közös költség összege és most pedig 31.707 Ft-tal indulunk.

Döme Zsuzsanna: A másik helyiséggel kapcsolatban jelenleg többet fizet, mint a közös költség. Most 27.080 Ft a közös költség, és most 31.707 Ft-ot fizet. Javaslom, hogy ne csökkentsük.

Borbás Gabriella: Szerintem olyan is szokott lenni az ilyen szerződésekben, hogy 31.707 Ft bérleti díj, de minimum a közös költség összege. Ha a közös költség túlelmelkedne, akkor nincs gond.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 224/2019. sz. előterjesztés II/A határozat javaslatáról a 31.707 Ft/hó + ÁFA összeggel, és 2022. december 31-ig szóló szerződéssel, és a mindenkori közös költség díja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 6/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 224/2019. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés II/A határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

4./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása
231/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést az Együtt a Daganatos Gyermekekért Alapítvány vonatkozásában és támogatásra javasolta a szerződés meghosszabbítását a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Matisz Károly (ÜGYREND): Az előterjesztésben zárt ülésen tárgyalandóként van feltüntetve a napirendi pont. Csak tárgyalható? Akkor elnézést kérek.

Ferenczy Lászlóné: Egyértelmű, hogy az Együtt a Daganatos Gyerekekért Alapítvány támogatandó és javaslom, hogy támogassuk. Felvetődik bennem Bátor Zsolt egyéni vállalkozó kérdése. Pályázaton nyerte el ezt a lehetőséget, de meggondolandó, hiszen olyan tevékenységet folytatnak, amely az esetek többségében profitot hoz. Ezen kívül Bátor Zsolt végez e valamit? Felsorolta a vállalásait és ezt valaki ellenőrizte valóban teljesítette e? Javaslom, hogy gondoljuk át, mert ez egy 110 ezer Ft-os piaci alapú helyiség, hogy meghosszabbítjuk e ezzel az egyéni vállalkozóval, anélkül, hogy megvizsgálánk a tevékenységét.

Döme Zsuzsanna: Bátor Zsolt nem vállalkozási céllal működteti ezt az egyébként 44 m²-es galériát, hanem ez a PH21 Gallery épülete. Nemzetközi színvonalú művészeti és kulturális munka folyik ott. Nem profitorientált olyan szempontból, hogy akár belépődíj lenne. Ezt nem merem 100%-ig mondani, de azt gondolom, hogy nincsenek belépők. Rengeteg program van, és azt gondolom, hogy érdemes támogatni, mert Ferencváros kulturális életének és a Ráday utca kulturális színvonalának hírnevét öregbíti.

Borbás Gabriella: Azt szeretném kérdezni Bátor Zsolttal kapcsolatban, hogy ő a bérleti díjat a közös költségen felül fizeti?

Janitz Gergő: A vonatkozó jogszabályok alapján egy adott ingatlan után a közös költséget minden esetben a tulajdonosnak kell fizetnie. Ebben az esetben is ez így történik, tehát az Önkormányzat, mint a helyiség tulajdonosa fizeti a helyiség után a társasháznak a közös költséget, a bérlő pedig az Önkormányzat felé fizet bérleti díjat. Nem duplikált összegről van szó.

Döme Zsuzsanna: Az előterjesztésben szerepel, hogy mekkora a közös költség és ennél nagyobb összeg a bérleti díj, amit fizet.

Takács Krisztián: Jelenleg a helyiség után a társasház részére fizetendő közös költség 17.512 Ft, tehát alacsonyabb, mint a jelenlegi bérleti díj. A szerződés meghosszabbítása 2022. december 31-ig szólna, és a bérleti díj összege pedig 30.000 Ft. Amennyiben a társasház részére fizetendő közös költség ezt meghaladja, akkor a bérleti díj azzal azonos lesz. Kérem, szavazzunk a 231/2019. sz. előterjesztés I/A határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 7/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 231/2019. sz. – "Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása" című – előterjesztés I/A határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Most az Együtt a Daganatos Gyerekekért Alapítvány következik.

Gyurákovics Andrea: Kérdezem Torzsa képviselőtársamat, hogy javaslata volt e a Bizottságnak? Mi az előterjesztő javaslata?

Döme Zsuzsanna: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem javasolt összeget, csak támogatták a további lehetőséget. Maradnék a 3 évnél, mert nekik 10 évet is szívesen kérnék, hiszen 20 éves múlt áll mögöttük és tényleg nagyon magas szintű szakmai munkát végeznek és sajnos előreláthatóan a daganatos gyermekek-probléma sem fog a következő évtizedekben teljesen megoldódni. Ugyanakkor, azért maradnék a 3 évnél, mert már most jelezték, hogy elképzelhető, hogy ki fogják nőni ezt az ingatlant és további terveik vannak.

Takács Krisztián: Torzsa Sándort kérdezem, hogy történt e más javaslat a bizottsági ülésen?

Torzsa Sándor: Gyurákovics képviselő asszonynak tájékoztatásul elmondom, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem arra tett javaslatot, hogy hány évre, hanem arra kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot, hogy támogassa az alapítvány szerződés hosszabbítását, ami a bizottság hatáskörébe tartozik, hogy hány évre, milyen összegben.

Mezey István: A hasonló helyzetek elkerülése érdekében szerencsésebb, ha a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság először mondja meg a javasolt összegeket és dátumokat, mert a vita ezután kezdődik. Mi gazdasági szempontból vizsgáljuk meg ezeket az előterjesztéseket, amíg nincs javaslat, addig csak szociális alapon tudjuk nézni. Szerencsésebb lett volna, ha ennek az ismertetésével kezdik az előterjesztést, és utána következik a vita.

Takács Krisztián: Igen, ebben teljesen igaza van, a határozati javaslatban az szerepel, hogy a bérleti díj 49.920 Ft/hó +ÁFA, ez az összeg, amit eddig fizetett, és ez magasabb, mint a közös költség, ami 23.962 Ft/hó +ÁFA. A javaslat, hogy az alapítvány a helyiséget tovább bérelheti 2022. december 31-ig, és a bérleti díj pedig 49.920 Ft/hó + ÁFA. Itt is kiegészítjük azzal, hogy amennyiben a közös költség magasabb lesz, mint a bérleti díj, akkor a bérleti automatikusan a közös költség összegére emelkedik. Kérem, szavazzunk a 231/2019. sz. előterjesztés II/A határozati javaslatáról.

GKB 8/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 231/2019. sz. – "Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása" című – előterjesztés II/A határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve

219/2019., 219/2/2019. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy megkaptuk a 219/2/2019. számú kiegészítést. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 219/2/2019. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Borbás Gabriella: Vannak kérdéseim és vannak javaslataim is. Azt láttam, hogy január 9-én tárgyalja első fordulóban majd a Képviselő-testület, és mi egy nappal hamarabb a 2020-as költségvetést. Mikor fogjuk megkapni, mert most is volt 13 napirendi pont, amit nem kaptunk meg olyan nagyon hamar. Van, amit éppen itt kellett elolvasni. Ha a költségvetésre is csak egy hétféje van, akkor úgy kevés lesz. Legyen már az, hogy azt egy kicsit hamarabb kapjuk meg, megkönnyítené a munkát, mert azért azt így komolyabban meg kellene nézni. Miért kell módosítani a 2019-es költségvetést január 9-én? 7/2006-os lakásos rendelet módosítása is napirendre kerül január 9-én. Láthatóan ez sürgős, gondolom készülöben van. Ennek mi a célja, hogy ennyire gyorsan napirendre kell tűzni? A közmeghallgatás időpontok február és május, ami nagyon jó. Ezt lakosként is köszönöm, hogy végre nem az Adventi időszakra fog esni a közmeghallgatás. A március 12-i ülésen tárgyalja majd a testület, meg gondolom, hogy mi is a 2020-2025 Gazdasági Programot. Ezt ki készíti? Hivatal apparátusa vagy pedig egy külsős közbeszerzéssel kiválasztott cég? Ha az utóbbi, akkor félok, hogy addig már nagyon kevés az idő és ez egy összecsapott munka lesz. Magam is ilyen tanácsadó és kutató világból jövök. Úgyhogy szeretném elkerülni, hogy ha itt nem egy fiók tanulmányt tárgyalnánk, hanem egy valós gazdasági programot. Szerintem nagyon szűkös az idő erre.

Az első alakuló ülésen elfogadta a Képviselő-testület az Ez a minimum Programnak való megfelelést. Azt gondolom, hogy hasznos lenne, hogy ha erről készülné egy beszámoló. Ezt jó lenne napirendre venni valamikor, amikor el tudja készíteni a Hivatal. Azt nagyon sajnálom, hogy az alakuló ülés napirendi pontjai a honlapon még mindig nem érhetőek el. Csak azok az előterjesztések érhetőek el, amik eredetileg is szerepeltek. Amit sürgősséggel vittek be a képviselők, azok még mindig nincsenek fenn, tehát azt sem tudom, hogy pontosan mit fogadott el a testület Ez a minimum Program előterjesztés alatt. Ezt a jegyzőkönyvből néztem ki, hogy azért elfogadott valamit. Szintén azon az ülésen volt szó a Kiserdő helyi védettség alá helyezéséről, amivel kapcsolatban javasolom, hogy valamikor az első félév során számoljon be a Hivatal arról hogyan áll ennek a folyamata. Javasolom, hogy a Bakáts tér felújításának a terve és a József Attila-lakótelep főtér terve is kerüljön be a munkatervbe. Mind a kettőre TÉR-KÖZ pályázati forrás áll rendelkezésre. Ezzel kapcsolatban az új vezetésnek milyen tervei vannak?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Egyre tudok válaszolni a többi az más természetű volt. 2020 januárjában azért tárgyalja a 2019. évi költségvetés módosítását a testület, mert 2019 év végéig történnek olyan gazdasági események, bevételek érkeznek, amit át kell vezetni a 2019-es költségvetésbe, annak ellenére, hogy az év már lezárult.

Torzsa Sándor: Bár nem én vagyok az előterjesztő és nem is biztos, hogy nekem kell válaszolni a felmerült kérdésekre. Mondta mellettem a bizottsági tagtárs, hogy a plusz-mínusz minimum csomag... Mi ennek a neve? Ez a minimum csomagnak a beszámolásával kapcsolatos kötelezettségének, Polgármester Asszonynak eleget kell tennie. Ezt kevésnek gondolom. A frakciónk írásban tett javaslatot a munkatervhez és benne van az átláthatósági rendeletnek a megalkotása. Ez nem elégséges? Szerintem ez több is, mintha csak egy simán minimum csomag lenne, úgy hogy átláthatósági rendeletet alkotunk. Kérem Gabriellát, hogy ami módosító javaslat volt azt szálazzuk külön, mert azokról külön kellene döntenünk. Nekem az nem volt pontosan világos, hogy mi volt a módosító javaslat és mi volt az, ami csak vélemény volt.

Takács Krisztián: Borbás Gabriellát kérdezem, hogy jól értettem e, hogy a módosító javaslatok a későbbi napirendi pontokra vonatkoztak?

Borbás Gabriella: Én a testület munkatervéhez teszek javaslatot. 4 javaslatot tettem, mindegyiket egy szóban: ez a minimum program, kiserdő, Bakáts tér, József Attila-lakótelep főtér. Ezeket a testület valamikor tárgyalja

meg. Ezek közül több is lehet olyan, amit ennek a bizottságnak is kellene tárgyalni, de ezt hirtelen nem tudom végiggondolni, hogy melyik az, amelyik olyan és melyik az, amelyik nem.

Jancsó Andrea: A Kiserdő helyi védettség alá helyezése az én javaslatom volt. Ez fővárosi kompetencia, tehát van egy határidő november 30., amíg a Polgármester ezt elindította. Nyilván kell egy szakvélemény azért, hogy megalapozott legyen az, hogy tényleg helyi védettség alá helyezjük, és ezt a fővárosi főjegyző fogja megtenni, és a Főváros fog dönteni arról, hogy a Kiserdő helyi védettség alá fog tartozni vagy sem. Nyilván ennek lesz hírértéke, lesz egy tájékoztatás róla, de hogy ez külön munkatervi pont legyen az szerintem egy kicsit erős túlzás, mivel nem a mi kompetenciák innentől ezt eldönteni. A lakásrendelettel kapcsolatban elmondható, hogy egy szanaszét módosított nagyon kutyvaszos önkormányzati rendelet. Irányváltások is lesznek benne és ki kell tisztázni azokat a vadhajtásokat, amik most vannak benne. Az, hogy január 9-re kész legyen az első forduló, ahhoz már elkezdték a munkát a Hivatal munkatársai, tehát szerintem az egy teljesen vállalható idő. A József Attila-lakótelep főtér kérdésénél, ha jól tudom az egy közteres pályázat lenne. A főépítész tájékoztatása szerint szóba került az is, hogy ezt a köztér pályázatot módosítva az Ecseri úti metrófelszínnek a rendezésére fogják fordítani. Ez is még egy előkészítő munka fázisban van jelenleg.

Ferenczy Lászlóné: Úgy érzem, hogy rendkívül sok feladatot felvállal az első félévben magára az Önkormányzat. Aki régóta dolgozott már, akár külsős bizottság tagként, akár képviselőként is tudja, hogy ebbe rengeteg munka van. Nem vitatom, hogy sok mindent jó lenne még, de az idő előrehaladtával vélhetően erre nem lesz lehetőség. Majd, amikor át kell tekinteni, hogy ebből mit tudunk végrehajtani, majd akkor fog kiderülni, hogy sajnos sok minden el fog maradni. Felhívom a figyelmet és javaslom, hogy május 14-re van betéve olyan napirendi pontok, amik rendkívül sok feladatot jelentenek. Itt a költségvetés módosítás, zárszámadás, cégek beszámolója vannak. Hihetetlen sok anyagot kell áttekintenünk és érdemben nem fogjuk tudni áttekinteni. Javaslom, hogy gondoljuk erre, hogy ilyen témákat jó lett volna szétválasztani, hogy mondjuk a cégeket áprilisban beszámoltatni. Meg fogják tapasztalni a bizottsági tagok, hogy súlyra is sok lesz az anyag nem, hogy tartalmában áttekinteni.

Mezey István: Itt most ki képviseli az előterjesztőt? Mert jelen pillanatban azt látom, hogy kérdések és javaslatok merülnek fel a munkatervvel kapcsolatban. Borbás Gabriellának egyetlen megnyugtató mondatot tudok ezzel kapcsolatban mondani, hogy soha nem szerepel a munkatervben minden a jövőben foglalkozott napirend. Attól, hogy a munkatervben nincs benne az Ön által jogosan kért ügy, attól az még nem jelenti azt, hogy nem tárgyaljuk akár januárban, februárban őket. Egész egyszerűen csak a legfontosabb szempontok vannak a munkatervben megfogalmazva. Ezt bármi más is kiegészítheti. Nekem furcsa, hogy most egymással beszélgetünk. Ki az, aki itt az előterjesztőt képviseli? Szívesen reagálok Ferenczy Lászlóné felvetésére, magam is bátor vállalásokat látok ebben a munkatervbe, kíváncsian várom a végeredményét. Ne legyünk előre ünneprontóan és ne gondoljuk azt, hogy ezt nem lehet elvégezni. Hozzáteszem, hogy aggodalomra ad okot, az hogy már hozott egy pár döntést a testület ebben a ciklusban és például az átláthatósággal kapcsolatban az első ülésen elhangzott jegyzőkönyvek felvetések, napirendek semmilyen módon nem megtalálhatóak. Erre a bizottsági ülésre egy borítékban kaptam meg a nem teljeskörű napirendeket. Valószínűleg egy linket létrehozni csak a bizottsági tagok számára ahonnan letölthetőek az ülés napirendjei, az nem egy bonyolult technikai megoldás. Nem értem, hogy az Önkormányzat miért nem él ezzel a lehetőséggel. Kétkedésnek tudok hangot adni, valószínűleg mindent a Hivatalnak kell elvégeznie csak sajnos nem látom bennük a lehetőséget, hogy ilyen rövid idő alatt ilyen mennyiségben ezt meg tudják tenni, de ám legyen!

Takács Krisztián: Az előterjesztő a legtöbb esetben Baranyi Krisztina, aki a Hivatal által felé irányított kéréseket, kérdéseket továbbította szakmai megvitatásra hozzánk. Úgy tudom, hogy Őt fővárosi ügyek szólították el, de egyébként ebben teljes mértékben igaza van, hogy ilyen operatív dolgokban még jó sokat kell fejlődni. Olyan ügyet nem fogunk megvitatni, amit a tagok nem kaptak meg időben.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági napirendeket megkapjuk és a végén mindig van egy olyan, hogy beszámoló. Abban azokról a tevékenységekről van szó, amit elvégzett a Hivatal vagy folyamatban van. Azt egyébként a jövőben majd el lehet olvasni és ettől ne térjünk majd el. Adott esetben a beszámolóból bármelyiket napirendi pontként tárgyalni is tudjuk.

Torzsa Sándor: Gyurákovics Andreától kérdezem, hogy hall e engem? Mezey István úrnak szeretnék válaszolni, hogy én nem látom azokat a kérdéseket Önök részéről, amelyek nem kerültek volna megválaszolásra, hiszen nagyon kérdések sem voltak. Emiatt elgondolkozok azon hogyan végzik a munkájukat. Viszont az a jó hírem van, és Önöknek jelzem, hogy nem Önök vezetik a várost, tehát ha vannak módosító indítványok, akkor ne fogják vissza magukat, mert eddig nullát hallottunk Önöktől az előző bizottsági ülésen is és máshol is. Ha elvégzik a munkájukat és javaslattal érkeznek, akkor fogunk róla dönteni, szavazni. Tudom, hogy Önök ezt soha nem tették meg, hogy megengedték volna, hogy szóbeli módosító indítványokat feltegyenek szavazásra a bizottság elnökeik. Mi szavazni fogunk róla. Kérem Önöket, hogy dolgozzanak és bátran tegyenek módosító javaslatokat.

Mezey István: Volt abban a szerencsében részem – bár itt a szerencse szó legtágabb értelemben értendő – hogy én együtt ültem Önnel egy bizottságban az előző ciklusban. A látomásos költészete mindig csak szóbeli indítványokat, illetve leginkább tépelődő hozzászólásokban fogalmazódott meg. Soha írásos határozati javaslatot, módosítót Öntől nem kaptam. Úgy hogy ezt rajtunk számon kérni így az első ülésen enyhén szólva is nevetséges, de nem baj megpróbálunk élni ezekkel a lehetőségekkel. Azzal talán Ön is egyetért, hogy ha a bizottság egymás közt beszél meg az előterjesztést, és a rutinosabb képviselők a korábbi tudásuk alapján próbálnak válaszolni olyan felvetésekre, amiket mondjuk egy másik képviselőtárs megfogalmaz, az nem szerencsés. Az önkormányzati rendeletben az van, hogy ha az előterjesztőt nem képviseli senki, akkor a bizottság elnöke az, aki elviekben válaszolhatna a kérdésekre. Nem biztos, hogy az Elnök úr tud erre válaszolni csak akkor annyit kell mondania, hogy ő erről semmilyen egyeztetést nem folytatott az előterjesztővel és ezért a hivatalos álláspontot nem tudja képviselni. Nem akarom Elnök urat sem olyan kellemetlen helyzetbe hozni, hogy rajta számon kérjek egy olyan egyeztetést, amit nem folytatott le, de azért azt tudom mondani, hogy általában, például az előző ciklusban mindig a regnáló elnöknek kellett megválaszolni a kérdéseket, amennyiben az előterjesztő nem volt jelen az ülésen.

Takács Krisztián: Jelenleg az a helyzet, hogy Döme Zsuzsanna Baranyi Krisztina képviseletében volt itt ameddig itt tudott lenni. Viszont több pontban nem igazán illetékes, neki a szakterülete nem ez. Így nekem kellene ezeket a kérdéseket megválaszolni. Ez az első ülés és még kezdő vagyok ilyen tekintetben. Az előterjesztések készítésében nem vettem részt, ezekről úgymond nem kaptam előzetes anyagot, így sokra nem tudok választ adni.

Borbás Gabriella szeretne e benyújtani módosítókat? Melyik témákat és melyik napra?

Borbás Gabriella: Nem szeretnék.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 219/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 10/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 219/2019. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2020. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat Zöldfelületi vagyonkataszter létrehozására

214/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea képviselő

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem, akkor ezt a tegnapi bizottsági ülésen már tárgyaltuk. Sajnálom, hogy nincs itt a Főépítész úr, mert neki volt erre egy javaslata. Nem tudom, hogy Jancsó képviselőtársamhoz eljutott-e? Van valami modul a főépítési irodánál, amire ezt rá lehet csatlakoztatni. Ezzel kapcsolatosan volt egyeztetés?

Jancsó Andrea: Az előterjesztés úgy készült, hogy az illetékes szakirodával előre le lett egyeztetve. Ők látják azt, hogy mire van szükség. Jelenleg ez az előterjesztés arról szól, hogy a már meglévő közmű térképre ráakasszák a zöldfelületi vagyongatásztér is. Ami kering a hivatali rendszerben az egy nagyon régi zöldkataszter, ami nem lett azóta frissítve, holott tudjuk, hogy rengeteg építkezés, beruházás volt és változott a zöldfelület és zöldterület szintmutatónk. Az a cél, hogy online elérhető legyen és a beruházásoknál is hasznosítható anyagot kapjanak és sokkal könnyebb és gyorsabb lesz a hivatali munka, illetve a kárigény felmérés.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 214/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 11/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 214/2019. sz. – "Javaslat Zöldfelületi vagyongatásztér létrehozására" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. december 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A Budapest IX. Könyves Kálmán u. 24. szám alatti ingatlan sportcélú hasznosításának ügye
Sz-366/2019., Sz-366/2/2019. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Felhívom a figyelmet, hogy ehhez is kaptak egy módosító előterjesztést.

Borbás Gabriella: Nem értem ezt az előterjesztést. Annyira hiányosnak tűnik, hogy egyszerűen nem tudom összerakni a történetet. Elmondom először, hogy mit értek belőle és az is kiderül, hogy mi minden nem értek. Azt értem, hogy 2015-ben ezt a területet ingyen átadta az Állam az Önkormányzatnak sport és ifjúsági célra. Már az átadásakor a Goldball Kft. használta a területet. Ha jól értem azóta is folyamatosan ott van ez a cég és használja a területet, hol bérleti díjért, ami 300 ezer Ft + ÁFA, hol pedig jogcím nélkül, ami azt jelenti, hogy nem is fizetett bérleti díjat. Az eddigi pályázati kiírások miért voltak eredménytelenek? Úgy tűnik az előterjesztésből, hogy már máskor is megpróbálta az Önkormányzat megpályáztatni, de nem sikerült. Miért gondoljuk, hogy ez a pályázat most eredményes lesz? Amikor a nyertesnek 161 millió Ft-ot kellene kifizetni a Goldball Kft-nek az MLSZ támogatás kiváltásaként. A módosító javaslatban az van, hogy 600 ezer Ft +ÁFA alatt nem is adjuk oda a területet, tehát az a minimum bérleti díj. Szóval, ha eddig két pályázati kiírás eredménytelenül zárult, akkor most ezekkel a laikusként elég keménynek tűnő feltételekkel miért gondoljuk, hogy ez sikeres lesz?

Janitz Gergő: Amikor a Goldball Kft. jogcím nélkül használta az ingatlant természetesen akkor is fizetett bérleti díjat csak nem volt mögötte egy szerződéses tartalom. A legutóbbi pályázati kiírás volt eredménytelen tudniillik a pályázati eljárás során jutott tudomásunkra egy olyan tény, hogy az ingatlant jelenleg használó Goldball Kft-nek az ingatlanon elvégzett sportcélú fejlesztések tekintetében fenntartási kötelezettsége van a Magyar Labdarúgó Szövetség felé. A pályázat kiírásakor ennek nem voltunk tudatában, ez nem is került bele a pályázati kiírásba. Így olyan feltételek voltak, ami alapján nem lehetett felelősen a pályázatot elbírálni. Az Önök előtt lévő pályázati kiírásban ez szerepel. Abban az esetben kell ezt a nagy összeget kifizetni a nyertes pályázónak, amennyiben a nyertes nem az ingatlant használó és egyébként azon ezt a 161 millió Ft-os sportcélú beruházást végző Goldball Kft. lesz. Miért bízunk abban, hogy eredményes lesz a pályázat? Minden pályázat kiírásakor a kiíró bízik benne,

hogy eredményes lesz. Ez nagy százalékában a pályázatoknak szokott sikerülni. Reméljük, hogy ez most is így lesz. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy bölcs döntésével támogassa az előterjesztést.

Mezey István: Csatlakozom Borbás Gabriellához. Nagyon kérdéses, hogy ez a pályázat így érdemes-e egyáltalán kiírásra, ilyen feltételek mellett. Ha nem csal az emlékezetem, akkor legutóbb szóba került az, hogy az MLSZ-szel egyfajta tárgyalást folytat az Önkormányzat, hogy ezzel a fenntarthatósággal kapcsolatban az összegszerűség, amit a Goldball állít, az egyáltalán igaz-e. Ugyanis ez a 161 millió Ft rettenetesen nagy pénz, én attól tartok, hogy maga az MLSZ nem ragaszkodna ehhez az összeghez. Azzal viszont, hogy a pályázatban benne hagyjuk ezt a hatalmas összeget és 600 ezer Ft-os bérleti díjat írjuk ki. Ezt nem fogja vállalni egy sportcélra bérelő szervezet. Az MLSZ-szel történt ezzel kapcsolatban tárgyalás? A 161 millió Ft az MLSZ által is jóváhagyásra került-e?

Janitz Gergő: Eljutatták hozzánk a TAO támogatásra vonatkozó MLSZ által hozott határozatot, amiben szerepel a pálya kialakítására megítélt összeg, illetve a Goldball által ehhez biztosított önrész. Többször megkerestük az MLSZ-t az elmúlt időszakban, összegre vonatkozó konkrétumot nem kaptunk adatvédelmi és egyéb okokra hivatkozva. Egyébként a pályázattal kapcsolatos fenntartási kötelezettség 2021. június 30-ig szól. Emiatt, ha szabad, akkor javaslom, hogy a pályázatban szereplő bérleti szerződés határideje 2021. június 30-a legyen és ebben az esetben a fenntartási kötelezettség végéig tudnánk kötni ezt a szerződést.

Mezey István: Így viszont különösen érthetetlen a dolog. Pláne a Polgármester Asszony módosító indítványa. Most gondoljuk végig. Egy viszonylag rövid időszakra kérünk valakit úgy pályázni, hogy ő nem a Goldball. Kifizet 161 millió Ft-ot és ráadásul a bérleti lehetősége egy nagyon rövid bérleti lehetőség. Ennek így értelmét nem látom, különösen a módosítónak, hiszen a Goldball egyedüli pályázóként mond egy árat, és azt mi vagy elfogadjuk vagy jogcím nélkül 300 ezer Ft-ban fogja ő meghatározni, hogy annyit fizetnie kell. Nem látom az előterjesztésben azt a kibúvót, ami az egyedüli pályázó lehetőségét megakadályozná. Már pedig azok a pályázatok, ahol csak egy induló van, az nem jó.

Borbás Gabriella: Hangosan gondolkodom és nem értem azt sem, hogy a Goldball Kft. az MLSZ támogatásból plusz az önrészből elvégzett egy infrastrukturális beruházást a területen. Neki fenntartási kötelezettsége még másfél évig. Elköltötte ezt a pénzt a beruházás során. Egyáltalán miért kell bárkinek ezt kifizetni a Goldball részére? Neki kell tovább vinni ezt a fenntartási kötelezettséget és fenntartani az MLSZ követelményeinek megfelelően még másfél évig. Nekem ez nem logikus, hogy miért várjuk a 161 millió Ft-ot. Mi fog történni a brutális feltételekkel? Vagy bepályázik a Goldball 600.001 Ft-ért és megkapja, vagy nem pályázik senki és akkor a Goldball jogcím nélkül használja továbbra is 300 ezer Ft-ért. Szerintem ez a két verzió van, ami történni fog.

Takács Krisztián: Nekem is elég ellenérzésem van ezzel kapcsolatban, mert ez nagyjából klasszikus példája egy cégre, vagy jogi személyre szabott pályázatnak. Jelenleg a Goldball szerződés nélkül használja ezt a területet?

Janitz Gergő: Igen, a kerületi ingatlanok hasznosítására és egyéb vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó rendelet alapján pályázaton kívül 3 hónapos időre lehet pályázaton kívül bérbe adni ingatlant. Ebben az esetben ez megtörtént, tekintettel arra, hogy a Goldball korábbi bérleti szerződése június 30-án lejárt. Az ezt követően 90 napra megkötött bérleti szerződése is már lejárt.

Takács Krisztián: A dokumentáció a kiíró honlapjáról 2020 és egy kipontozott rész jön. A pályázati dokumentációban miért nincs megszabva, hogy mettől-meddig elérhető? A pályázatok benyújtásának határideje sincs megszabva. A pályázatok bontásának időpontja szintén nincs megszabva. Van ennek oka? Ezek az időpontok elég fontosak egy pályázat esetében.

Janitz Gergő: Egész egyszerűen technikai oka van, mert azt még nem tudtuk, hogy mikor kerül kiírásra a Bizottság pozitív döntése esetén a pályázat. Ez egy technikai dolog, hogy milyen dátumokat fogunk beleírni. Egyébként azt is a vagyonrendelet szabályozza, hogy minden esetben a nyilvános pályázatokat minimum 20 napos időtartamra kell kiírni. Ez annak függvényében fog változni a beadási határidő, illetve a kifüggesztési határidőtartam, hogy mikor tudjuk kiírni a pályázatot.

Takács Krisztián: Szeretném megkérni a Vagyonkezelési Irodát, hogy mondjon véleményt arról, hogy ha ezt a pályázatot jelen esetben elfogadjuk, akkor ezekre a dátumokra és időpontokra mik volnának a legkézenfekvőbb időpontok.

Janitz Gergő: Igen, a 90 napos szerződés lejárt, de ettől függetlenül a jogcím nélküli időszakra, ami most is van a korábbi bérleti díjjal megegyező összegű használati díjat fizet. Ez pedig 400 ezer Ft/hó +ÁFA.

Takács Krisztián: Kérem, hogy igenlő válasz esetén a dátumokat határozzák meg.

Janitz Gergő: Itt figyelni kell, hogy a dátumok ne hétvégére essenek, illetve ami ilyen esetekben fontos szokott lenni, hogy a pályázatok lezárását követően szintén a rendelet alapján van egy elbírálási határidő. Úgy szoktuk ezeket ütemezni, hogy a Bizottság ülésére az esetleges hiánypótlások figyelembe vételével is bekerülhessen. Megtisztel a Bizottság azzal, hogy ezt rám bízta és elhiszi, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelő dátumok kerülnek beírásra vagy akkor pár perc türelmet kérek, amíg ezt az elmondott feltételek szerint meg tudom nézni.

Takács Krisztián: Tartunk egy rövid szünetet és kérem, az irodát biztosítsa a dátumokat. Szünetet rendelek el.

SZÜNET

Janitz Gergő: A pályázati kiírás: 2020. január 15., a letöltési határidő, a benyújtási határidő, és a pályázatok bontása 2020. február 6. A 2021. június 30-ig szóló határozott időtartamra. A határozati javaslatban pedig szintén ez utóbbi dátum kerüljön.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-366/2019., Sz-366/2/2019. sz. előterjesztések a határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 12/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

1./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest, IX. kerület, 38265 hrsz-ú, 12.566 m² alapterületű ingatlan 2021. június 30-ig szóló hasznosítására irányuló, jelen előterjesztés mellékletét képező pályázat kiírásáról, lefolytatásáról,

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett ajánlatokat értékelje - amennyiben szükséges hiánypótlási felhívásokat küldjön ki - és azokat elbírálás céljából terjessze a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

8./ Magyar Írók Egyesülete által felhalmozott helyiség bérleti díj hátralék elengedésére vonatkozó kérelem elbírálása

Sz-363/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Ebből az előterjesztésből példásan kiolvasható az a rend a civil szervezetek terén, amivel Bácskai János képviselő egy pár napirenddel ezelőtt dicsekedett. Igazi horror történet ez. Van egy egyesület, amelyik 10 évig egy huncut fillért nem fizet a kedvezményes helyiségért, sőt még válaszra sem méltatja az Önkormányzatot. Nem történt vele szerződésbontás, hanem kifuthatott az egyesülettel a bérleti szerződés. Ez mutatja meg hogyan voltak itt kezelve ezek a dolgok. Látjuk, hogy tényleg példás rend volt. Nem ez a lényeges kérdés, mert az örökség azt tudjuk, hogy nehéz és sok dolog van a jelenlegi városvezetés előtt. Az egyesületnél,

ahol a tagok nem vállalnak gazdasági felelősséget az adósságokért hány százalék esélyünk van arra, hogy ezt az 5 millió Ft-os tartozást be tudjuk hajtani polgári peres úton? Amennyire olvastam az egyesületnek vagyona nem nagyon van. Van e értelme annak, hogy ne engedjük el nekik ezt a tartozást. Felháborító, amit ez az egyesület megengedett magának.

Gyurákovics Andrea: Torzsa Sándornak szeretném a figyelmébe ajánlani, mert valószínűleg nem olvasta el rendesen az előterjesztést, aminek az első mondata így szól: IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 2008. augusztus 27-i ülésén pont, pont számú határozatával közérdekűvé nyilvánította és részére együttműködési megállapodás megkötése mellett megszerzési díj fizetése nélkül határozott időre, 2018. augusztus 31. napjáig szólóan biztosította ezt a helyiséget művészeti célra. 2008-ban a Polgármesternek nem dr. Bácskai Jánost hívták. Akkor ezt a kritikát legyen kedves megfogalmazni azzal a városvezetővel szemben, aki ezt a határozott idejű szerződést megkötötte. Ha továbbolvassa az előterjesztést, akkor abban pontosan, kronológiailag le van írva, hogy 2010-ben az Önkormányzat felmondta ezt a szerződést, mert bérleti díj tartozása volt. Az Önkormányzat elkezdte ennek az ügynök a felgöngyölítését. Ez az egyesület mennyire volt együttműködő az Önkormányzattal már egy másik kérdés, az nem gazdasági kérdés. Azt gondolom, és ez a saját véleményem, hogy ebből jól senki nem fog tudni kijönni. Nem tudunk olyan döntést hozni, ami mind két félnek jó lesz.

Borbás Gabriella: Azt olvastam, hogy 2010 júliusában indult egy per, amit az Önkormányzat indított a bérleti díj nem fizetése miatt. Ez a per ítélet nélkül megszűnt. Miért szűnt meg?

Janitz Gergő: Az előterjesztő nem a Vagyonkezelési Iroda, az iroda készítette, de ez részletkérdés. Egy adminisztratív okból szűnt meg ítélet nélkül a peres eljárás. Az akkori jogász, aki az Önkormányzatot a perben képviselte ismereteim szerint valamilyen határidőt nem tartott be és emiatt szűnt meg a peres eljárás.

Borbás Gabriella: Nekem van egy kerületi zárt Facebook csoportom: kilencben az élet, aminek most már 1000 tagja van, és ezt a napirendi pontot egy picit közvélemény kutattam. Belinkeltem az előterjesztést és megkérdeztem a 3 döntési lehetőséget. Elengedjük, nem engedjük el, hanem pereskedünk vagy pedig elengedjük a felét. 80-an szavaztak, és óriási többségben 99 %-a az embereknek azt mondta, hogy pereskedjünk tovább. Nem szabad elengedni, ezzel nem szabad precedenst teremteni. Mennyibe kerül a per és meddig fog tartani, és mi lesz a vége?

Ferenczy Lászlóné: Ha egy ilyen témát az emberek elé viszünk az egy vérlázító dolog. Anélkül, hogy ismernék a körülményeket bizonyára azt mondják, hogy igen pereljük. Egy kicsit én is azt mondom, hogy közel 5 millió Ft, és úgy tűnik, hogy semmi együttműködés nem volt ennek a társulásnak a részéről az Önkormányzattal szemben. Felvetődik bennem egy 50%-os megállapodás, mert azért fizessenek és peren kívül, nekem ez a javaslatom.

Mezey István: Közvéleményt kutatni anélkül, hogy tudjuk a perköltséget, érdekes. Az az eredmény fog kijönni, amit gondol Ferenczy Lászlóné meg én is. Mindenki azt mondja, hogy persze pereskedjünk és tartsuk az önkormányzati álláspontot, egyébként én is ezzel értek egyet. Csak, hogy annak ismeretében, hogy mennyibe fog ez kerülni, és annak a hiányában, hogy valószínűleg ebből semmilyen pénz nem fog származni, itt azért ezt is meg kell gondolni. Ha a gazdasági bizottsági szerepünket vesszük most magunkra és nem a közvélemény-kutató szerepében tetszelgünk. Ön is bizottsági tag és kénytelen ekként dönteni és nem közvélemény-kutatóként. Így viszont ki kell számolni, hogy mekkora a költség. Valószínűleg a peren kívüli egyezség lévén, hogy semmilyen módon nem tudunk velük tárgyalni nem járható út. Valószínűleg ők peren kívül sem fognak semmit megajánlani, de egyébként az ötlet jó, próbáljuk meg. Nem ellene vagyok csak kétkedem benne, hogy bármi behajtható ezen az úton.

Janitz Gergő: Néhány dologgal szeretném kiegészíteni az elhangzottakat. Perveszteség esetén a perköltséget kell fizetnie az Önkormányzatnak. Felmerült, hogy mennyi ideig tart. Akár évekig is elhúzódhat, hiszen itt különböző szakértői és bizonyítási eljárások lennének. Nem vagyok jós, nem tudom megmondani, de hosszú évekről beszélünk. Visszakanyarodnék Torzsa képviselő úrnak a napirendi pont tárgyalásakor tett legelső mondataihoz, hogy x év után, ha meg is nyerjük a pert, és a bíróság nekünk megítélt 5 millió Ft-ot és annak kamatait, akkor egy egyesület képes e, tud e fizetni.

Borbás Gabriella: Azt gondolom, hogy ha elengedjük ezt a tartozást, akkor precedenst teremtünk. Akkor a januári, februári, márciusi ülésekre beérkezőket is mind el kell majd engedni. Ugyanakkor felmerül bennem az is, hogy ha jól tudom, akkor kb. 400 db üzlet helyisége van az Önkormányzatnak. Valószínűleg ez nem egy egyedi eset. Nem lehetne azt kérni, hogy lássuk ezeket egyben. Legyen már egy előterjesztés, amikor az összes ilyen tartozást egyben tekintjük át. Nem tudom, hogy akkor tudunk-e koncepcionális döntést hozni vagy azt mondom, hogy te meg, te meg, te nektek elengedem, te meg, te meg te nektek a felét kérem, nálatok meg az egészet kérem, itt meg perelek, itt meg nem perelek. Lehet, hogy akkor is így bökdösni fogunk és egyedi döntéseket fogunk hozni, de legalább, akkor egyben fogjuk látni. Ezt szeretném kérni.

Takács Krisztián: Ez a koncepcionális kérdés jelenleg nem tartozik a tárgyhöz. Ez nem lesz precedens jellegű döntés. Egyébként abban igaza van, hogy később az ilyen döntéseket egy keretrendszer alapján kell majd meghatározni, viszont most nem erről van szó.

Torzsa Sándor: Bármennyire fáj is, de azért vannak pontok, amelyekkel Mezey úrral egyet kell, hogy értsek. Teljesen mindegynek gondolom én is, hogy megfelezzük-e, mert ugyanúgy a felét sem tudjuk behajtani. Viszont valamennyi összeget próbáljunk behajtani. Javaslom, hogy törekedjünk a peren kívüli megegyezésre, ne jelöljünk meg konkrét összeget.

Takács Krisztián: A módosító azt tartalmazná, hogy elsősorban törekedjünk peren kívüli megegyezésre. Először választanunk kell a 3 határozati javaslat közül, hogy melyik az az összeg, ami a peren kívüli elérés kvázi jogosnak tartjuk.

Torzsa Sándor: A módosító javaslat arról szól, hogy elengedjük-e vagy nem. Egy újabb javaslatom lenne, hogy a D) határozati javaslat: felkérjük a Jogi Irodát, hogy készítse el egy peren kívüli megegyezést ezzel az egyesülettel, amely érkezzon vissza a Bizottság ülésére.

Mezey István: Mintha egy bonyolult kortárs költő művét elemeznénk. Nem tudjuk, hogy mit gondolt az író? Miért nem tudjuk? Miért nem tudjuk, hogy az előterjesztő valójában melyik határozati javaslatot gondolja a legjárhatóbbnak? A további találgatást és határozati javaslatok megfogalmazását nem tartom indokoltnak, ameddig nem tudjuk, hogy mire gondol a költő? Ezt érdemes tisztázni, és lehet, hogy itt kellett volna elmondanom, és nem mondjuk annál a napirendnél, ahol ez indokolatlan volt, hogy jó lenne tudni az előterjesztői szándékot, hogy ő mit gondol ezzel kapcsolatban. Felelősnek mindenhol őt határoztuk meg, bármilyen határozati javaslatot teszünk most a tárgyalásra, peren kívüli megegyezésre, ő lesz a felelős. Innentől kezdve nem lényegtelen, hogy vállal-e felelősséget.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Mivel sok kérdés felmerült a jegyzőkönyv ezeket a kérdéseket tartalmazza. Javaslom, hogy vegyük le napirendről. A kérdésekre kapjon választ a bizottság. Dolgozza ki a Jogi Iroda, Vagyonkezelési Iroda az előterjesztővel együtt, hogy mi az, amit mi megtehetünk. Legyen itt az előterjesztő, aki képvisel egy álláspontot. Azt veszem észre, hogy nem fogunk tudni döntést hozni, olyan felelős döntést, amiért vállaljuk a felelősséget.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-363/2019. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 13/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-363/2019. számú – "Magyar Írók Egyesülete által felhalmozott helyiség bérleti díj hátralék elengedésére vonatkozó kérelem elbírálása" című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

9./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-362/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a Sz-362/2019. sz. előterjesztés a) határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 14/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. M. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 15/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy dr. N. Zs. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 16/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy T. I. Zs. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 17/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. G a Budapest IX. kerület, Sobieski János u. 3. III. em. 29. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 18/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. J. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

10./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-364/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Gyurákovics Andrea: M. F. kapcsolatban az előterjesztő visszavonná a GB 152/2019. (IX.4.) számú határozatát. Azzal indokolja, hogy a korábbi bizottsági döntés a jelenlegi Polgármesterre keletkeztet kötelezettséget és így indokoltnak tartja a korábbi határozat visszavonását és új határozat meghozatalát. A határozati javaslatban szó szerint ugyanaz van benne, mint az előző GB határozat. Nem értem. Semmi nem változik, ugyanazok a feltételek vannak, akkor nem értem, hogy miért kell ezt a határozatot visszavonni és ugyanazt még egyszer megszavazni.

Puskás László: Arra kérdésre nem tudok válaszolni, hogy az előterjesztő miért vonatja vissza és ugyanazzal a szöveggel miért hozta a bizottság elé, de azt gondolom, hogy próbáljuk meg a lényegét tekinteni. A kérelmező részére ezt a lehetőséget megadja vagy nem.

Takács Krisztián: Az 1. pontban lakás nincs meghatározva a javaslatban, közben ez beérkezett, hogy ez melyik volna. Ez egy 2,5 szobás lakás. Ebben a házban van lift, és 85,5 m²-es. Ez azért fontos, mert közel a klinikához, ami szomorú indokok miatt ebben az esetben fontos.

Borbás Gabriella: Az előző bizottság valószínűleg hozott egy csomó olyan döntést, ami kötelezettséget keletkeztet a mostani vezetésre. Ugye nem fogjuk mindegyiket felülbírálni és újra tárgyalni, visszavonni és újra megszavazni, mert annak nem sok értelme van. Egyébként pedig a M. család költözhesse nagyobb lakásba, mert erről szól a 2. pont.

Takács Krisztián: Az előterjesztésben először talán elfelejtették beleírni F. Zs. kérelmét és azért szeretnék M. F. A 2. pont már tartalmazza mind a kettőt.

Mezey István: Nem először van a Bizottság előtt M. F. ügye. Megszavaztunk neki egy lakást korábban, és nem ismert számomra az az érv, hogy azt miért nem fogadta el. Hiszen, ha jól gondolom ezeknél a bérlemény kijelöléseknél előzetes egyeztetés zajlik a bérlővel, azzal kapcsolatban, hogy melyik lakásba kerül. Például F. Zs. remélem nem a jegyzőkönyvből fogja megtudni, hogy aszánjuk, hanem vele zajlott egy informatív beszélgetés, hogy ez megfelelő neki. Az ilyen típusú előterjesztéseknek mindig része az, hogy a család milyen jövedelemmel rendelkezik. Ez most hiányzik, és én nem kétkeltem, hogy a kislány gyógykezeltése miatt egy nagyon közeli helyszínt kell meghatároznunk, de ha megengedik ezt az érzéketlenséget gazdasági bizottságként szeretném látni ezt a részét is a döntéshozatal megalapozottsága érdekében.

Torzsa Sándor: Szociális szempontból sokat tudok hozzátenni, de most fontosabb lenne azt tisztázni, hogy mi volt az előző határozat. Pontosan mivel indokolta az előterjesztő, hogy ezt újra tárgyalni kell? Nem történt meg a kiutalás határidőre és emiatt választotta az előterjesztő ezt a megoldást.

Puskás László: Továbbra sem tudom érvekkel megindokolni. Pontosan annyit tudunk, amennyi az előterjesztésben leírásra került. Az előterjesztő úgy gondolta, hogy ez kötelezettséget keletkeztet rá. Kétségtelen tény, hogy ugyanezzel a szöveggel beérkezett ugyanez a határozati javaslat. Nem tudok további indokot mondani.

Ferenczy Lászlóné: F. Zs. esetében valóban hiányoznak azok az információk, amivel a Bizottság felelősen tudna dönteni. Ezt célszerű lenne majd a későbbiekben pótolni. A M. család esetében fogadjuk el, hogy az előző Bizottság hozott egy felelős döntést. Ne ragozzuk túl ezt a témát.

Takács Zoltán: Úgy gondolom, hogy ez azért lett megint a Bizottság elé beterjesztve, mert szeptember 4-én szavazta meg a határozati javaslatot a korábbi Bizottság. Úgy gondolom, hogy mostani határozati javaslat is 90 napos határidővel készült. Ha ez így volt korábban is, akkor ez december 4-vel lejárt. Nem véletlen, hogy december 5-én valószínűleg észrevette a Polgármester Asszony kabinetjében valaki, hogy kicsúszott ebből a határidőből. Emiatt nem készült el időben ennek a határozatnak a végrehajtása, mai ahhoz kellett volna, hogy a lakást megkapja. Jobb ötletem nincs.

Mezey István: Most már két ember is hiányzik, az előterjesztő meg, aki a lakásosztályon ismerte ennek az egésznek a lényegét. Korábban tettünk egy javaslatot neki egy lakásra, amit ő nem fogadott el. Talán arra gondolt a költő, hogy ezt kell visszavonni, hiszen abban egy olyan cím szerepel, amit a hölgy nem fogad el. Ha ugyanaz a cím, akkor azt egyszer már nem fogadta el a hölgy.

Puskás László: Szerintem itt valami zavar van, mert a hölgy elfogadta a lakást vagy elfogadná, ha a Bizottság meghozza a döntést. Egyébként elnézést kérek, valószínűleg igaza van Takács képviselő úrnak, hogy feltehetően a határidő kicsúszása miatt került be ismételtlen. Nekem elkerülte a figyelmem, hiszen napokkal ezelőtt járt le, és valóban a szeptember 4-i döntés 90 napos volt, és ez december 4-én lejárt.

Takács Zoltán: Ma beszéltem M. F..... Nagyon szívesen elfogadta volna ezt a lakást, de nem kerül számára kiutalásra. Ő ennek nagyon örülne és megkért arra, hogy támogassam, hogy ezt megkapja és felújíthassa, viszont jelenleg 6-an élnek 32 m²-en. Ő neki ez a lakás nem lett felajánlva. Valószínűleg valahol elakadt az adminisztráció. Hol van itt a 90 napos határidő? Sehol nincs. A határozat december 5-én lett beterjesztve és az előző pedig szeptember 4-én volt. Számomra ez egy szimpla matek feladvány volt.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Eljárási javaslattal élnék. A határozati javaslat I. és II. pontból áll. Logikailag célszerű lenne elsőként szavazni a I-ről, hiszen ott másról van szó. Majd arról, hogy a Bizottság visszavonja a határozatot, mert ha nem vonja vissza, akkor a korábban meghozott határozatot kell végrehajtani és akkor a II-nek nem lenne értelme. Ha visszavonja a Bizottság a korábbi GB határozatot, akkor M. F. korábbi kérelméről egy új döntést hoz. Ez a döntés lehet az, amit a mostani határozati javaslat tartalmaz, illetve lehet egy elutasító döntés is. Azt valószínűsítem, hogy a szándék az lehetett, hogy mivel ez a döntés az Önkormányzatra is fizetési kötelezettséget jelent, ezért az előterjesztő a korábbi döntés átgondolását javasolja.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Azt javaslom, hogy a II. pontnál erősítsük meg a korábbi határozatot, tehát felgyorsítjuk a folyamatot.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: II. 1. pontnál, ha a Bizottság a korábbi határozatot visszavonja vagyis igennel szavaz, akkor dönteni kell a II. 2. pontról is. Ha nem vonja vissza, akkor nem dönt a II. 2. pontról, hiszen az a határozat érvényes marad és az alapján kell eljárni.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-364/2019. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról. A már említett kiegészítéssel együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 19/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek F. Zs. részére a Budapest IX. kerület, Bp. IX. Ferenc tér 9. III/20. szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

Mezey István a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-364/2019. sz. előterjesztés II. 1.pont határozati javaslatáról.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Gazdasági Bizottság GB 152/2019. (IX.4.) számú határozatát visszavonja.”

(11 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

11./ Lakás bérleti jogról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-361/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Ferenczy Lászlóné: Korábban volt egy olyan gyakorlat, amit jó lenne, ha folytatnánk a későbbiekben is, hogy az előterjesztő elmondja, hogy az adott ingatlannal kapcsolatban mi távlati elképzelés. Milyen indok alapján kéri az illető a pénz megváltást. Volt olyan eset, hogy öregek otthonába vonult, volt olyan, hogy nem bírta az ottani közeget, ami alapján könnyebben tudtunk dönteni.

Puskás László: A bérlők távozásának az oka, illetve az indokolásuk a Sz. O. és Sz. O. esetében az, hogy idősek és a rokonoknál szeretnék megoldani a továbbiakban az elhelyezkedésüket. Az adott épületben lévő lakást sem szeretik már, problémásnak érzik a lakó közösséget. Cs. S. esetében a bérlő szociális otthonban kapott ellátást, ezt a bérleményt a továbbiakban fenntartani nem tudja. Neki egyébként 75 ezer Ft gáztartozása is van. Ezt ebből az esetlegesen megítélt összegből kívánja rendezni. A harmadik esetben pedig szintén egy idős emberről van szó, aki megromlott egészségi állapota miatt szeretné a lakást visszaadni és a rokonaihoz költözni. Egyébként a lakásokat, amelyek üressé válnak, lakásgazdálkodás célra fel tudjuk használni.

Borbás Gabriella: Jól értem, hogy aki valamikor már határozatlan idejű bérleti jogviszonyra lett jogosult az onnan kezdve minden alkalommal kvázi vissza kell ezt tőle vásárolni?

Puskás László: Nem kell visszavásárolni, tehát a Bizottság arról dönt, hogy az itt feltüntetett összegekért vagy ennél kevesebért úgymond megváltja e ezt a bérleti jogot vagy sem. Ha nem, akkor természetesen a bérlő bérleti jogviszonya fennmarad. Amennyiben a bérlő nem fogadja el azt az összeget, amennyit a Bizottság megítél, akkor ugyanúgy a továbbiakban fennmarad a bérleti jogviszony és semmi nem változott. Tehát nem kötelező visszavásárolni. Egy lehetőségéről van szó. Ha visszaadják a bérlők a lakást, akkor az itt leírt összegek megítélhetők számukra, de ez a Bizottság döntése, hogy mekkora összegben.

Gyurákovics Andrea: Továbbfűzném ezt a gondolatot, hogy amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy nem járul hozzá a pénzbeli megváltáshoz, akkor nekik megmarad a bérleti jogviszony. Tehát nekik a továbbiakban bérleti díjat kellene fizetni, ami ebben a 3 esetben nem biztos, hogy biztosított. Vélelmezhető egy hátralék előbb-utóbb. Tulajdonképpen ők ezt azért szeretnék, mert nem tudják tovább fenntartani. Ha azt mondjuk, hogy nem, akkor lehet, hogy beleszaladunk egy másik dologba.

Borbás Gabriella: Ha nem szavazzuk meg, akkor ő kiköltözhet onnan 0 Ft-ért. Onnantól kezdve a Bizottság majd valaki másnak utalja ki ezeket a lakásokat. Így nem kell tovább bérleti díjat fizetnie.

Puskás László: Cs. S. esetében gázdíjtartozásról beszélünk. Ez még nem olyan rettenetesen nagy összeg. Amennyiben a bérlő úgy gondolja, hogy mindenképpen el kívánja hagyni a lakást, akkor szíve joga, megszűnik a bérleti szerződése és továbbiakban nem fizet bérleti díjat. Az Iroda pedig 0 Ft-ért átveszi a lakásokat. Az a tapasztalat, hogy amennyiben 0 Ft-ot ajánlunk vagy olyan kis összeget, ami nem elfogadható, akkor nem szokták visszaadni, hanem valamilyen más módon tovább folytatják a lakhatást.

Takács Krisztián: Torzsa Sándor képviselőtől kérdezem, hogy szociális bizottság tárgyalt e már ezekről?

Torzsa Sándor: Tájékoztatom, hogy aszociális bizottságnak a hatáskörébe nem tartozik ez az ügy, mert ez egy gazdasági típusú döntés, így ezt a szociális bizottság nem tárgyalja.

Mezey István: Korábban táblázatos módon látszott az ingatlan állapota, javasolja e az iroda megvételre. Kérem, hogy ha lehet, ezt a jövőben csatolják az előterjesztéshez. Mi is egyébként szándékosan eltértünk a javaslattól és felajánlottuk a pénzbeli térítést, mert egyébként a másik megoldás az, hogy elkezdik albérlőnek kiadni, ami nem legális. Az ilyen típusú állapotok felszámolása az már sokkal többbe kerül, és sokkal nehezebb helyzetbe hozza az Önkormányzatot, mint az, hogy most megítél egy összeget, ami milliós nagyságrendű, de azért a vagyon szempontjából viszont egy jóval magasabb értékű vagyonról beszélünk. Érdeemes ezeket a legtöbb esetben megvásárolni, még akkor is, ha nem olyan jó az épület.

Borbás Gabriella: Hangosan összegzem, hogy mire jutottam ebben a döntésben. Megértettem, amit Mezey úr egy-két napirendi ponttal ezelőtt mondott, hogy abban a helyzetben volt itt 5 éven keresztül, hogy gazdasági és szociális szempontok között kell mérlegelnie. Itt is pontosan ez a helyzet. Alapvetően bújtatott szociális jellegű döntést fogunk hozni. Ez nem egy gazdasági döntés, hanem egy szociális jellegű döntés.

dr. Bácskai János: Fontos kérdésről van szó, a bizottságok munkájáról, illetve amit napirend előtt is jeleztem, hogy melyik bizottság miről tárgyaljon és miért. Ennek a bizottságnak vannak olyan feladatai, szempontjai és szakmai kompetenciája, ami főleg gazdasági szempontból vizsgálja a kérdéseket. Miközben mindahányan emberek vagyunk és nem tudunk elmenni a szociális vonzatok mellett. Bármennyire is nehéz ezt ebben a bizottságban jobb figyelmen kívül hagyni lehetőleg. Ezért van a többi bizottság, hogy azokat a szempontokat értelmezze és hozzátegyen a Képviselő-testület döntéséhez. Ez okozhat zavart, de bele fognak ebbe jönni. Alapvetően ennél a napirendnél arról van szó, hogy alkotmányos Alaptörvényben rögzített joga a lakhatáshoz való jog. Ha valaha az életben szerzett szociális bérlakásban való lakáshoz jogot, az nem vehető el tőle, addig, amíg fizeti a lakbért. Viszont, ha az Önkormányzatnak adott esetben van olyan szempontja, hogy erre a lakásra szüksége van, akkor felajánlhat valamilyen összeget és a bérlő is dönthet úgy, hogy nincs szüksége erre a lakhatási jogra és megkérdezi a tulajdonost, hogy te most éppen mennyit adsz érte. Most ennél a napirendnél tartunk. Ilyen-olyan szempontok lehetnek. Például, hogy annyira megváltoztak az élet körülményei, hogy már nem éri meg neki, nem tudja fenntartani stb. Ez egy ajánlat és a bérlő eldönti, hogy ezért a pénzért a bérleti jogot odaadja e. Nem könnyű döntés, de ettől szép a bizottsági élet is, ettől szép képviselőnek lenni, hogy ezekben a kérdésekben kell tudni dönteni és segíteni a Képviselő-testület végső döntését. Itt fiskális szemmel kell létezni lehetőség szerint.

Takács Krisztián: Ez nem tisztán szociális kérdés. Nemcsak fiskális, hanem vagyongazdálkodási szempont is hozzájárul. Ha az Önkormányzat szeretné újra birtokba venni és hasznosítani ezeket a lakásokat, akkor ez ahhoz egy szükséges lépés.

Takács Zoltán: Van e továbbértékesítési joga a bérlőnek?

Puskás László: Nincs. Amennyiben a cserét értékesítésnek tekintjük, cserélni lehet. Ezt nem számoltam az értékesítések közé, de ő nem értékesítheti a bérleti jogot.

Takács Krisztián: Az előterjesztés a bérleti jog 100 %-át nevezte meg. Ez az első esetben 5.620.200 Ft, a második esetben 1.655.850 Ft, és a harmadik esetben pedig 1.615.950 Ft. Kérem, szavazzunk a Sz-361/2019. sz. előterjesztés A) határozati javaslatairól a felsorolt összegekkel kiegészítve.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 21/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. O. és Sz. O. a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 49,30 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 5.620.200 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre

akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 22/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Cs. S. a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 24,90 m² alapterületű, félkomfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 1.655.850 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összegéből előlegként az NKM Földgázszolgáltatónál fennálló tartozás (74.451,-Ft) kiegyenlítése céljából a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre, a fennmaradó összeg, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

GKB 23/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. A. L. a Budapest IX. ker. szám alatti, 1 szobás, 34,02 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. A pénzbeli térítés mértékét 1.615.950 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

12./ Javaslat a Budapest IX. kerület Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőr elhelyezésére

Sz-365/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-365/2019. sz. előterjesztés a határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 24/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságon dolgozó Sz. B. részére 5 év határozott időre, a Budapest IX. kerület szám alatti, 1 szoba, 40,71 m² alapterületű összkomfortos lakást szolgálati lakásként bérbeadja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

13./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-360/2019. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: A szociális bizottság tárgyalta az ügyet. Az első kérelmező esetében támogatta a csatolást, a második kérelmező esetében pedig nem támogatta. Indokolás nincs. Egyébként a személyes véleményem szívesen megosztom a bizottsággal. Az első esetben egy kis négyzetméterű, komfort nélküli lakásról van, ahol egy kicsi gyermek él. Nyilván csatolással majd tudják komfortosítani a lakást. A másik esetben több, mint 1 millió Ft-os havi jövedelme van a családnak. 3 nagykorú gyerek van. Lehetőség van más szociálpolitikai intézkedést igénybe venni, hogy lakáshoz jussanak. Nem az a megoldás, hogy a lakásproblémájukat így enyhítse az Önkormányzat.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-360/2019. sz. előterjesztés A) határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 25/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. M. G. Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 23,8 m² alapterületű, komfort nélküli bérleményéhez a Budapest IX. kerület,szám alatti 1 szobás, 25,4 m² alapterületű komfort nélküli üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a Sz-360/2019. sz. előterjesztés A) határozati javaslatairól.

GKB 26/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot elutasítja:

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy S. E. és S. E. Budapest IX. kerület, szám alatti 2 szobás, 42 m² alapterületű komfort nélküli bérleményéhez a Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 24 m² alapterületű komfort nélküli üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Szeretném megkérni a bizottság elnökét, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen jelezze az előterjesztőnek, hogy a legközelebbi bizottsági ülésen gondoskodjon arról, hogy ha távol van, hogy az előterjesztő képviselve legyen. Úgy érzem, hogy sok napirend a tárgyalhatóság határát súrolta, egy napirendet pedig le is kellett vennünk. Ezt jelezze, mert ez nem egy jó és szerencsés helyzet.

Takács Krisztián: Még választanunk kell egy jegyzőkönyv-hitelesítőt. Szeretném erre felkérni Mathauser Tündét. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GKB 27/2019. (XII.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek Mathauser Tündét választja meg.

Határidő: 2019. december 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

Mathauser Tünde a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Takács Krisztián
elnök

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető