

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2018. április 25-én**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Görgényi Máté,
Mészáros László,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde,
Dr. Nagy Attiláné tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, Szűcs Balázs főépítész, Janitz Gergő csoportvezető, dr. Bánfi Réka közigazgatási főtanácsadó, dr. Kovács Henriett és dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Puskás László irodavezető-helyettes, Róth Istvánné csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Biró Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Jancsó Andrea és Szilágyi Zsolt képviselők, Péter Lajos külsős bizottsági tag.

Mezey István: Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslatához kérdés, észrevétel, illetve napirend előtti hozzászólás? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 71/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)

87/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére

14/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat az „új munkaerőpiaci mobilitást elősegítő munkásszállás építése” tárgyú pályázattal összefüggésben többlet forrás biztosítására

78/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest, IX. Viola utca 37/A, 37419 hrsz-ú és Budapest, IX. Viola utca 37/B., 37418 hrsz-ú ingatlanok együttes vagy külön-külön történő értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

70/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Balázs Béla utca 13. szám alatti lakóépület beruházási engedélykirata

74/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Mester utca 45. szám alatti FESZ KNP épület energetikai felújításának beruházási engedélykivirata
74/2/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-141/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése
Sz-142/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség tevékenységi körének megváltoztatása/módosítása
Sz-143/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-144/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye
Sz-145/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Budapest IX. kerület Ráday utca 61. II. 18. (hrsz. 36934//A) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-146/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Lakáscímek jóváhagyása a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján
Sz-147/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ A Gazdasági Bizottság GB 163/2017. (VI. 28.) határozatának módosítása
Sz-148/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)
87/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A folyamat már a tavalyi évben megkezdődött, konkrétan tárgyaltuk az ingatlanadózási koncepció keretében a mostani előterjesztésben szereplő legtöbb javaslatot, és ezek most már előterjesztés szerűen bekerülnek a rendeletünkbe.

Görgényi Máté, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Jancsó Andrea: Tekintettel arra, hogy ez még csak az I. forduló, inkább észrevételeket tennék. Nem lett volna célszerűbb a 2006-os rendeletmódosítás helyett, egy teljesen új egységes szerkezetű rendeletet készíteni, mert így most már kezd átláthatatlanná válni az évekbeli módosítások kapcsán, hogy mi, hogyan szabályozandó?

A lakásnyilvántartási kérelemre vonatkozóan vannak benne elfogadható feltételek, de szerintem pontosításra is szükség van bizonyos esetekben. Az egyik, például az, hogy az állandó tartózkodási helyként, és egyéb közüzemi tartozások kapcsán, mi van azzal a helyzettel, amikor valaki adósságkezelési szolgáltatásban részesül? A szándék megvan az adósság törlesztésére, ami elmaradt, és nagyon szigorú szabályoknak kell megfelelni. Egyáltalán kívánja-e a rendelet kezelni ezt a helyzetet, vagy effektíve kizárjuk az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személyeket?

A munkaviszonnnyal kapcsolatban eléggé életszerűtlen az, hogy 15 napos megszakítással valaki munkahelyet vált. A szociális bérlakásra pályázó személyeknél nem biztos, hogy ez egy teljesíthető feltétel lenne, és ezért fennáll annak is a veszélye, hogy speciális csoportok kizárását eredményezheti ennek a rendelkezésnek az alkalmazása.

A lakásnyilvántartási kérelem 2 évig érvényes, de azért láttunk arra példát, hogy például 2010-ben, a 2000-ig beérkezett lakáskérelmeket bírálta el a Bizottság. Van-e konkrét szándék vagy konkrét szám arra, hogy hány lakást fognak megpályáztatni, a Bizottság hány lakásról köteles döntenet? Meg kell-e azokat a kérelmeket is újítani, amik már eleve bent vannak?

A javaslatban az van írva, hogy erkölcsi bizonyítvány szükséges a bérleti szerződés megkötéséhez. Ez azt jelenti, hogy bemutatás vagy konkrétan maga az önkormányzat fogja kezelni, begyűjteni ezeket, és megőrizni? Ha igen, akkor adatvédelmi szempontokat is figyelembe kell venni, mert olyan különleges személyes adatokról van szó, amire nem találtam egyelőre törvényi felhatalmazást arra, hogy egy önkormányzat ilyen adatokat kezelhet.

Mezey István: Képviselő Asszonynak két dologra kell, hogy felhívjam a figyelmét. Egyrészt, a Gazdasági Bizottság elsősorban gazdasági szempontból vizsgálja most az előterjesztésnek a lényegét. Az egyéb koncepcionális kérdéseket a lakáskonceptió tárgyalásakor részben átbeszéltük. Számos javaslat érkezett, amikor ezekről döntöttünk. Ezeknek az összes kinyitása, vitaszerű megbeszélése lehetséges, de inkább képviselő-testületi hatáskör. A Gazdasági Bizottság ebben az ügyben nem biztos, hogy mindenre szeretne reagálni. Megpróbálom nagyon röviden megválaszolni, de félek attól, hogy ezt a vitát most kinyitni, ismételtelen nem szeretném. Gazdasági jelleggel szeretnénk erről a kérdéstről döntenet és az Ön által felvetett jogos vagy megbeszélendő kérdések jó része nem gazdasági eredetű. Szeretnénk a Bizottság hatásköréinél maradni, és ebben az esetben nem foglalnék állást, így sem a munkaviszony, sem az erkölcsi bizonyítvány, sem a kérelmek elbírálásával kapcsolatban. Az teljesen nyilvánvaló, hogy a lakásrendelet, illetve a lakáskonceptió szempontjából is egyértelmű, hogy a Bizottság egy évben összesen 20 esetben tud kedvező módon elbírálni. A most beérkező kérelmek biztosan lényegesen nagyobb számúak. Amikor a pályázati lehetőségeket meghatározzuk és a pályázatot kiírtuk, akkor nem kinyitni, és minél jobban kitágítani akartunk egy olyan rendszert, aminél mi magunk is tudjuk, hogy nem tudunk megfelelő mennyiségben kedvezően elbírálni pályázatokat, hanem éppen szűkíteni akartuk a lehetőségeket olyan szempontok szerint, amik a most Ferencvárosban élők, és majd ezután itt élők számára is egyben megfelelnek. Természetesen lehet egy koncepcionális vita arról, hogy az általunk meghatározott keretrendszer jó-e vagy nem, és erről lehet pozitív, és negatív véleményt is hozni, de azt gondolom, hogy ez nem Gazdasági bizottsági hatáskör, hanem képviselő-testületi lehetőség. Kérem Képviselő Asszonyt, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésen – hiszen Ön képviselő is – mondja el, és tegye föl ezeket a kérdéseket. Továbbra is azt gondolom, hogy ebbe a keretrendszerbe nem szabad nagyon kinyitnunk egy olyan pályázati lehetőséget, ahol a kedvező elbírálás lehetősége ennyire alacsony számban adott az Önkormányzat számára, mint amennyire most Nekünk ez a lehetőség adott. Azt gondolom, hogy ez volt a rendelet, illetve az előterjesztői szándék is, azaz, hogy ezt a keretrendszert megfelelően zárva tartssuk.

Jancsó Andrea: Jeleztem, hogy ezek csak észrevételek és nem szeretnék jogászkodásba bonyolódni majd a Képviselő-testület ülésén, ezért gondoltam, hogy ezeket az aggályokat elmondom.

Mezey István: Nagyon szépen köszönjük, hogy elmondta!

Ferenczy Lászlóné: A lakásgazdálkodási koncepció elkészítését, valamint az igények szükségességét az MSZP frakció szorgalmazta 2 ével ezelőtt. Több fordulóban megtörtént, több alkalommal megtárgyaltuk a különböző anyagokat. Szerintem most a legutóbb elfogadottnak a beemelését jelenti az előterjesztés ebbe a rendeletbe. A Képviselő-testület ülésén lehet, hogy ki lehet majd nyitni ezt a vitát, de a Bizottság ülésén nem igazán érzem, hogy meg lehet tenni, hiszen egy elfogadott koncepciónak a részadatai vannak beemelve, ha jól értem. Miután a koncepcióval, mint anyaggal akkor sem értettünk egyet, most értelemszerűen ennek a javaslatnak az elfogadását én nem támogatom, tartózkodni fogok szavazáskor.

Mezey István: További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 87/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 72/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 87/2018 sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére

14/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Ez a napirendi pont a telekalakítási megállapodás megkötésére tesz javaslatot. Az előterjesztés szerint az OBI által átalakítandó telkek térítésmentesen két helyrajzi számon kerülnének az Önkormányzathoz 86 millió forint értékben. Természetesen itt kötelezettségeket is vállal az Önkormányzat, és ezekkel az új telkekkel felelősség is kialakul, amiket az előterjesztés részletesen és általam sokkal jobban taglal.

Ferenczy Lászlóné: Az OBI tájékoztatása szerint ez az ingatlan 86 millió forint értékben kerülne át az Önkormányzathoz. Milyen értéken kerül ez a nyilvántartásba nálunk?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ugyanebben az értékben.

Mezey István: Kénytelenek vagyunk elfogadni Aljegyző Úr rövid, lakonikus válaszát.

Ferenczy Lászlóné: Vélhetően egy tájékoztatás alapján nem fogjuk mi ezt elfogadni úgy, hogy ez 86 millió forint, és ugyanezen az értéken egy korlátozott vagyont tulajdonba veszünk, aminek örülünk, mert úgy tűnik, hogy ingyen kapjuk meg, kötelezettségekkel terhelten, de talán célszerű lenne egy reális értékbecslés, hogy milyen áron, milyen értékben vesszük át. Egy tájékoztatás alapján 86 millió forint számomra kicsit meglepő.

Mezey István: Ha jól gondolom, akkor az ár az OBI-val folytatott tárgyalások alapján került meghatározásra, de nyilván mi az ezzel járó kötelezettségek mentén tájékoztunk arról, hogy mégis milyen értékű telek kerül ide, bár itt inkább a telekredezés része az, ami szerintem hangsúlyos, és nem pedig az, hogy most milyen értékű vagyontárgy kerül az Önkormányzathoz. Rengeteg közterületünk van, melynek az értéke nehezen meghatározható. Ahol kötelezettsége van az Önkormányzatnak, akár a terület tisztántartása vagy egészen más ügyben is, az értékét nem nagyon szoktuk meghatározni, hiszen nem ez a legfontosabb szempont, ha az Önkormányzatnak felelőssége van.

Ferenczy Lászlóné: Nem kívánok most szakmailag vitatkozni Elnök úrral az értéket illetően. Egy kérdés azonban továbbra is foglalkoztat. A BKK Zrt. itt majd a villamosnak a végállomását tervezi, miért nem a Fővárosnak adjuk át ezt egyenesen a kötelezettségekkel együtt?

Mezey István: Képviselő Asszony látnoki képessége....., de ez sem kizárt, azaz nyilvánvaló, hogy nem kizárt az ilyen típusú átadás, de először az Önkormányzathoz kerül ez a telek, és a további rendezéssel kapcsolatban további előterjesztések mentén tárgyalunk tovább. A találgatások elkerülése érdekében kérem, hogy miután további kérdés, észrevétel nincs, szavazzunk a 14/2/2018. sz. előterjesztés eredeti határozati javaslatáról és utána térjünk vissza rá, ha egyéb kötelezettség, illetve feladat az Önkormányzatot terheli.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 73/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 14/2/2018 sz. – "Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat az „új munkaerőpiaci mobilitást elősegítő munkásszállás építése” tárgyú pályázattal összefüggésben többlet forrás biztosítására

78/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Korábban tárgyalta és támogatta a Bizottság, illetve a Képviselő-testület is a munkásszálló építésére kiírt pályázatban a FESZOFÉ Nonprofit Kft-t. A projekt megvalósítása során plusz költség merült fel, melyet az általános tartalék terhére biztosítanánk. Polgármester úr javaslata az, hogy ezt támogassuk. Továbbra is azt gondolom, hogy a munkásszálló megépítése egy releváns cél az Önkormányzat számára, és az ehhez biztosítandó plusz forrást is megéri a munkásszálló „létrejötte”. Kérdés, észrevétel?

Ferenczy Lászlóné: Gyakorlatilag akkor, amikor megpályáztuk ezt a lehetőséget, akkor szóba került, hogy vannak már jelentkezők, akik majdan ennek a munkásszállónak a helyiségeit igénybe veszik, például nagyvállalatok, egyebek. Bennem fölvetődik az, hogy pár hónapja tárgyaltuk, és azóta már 15%-kal emelkedtek a költségek. Nem tudom, hogy mire odakerül a sor, hogy ezt befejezzék, akkor mennyibe fog kerülni? Vélhetően nem 605 millió forintba, amit most kalkulálunk. Most fogjuk kiírni a közbeszerzést, ami megmutatja, hogy mennyiért fogják elvállalni ennek az építését. Bizonyos becslések, prognózisok, számítások alapján került ez vélhetően kiszámításra. Tartok attól, hogy ez lényegesen többre fog kerülni, mint 605 millió forint. Történt valós piacfelmérés a használatára? Úgy tudom, hogy ott nem messze ettől egy másik munkásszálló építésére is sor kerül. Lesz-e egyáltalán ekkora kereslet?

Célszerű lenne bizonyos költségszámítást készíteni, hogy mibe fog kerülni ennek a működtetése, feltételezett kihasználtság mellett. Úgy érzem, hogy megpályáztuk, mert van lehetőség rá, és kapunk pénzt, de nem érzem, hogy alá lenne támasztva megfelelő gazdasági számításokkal ez az egész előterjesztés, illetve ennek a munkásszállónak az építése. Azt javaslom, hogy először várjuk meg, mit fog hozni a közbeszerzési eljárás, mennyiért tudjuk majd megépíttetni. Másodszor, készüljön egy alaposabb piackutatás és harmadszor, készüljön egy költségszámítás, egy majdani működtetésre, hogy mennyibe fog ez kerülni. Lehet, hogy az összes, az együttes hatás az azt fogja mutatni, hogy mégsem érdemes megépíteni ezt a munkásszállót.

Szűcs Balázs: A pályázat beadásánál valóban még nem jelentkeztek ennyire drasztikusan azok az építőipari folyamatok, amelyek mára már több helyen visszaigazolták, hogy mérhetetlen mértékben drágul a munkaerő a piacon, és ezt a kollégák prognosztizálták is, hogy valóban egy ilyen mértékű emeléssel bizonyosra vehető, hogy lesz sikeres közbeszerzés. Magának a létesítménynek az indokoltsága az viszont nem, hogy megerősíteni nem

tudom, hanem azon sajnálkozunk, hogy a Kormány nem írt még ki nagyobb mértékű támogatást, mert ennél lényegesen nagyobb kapacitásra mutatkozik igény. Lehet, hogy még két – három azonos méretű munkásszállót is elviselne a környék. Ennek bizonyítéka, hogy a Ferenczy Lászlóné által említett szomszédos magánberuházásban épülő munkásszálló külső piacra nem is fogja megnyitni a kapuit, csak a saját dolgozói létszámának biztosítja a szállást. Jó néhány olyan cég jelentkezett, amelyet a FESZOFÉ Nonprofit Kft. koordinált, hogy valóban a 100 férőhely, az messze alulmúlja azokat az igényeket, amelyeket ki kellene elégíteni. A tervezés során, magát a munkásszállót pontosan alacsony üzemeltetési költségű elemekkel terveztük meg, amely részben jelentkezik a beruházási volumenben is, hogy igenis olyan energiatakarékos hőszivattyús fűtése lesz, például az épületnek, ami utána biztosítja, hogy minimális legyen az épületnek az energetikai igénye, és így valóban alacsonyan lehessen tartani az üzemelési költségeket.

Mezey István: Osztom Főépítész Úr elképzeléseit. Azt mondom, hogy itt a fizetőképes kereslet lévén munkásszállás az adott lesz. A legkevésbé félek attól, hogy a fenntartás költségeit nem fogjuk tudni a Budapesten dolgozóktól beszélni, illetve esetleg negatív szaldóval üzemelne ez a munkásszállás. A költségek elrugaszkodásával kapcsolatban azonban egyetértek Ferenczy Lászlónéval. Ez a tendencia valóban látható, és ha nem kellett volna végigcsinálni azt a kétszeres emelést a Viola utca 37/A és C. szám alatti ingatlanok esetében, amit a Bizottság tárgyalt, és hosszasan fájlalta, hogy az építőipari ajánlatok ennyivel magasabbak, rövid időn belül mennyivel nagyobb árat adtak. Ha nem éltük volna meg ezt a fajta áremelkedést már az előző időszakban a saját bőrünkön, akkor talán lehetne most ez meglepő, de ezen már túl vagyunk. Ha az ingatlanok árának az emelkedését nézzük akár csak Ferencvárosban, ott is ugyanaz a trend. Nagyon rövid időn belül, nagyon magas áremelkedés volt tapasztalható. Nyilvánvaló, hogy az építőipari kapacitások at, ahol tudják, lekötik és ott már egyre nagyobb árat kérnek mindezért. Azt remélem, hogy ezen az összegen lesz majd közbeszerzés, de természetesen vissza fog kerülni a Bizottság elé a közbeszerzés pillanatában ez az ügy, és nagyon remélem, hogy lesz olyan ajánlat, ami az általunk fizethető áron meg tudja valósítani a munkásszállást. További Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 78/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 74/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2018 sz. – "Javaslat az „új munkaerőpiaci mobilitást elősegítő munkásszállás építése” tárgyú pályázattal összefüggésben többlet forrás biztosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**4./ A Budapest, IX. Viola utca 37/A., 37419 hrsz-ú és Budapest, IX. Viola utca 37/B., 37418 hrsz-ú ingatlanok együttes vagy külön-külön történő értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
70/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Mezey István: Az imént már említést tettem, hogy a nagyon-nagyon magas beruházási árak miatt lemondunk arról, hogy saját hatáskörben felújításra kerüljenek ezek az épületek, ugyanakkor az általunk elvárt árak – ami elsősorban a kiköltözés és az egyéb, az ingatlanokkal kapcsolatos költségek – a megfizetését, minimálisan elvárjuk minden egyes ilyen értékesítésnél. Ez ebben az esetben nem valósul meg, úgyhogy én sem tudok más határozati javaslatot megfogalmazni, minthogy ne fogadjuk el az egyetlen pályázatot, a közös, illetve külön-külön pályázatok egyikét se, és gondoskodjunk a pályázat ismételt kiírásáról.

Jancsó Andrea: Egyetértek a határozati javaslattal. Ha jól emlékszem, akkor a Cordia Értékesítési Iroda volt az, aki a legnagyobb összegű ajánlatot tette. Azt beszéltük, hogy mivel a Temesvári tömb, ami történelmi jelentőséggel bír, a védett homlokzat visszaépítése, mint kötelezettség megjelenik. Az ajánlattevők ezzel tisztában vannak-e, vagy úgy fogunk járni, mint a Tűzoltó utcában, hogy majd utólag mégis eltekintünk attól, hogy

visszaépítsék a védett homlokzatot? Ez hangsúlyosan került-e a pályázatba, illetve a pályázók számára ez egyértelmű-e?

Janitz Gergő: A pályázati kiírásban ezt természetesen szerepeltettük, de tekintettel arra, hogyha a határozati javaslatot fogadja el a Képviselő-testület, akkor ilyen probléma eleve nem fog sajnos fennállni, mert senki nem fog ott beruházást kezdeményezni.

Mezey István: Képviselő Asszony – ha jól értettem – az ezután kiírandó pályázatban is fenntartja azt a szándékot, hogy ezt a homlokzatot meg kell tartani. Nincs arra szándék, hogy a következő pályázatban ez a fajta kitétel ne szerepeljen, ha lenne, akkor én is azt a javaslatot tenném, hogy maradjon ez benne, hiszen egyetértek Képviselő Asszonnyal, ez az épülettömb, ez több mint „egy” épület.

Szűcs Balázs: Megerősítem, hogy a pályázat a védett homlokzat megtartásával vagy visszaépítésével lett kiírva, úgyhogy több érdeklődő is járt bent nálam, hogy erről megerősítést kapjon. Természetesen a visszaépítésről is hamarosan lesz jó referencia. A Vendel utcában egy beruházó úgy kapta meg az építési engedélyt, hogy a régi homlokzatot vissza kell építenie. Bízom benne, hogy évvégére már látható lesz ez a jó példa, azaz egy védett homlokzatnál lebontva, és visszaépítve is ugyanolyan értéket lehet megmenteni.

Mezey István: További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 70/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 75/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 70/2018 sz. – "A Budapest, IX. Viola utca 37/A., 37419 hrsz-ú és Budapest, IX. Viola utca 37/B., 37418 hrsz-ú ingatlanok együttes vagy külön-külön történő értékesítésére kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Balázs Béla utca 13. szám alatti lakóépület beruházási engedélyokirata

74/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az előterjesztésben 1,5 milliárd forintban határozzuk meg azt a költségelőirányzatot, amelyből itt egy 42 lakásos épületfelújítás történne. Természetesen a közbeszerzést azután tudjuk kiírni, hogy ez az összeg már szerepel a beruházási engedélyokiratban. Nagyon remélem, hogy folytathatjuk, illetve, ha az Önkormányzat anyagi lehetősége engedi, akkor a továbbiakban is lesznek teljesen az Önkormányzat hatáskörében megújuló épületek. Erre a szándéokra épül az előterjesztés.

Ferenczy Lászlóné: A legtöbb előterjesztésben, amikor beruházási engedélyokiratot tárgyalunk megfogalmazódik a megtérülésként számba vehető bevételeknél, a szociális és piaci alapú bérlakások száma. Most ebből a 42 lakásból hány darab az, amit szociálisra tervezünk, mennyi az, ami piaci? Ezt az igényt már többször felvetettük, örülnék, ha egyszer már megfogalmazásra kerülne ilyenkor, azaz mennyit tervezünk belőle! Örömmel veszem, hogy a teljes költségelőirányzat írja az összeget, tartalékkal és plusz ÁFA-val. Hány százalékos tartalékot számolunk? Milyen nagyságrenddel?

Kértük már több alkalommal, hogylegyen megfogalmazva, milyen méretűek a lakások, mert, ha egy átlagszámot nézünk a mostani 42 darab esetében, akkor 90 négyzetméteres lakások épülnének, de bizonyára nem így van, csak az átlag ezt mutatja. Kérem a későbbiekben is, ha engedélyokirat kerül a Bizottság elé tárgyalásra, legyen megfogalmazva, hogy hány darab lakás, milyen nagyságrendű, milyen méretű!

Örülnék, ha a fenti három felvetésemre kapnék választ!

Szili Adrián: Amásodik és a harmadik kérdésre tudok válaszolni. A teljes költségelőirányzat 1,492 milliárd forint 2,5 % tartalékkerettel + ÁFA. Ez az előirányzat a tervek alapján.

A lakások 40 – 50 négyzetméteres átlagos lakásméretekkel számolnak.

Mezey István: Az első kérdésre megpróbálok én válaszolni. Korábban is azért nem határoztuk meg, mert az általunk felújított épületek jelentős része cserelakásként szolgál a később kiköltöztetendő épületeknél. Az ilyen típusú igényeket már előre felmérjük, azaz milyen típusú épületekből, mekkora lakásokból fogunk kiköltöztetni akkor, amikor a Balázs Béla utca 13. sz. alatti ingatlan elkészül. Ezeket nagyon nehéz előre megtervezni, és megszervezni, ezért gondolom azt, hogy ezeket előre mi nem akarjuk magunknak sem meghatározni, hiszen az is előfordulhat, hogy az összes lakást kénytelenek leszünk egyfajta cserelakási viszonyrendszerben felhasználni, és ilyen módon, például a piacon való értékesítés szóba sem kerül. Amennyiben most mi ezt előre kikötnénk, akkor ez kötne bennünket egy későbbi ilyen szituációban, de ezt előre meghatározni nagyon nehéz. Nekem az a tippem – de az iroda hozzászólását is szívesen vesszük –, hogy emiatt nincsen ennek a konkrét meghatározása.

Puskás László: Így van és tulajdonképpen nem is nagyon tudok mit hozzátenni ahhoz, amit Elnök úr elmondott. Amikor ennek az épületnek, majd lesz egy használatbavételi engedélye, ami nagyjából 2020-ban lesz, akkor lesz a Bizottságnak lehetősége eldönteni azt, hogy a 42 darab lakást, milyen módon használja föl az akkori kiúrtási, szanálási és egyéb igényeknek megfelelően, és akkor lehet eldönteni, hogy mind szociális, vagy szociális és piaci alapú lesz-e.

Ferenczy Lászlóné: Úgy látszik, hogy rossz a megközelitésem, mert én azt látom, hogy beépített szintterület 4059 négyzetméter. Elvileg 2 darab bérlemény, iroda vagy valami lesz. Hogy jön ki a 42 darab lakás 40 – 50 négyzetméteresre? Nekem átlagosan jön ki a 90 négyzetméter.

Szili Adrián: Átlagos méreteket mondtam, de ha kell, akkor egy pontos listát mellékelünk az előterjesztéshez.

Ferenczy Lászlóné: A holnapi képviselő-testületi ülésre szeretném kérni ezt a listát!

Mezey István: A Bizottság számára kérjük, hogy esetleg elektronikus formában az adott kérdésre a konkrét választ szíveskedjenek megküldeni.

További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 74/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 76/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2018 sz. – "Balázs Béla utca 13. szám alatti lakóépület beruházási engedélyokirata" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Mester utca 45. szám alatti FESZ KNP épület energetikai felújításának beruházási engedélyokirata
74/2/2018. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Itt egy 236 millió forintos költségelőirányzattal számol a beruházási engedélyokirat, és az előterjesztés részletesen leírja a változás utáni állapotot is. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 74/2/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 77/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2/2018 sz. – "Mester utca 45. szám alatti FESZ KNP épület energetikai felújításának beruházási engedélykíráta" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése

Sz-141/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az előterjesztésben megjelölt összegért összesen 17.830.000 Ft-ért adnánk el három helyiséget ugyanazon bérlő számára. Ezek mennyire egybenyitható helyiségek, mert külön-külön értem az értéküket, de lehet, hogy egybenyitva ezek drágábbak. Ez a fajta gondolkodás megjelenik-e az előterjesztésben?

Janitz Gergő: Már ténylegesen összenyitott helyiségekről van szó. Az értékbecslő így látta, így mérte föl a helyiségeket, de tekintettel arra, hogy a Földhivatal nyilvántartása, a tulajdoni lap szerint, valamint helyrajzi szám szerint külön lapokon vannak megnyitva, ezért kellett három értékbecslést készíttetni.

Mezey István: További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-141/2018. sz. előterjesztés A/ határozati javaslatáról a 17.830.000 forint összeggel kiegészítve.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 78/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a műszakilag egy egységet képező Budapest, IX. Ferenc tér 11. földszint V. sz. alatti (hrsz.: 37443/0/A/11), a Budapest, IX. Ferenc tér 11. földszint VI. sz. alatti (hrsz.: 37443/0/A/12), a Budapest, IX. Ferenc tér 11. földszint VII. sz. alatti (hrsz.: 37443/0/A/13) helyiségek PM Investment Holding Kft. bérlő részére történő együttes elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 17.830.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 150 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

8./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése

Sz-142/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Heroikus küzdelmet folytatunk az Önkormányzat tulajdonában lévő, ámde nem hogy hasznot nem termelő, hanem csak költséget generáló pincehelyiségektől való megszabadulásért, és ennek a következő epizódja az előterjesztés határozati javaslata, miszerint gyakorlatilag érteken, de valójában most nem a piaci eladási értéket szeretném a Bizottság számára javasolni, hanem azt, hogy ebben az esetben, ha ezt értékesítjük, megszabadulunk a pince után fizetendő közös költségtől, ami szerintem egy jelentősebb összeg lesz, ha éveket nézünk.

Jancsó Andrea: Rendben, hogy ezeket eladjuk, de többször belefutottunk már abba, hogy eladtunk 3 – 4 millió forintért egy Soroksári úti raktárhelyiséget, amit egy ingatlanközvetítő vett meg az Önkormányzattól, majd azután Ő 12 millió forintért adta el úgy, hogy semmit nem csinált vele. Mennyire felelős az a gazdálkodás, hogy rendben, szabaduljunk tőle, de mondjuk az ingatlanközvetítők meg meglátják benne az üzletet?

Mezey István: Az ingatlanközvetítők bármiben megláthatják az üzletet, ez az Ő dolguk. Ugyanakkor azt szeretném Képviselő Asszony figyelmébe ajánlani, hogy a Bizottság számtalanszor írja ki ezeknek a helyiségeknek az értékesítésére vonatkozó pályázatot, hogyha erre olyan irgalmatlan kereslet lenne, akkor már az Önkormányzat számára is megjelenne, és tulajdonképpen inkább csak attól szenvedünk, hogy a közös költséget meg viszont mindegyik után fizetnie kell az Önkormányzatnak. Tulajdonképpen egy olyan vagyonelemünk van, amivel élni nem tudunk, hiszen használni nem tudjuk. Itt most egy 21 négyzetméteres pince alapterületről van szó, viszont költségünk adódik belőle. El tudom képzelni azt, hogy egy-egy ilyen helyiség később magasabb áron is gazdát tud cserélni, de valójában az Önkormányzat gazdálkodása szempontjából itt a közös költség meg nem fizetése az igazi nyereség, és nem pedig az, hogy itt hatalmas pénzeszegeket nyer, ilyen típusú, kevésbé hasznosítható helyiségeken. Nem gondolom, hogy a pincéket nagyon sokmillió értékben tovább lehet adni, különösen nem 21 négyzetmétert. A kiragadott példa erre az esetre szerintem egészen biztosan nem igaz. További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-142/2018. sz. előterjesztés A/ határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 79/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 37101/2/A/5 hrsz-ú, Budapest, IX. Közraktár utca 34. pince V. sz. alatti, 21 m² alapterületű helyiség tulajdonjoga a becsült forgalmi érték 30 %-ának megfelelő, 42.000 Ft-os vételáron kerüljön felajánlásra a társasházban lévő lakások és helyiségek tulajdonosainak/bérlőinek, és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, valamint a pályázati nyertessel az adás-vételi szerződés megkötéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

9./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség tevékenységi körének megváltoztatása/módosítása Sz-143/2018. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az előterjesztésben megjelölt címen lévő vegyes kereskedés szeretné kiegészíteni a tevékenységi körét. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-143/2018. sz. előterjesztés A/ határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 80/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Benjamin Trade Kft. bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 39. földszint III. sz. alatti helyiségben vendéglátó tevékenység végzéséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

10./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-144/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-144/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 81/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P. M. K. a Budapest VII. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 82/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. J. és I. M. K. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 83/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. J. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

GB 84/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy D. J. és D. Jné a Budapest IX. kerületszám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre nem köti meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 85/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. G. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 86/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. Sné a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 87/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy J. L. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 88/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P. I. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést 2018. május 1. napjától határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 89/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy F. M. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 90/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. I. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 91/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy T. Gy. a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

GB 92/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. Jné a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

11./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye

Sz-145/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság a szokásoknak megfelelően tárgyalta a három csatolási ügyet, és igaz, hogy különböző szavazati arányban, de egyik sem kapott többséget, tehát egyetlen ügyben sem tett javaslatot a csatolásra. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-145/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 93/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy O. S. és O. Sné Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 37 m² alapterületű komfortos bérleményéhez a Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 25,6 m² alapterületű komfort nélküli üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Ferenczy Lászlóné a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

GB 94/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. L. Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 22,2 m² alapterületű komfortos bérleményéhez a Budapest IX. kerület szám alatti 1 szobás, 25,8 m² alapterületű komfortos üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Ferenczy Lászlóné a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

GB 95/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. Zs. Budapest IX. kerület szám alatti 2 szobás, 56,7 m² alapterületű komfortos bérleményéhez a Budapest IX. kerület

szám alatti 1 szobás, 28 m² alapterületű komfortos üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Ferenczy Lászlóné a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Ferenczy Lászlóné: Félreérthető volt számunkra, hogy miről szavazunk, Mi is „nem”-el akartunk szavazni, illetve én ezért nem szavaztam.

Mezey István: Kívánja-e valaki az új szavazást? A Bizottság tagjai részéről nem jelezte senki, hogy újra kívánna szavazni. Tulajdonképpen a végeredmény, hogy egyik esetben sem támogatta a Bizottság a csatolásokat.

Kérem, rögzítsük a jegyzőkönyvbe, hogy Ferenczy Lászlóné és Kalcsó Tünde a Bizottság tagjai „nem”-el szavaztak volna.

12./ Budapest IX. kerület szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-146/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Egy viszonylag komoly, 41 millió forintos szerződésben kellene döntenie az Önkormányzatnak, amennyiben él az elővásárlási jogával. Ilyen keretünk nincsen az 5021-es költségvetési soron.

A Tisztelt Bizottság segítségét kérem, mert szeretném ennek a keretnek a megemelését vagy egyfajta kinyitását, ugyanis most már tendenciózusan lehet látni, hogy az elővásárlási jogról pontosan értesültek azok az ügyvédi irodák, akik általában ezeknek a lakásvételi szerződéseknek a megírására hivatottak és természetesen látják, mi az az összeg, amit az Önkormányzat még elbír. Egyszer éltünk még eddig összesen ezzel a jogunkkal. Azt gondolom, hogy a Bizottság bölcsessége és ebben a Képviselő-testület is megerősít majd minket, amikor a költségvetési sor megemelésére teszek javaslatot. Azt gondolom, hogy a Bizottság bölcsessége természetesen nem fogja „fékevesztetten” elhasználni az itt megjelenő pénzeket, pusztán csak azt fogja tudni értékelni minden egyes esetben, hogy érdemes-e az Önkormányzatnak gazdasági szempontból ilyen szerződésekbe „beszállnia” vagy sem. Bizottsági és képviselő-testületi döntést igényel az, hogy egy költségvetési sort megváltoztassunk ilyen irányba. Várom majd ezzel kapcsolatban a véleményeket, észrevételeket, de erre akkor majd én teszek egy javaslatot. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-146/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 96/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület szám alatti 79 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2018. március 8. napján kelt ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 41.000.000,-Ft – azaz negyvenegymillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

13./ Lakáscímek jóváhagyása a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján

Sz-147/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Itt magukat a címeket szeretnénk, ha jóváhagyná a Bizottság. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-147/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 97/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 4. § (5) bekezdés szerinti bérbeadásra a
Budapest IX. kerület Márton u. 13. fszt. 1. 1 szoba, 30,20 m² alapterületű, komfortos
Budapest IX. kerület Márton u. 13. I. em. 17. 1 szoba, 26 m² alapterületű, félkomfortos
Budapest IX. kerület Márton u. 13. II. em. 32. 1 szoba, 26 m² alapterületű, félkomfortos
lakásokat jelöli ki.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

14./ A Gazdasági Bizottság GB 163/2017. (M. 28.) határozatának módosítása

Sz-148/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Egy korábbi javaslatunk módosításáról van szó. Az ok egészen prózai. A nagy költségekkel járó munkálatok okán egy címet törölnénk, és más címek szerepelnének, illetve az előző előterjesztésben tárgyalt címek maradnának. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-148/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 98/2018. (IV.25.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a GB 163/2017. (M. 28.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) számú rendeletének 4. § (5) bekezdés szerinti bérbeadásra a

Budapest IX. kerület Márton utca 13. fszt. 6. 1 szoba, 29,9 m² alapterületű, komfortos

Budapest IX. kerület Vágóhid utca 10. fszt. 9. 1 szoba, 29,12 m² alapterületű, komfortos

lakásokat jelöli ki.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Mezey István: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mészáros László
bizottsági tag

Mezey István
elnök

Biró Ágnes
jegyzőkönyvvezető