

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági
és Civil Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 2020. január 29-én
13.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Torzsa Sándor elnök,
Jancsó Andrea,
Takács Zoltán,
Zombory Miklós, (igazoltan távol)
Sajó Ákos,
Deutsch László, (igazoltan távol)
Péter Lajos,
Vida Barbara,
Kelemen László,
Illyés Miklós
Haladi-Bús Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Halmi András irodavezető-helyettes, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi csoportvezető, Dr. Világos István csoportvezető, Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna, Dr. Bodrogai Tibor - a Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Nehéz Jenő informatikus, Juhász Csilla jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Gyurákovics Andrea, Dr. Bácskai János, Szilágyi Zsolt képviselők, Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Tamás Margit - a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Gedeon Andor - a FESZGYI igazgatója, Dr. Kovács József - a FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Mechler András - a FESZ Kft. igazgató-helyettese, Vibling Géza - a FESZGYI igazgató-helyettese.

Torzsa Sándor: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a Bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket, igazgató urakat, képviselőket, Alpolgármester Asszonyt és Alpolgármester Urat, Bácskai János képviselő urat és Gyulát. Megállapítom, hogy 9 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 13.02 órakor megnyitom.

A napirendi pontokhoz lenne egy módosító javaslatom képviselőként, nem bizottsági elnökként. Kérem a Tisztelt Bizottságtól, hogy a 17/2020. sz. „Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra” című előterjesztést vegyük le a Bizottság napirendjéről, és a februári bizottsági ülésen tárgyaljuk.

Van-e a kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a módosító indítványról.

ESZSICB 1/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy 17/2020. sz. - „Javaslat a Ferencvárosi Munkásszálló működtetési feladatainak ellátásra” -című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2020. január 29.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Van-e a kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 2/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
4/2020., 4/2-4/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

19/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

4./ Javaslat ellátási szerződés megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása céljából

18/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális tanácsnok

5./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében

33/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A 2. fogorvosi körzet fogorvosának személyi változása praxisjog eladása miatt

Sz-28/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-22/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

4/2020., 4/2-4/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: A rendeletet két fordulóban tárgyaljuk, most az I. forduló van. Az előterjesztő megbízásából Alpolgármester Úr van jelen. Kérdése, észrevétele, hozzáfűznivalója van-e a Tisztelt Bizottságnak?

Ilyés Miklós: Azt hittem, hogy lesz egy-két hozzáfűznivaló a Tisztelt Kormánypart részéről, vagy Alpolgármester Úr kiegészíti vagy felvezeti, de mivel nincs, akkor én kérdezek. Először is azt szeretném elmondani, hogy látszik, hogy egy jó alapokon készült költségvetésről van szó, hiszen közel 2 milliárd forintos maradvány van. Ez azt jelenti, hogy az előző Önkormányzat nem dolgozott olyan rosszul. Tudom, hogy ennek a nagy része feladatokkal terhelt, de ha jól számoltam így is olyan 1,5 milliárd forint az, amivel ebben az évben számolhatunk. Ez az egyik. Lenne egy-két észrevételem. Nyilván nem fogok mindent elmondani, inkább csak azokat, amelyek a Bizottság hatáskörébe tartoznak. Így többek között elsősorban a szociális, illetve a sport részét emelném ki. Egy-két számot mondanék. A 3306-os költségvetési sor iskolakezdési támogatás, amely 40 millió forinttal futott ki, most 10 millió forinttal van tervezve. Ez egy elég érdekes dolog, hiszen a 2019. évi költségvetés a következő napirendi pontunk. Ott látható, hogy ez fel lett használva, tehát ezt egy kicsit alultervezettnek tartom. Hasonlóképpen a 3325-ös költségvetési soron a „Ferencváros 65+”-os támogatás is, ami 60 millió forintról futott ki, és most 40 millió forint az induló összeg a költségvetésünkben. A Ferencvárosi internet támogatás hasonlóképpen, mivel 20 millió volt, és most 4 millió forinttal van tervezve. Ez azért érdekes számomra, mert az előző ciklusban, amikor még bizottsági elnök voltam, egyhangúlag támogatták ezeket a támogatási formákat a betervezett összegekkel együtt. A diáksport támogatást úgy látom, hogy máshogy lesz felhasználva, ami megint érdekes: a 3413-as költségvetési soron 8 millió forint volt, az most 0 forint. Látom, hogy a Deák Alapítványhoz van viszont rendelve egy jelentősebb összeg, 50 millió forinttal, amivel többek között a diáksportot is próbálnák majd finanszírozni. Ez azért érdekes, mert alapító okirat módosításra van szükség, ami egy elég „húzó” dolog, tehát sok időt vesz igénybe, a diáksport felhasználás pedig gyorsabban fogja igényelni azokat a bizonyos összegeket, amikre akár már az első félévben is sor kerülne. Maga a Deák Alapítvány olyan emberekkel dolgozik, akik mindenféle juttatás nélkül végzik a feladatukat, szemben azzal, míg a Hivatal fizetett alkalmazottakkal végezte ezt a feladatot. Szerintem jelentősen nagyobb, számításaim szerint 4-5-szörös munkát kell majd végeznie a Deák Alapítványnak. A másik érdekesség még itt, hogy a Deák Alapítványnak elsősorban hátrányos helyzetű diákok, tanulók a célközönsége, tehát elég nehéz lesz módosítani magát az alapító okiratot. Az előző vezetés ezt megpróbálta, és ez „visszapattant”, tehát nem igazán sikerült. Csak hátrányos helyzetű diákokat fogunk támogatni? Nyilván nem, tehát ez egy érdekes dolog lesz. Kívánom, hogy ez sikerüljön majd az új vezetésnek. Azt látom, hogy Ferencváros szakosztályait nem szeretné ez az új vezetés támogatni, tehát 0 forint van beállítva. Tudom, hogy tavaly jelentősen az az összeg, amivel támogattuk az FTC-t, hiszen évfordulós év volt, a kiállítás még jelenleg is látható itt a kerületben. A 0 forint egy kicsit a korábbi Testületet juttatja eszembe, ahol Gegesy Ferenc polgármester úr 1 millió forintot azért minden évben adott a Ferencváros szakosztályainak. Most még annyit se kapnak. Csak megemlítés szintjén: a társasház-felújítási pályázatot, amit sikerült tavaly jelentősen megnövelni, ez most keményen „vissza lesz faragva”. Tudjuk, hogy soha nem volt elég ez az összeg, még úgy sem, hogy jelentős növekedés volt tavaly. Ez a 217 millió forint, ami most be van tervezve, ez nagyon kevésnek tűnik. Első körben ennyit szeretnék elmondani, köszönöm.

Jancsó Andrea: Az illetékesekhez lenne kérdésem: a HPV-védőoltásra miért 0 forint van beállítva, miközben tudjuk, hogy jelentős kockázati tényezőnek vannak kitéve hölgyek, sőt, urak is? Mi indokolja ezt a 0 forintot, miközben a megelőzés, a prevenció a cél.

Torzsa Sándor: A felmerülő kérdésekre Alpolgármester Úr vagy Alpolgármester Asszony válaszol-e? A Hivatal részéről is látok bejelentkezőket.

Romhányi Ildikó: Pár dolgot szeretnék Ilyés Miklós úr szavaihoz hozzáfűzni, leginkább a kötelezettséggel terhelt maradványt említette első körben. A kötelezettséggel terhelt maradványt majd májusban fogja a Képviselő-testület megszavazni, illetve akkor derül ki, hogy a szabad maradványt milyen módon tudjuk felosztani. 2019. év beszámolási folyamatát az Iroda már végzi, márciusban kell a beszámolót beadni. Ez tulajdonképpen a maradványnak csak egy része, olyan része, amire konkrét szerződéseink vannak. Január-február-március hónapokban májusig várhatóak a partnerektől a számlabenyújtások, amit ki kell fizetnünk. Ezek most leginkább felújítási kiadásokkal kapcsolatosak, amik nagy összegű számlák beérkezése lesz. Ezért kell az eredeti előirányzatban ezt mindenképpen jelezni. Nem szeretném nagyon elvenni Irodavezető Úrtól a támogatásokkal kapcsolatban a szót, de a Pénzügyi Iroda a várható teljesítésekkel már dolgozik. Az Államháztartási Törvény elő is írja, hogy a 2020. évi költségvetésbe, tehát az adott évi költségvetésbe a várható teljesítéseket is be kell mutatni, ami az 1.a táblában szerepel is a Kiemelt előirányzatok között. Tudok számokat is mondani. A „Ferencváros 65+”-os támogatásra egyébként a jelenleg betervezett összeg a teljesítés arányában került betervezésre. Erre a támogatásra a tavalyi évben a kerületi lakosokat 39 millió forinttal tudtuk támogatni, ennyi

igény érkezett be. Az előirányzatok jellemzően a teljesítés függvényében kerültek meghatározásra. A HPV-védőoltás azért nem került ezen a soron betervezésre, mert a sima védőoltásba helyeztük át ennek a költségét, tehát a Védőoltás soron fogja tudni az Iroda a HPV-védőoltás határozatokat is hozni, illetve kifizetni ezeket az oltásokat.

Szilágyi Imre: A védőoltáshoz annyit szeretnék mondani, hogy egy korábbi rendelet-módosításnak köszönhetően a Szociális rendeletünk 33/A/2. bekezdésében szerepelteti a HPV-védőoltást, tehát nyilván a pénzügyi rész egyébként ebből fakadóan rendelkezésre áll a 3307. költségvetési soron. Ahogyan Romhányi Ildikó is említette, hogy amikor a „Ferencváros 65+” bevezetésre került, akkor a 65 év feletti kerületi lakosoknak az össz-számára vetítve állapítottuk meg a költségvetési keretösszeget, ami akkor körülbelül 60 millió forint volt. A felhasználása 62-63 %-os, és amit Romhányi Ildikó mondott, a 39 millió forintos szám került teljesítésre. Ugyanez igaz egyébként az Internet támogatás esetében is. Ott is egyébként egy 4 millió forintos teljesítés realizálódott, illetve várhatóan sor kerül majd a Szociális rendelet módosítására. Nyilván akkor egyébként majd meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, hogy a feladatok hogyan változnak, a támogatások hogyan változnak, és akkor a pénzügyi részt indokolt hozzáigazítani.

Reiner Roland: Az Iroda tájékoztatása alapvetően nagyjából lefedte azt, amit én is szerettem volna mondani. A szociális sorok tervezése valóban az előző évi teljesítések alapján történt. Valóban azt láttuk, hogy nagyon sok soron maga a kezdeményezés egyébként jó kezdeményezés, támogatható kezdeményezés, de valahogy a kivitelezés során mégiscsak úgy történt, hogy nagyon alacsony, 10-20-30 %-os teljesítés volt. Ezek a sorok most ehhez vannak igazítva, azzal párhuzamosan, hogy az egy következő feladat lesz annak megvizsgálása, hogy ezek közül a juttatások közül mi az, amit át lehet úgy alakítani, hogy ezek a támogatások valóban célba érjenek. A másik nagyobb téma, amit érintett, a sport, illetve a Deák Alapítványnak a kérdése. Valóban azt történt, amit Ön is mondott, illetve az előterjesztés indoklásában is olvasható, hogy ezek a különböző sorok össze lettek vonva ennél az alapítványnál. Tehát nem jut kevesebb pénz, sőt, valamivel több pénz jut támogatásra, csak ez a Deák Alapítványnál fog összefutni. Tudomásom szerint folyamatban van az alapító okirat módosítása.

Torzsa Sándor: Az álláspontom a Szociális rendelettel kapcsolatban, amit ellenzékben is képviseltem, az ismert. Azt tapasztaltuk az elmúlt években, hogy tisztességes összegek vannak beállítva, de a Szociális rendelet úgy van megalkotva, hogy ezeket az összegeket nem tudja kiosztani. Éppen ezért a költségvetés készítésénél azt a rendezővel vettük alapul, hogy beállítjuk a 2019. évi számokat, és el fog készülni egy szociális rendelet, amihez majd akkor hozzáigazítjuk, ha kell, de a Szociális rendeletben ne 20 %-os kiosztási arányok legyenek majd a zárszámadáskor, hanem lehetőleg 100 %-hoz közeliek. A cél, hogy valóban kiosztásra kerüljenek a szociális juttatások. A társasházakra vonatkozóan: megnéztem visszamenőlegesen az elmúlt 5 évben, hogy mennyi volt beállítva társasházi felújításra. Ezek az összegek nagyjából 160 és 180 millió forint között szerepeltek. Az elmondható, hogy az előző, tehát a 2019-es választási költségvetésben lévő szám, ahogy mi azt anno minősítettük és mondtuk is, jelentősen megnő. Éppen ezért mi a bázisévnek 2018. évet tekintettük, ahhoz képest pedig egy jelentős összeggel, 40 millió forinttal növekszik az az összeg, amit a társasházak felújítására fogunk költeni. A Fradival kapcsolatosan sem érkezett válasz. Más típusú együttműködési alapot kíván az Önkormányzat kialakítani a Fradival. Tudomásom szerint a városvezetés tárgyalásban van torna klub vezetésével. Inkább kulturális alapokra helyeznénk ezt az együttműködést, és projektalapú együttműködés lenne. Ezek az előterjesztések és ezek az elképzelések majd nyilván a Bizottság elé fognak kerülni.

Illyés Miklós: Csak azt kérdezném meg a Pénzügyi Irodától, hogy milyen soron található a teljesítés, mert sehol sem lehetett olvasni. Milyen soron található meg, hogy milyen volt a felhasználás? A következő napirendi pont tárgyalja a 2019. évi költségvetést, és ha a kimenő részét nézzük, akkor ott én nem láttam, hogy hány százalékos ez a felhasználás a 65+-nál és az internet-támogatásnál. Lehet, hogy én voltam figyelmetlen.

Rományi Ildikó: Ezt valóban nem fogja megtalálni, mint ahogyan jelenleg egyetlen képviselő sem. Ezek várható teljesítési adatok. A jogszabályi környezet előírja részünkre, hogy az adott évi költségvetést várható teljesítéssel kell bemutatni. Évek óta könyvvizsgálóval is egyeztetve van, hogy nem tudjuk költségvetési soronként bemutatni a 2020. évi eredeti költségvetéskor. Nem írja ezt elő semmi. A jogszabály összességében írja elő, hogy a képviselők részére egy várható teljesítést be kell mutatni. Ez az 1.a táblában szerepel, tehát soronként sehol nem látható. A 2019. évi költségvetés módosításban sem, hiszen ott megint csak az előirányzatokkal dolgozunk, teljesítési adatokkal nem. Az, hogy miért nem látja a kiadáscsökkentést jelen esetben, az azért van, mert

igazából nincs értelme a kiadási előirányzatokat a teljesítési adatokhoz hozzáigazítani. 2020 januárjában már úgysem tudunk mit csinálni a 2019. évi felszabaduló előirányzatokkal. Ott leginkább a jogszabályi követelménynek felelünk meg azzal, hogy a bevételi irányzatokat rendezzük, ha nem teljesültek, de kiadási előirányzat csökkentésnek ott igazából nincs már jelentősége. A teljesen pontos adatokat májusban a zárszámadáskor fogja mindenki látni. Azt gondolom, hogy ha bárki bármilyen sorra kíváncsi a képviselői munkájával kapcsolatban, azt természetesen várható adatként tudjuk szolgáltatni a Pénzügyi Irodáról.

Torzsa Sándor: Más kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk a 4/2020. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 3/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 4/2020 sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

5/2020., 5/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az előterjesztőnek van-e hozzáfűznivalója? Kérdés, észrevétel? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2020. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 4/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

19/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

Torzsa Sándor: Ennek én vagyok az előterjesztője. Az előterjesztés egy technikai jellegű előterjesztés. Álláspontom szerint a „Ferencváros 65+”-nál nem megfelelően került szabályozásra, hogy mikor lehet beadni az erre a támogatásra irányuló kérelmeket. Január 1-jével be lehetett volna adni, de a kifizetés szeptemberben történik. Túl nagy az idő a beadás és a kifizetés között, ezért ebben előterjesztőként racionalizálást javaslok. Az előterjesztés igazából csupán erről szól. Kérdés, észrevétel? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 19/2020. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 5/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 19/2020. sz. – "A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat ellátási szerződés megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása céljából

18/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális tanácsnok

Torzsa Sándor: Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Jancsó Andrea: Kiegészíteni nem szeretném, de röviden összefoglalnám. A fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása kötelező önkormányzati feladat. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik olyan intézménnyel, ahol ezt a feladatot el tudnánk látni, ezért egy 2018-ban épített Újbudai intézmény kötünk egy hároméves ellátási szerződést. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Torzsa Sándor: Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2020. sz. előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 6/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 18/2020. sz. – "Javaslat ellátási szerződés megkötésére fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása céljából" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében

33/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az előterjesztő Baranyi Krisztina, távollétében Alpolgármester Úr. Kérdés, észrevétel?

Jancsó Andrea: A határozati javaslatokkal kapcsolatban több kérdésem is lenne. Az első az Igazgató Úrhoz és a Humánszolgáltatási Irodához szólna, ha már ők készítették az előterjesztést. Benne van az, hogy szakmai protokollt fog kidolgozni a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága. Tudjuk azt, hogy léteznek már szakmai protokollok. Ez mennyiben lenne több vagy kevesebb, tehát mi a különbség az állami szakmai protokoll, illetve a között, amit a FESZGYI munkatársai kidolgoznának?

Torzsa Sándor: Azt javaslom, hogy gyűjtsük csokorba a kérdéseket.

Illyés Miklós: Nekem is hasonló kérdéseim lennének. Van-e Ferencvárosra valamilyen statisztika ezzel kapcsolatban, ha ez most itt előkerült? Sokan jelentkeztek-e? Vagy van-e olyan statisztikánk, akár Budapestre vonatkozóan is, ami indokolja, hogy ezt most januárban, költségvetési időszakban beterjeszti Polgármester Asszony? Tudjuk, hogy ez igazából állami kompetencia. Az állam megkereste az Önkormányzatot az ügyben, hogy segítsen ebben? Tudjuk, hogy vannak krízisközpontok, de azt tudjuk-e, hogy Ferencvárosban van-e már olyan felajánlott lakás az állami keretből, amelyik itt működik?

Kelemen László: Szerintem egy kifejezetten előremutató kezdeményezés ez, és örülök, hogy talán úttörőként lép elő ebben Ferencváros Önkormányzata. Nyilvánvalóan a részleteket akkor fogjuk tudni, amikor a protokollok kidolgozásra kerülnek. Az előterjesztés szöveges részében láttam, hogy Polgármester Asszony megkereste a Szabad Városok polgármestereit az ügygel kapcsolatban. Javaslom, hogy a FIDESZ-KDNP-s önkormányzatokat is keressük meg a javaslattal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ők is támogatni fogják ezt a kezdeményezést.

Gedeon Andor: A jelenlegi rendszerrel azt lehet tudni, hogy alapvetően Családok Átmeneti Otthonaihoz kapcsolódva működnek ezek a krízisközpontok. A krízisközpontba egy bántalmazott anyuka (de lehet férfi is) gyerekekkel együtt akkor kerülhet, ha az országos kríziskezelő információs telefonos szolgáltatáson keresztül bejelentkezik. Személyesen is megjelenhet, ha tudja valamelyik krízisközpontnak a címét, vagy a Családok Átmeneti Otthonának a látókörében volt vagy van már. A kríziselhelyezés 2*4 hétig tarthat a krízisközpontban. Ezt követően sor kerülhet egy 6 hónapos elhelyezésre, az még mindig a Családok Átmeneti Otthonát jelenti. Majd ezt követően egy ún. „félutas ház” rendszerben, „félutas lakás” rendszerben már külső lakásba is költözhet. Ez abban az esetben fordulhat elő, ha az előző időszakban már az önálló életvitelre képessé vált. Egész egyszerűen azt kell elgondolni, hogy ha valakit otthon félholtra vernek, akkor egy szál ruhában, pénz nélkül és véresre verve megjelenik pl. a rendőrségen. Utána neki látéletet kell vetetni. Nem tele bukszával, tele kasszával, bankkártyával. Lehet, hogy iratai sincsenek. Már a látélet is költségbe kerül. Ezt adott esetben a rendőrség megkérheti, de szerintem nem hiszem, hogy ez sok esetben fordult elő. Ez csak az anyagi része, ami ott kezdődik, hogy már a látélet is pénzbe kerül, egy fillér nélkül menekülnek ezek a bántalmazott családtagok. A statisztikáról annyit tudok mondani, hogy mi csak a mi adatainkat ismerjük. A család- és gyermekjóléti alapellátásban az elmúlt 2 évben közel 40 ilyen jellegű ügyet regisztráltak a kollégák. Ez a szám benne is van abban az anyagban, amit a Polgármester Asszony részére a héten átküldtem, és amit megkapott. A többi esetről a KSH adatai adnak tájékoztatást, mely szerint a nők kb. 1/5-e él bántalmazó kapcsolatban. Ezt azért kell elfogadnunk, mert ez KSH-adat. Ebben a történetben nagyon magas fokú a látencia, tehát nem mindenki azzal megy tejet vásárolni, hogy „engem otthon reggel pofán vert a férjem”. Elnézést a kifejezésért. A látenciát a családsegítő vagy az esetmenedzser kollégák, akik ügyfelekkel dolgoznak, tárhatják fel, ha olyan viszonyban vannak, és ha ügyfelünk az illető. Nem minden bántalmazott ügyfele a szociális ellátó rendszernek, és nem mindenki van a látókörünkben. A protokoll egy országosan működő, elfogadott protokoll. Ha nekünk saját protokollt kell kidolgozni, akkor ezt tudjuk csak alkalmazni, azonban hiányzik a családok átmeneti otthona, hiányzik az ún. kríziselhelyezés. Abban az anyagban, amit a Polgármester Asszony részére elkészítettünk, kiemelten foglaltuk meg (a kollégák tapasztalati is le vannak írva), hogy saját rendszerben csak abban az esetben ajánlott gondolkodni, ha több települési önkormányzat is csatlakozik a kezdeményezéshez. Önmagában Ferencvárosban ferencvárosi bántalmazottat nem tudunk elképzelni, nem tudunk felelősséget vállalni, hogy nem találja meg a bántalmazó, nem fogja tudni, hogy melyik iskolába jár a gyereke, nem fogja tudni, hogy melyik közértbe jár, melyik moziba megy el. Szerintem ilyen felelősséget más sem tud vállalni. Igazából ez egy nehéz kérdés. Helyi saját településen ez sehol sem megoldható. Nem véletlen, hogy ezek a titkos házak úgy működnek, hogy a mi kollégáink sem tudják, amikor ilyen elhelyezésre sor került, hogy hova helyezi el a bántalmazott anyukát az állami rendszer. Maximum annyit tesznek, hogy a Nyugati Pályaudvarban megveszik a vonatjegyét, és azt tudjuk, hogy melyik településre kell utazni a bántalmazottnak utazni. A bántalmazott azt már a telefonos szolgáltatásként a munkatársával beszéli meg, hogy az állomástól hova kell neki menni, vagy az állomáson várja-e valaki, vagy ott melyik utcát kell megkeresnie. Onnantól kezdve nem tudunk arról, hogy helyileg hova van elhelyezve az ügyfelünk. Az biztos, hogy segítség lehet az állami rendszerhez egy ilyenfajta rásegítés, mert az is egy tapasztalat, hogy sokszor ezek a protokollok, amik „kőbe vannak vésvé” (de talán nem), nem mindig működnek. Több esetben előfordult az, hogy elhelyeztek valakit a kollégák egy krízisközpontban, a krízisközpontból azért nem tudták továbbléptetni, mert nem volt férőhely, ezért hazaküldték. Abszurdum! Ha maga a rendszer, ez a protokoll, amire hivatkozunk, több esetben erre képes, akkor van helye annak, hogy

valamilyen helyi rásegítéssel foglalkozzon vele nem csak Ferencváros, hanem több települési önkormányzat is. Nem beszélve arról, hogy ha ez a kerület csinálna meg egy ilyen, a 2 lakáson kívül olyan járulékos költségei vannak, amit szintén leírtam, és ami nagyon alulkalkulált összeg, amiről beszélünk. Csomó olyan járulékos költség nincs benne, mint hogy a lakásokat berendezve kell átadni egy menekülő család részére, hogy esetleg pelenkát kell venni a gyerekeknek, ha bölcsődés korú gyerekről van szó, hogy a bántalmazott napi ellátásáról kell gondoskodni. Teljes körű ellátásról beszélünk, amikor egy menekülő anyukát gyerekekkel vagy esetleg több gyerekekkel együtt valahova el tudnánk helyezni. Ezek a járulékos költségek, a lakásfenntartástól kezdve a rezsi költségen keresztül elég magas összegeket tudnak felemészteni. Ezt mindenki tudja, aki háztartást vezet vagy jár üzletbe. Nagyon röviden ezt tudnám hozzátenni ehhez a dologhoz. Még talán annyit, hogy az állami rendszer is alkalmaz és „használ” civil szervezeteket. Én is beszéltem a héten többször pl. a Fehér Gyűrű-vel, akik ilyen rendszerben működnek. A Fehér Gyűrű-t a mi kollégáink is használják. Oda is az OKIT-on (Országos Kríziskezelő és Információs Központ) keresztül kerülnek családok. A Fehér Gyűrű-nek a vezetője is ezekre a kérdőjelekre hívta fel a figyelmet. Nyitott arra, hogy tárgyaljon az Önkormányzat vezetésével, nyitott arra a Vöröskereszt Családok Átmeneti Otthonának a vezetője is. Mi ebben közvetítő szerepet tudunk ellátni, mert nem vagyunk abban a tárgyalási helyzetben, hogy bármit tudjak ígérni, akár a Fehér Gyűrű-nek, akár a Vöröskeresztnek, vagy akár a NANE-nak, vagy bármelyik olyan szervezetnek, amelyik ezzel a kérdéssel, ezzel az ellátással már évtizedek óta foglalkozik. Örömmel fogadták azonban ezt a kezdeményezést, csak várják azt a megkeresést a fenntartó részéről, hogy leüljenek velük is. Szerintem őket nem érdemes és nem is szabad kihagyni. A mi családjainkkal való foglalkozáshoz is jó lenne, ha lenne szakemberünk erre. Az orvosi ellátásban is a belgyógyász nem sebész. A családsegítő kollégák, esetmenedzser kollégák sem arra specializálódtak, hogy bántalmazottakkal foglalkozzanak. A kollégák csak továbbítani tudják ebbe a rendszerbe. Ha azt akarjuk, hogy a mi bántalmazottjaink is kapjanak helyben valamit, akkor az a része felvállalható, akár már most, hogy legyen egy olyan szakembergárda (pszichológus, jogász, családsegítő, szociális munkás), aki ilyen problémával már találkozott, ebben dolgozott és dolgozik jelenleg is valahol. Ha bármi kérdés van, nagyon szívesen válaszolok. A holnapi testületi ülésen sajnos nem tudok itt lenni, mert szabadságon vagyok, azért próbáltam most elmondani a lehető legtöbbet. A jelenlévők közül és a kollégáim közül is sokan ott lesznek, ha holnap is lesz kérdés, ők tudnak válaszolni.

Torzsa Sándor: Ilyen szakszerűen biztosan nem tudjuk elmondani, de köszönjük szépen az értékes választ. Ha jól sejtem, Illyés Miklósnak voltak olyan felvetései, amikre nem kapott választ. Az MötV. lehetővé teszi az önkormányzatok számára, hogy szabadon vállaljon fel feladatokat, ez a feladat ebbe a kategóriába tartozik. Az Önkormányzat nem kapott ilyen megkeresést az államtól, ezt önként vállalt feladatként tesszük. Hozzáteszem, hogy ez egy iszonyatosan nehéz kérdés a statisztikák szempontjából, mert a bántalmazott nők jelentős hányada titkolja azt, hogy családon belüli erőszaknak vagy bántalmazásnak az áldozata. Ebből kifolyólag hitelt érdemlő statisztikákat nagyon nehéz előállítani. Becslések vannak, de ezek közel sem biztos, hogy a valódi mértéket mutatják. Személyes gondolatomban szeretném kiegészíteni ezt az értékes vitát. Sokszor elmondtuk, hogy az Önkormányzat közelebb van az emberekhez, a polgárokhoz, mint egy állami szerv, ami idegen. Ezeknél a hölgyeknél igen nagyfokú bizalmatlanság is kialakult már abból kifolyólag, hogy ők folyamatosan bántalmazottak. Azért is helyes az önkormányzati szerepvállalás, mert talán egy picit közelebb álló intézményhez, intézményesüléshez nagyobb bizalommal fordulnak, mint egy ismeretlen állami szervhez. Ez egy úttörő kezdeményezés, ezt tudjuk, érezzük. Ebben szerintem mindenkit jó szándék vezérel, aztán majd meglátjuk, hogy mennyire tud ez sikeresen működni, de mindenféleképpen érdemes ebben elindulni. Több bejelentkezőt látok, sorrendben adom meg a szót.

Gyurákovics Andrea: Közben figyeltem és jegyzeteltem. Bennem is felmerült egy-két kérdés. Az előterjesztésben párkapcsolati erőszakról esik szó leginkább, a szöveges magyarázati részben, az előterjesztés szövege pedig családon belüli erőszakról beszél. Próbálok finoman fogalmazni: családot ilyen szövegkörnyezetbe tenni, családon belüli erőszakról beszélni, azt gondolom, hogy ez nem szerencsés megfogalmazás. Sokkal jobbnak tartanám akár a szövegben szereplő párkapcsolati erőszak megfogalmazást vagy a kapcsolati erőszak által okozott krízishelyzetek megoldását. Ezt javasolnám átgondolásra. Gedeon Andor elég nagy szaktekinély ebben a témában, és azt mondhatom (ami nem csak az én véleményem), hogy az ő szavaira gondolom, mindannyian figyeltünk. Mivel a Családsegítő Szolgálat, ami itt működik a kerületben, elég példaértékűen működik, és véleményem szerint ezután is így fog működni a szakembergárdával együtt. Nem láttam, nem olvastam Gedeon Andor beszámolóját. Mi lesz a ferencvárosi áldozatokkal? Nekünk, mint ferencvárosi képviselőknél, azt gondolom, hogy a ferencvárosi áldozatokkal kell foglalkoznunk. Mi lesz a sorsuk?

Ez az előterjesztés ezt nem említi, és nincs róla szó. Van-e egyébként ehhez az előterjesztéshez szakmai háttér? Volt-e szakmai megkeresés már, akár állami szinten (ez egy állami feladat), történt-e egyeztetés, vagy pedig ez ezután fog megtörténni? Nem tartom szerencsésnek az ilyen kezdeményezést mielőtt szakmai háttérrel és szakmai szervezetekkel nem történt egyeztetés, és nem adtak valami irányelvet ehhez az egészhez. Ha volt egyeztetés, akkor az milyen szakemberekkel történt meg? A határozati javaslatokban egy hatáskör-átruházás van, hiszen ezt a feladatot eddig a kerületnél, ha jól vettem ki, a FESZGYI végezte, de a határozati javaslatokban minden hatáskör átruházásra kerül. Az SZMSZ-szel és a helyi rendeletekkel mennyire van ez összhangban? A Jogi Irodát kérdezem.

Torzsa Sándor: Gyurákovics Andreának volt egy szerintem kifejezetten fontos és értékes kérdése, ha jól értettem. Pontosan ki lehet az a kör, akinek ez az új szolgáltatás segítséget nyújthat? A bántalmazás mértéke között is rendkívül nagy különbségek vannak. Próbálok egy picit konkrétan mondani. Pl. van egy olyan élethelyzet, ahol van alkoholista férj és bántalmazza a nőt. A bántalmazás szempontjából különbség nincs. Sokkal nagyobb veszélynek van azonban kitéve egy olyan hölgy, aki élettársi kapcsolatban élve él egy olyan úrral, aki prostituáltként kihasználja, és még valamiféle bünszervezetnek is a tagja. Ezek között van egy elég éles árnyalat. Képes-e mondjuk a prostitúcióba kényszerített nőnek is segítséget nyújtani a mi rendszerünk vagy inkább csak a kevésbé súlyos veszélyeztetettségi fokkal rendelkező hölgyeknek? Ez az a kérdés, amit úgy gondolom, hogy érdemes jobban körbejárni.

Jancsó Andrea: Tehát jól értelmeztem, hogy szakmai protokollban nem lesz olyan óriási különbség az állami és a vélhetően kidolgozott helyi szakmai protokoll között. Az állami rendszerben a Családok Átmeneti Otthonán belül krízisközpont, „félutas ház”, menedékház rendszer működik. Ebben a zárt rendszerben igénybe tudják a pszichológust, jogi segítségnyújtást és minden olyan szakmai segítséget, amire egy ilyen áldozatnak szüksége van. És lehet külső férőhely. A miénk is egy külső férőhelyes rendszerhez hasonlítana. Szakmailag mennyire megalapozott az, hogy egy külső férőhelyen bántalmazott embereket elhelyezünk úgy, hogy vélhetően a zárt rendszerhez képest itt nálunk nem lesz közvetlenül szakmai segítség, nem lesznek olyan környezetben, ami tulajdonképpen védelmet nyújt? A Jogi Irodától vagy Aljegyző Úrtól kérdezem: a titkosságot, a védelmet, azt, amit egy állami rendszer tud nyújtani, azt mit tudjuk-e biztosítani? Akár rendeleti szinten, akár bármilyen más jogszabályi környezettel.

Torzsa Sándor: Talán a nap egyik legfontosabb kérdése volt ez.

Dr. Világos István: Gyurákovics Andrea képviselő asszony felvetésére tudnék reagálni, ami lényegében úgy foglalható össze, hogy ebben a határozati javaslatban és majdan a határozatban, amennyiben a Képviselő-testület ebben a formában elfogadja, hatáskör-átruházás lényegében nem történne. Egy szándék van arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a polgármesterre kíván bizonyos döntési hatáskört átruházni. Ez a határozati javaslatban két pontban van feltüntetve, ami az általam elmondottakat kívánja igazolni. Egyrészt úgy van megfogalmazva a határozati javaslat, hogy átruházni kívánja a hatáskört, másrészt pedig a határozati javaslat 7. pontjában szerepel egy olyan felkérés a polgármester részére, amiben a Képviselő-testület arra kéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendeleti szintű szabályozás kidolgozása érdekében. Lényegében így a hatáskör átruházása majd a rendelet módosításával tudna megtörténni.

Gedeon Andor: Szeretném én is a hatáskör-átruházást a helyére tenni. Gyurákovics Andrea részéről elhangzott, hogy eddig mi csináltuk. Pontosítom, hogy magát a feladatot nem mi végeztük el, ebben az állami rendszer keretén belül működő szervezetek látták el. Mi közvetítjük az ügyfelet, tehát nem mi tartunk fenn krízishelyezést, nem mi működtetünk családok átmeneti otthonát. Nem tudom, hogy mennyi krízisközpont működik, a férőhelyek számáról van információ, 300 főt tudnak elhelyezni ilyen bántalmazott családokból. Ez a kialakulni látszó rendszer lehet, hogy magában hordozza azt is, hogy a feladat egy részét mi végezzük el. Azt gondolom, hogy szakemberek alkalmazása azokban az esetekben is fontos lenne, akik ugyanúgy a bántalmazott környezetben maradván élnek, mert nekik is szükségük lenne egy speciális segítségnyújtásra. Azt nem végzi el a Családok Átmeneti Otthona és a krízisközpontok. Mi történik a IX. kerületi családdal? Más településre kerül egészen addig a pontig, abban az időszakban, amíg önálló életvitelre nem lesz saját maga képes. Nagyon sok esetben nem lesz képes, mert nagyon sok szállal kötődik a bántalmazóhoz. Közös vagyon, közös lakástulajdon, közös lakásbérlet, gyerek-elhelyezési per. Inkább nem pereskedik. A mi tapasztalatunk az, hogy sokszor ezek a bántalmazott anyukák előbb vagy utóbb visszamennek, visszakerülnek a bántalmazó környezetbe vagy

körbejárják az ellátórendszert. Tehát családok átmeneti otthonáról családok átmeneti otthonára költöznek. Sajnos ez is egy tapasztalat. Amit jelenleg tud tenni és most is tud tenni Ferencváros és a FESZGYI, az az, hogy ugyan nem krízisközpontként működik a gyermekek átmeneti otthona, de több esetben fogadtunk már be anyukát gyerekekkel 5 naptól 2 hétig terjedő időszakokra. Abban a pillanatban a családsegítőink és a Gyermekjóléti Központ munkatársai elkezdnek azon dolgozni, hogy az állami rendszerbe el tudják helyezni, mert a gyerekek átmeneti otthona sem krízisközpont, de nem hagyjuk őket az utcán. A bent tartózkodás ideje alatt a gyermeknek teljes körű ellátást nyújtunk, amit egyébként a jogszabály előír a gyerekek átmeneti otthonára vonatkozóan. Az orvosi ellátástól kezdve a ruházkodásán keresztül az étkezésig mindent biztosítunk a gyermek részére ez alatt az időszak alatt. Az ügyét, a problémáját továbbítjuk ennek a bizonyos OKIT-nak a közreműködésével egy olyan helyre, amit ők megajánlanak. Ez történhet a ferencvárosi családdal, majd onnan visszakerülhet előbb vagy utóbb. A mi lakásainkat (ez csak egy személyes vélemény) „félutas” rendszerben tudom elképzelni. Aki már önálló életvitelre képessé vált a benn tartózkodása ideje alatt, és nincs közvetlenül kitéve, napi szinten a bántalmazásnak sem. Talán még a távoltartás intézményét lehet ehhez a történethez megemlíteni. Nagyon halkan mondom, hogy az maximum két hónap lehet. Egy ideiglenes megelőző távoltartást a rendőrség elrendelhet maximum 72 órára, ezt követően a bíróság 60 napra, és utána a távoltartás intézményének is vége. A gyakorlatban sokszor nem igazán úgy működik a távoltartás, ahogyan annak működnie kellene. Sokkal szigorúbb büntetéseket, szankciókat kellene a távoltartás ideje alatt. Előfordul ismétlődő bántalmazás.

Torzsa Sándor: Számomra talán nem volt annyira egyértelmű semelyik válaszból sem, amit Jancsó Andrea megfogalmazott, hogy a titkosítás mennyire elégséges és mennyire garancia, de mivel belemegyünk az utolsó körbe, abban talán majd kapunk erre választ. Ez lesz az utolsó kör, és aztán határozathozatalra kerül sor.

Takács Zoltán: Először is azt szeretném mindenkiben nyomatékosítani, hogy amiről itt beszélünk, az gyakorlatilag emberek élete. Úgy gondolom, hogy a „meglátjuk” és a „lehet, hogy működik” nem elégséges itt. Úgy szabad bármilyen döntést hozni, hogy abban teljesen bizonyosak vagyunk, mert itt nem filléres tételekről van szó, hanem kőkeményen emberéletekről van szó. Szóba került a távoltartás intézménye, ami jelenleg azt jelenti, hogy „ne menj oda”, ha odamegy, akkor pedig nem történik semmi. Az, hogy valakit meglőnek, két hónap múlva pedig megróják érte, az édeskevés. Mielőtt döntést hozunk, nagyon-nagyon alaposan meg kell fontolni mindent. A lakás intézményét én jónak tartom, de úgy gondolom, hogy hasznosabb lenne még a ferencvárosi lakosok számára is, ha a kerület nem önálló hatáskörében intézné, hanem egy erre szakosodott, az állami rendszerbe integrált alapítvánnyal, vagy egy intézmény számára felajánlaná ezeket a lakásokat. Adott esetben átvitt értelemben ez tud ferencvárosi lakosokat is segíteni, hiszen ha egy debreceni bántalmazottnak nem kell elmenni Győrbe, mert Budapesten egy ferencvárosi lakásban kap elhelyezést, akkor a helyére például tud menni egy esetleges ferencvárosi bántalmazott. A biztonság kérdését még egyszer felvetném abból az aspektusból is megvizsgálva, hogy ha esetleg mi egy rendelettel ezeket a lakásokat felajánljuk egy erre szakosodott intézménynek, lehetséges az, hogy a konkrét lakások megnevezése nélkül történik. A rendszer hatékonyságát csökkentjük azzal, ha a bántalmazottak lakhatása nyilvánossá válik. Szóba került, hogy több bántalmazott gyakorlatilag abban a ruhában, ami rajta volt, pénz nélkül, mindenféle egyéb, a mindennapokhoz szükséges tárgy, tisztálkodási szerek nélkül érkezik ebbe a rendszerbe. Mi továbbítjuk az országos ellátó rendszer felé ezeket az embereket, nem csak adminisztratív úton, hanem fizikailag is, szóba került, hogy egy vonatjegy megvásárlása után bekerülnek. Arra a néhány napra nem egy ad hoc összeget kellene adni a meglévő költségek terhére, hanem a bántalmazottnak egy fejkvótát lehetne meghatározni, amiből egy alapszintű ruházatot, minimális gyerekjátékot, tisztálkodási szert, némi készpénz lehetne fedezni, hogy ne csak azt érezzék, hogy már fizikailag biztonságban vannak, hanem egyfajta komfortérzetük legyen, érezzék, hogy törődnek velük, és hogy jó kezek között vannak.

Torzsa Sándor: Nekem felmerült egy kérdés, ugyanez a titkosítás: ha egy alapítványnak adnánk át, ott hogyan működne ott a titkosítás? Nem költői a kérdés, érdemes lenne erre is választ kapnunk.

Kelemen László: "Szöveget ütött a fejembe" az, amit Gyurákovics Andrea képviselő asszony mondott a határozati részről, ahol családon belüli erőszak van megfogalmazva. Én nem vagyok jogász, de tudom, hogy 2011 környékén nagy mizéria volt azzal kapcsolatban, hogy pontosan mi a család fogalma. Nem biztos, hogy a család fogalma jogilag az, mint szociológiailag. Nyilvánvalóan senki nem szeretné, hogy ez kirekesztő dolog legyen. Ez pontosan mire vonatkozik? Az élettársi kapcsolatokra is vagy a nem regisztrált élettársi kapcsolatokra is? Jogilag rendben van-e a történet, és azt fejezi-e ki, mint amit szeretnénk? Ez az egyik. A másik az szintén egy

értelmezés. Úgy látom, hogy picit máshogy értelmezik itt egyesek ezt a javaslatot. Nekem úgy tűnik, hogy Ferencváros Önkormányzata több önkormányzattal, akik majd esetlegesen csatlakoznak egy hálózathoz, egy új plusz segítőrendszert akarnak kialakítani. A meglévő állami és a meglévő szociális rendszereken felül szeretne még egy plusz rendszert létrehozni, ami szerintem egy támogatandó dolog. Én így értelmeztem, a hozzászólásokból pedig úgy vélem, hogy ezt valaki máshogy értelmezi. Ki értelmezi jól?

Jancsó Andrea: Én nem fogom megszavazni, sőt, egyáltalán nem fogok szavazni ebben a kérdésben, amíg nincs tisztázva az, hogy titkosság biztosítható-e az önkormányzati lakások kapcsán. A szakmai anyagban, ami hozzám eljutott FESZGYI munkatársaitól, benne van lehetséges hátrányok között, de szerintem nem lehetséges hátrány, hanem kiemelt kockázat, hogy a védett lakás titkossága elveszhet, ezáltal az egyik fontos eleme hiányoznak a bántalmazottak védelmének. Szeretném kérni a Jogi Irodát, a Jegyzői Kabinetet, bárkit, hogy mondja el, hogyan lesznek ezek a lakások titkosak, és hogyan tudjuk a bántalmazottak védelmét biztosítani, legalább azon a szinten, ahogyan az állami rendszerben ez megtörténik. El vagyok képedve, hogy le van írva az, hogy a polgármesterre kívánja átruházni az eseti döntés jogát a lakás kijelöléséről és felhasználásáról. És erre azt mondjuk, hogy nincs átruházás. Mégis hogyan? Mi az, hogy rendeleti szintű szabályozás kidolgozása? Vagy lakásrendeletet módosítunk, és akkor ez legyen benne név szerint a 7. pontban, vagy mondjuk meg, hogy milyen rendeletet kívánunk hozni annak érdekében, hogy ez a történet szabályozva legyen. Ebben az előterjesztésben a 7 pontból kettő tudnék támogatni, és az összes többire azt mondanám, bocsánat, de szakmailag nincs előkészítve, jogi válaszokat nem kapunk arra, hogy a védelme hogyan lesz megoldva. Egy csomó olyan nyitott kérdés van, amiért szétteszem a kezem, és tanácsnokként ezt nem fogom tudni támogatni, politikusként értem a célt, értem azt, hogy ez milyen irányba kíván elmozdítani, de a kettőt nem tudom összerakni.

Gyurákovics Andrea: Közben én is írtam és jegyzeteltem. Az elhangzottak közül Kelemen László mondta ki, hogy esetlegesen csatlakozik majd más önkormányzat. Ha jól veszem ki, akkor jelen pillanatban nincs még kapcsolat, és nincs más önkormányzattal együttműködés ezzel kapcsolatosan. Ez már felvet egy kérdést. Egyetértek Jancsó Andreával. Maga az, amiről ez az egész szól, támogatható lenne, ha a határozati javaslatok között nem lenne olyan, amilyen. Innentől kezdve egy olyan dologról döntünk, ami adott esetben nem azokról a ferencvárosi erőszakot elszenvedett partneri tagokról szól, akikről nekünk elsősorban gondoskodnunk kellene. Azt gondolom, hogy mi azért vagyunk ferencvárosi képviselők, hiszen ők az elsők nekünk. Ez az egyik. A másik a hatáskör-bővítés vagy hatáskör-átadás, hatáskör-alapítás, nem tudom, nem vagyok jogász. Egyetlen mondatot írtam: ugye vannak szakmai szervezetek, és valamelyik képviselőtársam említette is a szakmai szervezeteket (közben kaptam egy infót, Takács Zoltán volt). Tulajdonképpen a szakmai szervezetet miért nem tudjuk összehozni a FESZGYI-vel? Kérdések merültek fel bennem. Azt mondjuk, hogy a bérlőkijelölési jogot adott esetben (ez tulajdonképpen az) a kerületi szakmai szervezetnek adjuk oda, hiszen náluk kompetensebb ebben a helyzetben nincs. Ők ismerik a kerületi helyzetet és a kerületben az ilyen veszélynek kitett embereket.

Jancsó Andrea: Titkosság. Valaki adjon erre választ. Lehet, nem lehet? Hogy vezetik ki a két lakást az ingatlanvagyon kataszterből, stb. Nálam ez a kulcskérdés. Ki fog azért felelősséget vállalni, hogy ha most meg fogjuk szavazni ezt az előterjesztést, megy minden a maga útján, úgy, ahogyan a Polgármester Asszony elképzei, és utána megjelenik egy bántalmazó, a bántalmazottat agyonveri. Ki fogja a felelősséget vállalni? Az Önkormányzat vagy ki? Kérem, hogy erre valaki válaszoljon.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Engedjék meg, hogy az előterjesztés határozati javaslataival kapcsolatosan, illetve Jancsó képviselő asszony kérdésével kapcsolatosan mondjak véleményyt. Úgy gondolom, hogy ezeknek a határozati javaslatoknak összességében az a lényege, hogy az Önkormányzat kinyilvánítja azt, hogy a családon belüli erőszak, a párkapcsolati erőszak vagy a hozzátartozók közötti erőszak problémájának enyhítésére krízishelyzetben segítséget kíván nyújtani. Ezt az előterjesztés a határozati javaslatban úgy konkretizálja, hogy két lakást kíván biztosítani. Lehet, hogy úgymond gyenge kifejezésnek tűnik, de ez egy szándék. Amikor ez „aprópénzre lesz váltva”, akkor már adott esetben tényleg rendeleti szintű szabályozásra lesz szükség. A határozati javaslat 2. pontja szintén egy szándék, hogy gyakorlatilag ennek a két lakásnak a kijelölési jogát a Polgármesterre kívánja átruházni majd, ami egyébként rendeletben történhet meg. Nyilván a Képviselő-testület a rendeletalkotás során dönthet máshogy is. Adott esetben átruházhatja ezt a döntést az egyik Bizottságára, de akár úgy is dönthet, hogy saját magának fenntartja ezt a jogosultságot. A titkosság nagyon fontos kérdés. Önkormányzati döntés esetén maga a döntéshozatal történhet titkos módon, zárt módon. Azt kell megoldani, hogy az Önkormányzat a határozati javaslatban meghatározott két lakásról oly módon döntsön, hogy az

gyakorlatilag nem juthat nyilvánosságra. Kifejezetten azok szerezhetnek erről információt, akik a döntésben részt vesznek, illetve képviselői jogon ezt megszerezhetik, de ezt nekik is titkosan kell kezelniük. Úgy gondolom, hogy ebben az esetben van egy érdek, ami az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvánossági szükséglet, illetve van egy magántermészetű érdek a titkosság iránt. Ezek versengenek egymással. Az állami titkos menedékházak esetében ezt a titkosságot a jogszabályok megfelelően garantálják. Gondolom, hogy önkormányzati szinten sem lehet akadálya annak, hogy ilyen értelemben a két lakásra vonatkozó adatok titkosak maradjanak. A határozati javaslat szerint, és talán többen tudunk róla, hogy a FESZGYI már nekiállt kidolgozni a határozati javaslatban írt szakmai protokollokat, más társadalmi szervezetekkel is felvette a kapcsolatot a közelmúltban, és tegnap tette le azt az anyagot, ami a Testület végső döntését segíti majd. Ez alapján a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek is lesz módja arra, hogy a konstrukciót elfogadja, megismerje, hogy mi a célszerű, és megnézze, hogy ehhez meghatározott erőforrásokat tud-e rendelni. Meg lehet vizsgálni, hogy ahhoz, hogy az Önkormányzat két lakással segítsen ennek a problémának a kezelésben, célszerű-e társadalmi szervezettel felvenni a kapcsolatot? Célszerű-e esetleg az állami ellátórendszerrel felvenni a kapcsolatot? A lényeg talán mégis az, hogy az Önkormányzata ebben valamiféle segítő szerepet vállaljon. A határozati javaslat több pont esetében a Képviselő-testület soron következő ülést jelöli meg határidőként az adott feladat elvégzésére, így a szakmai protokoll és a szükséges jogi szabályozás megalkotásának vonatkozásban is. Jancsó Képviselő Asszonynak szeretném még mondani, és persze a Tisztelt Bizottságnak, hogy úgy gondolom, a titkosság kérdésében tényleg fontos egy közös gondolkodás. Azt szeretném mondani Képviselő Asszonynak, hogy ebben a kérdésben szeretnénk szoros munkakapcsolatban Önnel is együtt dolgozni.

Döme Zsuzsanna: Csak néhány gondolatot fűznék ehhez hozzá. Ennek a kidolgozásában vagy az eddigi munkában nem konkrétan vettem részt, de a legelső egyeztetésben, januárban, ahol Jancsó képviselő asszony is részt vett tanácsnokként, ugyanezek a kérdések részéről már felmerültek. Szerintem nagyon sajnálatos, hogy eddig ezeket nem sikerült megválaszolni. Ott a mostani szakértők és irodák is jelen voltak, bízom benne, hogy erre sor kerül. Azt gondolom, hogy pontosan azzal, hogy a polgármesterre kívánják ruházni ezeknek a lakásoknak a kijelölését, az volt erre egyfajta kísérlet, de ahogyan Aljegyző Úr is mondta, mindent lehet még változtatni. Nyilván, amikor az egy teljes kép lesz, hogy hogyan működik, akkor lehet ezt pontosan látni. Én sem vagyok jogász, de nagyon csodálkoznék, ha ebben nem lehetne egy tényleg korrekt jogi megoldást találni. Nekem sokkal másabb kérdéseim lettek volna, mint amit itt a bizottság tagjai felvetettek. Engem sokkal jobban érdekelne, hogy ki hogyan érkezik be ebbe a rendszerbe, hogyan és mikor távozik ebből a rendszerből. Szerintem ez a szakmai protokollnak sokkal lényegesebb része, és ezekre kell majd a későbbiekben jobban koncentrálni. Az, ami itt egy csomó képviselőtől kérdésként felmerült, hogy mennyi embert érint, hogyan működik az állami rész, az is része ennek a mostani előterjesztésnek, tehát nem csak a lakások kijelölése és használatbavétele, hanem egy elég erőteljes felvilágosító kampánnyal való összekapcsolása. Ha ez a munka elkezdődik, akkor az még további kérdéseket fog felvetni, amikor az emberek már bizonyos tudással próbálnak ebbe a rendszerbe bekapcsolódni. Én tényleg azt szeretném kérni itt a Bizottság tagjaitól, hogy támogassák ennek a munkának a megkezdését és folytatását. Akár az összes polgármesterrel és más önkormányzatokkal a kapcsolatfelvételt, akár egy mindenféle problémára, titkosításra stb. szakmai protokoll létrehozását, aminek a létrehozása természetesen szakmai szervezetekkel együttműködésben történik. Az állami ellátórendszer is nagyon gyakran civil szervezetekkel működik ebben együtt, azokkal pedig kapcsolatban vagyunk, és folyamatosan egyeztetjük a tudásunkat és a tapasztalatunkat. Takács Zoltán szavaira szeretnék még reagálni egy fél mondatban: ahhoz, hogy ez biztosan szuperül működjön egy teljesen pilotkezdeménnyezésnél, ahol emberekkel és nem számítógépes rendszerekkel dolgozunk, a rendszer elindulását követően szerzett tapasztalatokat biztos, hogy beépítjük, és ennek alapján módosítjuk ezt a rendszert. Nagyon csodálkoznék, ha elsőre sikerülne úgy kitalálnunk a semmiből, hogy az teljesen flottul menjen. Azt gondolom, hogy mindenképpen fontos, hogy ezt elkezdjük. Jelenleg ez az ellátórendszer nem elégséges, nyilván önkormányzati szinten mi itt tudunk bekapcsolódni ebbe a dologba, és erősíteni azt. Ez a ferencvárosi családoknak is az érdeke, ahogy láttuk az elmúlt hónapok tragikus eseményeit. Mind a felvilágosító kampányra, mind a konkrét és a minél gyorsabban rendelkezésre álló segítségre szükség van.

Jancsó Andrea: Jól értelmeztem Aljegyző Úr szavait, hogy konkrét elképzelés még nincs, hogy ezt jogilag hogyan oldjuk meg. Most fogunk rá keresni valamilyen megoldást. Én örülök, ha mindenki velem akar együtt dolgozni, csak nem tudom magam klónozni, tehát 0-24-ben egy kicsit már nehéz lesz. Azonban, ha van kérdésem vagy ötletem, azt nagyon szívesen továbbítom. Alpolgármester Asszony szavaira reagálva: igen, ez egy pilotprogram, csak éppen emberéletekről van szó, tehát nekünk felelősen kell döntenünk. Kisebb hibák

lehetnek, pl. nincs megfelelő ellátás, felszerelés, stb., és azt tudjuk pótolni azonnal, de lehetnek olyan buktatók is, amik ténylegesen személyes és életbeli károkat is okoznak. Nem tudom, hogy nem lenne-e egyszerűbb, amit már egyébként a Humányszolgáltatási Irodával elkezdtünk előkészíteni, a családok átmeneti otthonát Ferencvárosban, és azt integrálni az állami szervbe? Ezt így felvetném első gondolatként, inkább efelé mozduljunk el, mint egy ilyen „félutas” megoldáshoz. Azt vettem ki Igazgató Úr szavaiból, hogy nincs eldöntve, hogy ezeket a lakásokat mire fogjuk használni. „Félutas” lesz, menedékház, titkos ház? Nagyon sok olyan szakmai kérdés van, ami nincs eldöntve. Értem, hogy ez egy szándék, de akkor meg lehet fogalmazni úgy is a határozati javaslatot, hogy kinyilvánítjuk, hogy mi ebben kezdeményezünk, két lakást biztosítunk erre és erre a célra, valamint felvilágosító kampányt indítunk. Ez így rendben lett volna, de itt olyan döntési pontok vannak, ami mögött még nincs meg a szakmai felépítettség, az előkészítettség. Javasolnám majd átgondolni pl. a következő testületi ülésre, hogy ez egy kicsit konkrétan megfogalmazott döntési pontokkal jöjjön be.

Torzsa Sándor: A vita során szorgalmasan próbáltam jegyzetelni, láttam, hallottam módosító javaslatnak tűnő indítványokat. Az egyik ilyen Kelemen Lászlóé volt, hogy ne csak a Szabad Városok, hanem a FIDESZ-KDNP-s önkormányzatokat is vonjuk be. Ámde, megnéztem a határozati javaslatokat, abban nem ez szerepel, hanem az önkormányzatok bevonása, tehát okafogyottnak érzem ezt a módosító javaslatot. Bár Gyurákovics Andrea nem tagja a Bizottságnak, de ott is éreztem a hozzászólásban valamiféle módosító indítványt.

Gyurákovics Andrea: Nem tudok javaslatot tenni.

Torzsa Sándor: Az egy dolog, hogy Ön nem tud javaslatot tenni módosításra, de én tudok. Csak azt kérem, hogy segítsen nekem, hogy miben tegyek javaslatot. Miben gondolta, hogy érdemes lenne módosító javaslatot tenni a határozati javaslatoknál?

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés szövegében úgy van, hogy „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében”. Magát a családon belüli erőszakot jeleztem módosítandónak, ebben Kelemen László is támogott. Ő bizottsági tag, ha ezt tudja támogatni, akkor módosító javaslatként ezt adott esetben be tudja nyújtani, vagy akár Elnök Úr is. Természetesen a módosítás a határozati javaslatra is vonatkozna.

Torzsa Sándor: Kérem, segítsen megfogalmazni.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés szövegében és a határozati javaslatban is, ahol a családon belüli erőszak kifejezés szerepel, a helyett javasolnám a kapcsolati erőszak vagy párkapcsolati erőszak kifejezés használatát.

Torzsa Sándor: Mivel Gyurákovics Andrea nem tagja a Bizottságnak, magamévá teszem ezt a módosító javaslatot, és én fogom ezt majd beterjeszteni. A másik ilyen módosító javaslat Takács Zoltántól érkezett, ami egy új határozati javaslat volt: „Megfontolásra javasoljuk a Polgármester Asszonynak, hogy a kijelölt lakások egy illetékes szakalapítvány vagy szakintézmény számára kerüljenek átadásra.” Még volt egy ügyrendinek minősülő javaslat, amit Jancsó Andrea fogalmazott meg, mely szerint egyenként döntsünk a határozati javaslatokról, mert nem mindegyiket tudja támogatni. Egyenként fogunk szavazni úgy, hogy először a Gyurákovics Andrea által megfogalmazott, és Torzsa Sándor által benyújtott módosító javaslat fog bekerülni. Ez lesz az első határozati javaslat: a családon belüli erőszak kifejezés párkapcsolati erőszak kifejezésre kerüljön módosításra, mind a címben, mind a szövegben, mind pedig a határozati javaslatban. Kérem, hogy szavazzunk a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 7/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztés címében, szövegében és határozati javaslatában a „családon belüli erőszak” kifejezés helyett a „párkapcsolati erőszak” kifejezést alkalmazza.

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A második határozati javaslatra fogunk rátérni: Ez „az 1. pont szerinti lakások kijelölését és felhasználásukról szóló eseti döntés jogát a szakmai protokollok betartása érdekében (a helyszín illetve az áldozatok személyazonosságának titkosítása) a polgármesterre kívánja átruházni.”

Kérem, hogy szavazzunk 33/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 8/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(3 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A harmadik határozati javaslat: „3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket más települések polgármestereivel egy önkormányzati hálózat felállítása érdekében.”

Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 9/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A negyedik határozati javaslat: „4.) felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a Ferencvárosi Szociális és Gyermekegészségügyi Intézmények Igazgatóságának bevonásával a szakmai protokollokat, valamint határozza meg a feladat ellátásához kapcsolódó költségeket.”

Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 4. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 10/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – „Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében” című – előterjesztés határozati javaslatának 4. pontját.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(4 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Az ötödik határozati javaslat: „5.) felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket egy az áldozatokat megcélzó felvilágosító kampány kidolgozására valamint határozza meg a feladat ellátásához kapcsolódó költségeket.”

Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 5. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 11/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlekások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztés határozati javaslatának 5. pontját.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A hatodik határozati javaslat: „6.) felkéri a polgármestert, hogy a kidolgozott szakmai protokollokról tájékoztassa a Képviselő-testületet.” Szeretném jelezni, hogy a szakmai protokoll kidolgozását már elutasított a Bizottság, ennek függvényében hozzák meg a döntésüket.

Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 6. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 12/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlekások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztés határozati javaslatának 6. pontját.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A hetedik határozati javaslat: „7.) felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglaltak kapcsán tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendeleti szintű szabályozás kidolgozása érdekében.”

Felhívom a figyelmet, hogy ez szintén nem kapta meg a Bizottságtól a szükséges többséget.

Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 7. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 13/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlekások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztés határozati javaslatának 7. pontját.

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: 8. pontként a Takács Zoltán által javasolt módosítóra térünk át, mely szerint javasoljuk a Polgármester Asszonynak megfontolásra, hogy: „8.) „a kijelölt lakások egy illetékes szakalapítvány vagy szakintézmény számára kerülnek átadásra.”

Kérem, hogy aki a határozati javaslat 8. pontjával egyetért, kézfeltartással jelezze.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 14/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2020. sz. – "Javaslat önkormányzati bérlakások biztosítására családon belüli erőszak által okozott krízishelyzetek megoldása érdekében" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 8. pontjaként az alábbi tartalom szerepeljen:

„8.) a kijelölt lakások egy illetékes szakalapítvány vagy szakintézmény számára kerülnek átadásra.”

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Ha jól értem a Bizottságot, akkor azt tudom tolmácsolni holnap a Képviselő-testület ülésén, amire majd bölintást kérek, hogy az, hogy legyen ilyen lakás, az teljesen jó, de ez ne a Polgármester hatáskörében legyen, hanem ruházzuk át egy alapítvány vagy szakmai szervezetre számára, és ebbe az irányba kezdődjön tovább a gondolkodás.

Ez egy nagyon értékes és nagyon hasznos szakmai vita volt, kár, hogy régen volt utoljára ilyen.

7./ A 2. fogorvosi körzet fogorvosának személyi változása praxisjog eladása miatt

Sz-28/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Itt arról van szó, hogy egy fogorvosunk eladta a praxisjogát, egy hölgy pedig szeretné megvásárolni, ehhez nekünk kell hozzájárulást adni. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-28/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 15/2020. (I.29.) sz.

Határozat

1. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3.) fa) pontja alapján hozzájárul a 2. számú fogorvosi körzet működtetésére a HON-ORAL Bt-vel és az ellátásért felelős dr. Honffy Éva orvossal kötött feladatellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez a Dr. Nagy Judit Bt-vel és az ellátásért felelős dr. Nagy Judit orvossal megkötendő feladatellátási szerződés megkötésének időpontjától.

Határidő: új feladat-ellátási szerződés megkötésének időpontja

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. Az Egészségügyi Szociális és Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3.) fa) és fb) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-

testületének 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 3. sz. mellékletében meghatározott 2. számú fogorvosi körzet működtetésére a 1093 Budapest, Pipa u. 4. szám alatti orvosi rendelő helyiségben a Dr. Nagy Judit Bt.-vel és az ellátásért személyesen felelős dr. Nagy Judit orvossal az Sz-28/2020. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladatellátási előszerződést köt és felkéri a polgármestert az előszerződés aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

SZÜNET

Jancsó Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor: A 8. napirendi pont zárt ülés keretében tárgyalandó, a zárt ülés elrendeléséről a Bizottság dönt. Kérdés, észrevétel? Kérem a 8. napirendi pont zárt ülés keretében történő tárgyalásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 16/2020. (I.29.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-22/2020. sz. "Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. január 29.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Köszönöm a részvételt, az ülést 14.31 órakor bezárom, zárt ülést rendelék el.

A 8. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és az ESZSICB 17-18/2020. (I.29.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

k.m.f.

Torzsa Sándor
elnök

Péter Lajos
bizottsági tag

Juhász Csilla
jegyzőkönyvvezető