



Tárgy: válasz interpellációra

**Pál Tibor képviselő úr
részére**

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2019. február 19. napján kelt, a parkolási engedélyek kérdéskörében írt interpellációjára – anélkül, hogy a megfogalmazott kérdéseket megelőző szövegrészben foglaltakat értékelném, illetve véleményezném – a feltett kérdések sorrendjét követve a FEV IX. Zrt.-től kapott tájékoztatás alapján az alábbi választ adom:

1. Volt-e valaki a nyomozás megkezdése előtt, majd annak lezárulta utána, aki megkérdezte a FEV IX. igazgatóját, majd pedig a kedvezményes listát kezelő személyt, hogy miért rögzített a listára engedély nélkül különböző gépjárműveket?

A FEV IX. Zrt. belső ellenőrzési rendszerébe bekerült gépjárművek nem kaptak engedélyt, hiszen azok nem várakozási, hanem ellenőrzési céllal kerültek a rendszerbe. Így az interpellációban írt „kedvezményes lista” megnevezés sem helytálló, válaszom ezért a továbbiakban a belső ellenőrzési célra készült listára vonatkoznak.

A FEV IX Zrt. az Önkormányzattal fennálló közszolgáltatási szerződésben foglaltak végrehajtására illetve a jogelőd Ferencvárosi Parkolási Kft. által a FER-PARK 2010. Kft.-vel megkötött vállalkozási szerződésben foglaltak ellenőrzésére vezetett be 2017-ben egy új ellenőrzési módszert. A jelenleg működő nyilvántartó rendszer bizonyos részeire az alvállalkozó nem rendelkezik rálátással, így kézenfekvő volt, hogy amennyiben belső (az alvállalkozó tudta nélküli) ellenőrzést kíván végezni a FEV IX. Zrt., úgy az egyébként a vonatkozó szabályozásokban előírtnál részletesebben naplózott felületen lehet ezt elvégezni.

Itt alá kell húzni azt a tényt, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján:
„9/D. § (7) A helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek esetében a helyi önkormányzat, vagy a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott gazdasági társaság a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemben tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemben tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámát

a) a díj megfizetése esetén az ellenőrzésig,



b) a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a 15/D. § (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig, a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelheti.”

A FEV IX. Zrt. kötelezettsége a FER-PARK 2010. Kft.-vel megkötött vállalkozási szerződésben foglalt ellenőrzési kötelezettség, a megállapodásban foglalt helyen és mennyiségben való megtörténtének ellenőrzése illetve egy esetleges jogvita esetén a hibás teljesítés bizonyítása. Mivel a fenti jogszabályhely nem teszi lehetővé a rendszámellenőrzések adatainak megőrzését főszabály szerint, ezért a FEV IX. Zrt. egyes 2017-ben 16 (majd 2018-ban 9) munkavállalójával megállapodást kötött, melyben nevezettek egy évig hozzájárultak személyes adataik (rendszám) ellenőrzésének megőrzéséhez. Ezzel biztosíthatóvá vált az alvállalkozó ezen lényeges szerződéses kötelezettségének hatékony ellenőrzése és későbbi számon kérhetősége.

2. Megkérdezte-e valaki az Önkormányzat vezetéséből, hogy mi volt a célja a listát kezelőnek azzal, hogy olyanokat rögzített a listára, akik azt még csak nem is kérték, ezzel rossz hírbe hozva az érintett személyeket és az Önkormányzatot is.

Az Ön által említett rendszámbevitelre sem megállapodás, sem utasítás nem született, nem is születhetett, ebből kifolyólag került sor a rendőrségi feljelentésre.

3. Hogyan lehetséges az, hogy egy külső kft. által üzemeltetett rendszerben szereplő személyi adatok a sajtóban köszönnek vissza egy képernyő fotó formájában?

A nyilvántartó rendszert működtető gazdasági társaság rendelkezik a szükséges adatkezelési és egyéb hatósági engedélyekkel, azonban ez továbbra sem véd az emberi közrehatástól. Az adott képernyőről a kezelő által bármikor (jogtalanul) készíthető fotó, mely utána általa (szintén jogtalanul) felhasználható. Ebben az esetben is ez történhetett.

4. Végzett-e az Önkormányzat a feljelentést megelőzően belső vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy ki, miért, esetleg milyen érdekből rögzített kérelem nélkül gépjárműveket a kedvezményezetti listára?

Igen, a FEV IX. Zrt. lefolytatott egy belső vizsgálatot, illetve megbízta a szakmailag elismert Szecskay Ügyvédi Irodát egy külső audit lefolytatására. A belső vizsgálat a fentiekben már említett rendszámbevitelre irányult. A külső audit a FEV IX. Zrt. által 2017 óta folytatott belső ellenőrzés jogszerűségét vizsgálta, mely nem állapított meg jogsértést, hasonlóan a BRFK nyomozásához.

5. Milyen változtatások történtek annak érdekében, hogy valótlan adatokat ne lehessen berögzíteni valamint, hogy személyi adatok ne kerülhessenek nyilvánosságra?

Polgármesteri utasítás született arra vonatkozóan, hogy a FEV IX. Zrt. készítsen intézkedési tervet a fokozottabb információvédelem érdekében, és ezeket az intézkedéseket valósítsa is meg. Ennek megfelelően a FEV IX. Zrt. az elmúlt évben informatikai rendszerének biztonságosabbá tételével az alábbi intézkedéseket valósította meg:

- tűzfalak lecserélése, átkonfigurálása,
- jogosultságok naplózása,
- egységes vírusfelügyeleti rendszer és egységes távfelügyelet bevezetése logolással (naplózás),
- active directory bevezetése a társaság központjában és telephelyein, ezzel lehetővé vált a hálózat minden publikált erőforrásának (fájlok, megosztások, perifériák, kapcsolatok, adatbázisok, felhasználók, csoportok stb.) központosított adminisztrálása vagy éppen a rendszergazdai jogosultságok delegálásával a decentralizált felügyelet biztosítása.

6. Ön szerint csalást követett-e el az, aki valótlan adatokat rögzített a rendszerbe?

A magánvéleményem megvan az esettel kapcsolatban, a kerület polgármestereként csak a nyomozóhatóság megállapításaira tudok hagyatkozni.

7. Ön szerint történt-e károkozás azzal, hogy jogosulatlanul rögzítettek gépkocsi adatokat és még a nyilvánosság elé is került?

A FEV IX. Zrt. által folytatott, fent ismertetett gyakorlatot mind a nyomozóhatóság, mind a külső auditot végző ügyvédi iroda úgy ítélte meg, hogy nem okozott kárt az Önkormányzatnak.

Az Ön által említett engedély nélküli rendszámbevitel okozhatott volna kárt, azonban tudomásunk szerint a gépjármű üzembentartója minden ellenőrzés alkalmával rendelkezett mobilparkolással.

Az ezzel generált sajtó- és politikai álbotrány természetesen jelentős erkölcsi károkat okozott, melyek jóvátétele érdekében szükséges lépéseket jogászaink még vizsgálják.

8. Mivel a rendőrség azt állapította meg, hogy közvetlenül nem történt károkozás ámde a csalás tényét nem vitatják, ezért kérdezem milyen további jogi és egyéb lépéseket kíván tenni az ügyben?

Ilyen megállapítás nem olvasható ki az eljárást megszüntető határozatból.

9. Milyen személyi következményei lesznek az ügynek?

A FEV IX. Zrt. azon munkatársát, aki az Ön által is említett rendszám engedély nélküli bevitelét végrehajtotta, a Társaság elbocsátotta.

10. Kérem, tájékoztasson arról, hogy amióta a FEV IX. átvette a parkolási feladatokat évente hány kedvezményes engedélyt adtak ki a mai napig?

Visszaulva az 1. pont kapcsán írt válaszban foglaltakra, ismételten rögzítendő, hogy a FEV IX. Zrt. nem adott ki „kedvezményes engedélyt”.

Az önkormányzati parkolási rendeletben foglalt, a FEV IX Zrt. által kiadott várakozási engedélyek száma az elmúlt két évben az alábbiak szerint alakult:

2017-ben

lakossági várakozási engedély: 8941 db
gazdálkodói várakozási engedély: 114 db
albérlői várakozási engedély: 1 db
egészségügyi várakozási engedély: 144 db
intézményi várakozási engedély: 44 db

2018-ban

lakossági várakozási engedély: 9333 db
gazdálkodói várakozási engedély: 268 db
albérlői várakozási engedély: 16 db
egészségügyi várakozási engedély: 150 db
intézményi várakozási engedély: 39 db

Kérem válaszom szíves elfogadását.

Budapest, 2019. március 21.

Tisztelettel


dr. Bácskai János
polgármester