



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

Iktató szám: 61/2019.

**ELŐTERJESZTÉS**

a KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2019. április 25-i ülésére

**Tárgy:** a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előterjesztő:** Dr. Bácskai János polgármester

**Készítette:** Puháné Bándi Ágota és Dr. Végh László (Hatósági Iroda)

**Előzetesen tárgyalja:** VVKB (2019. április 24.)

**Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel:** dr. Riskó György s.k.

**Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:**

<b>Rendelet</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>Határozat</b>	<input type="checkbox"/>	normatív
	<input type="checkbox"/>	hatósági
	<input type="checkbox"/>	egyéb

<b>A döntéshez egyszerű minősített</b>	<input type="checkbox"/>	
	<input checked="" type="checkbox"/>	többség szükséges.

**Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:**

<b>igen</b>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>nem</b>	<input type="checkbox"/>

**Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.**

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 22. §-a rendelkezik arról, hogy az elavult, a szükségtelenné váló, a jogrendszer egészébe nem illeszkedő, a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy az indokolatlanul párhuzamos, vagy többszintű szabályozást megvalósító jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésre, illetve megfelelő módosítására kerüljenek. Az önkormányzati rendeletek esetében az ezen szempontok szerinti felülvizsgálatról a jegyző gondoskodik.

Ezen törvényi kötelezettségnek eleget téve Önkormányzatunk régebben hozott rendeleteit áttekintve, Jegyző úrral egyetértésben megállapítottuk, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendeletünk (a továbbiakban: Rendelet) felülvizsgálatra szorul.

Az önkormányzatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdésében felhatalmazást kaptak arra, hogy helyi szinten, önkormányzati rendeletben határozzák meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Ezen felhatalmazás alapján született meg és lépett hatályba 2015 nyarán a Rendeletünk.

Az azóta eltelt majd négy év során a jogszabályi környezetben olyan változások következtek be, amelyek szükségessé teszik a jogharmonizációt, emellett a Fővárosi Kormányhivatal vezetője a tavalyi év során két tényállás tekintetében észrevételt tett és javasolta ezek hatályon kívül helyezését.

A rendelet módosítását mindezek alapján a következők indokolják:

### **I.**

A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben – mind az eljárás lefolytatása, mind a jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében – 2017. december 31-ig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) volt az irányadó jogszabály.

2018-tól a közigazgatási hatósági eljárások törvényi szabályozásában alapvető változások következtek be, mert a Ket-et felváltotta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), továbbá hatályba lépett a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény, amely a Ket. addigi szabályozásához képest új alapokra helyezte a közigazgatási hatósági eljárások során megállapított jogszabálysértések esetén alkalmazható szankciók rendszerét.

Ezen utóbbi törvény ugyanakkor azért átmeneti jellegű, mert az Országgyűlés 2017-ben megalkotta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényt (Szankció tv.) is, amely véglegesnek tekinthető szabályozást biztosít a közigazgatási eljárásokban alkalmazható szankciók tekintetében. A Szankció törvény azonban várhatóan csak 2020. január 1-jén lép hatályba.

A Möt. 143. § (4) bekezdés *d)* pontja szerint felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A Rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértőivel szemben szankcióként jelenleg is a figyelmeztetést és a közigazgatási bírságot határozza meg, az előterjesztés 1. sz. mellékletét alkotó Rendelet-tervezet ezen nem kíván változtatni, ugyanakkor e két szankció alkalmazásának szabályaival kapcsolatban is a Szankció törvény tartalmaz részletes rendelkezéseket, amelyeket az önkormányzati rendelet nem ismételt meg.

## II.

Budapest Főváros Kormányhivatalának vezetőjeként dr. György István kormány megbízott úr a tavalyi évben a Möt. 132. § (2) bekezdésére hivatkozással törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megvizsgálta a Rendelet egyes rendelkezéseit, majd pedig a megállapításairól levélben tájékoztatta Jegyző urat.

Kormány megbízott úr álláspontja szerint a Rendelet 11. §-ában (kutyának közparkba póráz nélküli bevitel, illetve beengedése), valamint a 14. §-ában (zöldterületen közkifolyónál, szökőkútnál járműnek vagy szennyezett tárgynak a mosása) megállapított tényállásokat a Rendeletnél magasabb szintű jogszabályok (nevezetesen a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény tv. 193. § (1) bekezdése, a 196. § (1) bekezdése, illetve a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 20.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése, és a 17/I. § (1) bekezdése) szabályozzák.

Kormány megbízott úr szakmai véleménye az, hogy a Rendelet említett két §-a – miután azonos szabályozási célból magasabb jogszabályi szinten már szabályozott felelősségi alakzatot határozott meg –, egyrészt Magyarország Alaptörvényének B) cikkéből eredő jogbiztonság követelményébe, másrészt a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság és egyértelműség követelményébe ütközik. Jegyző úrral egyetértésben elfogadtuk Kormány megbízott úr szakmai véleményét.

Ennek megfelelően javaslom a Rendelet jelenleg hatályos 11. §-ában (kutyának közparkba póráz nélküli beengedése), valamint a 14. §-ában (zöldterületen közkifolyónál, szökőkútnál, kútnál járműnek vagy szennyezett tárgynak a mosása) meghatározott tényállásoknak a rendeletből való elhagyását.

## III.

Kormány megbízott úr fenti szakmai véleményén túl a rendelet felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy a Szabs. tv. 200. § (1) bekezdés *a)* pontja szabálysértési tényállásként rögzíti többek között a szeszes ital árusítására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalom megszegését.

Ferencvárosban az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 5/2008. (II. 13.) sz. önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése tiltja a vendéglátóhelynek nem minősülő üzletek számára 23.00 és 06.00 óra között az alkohol tartalmú italok árusítását, és egyben kötelezi a 23.00 óra után nyitva tartó üzletek üzemeltetőit, hogy erről az árusítási tilalomról a vásárlókat az üzletben jól látható helyen írásban tájékoztassák.

A Rendelet 15. § (1) bekezdése jelenleg a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéseként határozza meg egyrészt a vendéglátóhelynek nem minősülő üzletben a 23 óra és 06 óra közötti szeszesital árusítást, másrészt azt is, ha az ezen árusítási tilalomról szóló írásos tájékoztatás kifüggesztését az üzletben az üzemeltető elmulasztja.

Miután a 23 óra utáni szeszesital árusítás tilalma a fentiek ismeretében szabálysértési tényállásnak minősül, tehát magasabb jogszabályi szinten már szabályozott felelősségi alakzat, ezért javaslom a Rendelet 15. § (1) bekezdéséből ennek a szövegrésznek az elhagyását. A szeszesital árusításának 23 és 06 óra közötti tilalmáról szóló írásos tájékoztatás üzletben történő kifüggesztésének elmulasztása ugyanakkor továbbra is a Rendelet hatálya alá tartozna, figyelemmel arra, hogy ez nem árusítási tilalom, ezért a Szabs. tv. hivatkozott 200. § (1) bekezdésének a) pontja ezt nem érinti.

#### IV.

A Rendelet 2015. évi megalkotásakor a T. Képviselő-testület a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéseként közigazgatási bírsággal szankcionálta, illetve még jelenleg is azzal szankcionálja a közterületen vagy közterületen lévő építményen, egyéb műtárgyon vagy élő fa törzsén, továbbá épületnek a közterülettel közvetlenül határos falfelületén, kerítésen hirdetmény, hirdetés, plakát elhelyezését, vagy elhelyeztetését.

E tárgykörben is jelentős jogszabályváltozások történtek az elmúlt években, így 2016-ban hatályba lépett a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, 2017-ben a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet, illetve 2018-ban Képviselő-testületünknek a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) számú rendelete, amely jogszabályok településkép védelmi szempontok figyelembevételével szabályozzák a közterületen, illetve a közterületről látható reklámok, reklámhordozók, hirdetmények elhelyezésének feltételeit és tartalmazzák a rendelkezések megsértésének szankcióit is (településképi bírság, településkép-védelmi bírság, kormányhivatali intézkedés).

Ennek megfelelően – az indokolatlan párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében – a Rendelet már nem tartalmazza a hirdetmények, plakátok elhelyezésével kapcsolatos tényállást.

#### V.

A Rendelet a társasházi együttélési szabályok között a 24. § (2) bekezdésében szabályozza a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéseként a lakóépület házirendje előírásainak be nem tartását.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 26. § (1) és (2) bekezdése értelmében a szervezeti-működési szabályzatban meg kell határozni a külön tulajdonon belüli építési-szerelési munka, és a zajjal járó más tevékenység végzésének a lakhatás nyugalmaát szolgáló szabályait, **e szabályok nem lehetnek ellentétesek az építésre, illetőleg a zajszint határértékére a lakóépület tekintetében irányadó külön jogszabályok rendelkezéseivel.** A közösség a házirendben meghatározza a közös tulajdonban lévő épületrészek, területek és helyiségek használatára vonatkozó részletes szabályokat is.

Az eddigi jogalkalmazói tapasztalatok szerint az utóbbi időszakban nem egyszer fordult a hatósághoz akár egy társasház közös képviselője, akár lakója, és kért hatósági intézkedést másik tulajdonossal vagy használóval szemben a házirendjük olyan rendelkezése megsértésének indokával, amely házirendi előírás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az jogszabályellenes rendelkezés.

A fenti esetek kiszűrése, továbbá mindazon társasházi házirendeknek, amelyek jogszabályellenes rendelkezéseket is tartalmaznak, a megfelelő módosításukra való ösztönzés érdekében a Rendelet jelenlegi 24. §-át indokolt egy olyan új (3) bekezdéssel kiegészíteni, amely szerint a házirend megsértése csak abban az esetben minősül a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének, ha annak előírásai a társasházakról szóló törvény rendelkezéseivel nem ellentétesek.

A Rendelet-tervezetben újra szabályozott tényállások megvalósítása esetén a szankcióként alkalmazható közigazgatási bírság legmagasabb összegének meghatározásaként – figyelemmel a Szankció tv. azon előírására, amely szerint önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet – továbbra is indokolt volt viszonylag magas összegek kiszabását lehetővé tenni, mert az eddigi tapasztalatok szerint ezzel érhető el a kellő visszatartó erő a jogsértő magatartástól.

Az ügymenet gyorsítása és a hatékonyság érdekében a közterületet érintő szabályszegések esetében indokolt biztosítani a helyszíni bírság alkalmazásának lehetőségét – amelyet a Szankció tv. is lehetővé tesz –, és amelyet a közterület-felügyelő szabhat ki, amennyiben az ügyfél a jogsértést a helyszínen teljes mértékben elismeri.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, továbbá a határozati javaslatot és döntési javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2019. április 11.

Dr. Bácskai János s.k.  
polgármester

Előterjesztés mellékletei:

1. rendelettervezet
2. rendelettervezet indokolása
3. hatásvizsgálat
4. kéthasábos változat a módosítás megjelenítésére
5. Kormány megbízott levele

**Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) rendeletének módosításáról szóló ...../2019. (.....)rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester  
Határidő: 2019. április 25.

**Döntési javaslat:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a...../2019. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) rendeletének módosításáról szóló ...../2019. (.....)rendeletet megalkotja.

Felelős: Dr. Dombóvári Csaba jegyző  
Határidő: 15 nap

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2019. (.....) rendelete  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának  
jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) rendeletének módosításáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1.§**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) rendeletének (továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.”*

**2.§**

A Rendelet 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„2.§*

*E rendelet alkalmazása során*

- 1. építési tevékenység: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 36. pontjában meghatározott tevékenység,*
- 2. építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott fogalom,*
- 3. házirend: társasház esetében a szervezeti-működési szabályzatban, lakásszövetkezet esetében az alapszabályban, önkormányzati tulajdonú lakóépület esetében önkormányzati rendeletben meghatározott házirend,*
- 4. jármű: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet I. függelék II. fejezet a) pontjában meghatározott fogalom,*
- 5. közpark: a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat tulajdonában, fenntartásában, használatában álló, több funkciót szolgáló közhasználatú közterületi zöldterület – ideértve a zöldterületet megszakító burkolt és burkolatlan felületeket is –, amelyeket bárki használhat,*

6. közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában meghatározott terület, továbbá a közterületnek közútként szolgáló része,
7. lakóépület: a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben meghatározott társasház, a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben meghatározott lakóépület, valamint az önkormányzati tulajdonban álló lakóépület,
8. műtárgy: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 15. pontjában meghatározott fogalom,
9. szeszes ital: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 23a. pontjában meghatározott ital,
10. zöldfelület: lakó-, üdülő, intézmény-, ipari és raktár-, közlekedési, közös zöldterület (KZ) és egyéb rendeltetésű terület-felhasználási egységek biológiailag aktív, növényzettel borított területe,
11. zöldterület: a rendezési, illetve szabályozási tervekben kijelölt, valamint az állandóan növényzettel fedett közterület.”

### 3.§

A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kereskedő – ide nem értve a vendéglátó tevékenységet –, aki a 23 óra után is nyitva tartó üzletében az alkohol tartalmú italok árusításának 23 és 6 óra közötti időben történő beszüntetéséről jól látható helyen a vásárlókat nem tájékoztatja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

### 4. §

A Rendelet 24. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés alkalmazásában a házirend előírásainak megsértése kizárólag abban az esetben valósul meg, ha az előírások a társasházakról szóló törvény rendelkezéseivel nem ellentétesek.”

### 5. §

A Rendelet 26. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### „26. §

(1) Az e rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben – átruházott hatáskörben – a jegyző jár el.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, valamint a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló külön jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás minden esetben hivatalból indul.”



## **6. §**

A Rendelet 11. §-a, 14. §-a és 23. §-a hatályát veszti.

## **7. §**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budapest, 2019. ....

**Dr. Bácskai János**  
polgármester

**Dr. Dombóvári Csaba**  
jegyző

## **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 143. § (4) bekezdésében az önkormányzatok felhatalmazást kaptak arra, hogy helyi szinten, önkormányzati rendeletben határozzák meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Ezen felhatalmazás alapján született meg és lépett hatályba 2015 nyarán Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) sz. rendelete (a továbbiakban: Rendelet).

A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése mindazon jogsértő magatartásokat, illetve mulasztásokat foglalja jogszabályi keretek közé, amely tényállások nem minősülnek szabálysértéseknek – miután a szabálysértések vonatkozásában a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 2012. évi hatályba lépésével megszűnt az önkormányzatok helyi szintű jogalkotási lehetősége –, ugyanakkor a helyi (kerületi) közösségi érdek igényli az ilyen szabályszegésekkel szembeni védelmet is.

A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben – mind az eljárás lefolytatása, mind a jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében – 2017. december 31-ig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) volt az irányadó jogszabály.

2018-tól a közigazgatási hatósági eljárások törvényi szabályozásában alapvető változások következtek be, mert a Ket-et felváltotta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), továbbá hatályba lépett a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény, amely a Ket. addigi szabályozásához képest változást hozott a közigazgatási hatósági eljárások során megállapított jogszabálysértések esetén alkalmazható szankciók rendszerében.

A Rendeletet az annak hatálybalépése óta bekövetkezett törvényi változásokra figyelemmel, alapvetően a magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés kötelezettsége miatt szükséges módosítani.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### **1.§-hoz**

A Rendelet bevezető része a jogalkotásra vonatkozó törvényi felhatalmazásokat sorolja fel, a pontosítva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény felhatalmazó rendelkezését, jogszerűen hivatkozva a 8. § (2) bekezdésére.

## **2.§-hoz**

Az értelmező rendelkezések fogalom-meghatározásait módosító, egyszerűsítő rendelkezés, amelyek közül kikerültek a „fiatalkorú”, a „játsszótér”, továbbá a „közterületi sport célú létesítmény” fogalmak, miután ezekhez tartozó tényállások nincsenek a Rendeletben, továbbá a 2. §-nak csak egy bekezdése van, eddig ez tévesen volt jelölve a Rendeletben.

## **3. §-hoz**

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 5/2008. (II. 15.) önkormányzati rendeletben meghatározott, az alkohol tartalmú italok 23 és 06 óra közötti árusítása tilalmáról szóló írásos tájékoztatásnak a nem vendéglátó tevékenységet folytató és 23 óra után is nyitva tartó üzletben történő kifüggesztését elmulasztó kereskedőt szankcionáló jogszabályi rendelkezés. Miután az ezen üzletekben a 23 és 6 óra közötti szeszesital árusítás szabálysértési tényállásnak minősül, ezért a Rendelet 15. § (1) bekezdéséből az erre vonatkozó rendelkezést szükséges kivenni.

## **4. §-hoz**

A társasházi együttélési szabályok megsértését szankcionáló paragrafus egy új (3) bekezdéssel kiegészítő rendelkezés, miután az eddigi jogalkalmazói tapasztalatok szerint az utóbbi időszakban nem egyszer fordult a hatóságokhoz akár egy társasház közös képviselője, akár lakója, és kért hatósági intézkedést a házirendjük olyan rendelkezése megsértésének indokával a házban lévő másik ingatlan használójával szemben, amely házirendi előírás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az jogszabályellenes rendelkezés.

## **5. §-hoz**

A közigazgatási hatósági eljárások, valamint az ezen eljárásokban kiszabható szankciók törvényi szabályozásában 2018-tól bekövetkezett alapvető változások miatt az ezen törvényekhez igazodó eljárási szabályokat tartalmazza. Az önkormányzati hatósági ügyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, míg a jogsértőkkel szembeni szankciók alkalmazására a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló külön jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

## **6. §-hoz**

Azon tényállásokat tartalmazó rendelkezések hatályon kívül helyezését tartalmazó paragrafus, amely tényállások egyrészt szabálysértési tényállásoknak minősülnek, és ezekről a szabálysértési törvény már rendelkezik, másrészt a településkép védelmét rendező jogszabályok által már szintén szabályozottnak tekinthetők, ezért itt párhuzamos szabályozást valósítana meg.

## **7. §**

A módosító rendelet hatályba lépéséről rendelkező paragrafus.

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**  
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának**  
**jogkövetkezményeiről szóló 11/2015.(IV.28.) rendeletének módosításáról szóló**  
**..../2019. (...) rendeletéhez**

**1. Társadalmi hatások**

A Rendelet módosításának nincs jelentősebb társadalmi hatása.

**2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A Rendelet módosításával az önkormányzat kiadásai nem változnak.

**3. Környezeti hatások és egészségügyi következmények**

A módosító rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, illetve egészségügyi következménye nincs.

**4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

A Rendelet módosításával az adminisztráció nem változik.

**5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Rendelet módosításának szükségességét alapvetően indokolja a jogszabályi környezet, különösen a közigazgatási hatósági eljárásoknak, valamint az ezen eljárásokban alkalmazható szankcióknak az időközben megváltozott teljesen új, átfogó törvényi szabályozása.

**6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek**

A Rendelet módosításával a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek nem változnak.

**Kéthasábos változat a módosítás megjelenítésére**

<p><b>Bevezető rész</b>          Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény <del>8. § (1) bekezdés b) pontjában</del> meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.</p>	<p>Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény <b>8. § (2) bekezdésében</b> meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.</p>
<p><b>2. Értelmező rendelkezések</b>  <b>2.§</b>          (1) E rendelet alkalmazása során</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. építési tevékenység: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 36. pontjában meghatározott tevékenység,</li> <li>2. építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott fogalom,</li> <li>3. <del>fiatalkorú: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 105. § (1) bekezdésében meghatározott személy,</del></li> <li>4. házirend: társasház esetében a szervezeti-működési szabályzatban, lakásszövetkezet esetében az alapszabályban, önkormányzati tulajdonú lakóépület esetében önkormányzati rendeletben meghatározott házirend,</li> <li>5. jármű: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet I. függelék II. fejezet a) pontjában meghatározott fogalom,</li> <li>6. <del>játszótér: az a közterületen található külső tér, amelyet játszótéri eszközök</del></li> </ol>	<p>E rendelet alkalmazása során</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. építési tevékenység: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 36. pontjában meghatározott tevékenység,</li> <li>2. építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott fogalom,</li> <li>3. házirend: társasház esetében a szervezeti-működési szabályzatban, lakásszövetkezet esetében az alapszabályban, önkormányzati tulajdonú lakóépület esetében önkormányzati rendeletben meghatározott házirend,</li> <li>4. jármű: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet I. függelék II. fejezet a) pontjában meghatározott fogalom,</li> <li>5. közpark: a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat tulajdonában, fenntartásában, használatában álló, több funkciót szolgáló közhasználatú közterületi zöldterület – ideértve a zöldterületet megszakító burkolt és burkolatlan felületeket is –, amelyeket</li> </ol>

<p><del>elhelyezésére (telepítésére), illetve azok használatára létesítettek,</del></p> <p>7. közpark: a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat tulajdonában, fenntartásában, használatában álló, több funkciót szolgáló közhasználatú közterületi zöldterület – ideértve a zöldterületet megszakító burkolt és burkolatlan felületeket is –, amelyeket bárki használhat,</p> <p>8. közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában meghatározott terület, továbbá a közterületnek közútként szolgáló része,</p> <p>9. <del>közterületi sportcélú létesítmény: sportolásra alkalmas, bárki által használható, burkolt vagy burkolatlan felülettel ellátott közterület,</del></p> <p>10. lakóépület: a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben meghatározott társasház, a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben meghatározott lakóépület, valamint az önkormányzati tulajdonban álló lakóépület,”</p> <p>11. műtárgy: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 15. pontjában meghatározott fogalom,</p> <p>12. szeszes ital: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 23a. pontjában meghatározott ital,</p> <p>13. zöldfelület: lakó-, üdülő, intézmény-, ipari és raktár-, közlekedési, közös zöldterület (KZ) és egyéb rendeltetésű terület-felhasználási egységek biológiailag aktív, növényzettel borított területe,</p> <p>14. zöldterület: a rendezési, illetve szabályozási tervekben kijelölt, valamint az állandóan növényzettel fedett közterület.</p>	<p>bárki használhat,</p> <p>6. közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában meghatározott terület, továbbá a közterületnek közútként szolgáló része,</p> <p>7. lakóépület: a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben meghatározott társasház, a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben meghatározott lakóépület, valamint az önkormányzati tulajdonban álló lakóépület,</p> <p>8. műtárgy: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 15. pontjában meghatározott fogalom,</p> <p>9. szeszes ital: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 23a. pontjában meghatározott ital,</p> <p>10. zöldfelület: lakó-, üdülő, intézmény-, ipari és raktár-, közlekedési, közös zöldterület (KZ) és egyéb rendeltetésű terület-felhasználási egységek biológiailag aktív, növényzettel borított területe,</p> <p>11. zöldterület: a rendezési, illetve szabályozási tervekben kijelölt, valamint az állandóan növényzettel fedett közterület.”</p>
<p><b>3. Közterülettel kapcsolatos szabályok</b>  <b>11.§</b>  <del>Aki közparkba ebet póráz nélkül bevisz vagy beenged, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</del></p>	

<p><b>4. Zöldfelület, zöldterület védelmével kapcsolatos szabályok</b></p> <p><b>14.§</b></p> <p>(1) Aki <del>zöldterületen közkifolyónál, szökőkútnál, kútnál járművet vagy szennyezett tárgyat mos, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</del></p> <p>(2) Az <del>(1) bekezdésben meghatározott eselekmény miatt a közterület felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.</del></p>	
<p><b>5. Kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályok</b></p> <p><b>15.§</b></p> <p>(1) Az a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kereskedő – ide nem értve a vendéglátó tevékenységet –, aki <del>23 és 6 óra között szeszes italt árul, továbbá az is, aki a szeszes italok árusításának 23 és 6 óra közötti időben történő beszüntetéséről jól látható helyen a vásárlókat nem tájékoztatja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</del></p>	<p>(1) Az a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kereskedő – ide nem értve a vendéglátó tevékenységet –, aki <b>a 23 óra után is nyitva tartó üzletében</b> a szeszes italok árusításának 23 és 6 óra közötti időben történő beszüntetéséről jól látható helyen a vásárlókat nem tájékoztatja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p>
<p><b>8. Hirdetmények, plakátok elhelyezésével kapcsolatos szabályok</b></p> <p><b>23.§</b></p> <p>(1) Aki <del>közterületen vagy közterületen lévő építményen, egyéb műtárgyon vagy élő fa törzsén, továbbá épületnek a közterülettel közvetlenül határos falfelületén, kerítésen hirdetményt, hirdetést, plakátot ide nem értve a választási plakátot elhelyez, vagy elhelyezett, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig</del></p>	

<p>terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p> <p>(2) Az (1) bekezdésben meghatározott eselekmény miatt a közterület felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.</p>	
<p><b>9. Társasházi együttélési szabályok</b> <b>24.§</b></p> <p>(1) Aki többlakásos lakóépület nem lakás céljára szolgáló közös használatú helyiségeiben és közös tulajdonban álló területén</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) állatot felügyelet nélkül hagy,</li> <li>b) az állat által okozott szennyeződést nem távolítja el,</li> <li>c) gazdátlan állatot másokat zavaró vagy környezetet szennyező módon etet, állatot az épületbe szoktat,</li> </ul> <p>megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p> <p>(2) Aki a lakóépület házirendjének előírásait nem tartja be, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p>	<p>(1) Aki többlakásos lakóépület nem lakás céljára szolgáló közös használatú helyiségeiben és közös tulajdonban álló területén</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) állatot felügyelet nélkül hagy,</li> <li>b) az állat által okozott szennyeződést nem távolítja el,</li> <li>c) gazdátlan állatot másokat zavaró vagy környezetet szennyező módon etet, állatot az épületbe szoktat,</li> </ul> <p>megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p> <p>(2) Aki a lakóépület házirendjének előírásait nem tartja be, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.</p> <p><b>(3) A (2) bekezdés alkalmazásában a házirend előírásainak megsértése kizárólag abban az esetben valósul meg, ha az előírások a társasházakról szóló törvény rendelkezéseivel nem ellentétesek.</b></p>
<p><b>III. fejezet: Eljárási szabályok</b> <b>26.§</b></p> <p>(1) Az e rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben – átruházott hatáskörben – a jegyző jár el.</p> <p>(2) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános</p>	<p>(1) Az e rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésével kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben – átruházott hatáskörben – a jegyző jár el.</p> <p>(2) <b>A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti eljárás</b></p>



<p>szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.</p> <p>(3) <del>Közigazgatási bíróság helyett — a (4) bekezdésben — foglalt kivétellel — figyelmeztetés — alkalmazható, ha — a eselekmény vagy mulasztás — esekély mértékben sérti a közösségi együttélés alapvető — szabályait — és — a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.</del></p> <p>(4) <del>A (3) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatók, ha ugyanazon személlyel szemben közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt egy éven belül már figyelmeztetésre került sor.</del></p> <p>(5) <del>Fiatalkorú — személlyel — szemben közigazgatási bíróságot vagy helyszíni bíróságot csak abban az esetben lehet kiszabni, ha önálló jövedelemmel vagy vagyonnal rendelkezik, kivéve, ha az önálló jövedelemmel vagy vagyonnal nem rendelkező fiatalkorú vagy törvényes képviselője a bíróság megfizetését vállalja.</del></p> <p>(6) <del>Az eljárás alá vont fiatalkorú meghallgatása nem mellőzhető.</del></p> <p>(7) <del>A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás — a (8) bekezdésben foglalt kivétellel — bejelentés alapján, a közterület-felügyelő által felvett jegyzőkönyv, bármely hatóság kezdeményezésére és hivatalból indul.</del></p> <p>(8) <del>A 24. §-ban meghatározott magatartás tárgyában eljárás kizárólag kérelemre indul.</del></p>	<p>lefolytatására <b>az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, valamint a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló külön jogszabályok rendelkezéseit</b> kell alkalmazni.</p> <p>(3) A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás <b>minden esetben</b> hivatalból indul.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ERIC 2018 JAN 25  
 Dr. Kovács M.  
 Kp/1622/2018/v  
 01.25



BUDAPEST FŐVÁROS  
 KORMÁNYHIVATALA  
 KORMÁNYMEGBÍZOTT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi  
 POLGÁRKÖZÖSSÉGI HIVATALA  
 Levelezési cím: 1193 Budapest, Magyarórási u. 1-3.  
 2018 JAN 26.  
 Hiv. szám: Kp/1622/9/2018/v  
 Ügyintéző: dr. Kovács M. lg.

Ügyiratszám: BP/1010/00132-1/2018  
 Ügyintéző: dr. Pencz Aliz  
 Telefon: 235-1758  
 E-mail: pencz.aliz.zsuzsanna@bfkh.gov.hu

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás közösségi  
 együttélés szabályozásával összefüggésben  
 Melléklet: -  
 Hív. szám: -

**Dr. Dombóvári Csaba**  
 Jegyző részére

**Budapest Főváros IX. kerület**  
**Ferencváros Önkormányzata**

**Tisztelt Jegyző Úr!**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala megkeresése alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132.§ (2) bekezdésére hivatkozással törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálta Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015.(IV.28.) rendeletének (a továbbiakban: Ör.) egyes szakaszait. Ezzel összefüggésben az Möt. 133. § (3) bekezdésében foglalt jogkörben eljárva szakmai segítségnyújtás keretében szeretném felhívni szíves figyelmét az alábbi vizsgálati megállapításokra.

Az Möt. hatályban lévő 143. § (4) bekezdésének értelmében „felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg (...) d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A Képviselő-testület e felhatalmazással élve számos közösségi együttélésre vonatkozó magatartási tényállást és ahhoz kapcsolódó szankciót határozott meg hivatkozott rendeletében, amelyek közül a Kormányhivatal az alábbi tényállások vonatkozásában felmerülő jogi aggályokra szeretne rávilágítani.

**I. Az Ör. 11. §-a a következő tényállást rögzíti:**

„11. § Aki közparkba ebet póráz nélkül bevisz vagy beenged, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

A szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 193. §-a meghatározza a kutyával veszélyeztetés szabálysértési tényállását, amelyek közül a hivatkozott Ör. tekintetében releváns (1) bekezdés a) és d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,

b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,

c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,

d) élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el."

Fentiekén túl a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) is tartalmaz előírást e tárgyban, amelynek 17. § (1) bekezdése és 17/l. § (1) bekezdése értelmében:

**„17. § (1) Belterület közterületén - kivéve az ebek futtatására kijelölt területet - ebet csak pórázon lehet vezetni. Közterületen ebet csak olyan személy vezethet, aki az eb irányítására, kezelésére és féken tartására képes.**

**17/l. § (1) Veszélyes ebet közterületen vezetni, tömegközlekedési eszközön szállítani csak a harapás lehetőségét megakadályozó, biztonságos szájkosárral és a kibújást megakadályozó nyakörvvel, két méternél nem hosszabb, nem kihúzható pórázon, a tartási engedélyben megjelölt személy felügyeletével szabad. E helyeken az ebet a pórázzal elengedni és a szájkosarat levenni tilos.**

A KR. deklarativ módon határozza meg, hogy veszélyes ebet mind belterületi, mind külterületi közterületen csak pórázon és szájkosárral lehet vezetni, míg a nem veszélyes ebet kötelezően pórázon csak belterület közterületén kell vezetni.

**A Szabstv., a KR. és az Ör. tényállásait összevetve a Kormányhivatal az alábbi megállapításokat teszi.**

A KR. belterületen pórázon vezetési kötelezettséget ír elő szankciót nem rendelve hozzá. Ugyanezen terület tekintetében a Szabstv.-ben megfogalmazott tényállás **felügyeleti kötelezettséget kíván meg**, és ezen kutyavezetési magatartás megszegéséhez fűz szankciót.

A település belterületi közterületén, amennyiben az eb felügyelet alatti áll (amely nem feltétlenül jelent egyet a pórázon tartással), abban az esetben a Szabstv. értelmében nem valósul meg a szabálysértési tényállás.

Szabálysértés akkor valósul meg, ha az ebet felügyelet nélkül bocsátják az adott belterületi közterületre, amely tényállási elem azonban már természetesen magában hordozza a póráz nélkülséget is.

Mindezekből eredően az Ör.-ben rögzített tényállás azzal, hogy a pórázon való vezetés kötelezettségének közparkban való elmulasztásához fűz szankciót a Szabstv. 193. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott tényállás egyik megvalósulási formáját szabályozza, még pedig azt, hogy a kutyát belterületi közterületen (közpark) felügyelet nélkül (póráz nélkül) bocsátja el (bevisz, beenged) a kutya felügyeletére kötelezett személy. Ezáltal az Ör. 11. §-ban rögzített tényállás szabályozási átfedést mutat a Szabstv. 193. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Ör. e szakaszához kapcsolódó, alábbiakban idézett jogalkotói indokolásból sem lehet eltérő szabályozási szándékra következtetni.

**„11. § Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros tulajdonában lévő közterületeken történő dohányzás és tilalmáról szóló 3/2011. (II.7.) rendeletben foglalt tilalom megsértőivel szemben tartalmaz szankciót, kiegészítve az ebek közparkokba bevitelére vonatkozó rendelkezéssel.”**

**A fent bemutatott jogszabályhelyek összevetéséből megállapítható, hogy az Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazását túllépte az Önkormányzat az Ör. 11. § -ban foglalt szabályozásával, miután azonos szabályozási célból magasabb szinten már szabályozott felelősségi aljakzatot határozott meg.**

E szabályozási átfedés miatt a Szabstv. és az Ör. alapján is fennálló kettős szankcióalkalmazás lehetősége pedig Magyarország Alaptörvényének B) cikkéből eredő jogbiztonság követelményébe ütközik.

II. A „Zöldfelület, zöldterület védelmével kapcsolatos szabályok” fejezetcím alatt került meghatározásra az Ör. 14. §-a keretében a következő tényállás:

*„14. § (1) Aki zöldterületen közkifolyónál, szökőkútnál, kútnál járművet vagy szennyezett tárgyat mos, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.*

*(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

E magatartási szabály helyi rendeletben rögzítése az alábbi indokok mentén kifogásolható.

Az idézett Ör rendelkezés, mint ahogyan arra a fejezetcím is utal a zöldfelület, zöldterület védelmét hivatott biztosítani, oly módon, hogy zöldterületen közkifolyónál, szökőkútnál, kútnál **járművet** vagy **szennyezett tárgyat** mosó személlyel szemben a jogalkotó közigazgatási bírság alkalmazását rendeli el.

A szakaszhoz fűzött alább idézett jogalkotói indokolásban foglaltak alapján azonban az látható, hogy köztisztasági szempontok érvényesítése motiválta a Képviselő-testületet e magatartási szabály megalkotása során.

*„Korábban szabálysértési tényállásként került meghatározásra a zöldfelületen való parkolás, ezt minősíti e § közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes alapvető magatartássá. Ez egészül ki azzal a szintén **köztisztasági szempontú rendelkezéssel**, amely e szabályok megsértéseként határozza meg a szennyezett tárgyak, járművek zöldfelületen történő tisztítását.”*

A Szabstv. köztisztasági szabálysértési tényállása a következőképpen fogalmaz:

*„196. § (1) Aki*

*a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi,*

*b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.*

*(2) Aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, szabálysértést követ el.”*

Mindezek mellett nem lehet figyelmen kívül hagyni a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) Főv. Kgy. rendeletét (a továbbiakban: Köztisztasági rendelet), amelynek 4. § -a a főváros teljes területén, az idézettek szerint tiltja a közterület szennyezését – példalózó jelleggel ki is emeli a tilalmazott tevékenységek közül a gépjárművek mosását –, valamint tilalmazza a közterületi berendezési tárgyak szennyezését, amelybe beleértendő a szökőkút, illetve kút is.

*„4. § (1) A főváros közterületein szemetelni vagy a közterületet más módon (pl. gépjármű mosásával) beszennyezni, oda engedély nélkül szemetet (építési és egyéb törmelék, kerti nyesevéket stb.) lerakni, a közterületen lévő berendezési és felszerelési tárgyat, fát vagy egyéb növényt beszennyezni, rongálni tilos.”*

A fent hivatkozottak alapján tehát az Ör. 14. §-a tekintetében felmerül a **jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény** (a továbbiakban: Jat.) **2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság és egyértelműség követelményével** való ütközés.

Ez abból a jogalkotási megoldásból adódik, hogy a vitatott rendelkezés a „Zöldfelület, zöldterület védelmével kapcsolatos szabályok” fejezetcímen belül lett elhelyezve, az indokolás értelmében viszont e rendelkezés célja a köztisztaság védelme, a zöldterületek tisztaságának megőrzése. **Ez a szabályozási célra mutató látszólag formai ellentmondás tartalmi ellentmondást is eredményez,** mert a „zöldterületek rendjének védelme” és a „köztisztaság védelme” nem tekinthetők azonos vagy rokonértelmű fogalmaknak. Az önkormányzati norma rendelkezéseiből, illetve jogalkotói indokolásból nem derül ki egyértelműen, hogy a mosás cselekménye, amelyet mint elkövetési magatartást határoz meg a rendelet, miként vezethet a zöldterületek rendjének sérelméhez. Hiszen a rendeleti szakasz nem kizárólag a szennyezést, hanem a mosás tényét szankcionálja, ezért túl tágra határozza meg a büntetendő tevékenységet.

Emellett hangsúlyozni kell azt a jogi problémát is, hogy az Ör. 14. §-ában foglalt hipotézis a Szabstv. 196. § (1) bekezdés a-b) pontjának - köztisztasági szabálysértés - törvényi tényállásban már szabálysértéssé minősített esetkört foglal magában. Továbbá a fent hivatkozott Köztisztasági rendelet 4. § (1) bekezdésében is már jogszabályilag lefedett az Ör. 14. §-a által elérni kívánt hatás.

Az Ör. 14. §-beli rendelkezés értelmezését, és elhatárolását a köztisztasági szabálysértés és fővárosi köztisztasági előírástól sem e szakasz szabályozási környezete, sem pedig az Ör.-ben elfoglalt rendszerbeli helye nem alapozza meg kellőképpen.

A fent kifejtettekből eredően tehát az Ör. 14. §-a egyrészt a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság és egyértelműség követelményébe ütközik, miután a jogalkotói szándék nem tárható fel egyértelműen a fejezetcím, a megfogalmazott magatartási szabály és annak indoklásában mutatkozó eltérés miatt.

Másrészt amennyiben a köztisztaság védelmére irányuló szándékot vesszük figyelembe, abban az esetben pedig az Ör. 14. §-a egy magasabb szinten már szabályozott felelősségi alakzatot határoz meg.

E szabályozási átfedés miatt - az I. pontban hivatkozottakkal egyezően - a Szabstv. és az Ör. alapján is fennálló kettős szankcióalkalmazás lehetősége a jogbiztonsági követelményének megsértését vonja maga után. A kifejtett jogi álláspontot alátámasztja a Kúria Köf. 5026/2017/3. sz. határozata is.

Fentiekre tekintettel felkérem Tisztelt Jegyző Úrat a helyi szabályozás felülvizsgálatára. Kérem, hogy a megfelelő módosításokra irányuló előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint kérem, hogy ennek eredményéről 60 napon belül szíveskedjen tájékoztatni.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, 2018. január 22.

Tisztelettel:

  
dr. György István  
