



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

Iktató szám: 41/2020.

**ELŐTERJESZTÉS**

a KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2020. február 13-i ülésére

**Tárgy:** Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló ..../2020. (.....)  
rendelet megalkotása (I. forduló)

**Előterjesztő:** Baranyi Krisztina polgármester

**Készítette:** Dr. Kasza Mónika irodavezető (Hatósági Iroda)

**Előzetesen tárgyalja:** Városgazdálkodási Bizottság

**Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel:** dr. Világos István s.k.

**Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:**

Rendelet	<input checked="" type="checkbox"/>	
Határozat	<input type="checkbox"/>	normatív
	<input type="checkbox"/>	hatósági
	<input type="checkbox"/>	egyéb

A döntéshez egyszerű minősített	<input type="checkbox"/>	
	<input checked="" type="checkbox"/>	többség szükséges.

**Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:**

igen	<input checked="" type="checkbox"/>
nem	<input type="checkbox"/>

**Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.**

**Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.**

Tisztelt Képviselő-testület!

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.) 6. § (4) bekezdése lehetővé teszi, a 12. § (5) bekezdésében pedig kifejezett felhatalmazást ad arra, hogy a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozza az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét.

E felhatalmazás alapján alkotta meg a Képviselő-testület az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 5/2008. (II. 15.) számú rendeletét. E rendelet – amely a vendéglátóüzletekre nem vonatkozik – mára már csupán egyetlen érdemi rendelkezést tartalmaz, miszerint az üzletek 23 és 6 óra között nem tarthatnak nyitva, kivéve ha az alkohol tartalmú italok árusítását ezen időszakban beszüntetik.

2015-ben alkotta meg a Képviselő-testület első ízben a vendéglátó üzletek nyitvatartására vonatkozó rendeletét, amelyet 2017-ben a ma is hatályos, a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 14/2017. (V. 30.) sz. új rendelet váltott fel.

Indokolatlan, hogy azonos tárgykörben – üzletek nyitvatartása – két rendelet legyen egyidejűleg hatályban, ezért már a Képviselő-testület 2020. első féléves munkatervében is jeleztem az üzletek nyitvatartásával kapcsolatos új rendelet megalkotásának szükségességét.

Az új rendelet előkészítése során megvizsgáltuk a tárgykörre vonatkozó jogszabályi környezetet, azon magasabb szintű jogszabályi előírásokat, amelyek az önkormányzati rendeletalkotás kereteit kijelölik, valamint az önkormányzati szabályozással kapcsolatos bírói joggyakorlatot.

Elsőként hivatkozni kívánok az Európai Parlament és a Tanács belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvére (Irányelv). Az Irányelv 9. cikk (1) bekezdése szerint: „a tagállamok a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot, illetve annak gyakorlását nem kötik engedélyezési rendszerhez, kivéve az alábbi feltételek teljesülése esetén:

- a) az engedélyezési rendszer nem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést az érintett szolgáltatóval szemben;
- b) az engedélyezési rendszert a közérdeken alapuló kényszerítő indok támasztja alá;
- c) a kitűzött cél kevésbé korlátozó intézkedés útján nem valósítható meg, különösen azért, mert az utólagos ellenőrzésre túl későn kerülne sor ahhoz, hogy az valóban hatékony legyen.”

A 10. cikk szerint az engedélyezési rendszernek olyan feltételeken kell alapulniuk, amelyek megakadályozzák az illetékes hatóságokat abban, hogy vizsgálati jogkörüket önkényesen alkalmazzák. E feltételek:

- a) megkülönböztetés-mentesek,
- b) azokat a közérdeken alapuló kényszerítő indok támasztja alá,
- c) arányosak a közérdekhez kapcsolódó céllal,
- d) világosak és egyértelműek,
- e) objektívek,
- f) előzetesen nyilvánosságra hozták azokat,
- g) átláthatóak és hozzáférhetőek.

Az engedély megadásának esetét kivéve az illetékes hatóságtól származó bármely döntést, ideértve valamely engedély elutasítását vagy visszavonását is, alapos indokolással kell ellátni, továbbá azoknak bíróság vagy egyéb fellebbezési hatóság előtt megtámadhatónak kell lenniük.

Az Irányelv a 16. cikkében meghatározza a helyi szabályozással kapcsolatos követelményeket, amelyek egyben a szolgáltatásnyújtás szabadságának alapelvei:

- a) hátrányos megkülönböztetés tilalma: a követelmény sem közvetlenül, sem közvetve nem lehet megkülönböztető az állampolgárság, ill. jogi személyek esetén a letelepedés helye szerinti tagállam tekintetében;
- b) szükségesség: a követelménynek közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi és környezetvédelmi szempontból indokoltnak kell lennie;
- c) arányosság: a követelménynek alkalmasnak kell lennie a kitűzött cél elérésének biztosítására, és nem haladhatja meg a cél eléréséhez szükséges mértéket.

Az említett két jogszabály határozza meg tehát azon kereteket, irányvonalakat, amelyeket a rendeletalkotás során figyelembe kell venni.

Az üzletek – különösen a vendéglátó üzletek – éjszakai működésével összefüggésben két, az Alaptörvényben rögzített jog ütközése történik: az egészséges környezethez való jog, valamint a vállalkozáshoz való jog. Az üzletek nyitvatartásának önkormányzati szabályozása kapcsán e két jog ütközésével, illetve az ellentét feloldásával mind az Alkotmánybíróság, mind a Kúria Önkormányzati Tanácsa több ízben foglalkozott.

Az Alkotmánybíróság határozataiban az egészséges környezethez való jogot, mint alapjogot elsősorban az állam és állami szervek intézményvédelmi kötelezettségeként értelmezte. E jog érvényesülése érdekében a jogalkotónak kell garanciákat nyújtania. A következetes alkotmánybírósági gyakorlat alapján a vállalkozáshoz való jog valamely foglalkozás szabad megválasztását, vállalkozásra irányuló tevékenység folytatását jelenti. A vállalkozás szabadsága nem az alapjogok között nyert elhelyezést az Alaptörvényben, hanem az ország társadalmi-gazdasági rendjét meghatározó „Alapvetés” M) cikkében.

A vállalkozás joga tehát nem abszolutizálható és nem korlátozhatatlan. E jog annyit jelent, hogy az állam ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást, ettől azonban különböző kérdés az, hogy a vállalkozó milyen közigazdasági-jogi feltételrendszerbe lép be. A jogi környezet pedig az önkormányzati rendelet is beletartozik.

Az Alkotmánybíróság szerint a vállalkozáshoz való jog korlátozása akkor alkotmányos, ha a lényeges tartalmat nem korlátozza és az egészséges környezethez való jog érdekében történik.

A Kertv. felhatalmazása szerint az önkormányzat a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozhatja az éjszakai nyitvatartást. A Kúria egy határozatában arra mutatott rá, hogy e „helyi sajátosságok figyelembevétele” mindenekelőtt arra vonatkozik, hogy önkormányzatonként más és más lehet az az érdek, ami alapján a nyitvatartás szabályozás alá eshet. Így egy alapvetően a turizmusra, a fiatal felnőttek idegenforgalmára építő önkormányzat esetén nyilvánvalóan más a helyi sajátosság, mint egy olyan település, városrész esetén, ahová a napi munka után pihenni térnek haza az ott lakók. E törvényi kritérium tehát a helyi közösség érdekeinek figyelembe vételét jelenti. Az Alkotmánybíróság és a Kúria joggyakorlata egy-egy kerület fővároson belüli elhelyezkedését, az urbanizáltság fokát és jellegét helyi sajátosággként köztudomásúnak és így bizonyítást nem igénylő ténynek fogadja el.

Annak érdekében tehát, hogy az új rendelet biztosítsa a lakosság Alaptörvényben is védett, egészséges környezethez való jogát, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogának érvényesülését, ugyanakkor ne lehetetlenítse el a vállalkozásokat, és csak a legszükségesebb mértékben tartalmazzon korlátozásokat, olyan szabályrendszert kell kialakítani, amely minden tekintetben megfelel az Irányelvben megfogalmazott követelményeknek, vagyis a kitűzött cél kevésbé korlátozó intézkedés megvalósítása útján nem valósítható meg, mert az utólagos ellenőrzés nem lenne hatékony.

A Kúria megítélése szerint egy e tárgyban szabályozó rendelet abban az esetben felel meg az Irányelv követelményeinek, ha

- normatív szabályokat tartalmaz, amely minden, adott időszakban nyitva tartani szándékozó üzletre irányadó;
- közérdeken alapul, vagyis általános célja a lakosság egészséges környezethez való jogának, éjszakai pihenésének biztosítása;
- megfelel az arányosság követelményének, vagyis az elérendő cél érdekében csak a legszükségesebb mértékben él korlátozással.

Jelen előterjesztés mellékleteként csatolt rendelettervezet (továbbiakban: Tervezet) előkészítése során munkatársaim támaszkodtak azon tapasztalatokra, amelyeket a kerületben üzletet üzemeltető kereskedők működésével kapcsolatban szereztek, továbbá azon – örömdetesen évről évre csökkenő tendenciát mutató – panaszokra, amelyek megalapozottnak bizonyultak, valamint bizonyíthatóan egy-egy meghatározott vendéglátó üzlet működésével összefüggésbe hozhatók. Az előkészítés szakaszába be kívántuk vonni a vendéglősök civil szervezeteit is, de – mint megtudtuk – kerületi szinten nem működik ilyen, a cégnyilvántartás adatai szerint ugyan működőként nyilvántartott Ráday Soho Kulturális Egyesület pedig évek óta nem aktív. Az Egyesület egyik képviselője az egyeztető megbeszélésen azonban azon reményének adott hangot, hogy az elnök szeretné „újraéleszteni” a szervezetet és a Ráday utca régi pezsgő kulturális életének visszaállítása érdekében üdvözlőnének egy, a tisztességes kereskedőket nem ellehetetlenítő szabályozást, utóbb pedig együttműködési szándékukat is jelezték.

Munkatársaim tapasztalatai korábban azt mutatták, hogy a 2015-ben megalkotott szigorú nyitvatartási rendeletre azért volt szükség, mert – korlátozó szabály addig nem lévén –, a kereskedelmi fegyelem rendkívüli módon meglazult és az akkor már kezelhetetlen számú lakossági panasz is azt igazolta, hogy szükség van a szigorú szabályozásra. Az akkori rendelet 22 és 6 óra közötti időszakban tiltotta az éjszakai nyitvatartást, a 22 óra utáni nyitvatartásra csak bizottsági engedéllyel volt lehetőség.

A rendeletnek és az e rendelettel közel azonos időben megalkotott, a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletben megfogalmazott és következetesen alkalmazott szankcióknak köszönhetően két év alatt sokat javult a kereskedői fegyelem, csökkentek a megalapozott panaszok és 2017-ben enyhíteni lehetett a nyitva tartás szabályain is, ekkor született meg a ma is hatályos rendelet a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről, amely vasárnaptól csütörtökig 23, pénteken és szombaton 24 óráig teszi lehetővé a nyitvatartást.

Önkormányzatunk hatályos rendeleteinek áttekintése során azonban megállapítottam, hogy az üzletek nyitvatartása tárgyában két rendeletünk is van. Az egyértelmű és világos, átlátható szabályozás érdekében indokolt az azonos tárgyú rendelkezések egy rendeletben történő elhelyezése.

Az előkészítő munka során abból a szempontból is felülvizsgálatra került a jelenlegi szabályozás, hogy a rendelet alapján meghozott közigazgatási határozatok (első fokon a bizottság, másodfokon a Képviselő-testület által) mennyire állták meg helyüket a bíróság előtt. Megállapítható, hogy a közigazgatási bíróság több esetben is hatályon kívül helyezte a határozatokat azon okból, hogy a hatósági ügyben eljáró testületek a mérlegelési jogkörben meghozott döntéseket nem tudták megfelelően megindokolni, illetve a mérlegelés szempontjai nem derültek ki a határozatból, vagy azokat a bíróság nem találta kellőképpen megalapozottnak.

Ezen okból jelen Tervezetben egzakt módon kerültek meghatározásra az állandó éjszakai nyitvatartási engedély megadásának objektív feltételei, így abban az esetben, ha a kereskedő e feltételeknek megfelel, az illetékes bizottságnak nincs mérlegelési joga, az engedélyt meg kell adnia. Hasonlóan, az Irányelvnek is megfelelő módon, vagyis objektíven, világosan és egyértelműen kerültek meghatározásra azon esetkörök, amelyek az engedély visszavonására, vagy az éjszakai nyitva tartás korlátozására szolgálnak alapul. E megoldással kiküszöbölhető, hogy a jövőben a kérelem elbírálása során szubjektív és így kellőképpen meg nem indokolható, jogi érvekkel nem alátámasztható szempontok játsszanak szerepet a döntések meghozatalánál. E rendelkezések – a közösségi együttélés szabályainak megsértőivel szemben alkalmazott szankciókkal együtt – egy olyan zárt rendszert alkotnak, amelyben a világos és egyértelmű rendelkezések egyaránt képesek előmozdítani az önkéntes jogkövetést és mindenki számára kiszámíthatóvá teszik a hatósági döntéseket, valamint az azok megsértőivel szemben alkalmazható jogkövetkezményeket. A jogkövető magatartás tanúsítását mozdítja elő az a rendelkezés is, amely az engedély kiadásának objektív feltételeként határozza meg azt a követelményt, hogy a kérelmező kereskedőnek nem lehet 3 hónapot meghaladó lejárt tartozása Önkormányzatunk felé.

Annak érdekében, hogy a rendelet az Irányelv azon kritériumának is megfeleljen, hogy csak a legszükségesebb mértékben korlátozzon, valamint a Kertv.-ben „a helyi sajátosságok figyelembevételként” megfogalmazott feltételnek is eleget tegyen, indokoltnak tűnik az engedélyezett nyitvatartási időt illetően megkülönböztetést tenni a kerület egyes részei tekintetében. Helyi sajátoságnak értékelhető ugyanis, hogy az Üllői út és a Ferenc körút olyan főútvonalak, amelyek az éjszakai időszakban is óriási közúti és tömegközlekedési forgalmat bonyolítanak (négy-, illetve hatsávós út, éjszaka is közlekedő villamos), így ezen időszakban is jelentős zajterhelésnek vannak kitéve az itt élők. Ezekben a területeken tehát az általánosnál hosszabb nyitvatartási idő is megengedhető a lakosság nyugalmanak zavarása nélkül. Ugyancsak helyi sajátoságnak tekinthető, hogy a Ráday utca igen régóta Budapest „étterem-utcájaként” ismert és évtizedekig volt külföldön is méltán nevezetes pezsgő kulturális életéről, amely mára ugyan kissé elhalványult, de még ma is több kulturális rendezvény-helyszín megtalálható itt. Tény azonban, hogy kedvelt, gasztronómiai élményt nyújtó színvonalas és változatos éttermeivel jelenleg is meghatározó szerepet játszik a főváros idegenforgalmában. A Ráday utcában – nyilvánvalóan a turizmusra építve – igen sok szálláshely működik. Hivatalunk jelenleg 135 db szálláshely-szolgáltatást tart nyilván ebben az utcában, ebből egy szálloda, egy kollégium és 133 db (!) magánszálláshely (airbnb).

Mindezen helyi sajátosságok indokolják, hogy kerületünk e három területén minden nap egy órával későbbi, vagyis 24 óráig tartó nyitvatartást tegyen lehetővé a rendelet a vendéglátóhelyek számára. A jegyző környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hatósági Iroda kiemelt figyelmet fordít a zajkibocsátással kapcsolatos jogszabályok által támasztott követelmények ellenőrzésére, így ma már kivétel nélkül minden üzlet megfelel e feltételeknek, ennek köszönhetően az elmúlt években a Ráday utcában a vendéglátó üzletek működésével összefüggésben gyakorlatilag nincs megalapozott panasz. (Azt az esetleges

problémát, hogy egy-egy hangos társaság olykor akár több utca lakóit is felver éjszakai nyugalmaiból, egy szigorúbb szabályozás sem lenne képes megoldani, hiszen ezen csak egy azonnali, szabálysértés miatti rendőri intézkedés tud hatékonyan segíteni.)

A magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő rendelettervezettől hosszabb távon alappal remélhető a lakosság egészséges környezethez, pihenéshez való jogának biztosítása úgy, hogy a vállalkozások érdekei is maximálisan figyelembe vételre kerültek. Egyetlen vállalkozó tevékenysége sem kerül veszélybe, csupán a működése során kényszerül bizonyos, a közösségi együttélés írott és íratlan szabályait betartani.

A rendelet további hozadéka lehet még, hogy a hazánkba látogató külföldiek számára színvonalas vendéglátó helyeinkkel kulturális és gasztronómiai szempontból is vonzóvá tehetjük kerületünket, ugyanakkor ennek zavaró és kellemetlen hatásaitól megvédjük lakosainkat.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2020. február .....

Baranyi Krisztina s.k.  
polgármester

### **Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló ...../2020. (...)önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó ...../2020. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap  
Felelős: Dr. Dombóvári Csaba jegyző

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2020. (.....) önkormányzati rendelete  
az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 8. pontjában és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. A rendelet hatálya**

**1.§**

- (1) A rendelet hatálya Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási területén szeszes italokat árusító kiskereskedelmi üzletet, valamint vendéglátó üzletet üzemeltető természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.
- (2) E rendeletben meghatározott korlátozás szilveszter éjszakájára nem vonatkozik.

**2. Értelmező rendelkezések**

**2.§**

E rendelet alkalmazása során

1. bevásárlóközpont: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2.§ 3. pontjában meghatározott fogalom;
2. kiskereskedelmi tevékenység: a Kertv. 2.§ 13. pontjában meghatározott fogalom;
3. korlátozás alá eső időszak: e rendelet 4. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott időszak;
4. sportlétesítmény: a sportról szóló 2004. évi I. törvény 77.§ s) pontjában meghatározott fogalom;
5. szálláshely: a Kertv. 2.§ 22. pontjában meghatározott fogalom;
6. szeszes ital: a Kertv. 2.§ 23a. pontjában meghatározott fogalom;
7. üzlet: a Kertv. 2.§ 27. pontjában meghatározott fogalom;
8. üzlettel rendelkezni jogosult: az üzlet tulajdonosa, közös tulajdonos esetén tulajdonostársak, haszonélvezettel terhelt ingatlan esetén a haszonélvező;
9. vendéglátás: a Kertv. 2.§ 30. pontjában meghatározott tevékenység.

**3. A szeszes italt árusító kiskereskedelmi üzletek nyitva tartásának rendje**

**3.§**

- (1) A szeszes italt árusító kiskereskedelmi üzletek 23.00 óra és 06.00 óra között nem tarthatnak nyitva, kivéve, ha a szeszes italok árusítását 23.00 óra és 06.00 óra között beszüntetik.
- (2) Az üzletek üzemeltetői a szeszes italok árusításának (1) bekezdésben meghatározott időszakban történő beszüntetéséről kötelesek a vásárlókat írásban jól látható helyen tájékoztatni.

#### **4. A vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendje**

##### **4.§**

- (1) A vendéglátó üzletek – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – vasárnaptól csütörtökig 23.00 óra és 6.00 óra között, pénteki és szombati napokon 24.00 óra és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva.
- (2) A Ferenc körúton, az Üllői úton, valamint a Ráday utcában működő vendéglátó üzletek hétfőtől vasárnapig 24.00 és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva.
- (3) Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik
  - a) arra az üzletre, amelynek üzemeltetője az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik;
  - b) a kereskedelmi hatósághoz az e rendelet hatályba lépése előtt tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő azon üzletre, amelynek üzemeltetője rendelkezik az 5. § (3) bekezdése f) pontjában meghatározott dokumentumokkal;
  - c) a szálláshelyeken üzemeltetett, kizárólag a szálláshely-szolgáltatást igénybe vevők részére szolgáló vendéglátóhelyekre;
  - d) kulturális és sportlétesítményekben üzemeltetett vendéglátó üzletre;
  - e) a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló jogszabály hatálya alá tartozó, rendezvénytartási engedéllyel rendelkező alkalmi és rendszeres rendezvényekre;
  - f) az aluljárókban, a bevásárlóközpontokban, valamint az üzemanyag-töltő-állomások területén üzemeltetett vendéglátó üzletre;
  - g) azon vendéglátó üzletre, amelyekben befogadóképesség hiányában helyben fogyasztásra nincs lehetőség;
  - h) a világörökségi területen működő vendéglátó üzletre.

#### **5. Állandó éjszakai nyitvatartási engedély**

##### **5.§**

- (1) A vendéglátó üzletet az üzemeltetője a korlátozás alá eső időszakban csak állandó éjszakai nyitvatartási engedéllyel (továbbiakban: állandó nyitvatartási engedély) tarthatja nyitva.
- (2) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelmet az e rendelet 1. sz. mellékletét képező nyomtatványon kell benyújtani a jegyzőhöz.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell:
  - a) az üzemeltető nevét és székhelyét,
  - b) az üzlet nevét és címét,



- c) a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét,
- d) a kérelmezett nyitvatartási idő megjelölését,
- e) a kereskedelmi hatóság által vezetett, a kereskedelmi tevékenységet végzők nyilvántartásába vételről szóló igazolás számát,
- f) a környezetvédelmi hatóság zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatának, valamint a zajkibocsátási határérték betartásának feltételeinek biztosításáról szóló határozat számát.

(4) A kérelemhez mellékletként csatolni kell

- a) az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel az üzlettel rendelkezni jogosult(ak) hozzájárulását, amennyiben nem az üzemeltető a tulajdonos;
- b) amennyiben nem az üzemeltető jár el, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást,
- c) a 12. § (2) bekezdésében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

(5) A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő üzlethelyiségek esetén a (4) bekezdés a) pontjában meghatározott hozzájárulást nem kell a kérelemhez mellékletként csatolni.

## 6. §

(1) Az állandó nyitvatartási engedéllyel kapcsolatos elsőfokú érdemi döntés meghozatala átruházott hatáskörben a Városgazdálkodási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) hatáskörébe tartozik, másodfokon a Képviselő-testület jár el.

(2) Az eljárás lefolytatásáról és az érdemi döntés előkészítéséről a jegyző gondoskodik.

(3) Az állandó nyitvatartási engedély kiadása iránti kérelemre indult eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti függő hatályú döntést, valamint az eljárás során szükséges döntéseket a jegyző hozza meg.

## 7. §

(1) A Bizottság a kérelemben foglalt tartalommal akkor engedélyezi az állandó éjszakai nyitvatartást, ha

- a) a kérelmező rendelkezik
  - aa) a kereskedelmi hatóság nyilvántartásba vételről szóló igazolásával;
  - ab) a környezetvédelmi hatóság zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatával, valamint e határérték betartásának feltételeinek biztosításáról szóló határozattal;
- b) a kérelmező csatolta az 5. § (4) bekezdésében meghatározott dokumentumokat;
- c) a kérelmezőnek az Önkormányzattal szemben három hónapot meghaladó lejárt tartozása nem áll fenn.

(2) Az üzemeltető az állandó nyitvatartási engedély hatálya alatt kérelmezheti a nyitvatartási idő módosítását:

- a) ha csökkenteni kívánja, elegendő ezt a jegyzőnek bejelentenie, megjelölve a nyitvatartási idő végét,
  - b) ha meghosszabbítani akarja, az engedély módosítását kell kérnie.
- (3) A 4. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott üzlet üzemeltetőjének az állandó nyitvatartási engedélyt abban az esetben kell kérnie, ha a kereskedelmi hatósághoz bejelentett nyitvatartási idejét meghosszabbítani kívánja.
- (4) A vendéglátó üzlet a korlátozás alá eső időszakban az állandó nyitvatartásról szóló bizottsági döntés alapján kiadott engedélyező határozat véglegessé válását követően üzemelhet.
- (5) Az állandó nyitvatartási engedélyt az üzemeltető köteles az üzletben tartani, és az ellenőrzést végző hatóság kérésére azt bemutatni.
- (6) Üzemeltetőváltás esetén az új üzemeltetőnek újra meg kell kérnie az állandó nyitvatartási engedélyt. Abban az esetben, ha az új üzemeltető változatlan üzemeltetési feltételekkel és változatlan termékkörrel veszi át az üzletet, a zajkibocsátásra vonatkozó szakértői véleményt nem kell csatolnia.

## 8.§

A Bizottság a 7. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén sem adja meg az állandó nyitvatartási engedélyt, ha

- a) a jegyző kereskedelmi hatósági jogkörében eljárva kötelező éjszakai zárvatartási időszakot rendelt el, annak véglegessé vált feloldásáig;
- b) a kérelmezővel szemben az üzlet működésével összefüggésben a kérelem benyújtását megelőző hat hónapon belül véglegessé vált határozattal közigazgatási bírság került kiszabásra;
- c) a kérelmező számára korábban kiadott állandó nyitvatartási engedély visszavonása óta hat hónap még nem telt el.

## 6. Állandó éjszakai nyitva tartás megtiltása, engedély visszavonása

## 9.§

- (1) A Bizottság visszavonja az állandó nyitvatartási engedélyt, illetve a 4. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott üzlet üzemeltetőjének megtiltja a korlátozás alá eső időszakban történő nyitva tartását, ha
- a) azt az a társasház (lakásszövetkezet), amelyben az üzlet üzemel, indokolással ellátott közgyűlési határozattal annak meghozatalától számított 30 napon belül kezdeményezi;
  - b) azt az 5. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott személy kéri;
  - c) az üzemeltetőnek az Önkormányzattal szemben három hónapot meghaladó lejárt tartozása áll fenn;

- d) a vendéglátó üzlet zajkibocsátása az éjszakai időszakban meghaladja a megállapított zajkibocsátási határértéket;
  - e) az üzemeltetővel szemben az üzlet működésével összefüggésben egy éven belül két alkalommal került sor a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt véglegessé vált szankció alkalmazására.
- (2) Az állandó nyitva tartást engedélyező határozat véglegessé válásától számított hat hónapon belül az (1) bekezdés a) pontja szerinti közgyűlési határozattal nem kezdeményezhető az engedély visszavonása.
- (3) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonása és a korlátozás alá eső időszakban történő nyitva tartás megtiltása esetén az üzemeltető a határozat véglegessé válásától számított hat hónap eltelte után terjeszthet elő újabb állandó nyitvatartási engedély iránti kérelmet.

## **7. Eseti éjszakai nyitvatartási engedély**

### **10. §**

- (1) A korlátozás alá eső időszakra eseti éjszakai nyitvatartási engedély (továbbiakban: eseti nyitvatartási engedély) kérhető alkalmi rendezvények (esküvő, családi ünnep, bál stb.) tartása céljából, amelynek időtartama legfeljebb a rendezvény megkezdését követő nap 6.00 óráig terjedhet.
- (2) Az eseti nyitvatartási engedély iránti kérelmet az e rendelet 2. számú mellékletét képező nyomtatványon a jegyzőnél kell benyújtani legkésőbb az alkalmi rendezvényt megelőző 8. napig.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell
- a) az üzemeltető nevét és a székhelyét,
  - b) az üzlet nevét és címét,
  - c) a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét,
  - d) a kereskedelmi hatóság által vezetett, a kereskedelmi tevékenységet végzők nyilvántartásába vételről szóló igazolás számát,
  - e) a rendezvény időpontját, időtartamát,
  - f) a rendezvény jellegét,
  - g) a környezetvédelmi hatóságnak a zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatának, valamint a zajkibocsátási határérték betartásának feltételeinek biztosításáról szóló határozat számát.
- (4) A kérelemhez mellékletként csatolni kell a 12. § (2) bekezdésében meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.

### **11. §**

- (1) Az eseti nyitva tartás engedélyezésével kapcsolatos döntést átruházott hatáskörben a jegyző hozza meg, másodfokon a Képviselő-testület jár el.
- (2) Ugyanazon üzletre vonatkozóan egy naptári éven belül legfeljebb tizenöt alkalommal adható eseti nyitvatartási engedély.

- (3) Az állandó nyitvatartási engedéllyel rendelkező, valamint a 4. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott üzemeltetőnek akkor kell eseti nyitvatartási engedélyt kérnie, ha a tervezett alkalmi rendezvény időtartama meghaladja az állandó nyitvatartási engedélyben meghatározott, illetve a kereskedelmi hatósághoz bejelentett nyitvatartási időt.
- (4) Nem adható eseti nyitvatartási engedély
- a) a 8. § a) pontja szerinti esetben,
  - b) ha a kérelem benyújtását megelőző hat hónapon belül
    - ba) az üzletet működtető ugyanazon üzemeltetővel szemben a zajos működésével kapcsolatban benyújtott panasz alaposnak bizonyult,
    - bb) az üzletben megrendezésre került alkalmi rendezvény alkalmával rendőri intézkedésre került sor,
    - bc) az üzemeltetővel szemben az üzlet működésével összefüggésben a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt véglegessé vált határozattal közigazgatási bírság kiszabására került sor,
    - bd) a Bizottság véglegessé vált határozattal az üzemeltető állandó nyitvatartási engedélyét visszavonta, vagy jogerősen megtiltotta a korlátozás alá eső időszakban történő nyitva tartását.
- (5) Az eseti nyitvatartási engedélyt az üzemeltető köteles az üzletben tartani, és az ellenőrzést végző hatóság kérésére bemutatni.

## **8. Eljárási szabályok**

### **12. §**

- (1) Az e rendelet szerinti önkormányzati hatósági ügyekben az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései szerint kell lefolytatni.
- (2) Az állandó és eseti nyitvatartási engedély iránti eljárás lefolytatásáért a kérelmező igazgatási szolgáltatási díjat köteles fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj összege 3000 forint, amelyet csekken vagy átutalással kell megfizetni.
- (3) Az eseti nyitvatartási engedély iránti kérelem elbírálásának ügyintézési határideje 8 nap.
- (4) Az engedélyező és az engedély visszavonásáról szóló határozatot meg kell küldeni a kérelmezőnek, a 5. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott hozzájárulás megadására jogosultaknak, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Fővárosi Kormányhivatalnak, a tűzvédelmi hatóságnak, a kerületi rendőrkapitányságnak és a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek.
- (5) A jegyző nyilvántartást vezet mindazon üzletekről, amelyek állandó és eseti nyitvatartási engedéllyel rendelkeznek, valamint azon üzletekről, amelyek esetében az állandó nyitvatartási engedély visszavonásra, vagy a korlátozás alá eső időszakban történő nyitvatartás megtiltásra került. A nyilvántartás közérdekből nyilvános adatait az önkormányzat honlapján ([www.ferencvaros.hu](http://www.ferencvaros.hu)) havonta közzé kell tenni.

### **13. §**

Az e rendeletben foglaltak betartását a jegyző és a közterület-felügyelet ellenőrzi.

## **9. Záró rendelkezések**

### **14. §**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 5/2008. (II.15.) rendelete, valamint Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 14/2017. (V. 30.) önkormányzati rendelete.

Budapest, 2020. ....

**Baranyi Krisztina**  
polgármester

**dr. Dombóvári Csaba**  
jegyző

**ÁLLANDÓ ÉJSZAKAI NYITVATARTÁS ENGEDÉLYEZÉSE  
IRÁNTI KÉRELEM**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló .../2020. (.....) sz. rendeletének 5. §-a alapján az általam üzemeltetett vendéglátó egység tekintetében kérem az állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezését.

Az üzemeltető neve: .....

Az üzemeltető székhelye: .....

Kapcsolattartó neve: .....

Kapcsolattartó elérhetősége:

telefon: .....

e-mail: .....

Az üzlet neve: .....

az üzlet címe: Budapest IX., .....

A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás száma: .....

Környezetvédelmi hatóság

1./ zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatának száma: .....

2./ határérték betartása feltételeinek biztosításáról szóló határozat száma: .....

Kérelmezett nyitvatartási idő:

hétfő: .....-től ..... -ig

kedd: .....-től ..... -ig

szerda: .....-től ..... -ig

csütörtök: .....-től ..... -ig

péntek: .....-től ..... -ig

szombat: .....-től ..... -ig

vasárnap: .....-től ..... -ig

**Kérelmemhez mellékelem**

- az üzlethelyiség tulajdonosának vagy hasznélvezőjének hozzájáruló nyilatkozatát, amennyiben az üzlethelyiség nem a kérelmező tulajdonát képezi
- meghatalmazást
- igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot

A határozatot

- postai úton kérem megküldeni
- személyesen kívánom átvenni

Budapest, .....

.....  
üzemeltető aláírása

**ESETI ÉJSZAKAI NYITVATARTÁS ENGEDÉLYEZÉSE  
IRÁNTI KÉRELEM**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló .../2020. (.....) sz. rendeletének 10. §-a alapján kérem az eseti éjszakai nyitvatartás engedélyezését.

Az üzemeltető neve: .....

Az üzemeltető székhelye: .....

Kapcsolattartó neve: .....

Kapcsolattartó elérhetősége:

telefon: .....

e-mail: .....

Az üzlet neve: .....

az üzlet címe: Budapest IX., .....

A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás száma: .....

Környezetvédelmi hatóság

1./ zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozatának száma: .....

2./ határérték betartása feltételeinek biztosításáról szóló határozat száma: .....

A rendezvény időpontja: 20... év ..... hó .... nap,

kezdetre: ..... óra, befejezése: ..... óra

jellege: .....

Melléklet: az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentum.

A határozatot

postai úton kérem megküldeni,

személyesen kívánom átvenni.

Budapest, .....

.....

üzemeltető aláírása

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.) 6. § (4) bekezdése lehetővé teszi, a 12. § (1) bekezdésében pedig kifejezett felhatalmazást ad arra, hogy a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozza

- a) az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét.

A Kertv. felhatalmazása szerint az önkormányzat a helyi sajátosságok figyelembevételével szabályozhatja az éjszakai nyitvatartást. A „helyi sajátosságok figyelembevétele” mindenekelőtt a helyi közösség érdekeinek figyelembe vételét jelenti.

Annak érdekében, hogy az új rendelet biztosítsa a lakosság Alaptörvényben is védett, egészséges környezethez való jogát, testi és lelki egészséghez fűződő alapjogának érvényesülését, ugyanakkor ne lehetetlenítse el a vállalkozásokat, és csak a legszükségesebb mértékben tartalmazzon korlátozásokat, olyan szabályrendszert kell kialakítani, amely minden tekintetben megfelel az európai követelményeknek, vagyis a kitűzött cél kevésbé korlátozó intézkedés megvalósítása útján nem valósítható meg, mert az utólagos ellenőrzés nem lenne hatékony.

Ezen okból egzakt módon kerültek meghatározásra az állandó éjszakai nyitvatartási engedély megadásának objektív feltételei, így abban az esetben, ha a kereskedő e feltételeknek megfelel, az illetékes bizottságnak nincs mérlegelési joga, az engedélyt meg kell adnia. Objektíven, világosan és egyértelműen kerültek meghatározásra azon esetkörök, amelyek az engedély visszavonására, vagy az éjszakai nyitva tartás korlátozására szolgálnak alapul. E megoldással kiküszöbölhető, hogy a kérelmek elbírálása során szubjektív és így kellőképpen meg nem indokolható, jogi érvekkel nem alátámasztható szempontok játsszanak szerepet a döntések meghozatalánál. E rendelkezések – a közösségi együttélés szabályainak megsértőivel szemben alkalmazott szankciókkal együtt – egy olyan zárt rendszert alkotnak, amelyben a világos és egyértelmű rendelkezések egyaránt képesek előmozdítani az önkéntes jogkövetést és mindenki számára kiszámíthatóvá teszik a hatósági döntéseket, valamint az azok megsértőivel szemben alkalmazható jogkövetkezményeket.

Annak érdekében, hogy a rendelet a szükségességi-arányossági teszt követelményeknek is megfeleljen, vagyis csak a legszükségesebb mértékben korlátozzon úgy, hogy arányban áll a kitűzött céllal, valamint a Kertv.-ben „a helyi sajátosságok figyelembevételeként” megfogalmazott feltételnek is eleget tegyen, indokoltnak tűnik az engedélyezett nyitvatartási időt illetően megkülönböztetést tenni a kerület egyes részei tekintetében. Helyi sajátoságként értékelhető ugyanis, hogy az Üllői út és a Ferenc körút olyan főútvonalak, amelyek az éjszakai időszakban is óriási közúti és tömegközlekedési forgalmat bonyolítanak (négy-, illetve hatsávós út, éjszaka is közlekedő villamos), így ezen időszakban is jelentős zajterhelésnek vannak kitéve az itt élők. Ezekben a területeken tehát az általánosnál hosszabb nyitvatartási idő is megengedhető a lakosság nyugalmanak zavarása nélkül. Ugyancsak helyi sajátoságnak tekinthető, hogy a Ráday utca igen régóta Budapest „étterem-utcájaként” ismert és évtizedekig volt külföldön is méltán nevezetes pezsgő kulturális életéről, de kedvelt, gasztronómiai élményt nyújtó színvonalas és változatos éttermeivel jelenleg is meghatározó szerepet játszik a főváros idegenforgalmában.



Mindezen helyi sajátosságok indokolják, hogy kerületünk e három területén minden nap egy órával későbbi, vagyis 24 óráig tartó nyitvatartást tegyen lehetővé a rendelet a vendéglátóhelyek számára.

## **R É S Z L E T E S   I N D O K O L Á S**

### **1.§-hoz**

A rendelet területi, tárgyi és személyi hatályát határozza meg.

### **2.§-hoz**

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

### **3.§-hoz**

Azon kereskedelmi egységek, amelyek szeszes italt forgalmaznak, abban az esetben tarthatnak nyitva éjszaka, amennyiben 23 és 6 óra között nem árusítanak szeszes italt. E tényről a vásárlókat írásban, jól látható módon kötelesek tájékoztatni.

### **4.§-hoz**

Meghatározza az éjszakai nyitva tartás rendjét a kerületre általánosan, valamint a három privilegizált terület vonatkozásában. Meghatározza továbbá azon üzleteket, amelyekre nem vonatkozik a korlátozás.

### **5.§-hoz**

Meghatározza az állandó éjszakai nyitva tartás iránti kérelem formai és tartalmi követelményeit.

### **6.§-hoz**

Hatásköri szabályokat tartalmaz.

### **7.§-hoz:**

Tartalmazza a Bizottság állandó éjszakai nyitvatartást engedélyező határozatának feltételeit, a nyitvatartási idő módosítására vonatkozó szabályokat, valamint a kereskedő kötelezettségeit.

### **8.§-hoz**

Meghatározza mindazon körülményeket, amelyek fennállása esetén a Bizottság nem adhat állandó éjszakai nyitvatartási engedélyt.

### **9.§-hoz**

Meghatározza azon esetköröket, amelyek fennállása esetén a Bizottság visszavonja az állandó éjszakai nyitvatartási engedélyt, vagy az éjszakai nyitvatartást megtiltja.

### **10.§-hoz**

Meghatározza az eseti éjszakai nyitvatartási engedély szabályait, a kérelem formai és tartalmi követelményeit.

### **11.§-hoz**

Meghatározza az eseti éjszakai nyitvatartási engedély hatásköri szabályait, az egy naptári éven belül kiadható engedélyek számát, valamint azon esetek körét, amikor nem adható engedély.

### **12.§-hoz**

Meghatározza a közigazgatási eljárás lefolytatásakor alkalmazandó jogszabályokat, valamint a nyilvántartás vezetésének kötelezettségét.

### **13.§-hoz**

Meghatározza a rendeletben foglaltak betartásának ellenőrzésére jogosult hatóságokat.

### **14.§-hoz**

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-  
testületének  
az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló  
.../2020. (...) rendeletéhez**

**1. Társadalmi hatások**

A lakosság egészséges környezethez, pihenéshez való jogának biztosítása és a vállalkozók (kereskedők) vállalkozáshoz való joga közötti arányosság és egyensúly szempontjából jelentős.

**2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági, költségvetési hatása nincs.

**3. Környezeti hatások**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt pozitív hatása az ember egészséghez, egészséges környezethez való jogának védelme szempontjából jelentős.

**4. Egészségügyi következmények:**

A rendeletben foglaltak végrehajtásával hozzájárulunk az egészséges környezethez való jog érvényesüléséhez.

**5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheken nem változtat.

**6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A rendelet megalkotásának szükségességét indokolja, hogy jelenleg két önkormányzati rendelet is szabályoz azonos tárgykörben. A világos és átlátható szabályozás megteremtésével előmozdítható a jogalanyok önkéntes jogkövetése.

**7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek**

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.