



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

Iktató szám: 111/2017.

ELŐTERJESZTÉS
a KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2017. május 25-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató a 2016. évi hatósági munka tapasztalatairól
Előterjesztő: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző
Készítette: Dr. Kasza Mónika irodavezető

Előzetesen tárgyalja:

Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel: dr. Mizersák Ildikó s.k.

Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:

Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:

igen	<input checked="" type="checkbox"/>
nem	<input type="checkbox"/>

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 27/2011. (X. 11.) rendelete 13. § (7) bekezdése c) pontja szerint a jegyző évente tájékoztatást nyújt a Képviselő-testületnek a hatósági munka tapasztalatairól és a törvényesség helyzetéről.

E kötelezettségemnek eleget téve az alábbiakban tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet a 2016. évi hatósági munkáról.

A kifejezetten hatósági tevékenység két típusa az államigazgatási hatósági ügyek és az önkormányzati hatósági ügyek. Az államigazgatási ügyek esetében a jogalkotó jellemzően a jegyzőre, ritkábban a hivatal ügyintézőjére telepíti a hatáskört. Ezekben az esetekben jogorvoslati kérelem esetén a fellebbezést a Fővárosi Kormányhivatal bírálja el másodfokon. Az önkormányzati hatósági ügyekben a hatáskör a Képviselő-testületet illeti meg, amely hatáskörének gyakorlását átruházhatja a polgármesterre, bizottságra, részönkormányzat testületére, társulására vagy a jegyzőre. Hivatalunknál a Képviselő-testület bizonyos hatásköröit a polgármesterre, bizottságra és a jegyzőre ruházta át. Ezekben az esetekben – bizonyos kivétellel – a másodfokú hatáskört a Képviselő-testület gyakorolja, amely döntés ellen bírósági felülvizsgálat vehető igénybe.

Hatósági ügyeket a Hivatal több szervezeti egysége intéz, így önkormányzati adóhatóságként az Adóiroda, a különböző rendszeres és eseti pénzbeli támogatások, természetbeni ellátások tekintetében a Humánszolgáltatási Iroda, az anyakönyvi, a címregiszter vezetésével kapcsolatos és a hagyatéki ügyekben a Közszolgáltatási Iroda, a településképi bejelentések, illetve településképi kötelezések tárgyában a Főépítész Csoport jár el. A Hatósági Iroda végzi a máshová nem tartozó hatósági tevékenységeket, így ellátja az általános építésügyi hatósági feladatokat, eljár kereskedelmi, valamint a szálláshely-szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként, állatvédelmi, valamint környezetvédelmi hatóságként. Felügyeli az ipari tevékenységet és eljár bizonyos hulladékgazdálkodással kapcsolatos ügyekben, valamint lefolytatja a közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában az eljárásokat, továbbá előkészíti az állandó éjszakai nyitvatartási engedélyekkel összefüggő ügyeket a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság számára.

A közigazgatási ügyek intézése során az adott ügyre vonatkozó anyagi jogszabályok rendelkezései mellett nagy gondot kell fordítani arra, hogy az eljárási szabályok is pontosan betartásra kerüljenek. Abban az esetben ugyanis, ha az ügyfél a döntés bírósági felülvizsgálatát kéri, a bíróság az ügy érdemére is kiható súlyos eljárási jogszabálysértés esetén is hatályon kívül helyezheti az első- és másodfokú döntéseket.

E vonatkozásban a tavalyi évben jelentős többletfeladat elé állította a hatósági ügyek intézésével foglalkozó munkatársakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 2016. január 1-vel hatályba lépett módosítása. A módosítás bevezette az ún. függő hatályú döntés, valamint a sommás eljárás jogintézményét, továbbá megszüntette az eljárás felfüggesztésének lehetőségét. A függő hatályú döntést minden kérelemre induló eljárásban meg kell hozni, amennyiben a hatóság nem tud sommás eljárásban a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül érdemi döntést

hozni, vagy nem szünteti meg az eljárást. E jogintézmény lényege, hogy a hatóság a függő hatályú döntésben rendelkezik arról, hogy abban az esetben, amennyiben 60 napon belül nem hozza meg érdemi döntését, az ügyfél számára megfizeti az eljárás lefolytatásáért általa befizetett díjnak, vagy illetéknek az összegét, ha pedig ilyen díj nem volt, 10.000 Ft-ot, emellett az ügyfél mentesül az eljárási költségek viselése alól, ilyen esetben ez is a hatóságot terheli. Ez adott esetben komoly anyagi megterhelést jelentene a hatóság számára, pl. építésügyi hatósági ügyekben nem ritka az akár milliós nagyságrendet is meghaladó eljárási illeték. Amennyiben a kérelem valamilyen jogosultság megszerzésére irányul (pl. építési engedély, működési engedély), e döntésben a hatóságnak meg kell állapítania azt is, hogy a 60 napon belüli döntés elmaradása esetén az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása.

A függő hatályú döntés meghozatalának kötelezettsége azt jelenti, hogy minden egyes kérelemre indult eljárásban 8 napon belül ki kell adni ezt a végzést, vagy határozatot.

Adóiroda:

A helyi önkormányzat képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) felhatalmazása alapján, annak keretei között határozhat meg helyi adókat. Ferencvárosban a Képviselő-testület három adónem bevezetéséről döntött: építményadó, telekadó és idegenforgalmi adó. Az ezekből befolyó bevétel helyben marad. Az iroda által kezelt negyedik adónem a gépjárműadó központi adó, ennek befolyt összegéből jelenleg már csak 40 % illeti meg önkormányzatunkat.

Az adók behajtása mellett az iroda kezeli és végrehajtja az ún. egyéb és idegen tartozásokat, amelyeket különböző társhatóságok jelentenek át azok adók módjára történő behajtása érdekében.

Építményadó tekintetében 17.244 adózót tartunk nyilván 20.980 db adótárggyal. 2016-ban 3.139.890.659,- Ft adót vetettünk ki. A telekadó fizetési kötelezettség 253 adózót érint 370 db adótárggyal. Az ezzel összefüggésben kivetett adó összege 568.259.160,- Ft volt. Idegenforgalmi adó fizetésére 175 adóalany kötelezett, ők 118.359.809,- Ft adót fizettek. Gépjárműadót 14.437 adózó fizet 25.814 db gépjármű után, a kivetett adó összege: 494.383.858,- Ft.

Az adófizetési morál tekintetében elmondható, hogy a gépjárműadó esetében a fizetési hajlandóság elmarad a helyi adókétól. Sok esetben szükséges végrehajtást foganatosítani, ezzel együtt azonban növekszik a méltányossági kérelmek száma. Éppen ezért ezen a területen jelentősen megemelkedett az adminisztratív feladatok mértéke.

2016-ban építményadó tekintetében 34 esetben összesen 348.133.290,- Ft összegben engedélyeztünk részletfizetést, ez a fizetési kedvezmény a telekadó esetében 7 esetben 139.316.766,- Ft összegben került megadásra. Gépjárműadó tekintetében 19 esetben 3.381.130,- Ft összegben engedélyeztünk fizetési könnyítést részletfizetés formájában.

Néhány esetben sor került adó elengedésére, illetve mérséklésre, így az építményadót 3 fő részére összesen 130.500,- Ft összegben elengedtük, míg a gépjárműadó megfizetése tárgyában 5 fő adómérséklésben részesült összesen 106.830,- Ft összegben.

Humánszolgáltatási Iroda:

A Humánszolgáltatási Iroda általános feladatkörében ellátja a szociális, gyermekvédelmi, a gyermekjóléti, a gyámügyi, a köznevelési, a közművelődési és az egészségügyi igazgatási feladatok előkészítését és gondoskodik a meghozott döntések végrehajtásáról. Közreműködik a felügyelete alá tartozó intézmények működési költségeinek megtervezésében, továbbá felülvizsgálja a normatív állami támogatás igényléséhez és elszámolásához az intézmények mutatószámokról készített adatait. Ellátja az idősügyi, az esélyegyenlőségi, a közbiztonsági, az ifjúságpolitikai, a bűnmegelőzési és drogprevenciós, civil kapcsolatokkal kapcsolatos, valamint sport feladatokat. Figyelemmel kíséri az iroda felügyelete alá tartozó intézmények felújítását, beruházási, kivitelezési munkáit.

Az Irodán három csoport lát el hatósági feladatokat.

Az Eseti Támogatási Csoport fő tevékenységét az év elején az élelmiszertámogatás, év végén pedig a karácsonyi támogatás teszi ki. A pénzbeli és természetbeni ellátások a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező és ott életvitelszerűen élő személyek részére kerülnek megállapításra, amennyiben a támogatásra való jogosultsági feltételek teljesülnek.

A csoport által ellátott feladatok: élelmiszertámogatás, gyermekétkeztetési támogatás, gyógyszer-támogatás, iskolakezdési támogatás, jogosítvány megszerzésének támogatása, közgyógytámogatás, köztemetés, rendkívüli támogatás, születési és életkezdési támogatás, oktatási (tankönyv-) támogatás.

A területhez tartozó összes ügyiratszám 2016. évben: 7951 db (önkormányzati hatósági ügyekben 7807 db, államigazgatási hatósági ügyekben 144 db).

A tavalyi évben új támogatási forma nem került bevezetésre.

A Rendszeres Ellátási Csoport döntésre előkészíti és végrehajtja a Képviselő-testület, a Polgármester és a Jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben, valamint a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott, szociális rászorultság alapján adható pénzbeli és természetbeni ellátások és támogatások megállapításával, felülvizsgálatával, behajtásával kapcsolatos ügyeket. A pénzbeli és természetbeni ellátások a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező és ott életvitelszerűen élő személyek részére kerülnek megállapításra, amennyiben a támogatásra való jogosultsági feltételek teljesülnek.

A szociális támogatásokkal kapcsolatos ügyek közvetlen intézésén és az ügyfélszolgálat ellátásán kívüli feladatok közé tartozik még a központi szociális adatbázis program folyamatos kezelése.

A csoport által ellátott feladatok: jövedelempótló rendszeres támogatás, közüzemi díj és közös költség támogatás, fűtéstámogatás, lakbértámogatás, adósságkezelési szolgáltatás, védőoltások, lakhatást segítő támogatás, oktatási támogatás (tanévenkénti egyszeri tankönyvtámogatás), rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek után a gyermek családba fogadó gyámjával kirendelt

hozzátartozó pénzbeli ellátása, hátrányos és halmozottan hátrányos helyzet megállapítása a szociálisan rászoruló családok részére az egyes jogszabályokban meghatározott kedvezmények igénybevételére, adósságkezelési támogatás.

A területhez tartozó összes ügyiratszám 2016. évben 2953 db. A csoport hatósági döntéseinek száma 5041 db, melyből

- önkormányzati hatósági döntés 3608 db,
- államigazgatási hatósági döntés 1433 db.

Az *Intézményfelügyeleti Csoport* döntésre előkészíti és végrehajtja a Képviselő-testület, a Polgármester és a Jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó, az ágazati jogszabályokban, valamint a helyi rendeletben szabályozott, szakigazgatási ügytípusokat.

A csoport feladatköre jellemzően nem hatósági feladatkör, ellenben két ügykörben hatósági feladatokat is ellát. Jegyzői hatáskörben az óvodai felmentések, míg polgármesteri hatáskörben a bölcsődei felvételekkel kapcsolatos felülbírálati kérelmek kapcsán hozza meg döntéseit.

A területhez tartozó összes ügyiratszám 489 db.

- államigazgatási hatósági döntések 20,
- önkormányzati hatósági döntések 16.

A hatósági ügyekben összesen 748 db függő hatályú döntést hoztunk, ezek egyike sem lépett hatályba, minden ügyben a jogszabályban előírt határidőn belül érdemi döntés született, vagy az eljárás megszüntetésre került.

Közszolgáltatási Iroda:

Az irodán két csoport, az Anyakönyvi, valamint az Ügyfélszolgálati és Igazgatási Csoport lát el hatósági feladatokat. Az anyakönyvvezetők anyakönyvezik a ferencvárosi születéseket, házasságkötéseket, a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítését, valamint a haláleseteket az Elektronikus Anyakönyvi Rendszerben. Ezen anyakönyvi eseményekről anyakönyvi kivonatot, hatósági bizonyítványt, adatközlő lapot és értesítőt állítanak ki. Az Anyakönyvi Csoport vezeti a központi címregisztert, mint címképzésért felelős szerv, ezzel kapcsolatban lefolytatja a címkezelési eljárást, gondoskodik a címnyilvántartáshoz kapcsolódó egyéb feladatok elvégzéséről. Emellett ellátja a névjegyzékek vezetésével kapcsolatos teendőket választás, népszavazás idején, így a 2016-ban bonyolított népszavazás jelentős többletterhet rótt a csoport munkatársaira, amelynek teljesítése során szépen helytálltak.

2016-ban 329 házasságot kötöttek kerületünkben, az elektronikus anyakönyvbe 12.327 db anyakönyvi bejegyzés történt, amelyből a polgárok személyi adataival és lakcímével kapcsolatos ügyek száma 3693, egyéb címnyilvántartással kapcsolatban 1714 beadvány került elintézésre, a népszavazással kapcsolatban 1923 ügy volt. Az anyakönyvezési, családjogi és állampolgársági ügyek száma 4997 db volt.

A központi címregiszter címadatainak feltöltését folyamatosan végzik a kollégák. A kerületi címek ellenőrzését, szükség esetén javítását, törlését, új címek felvitelét, lakcímfiktiválásokat, helyszíni szemlék bonyolítását, alapító okiratok beszerzését igénylő aprólékos munka eredményeképpen emelkedett kerületünkben az egységes címadatok száma.

Az Ügyfélszolgálati és Igazgatási Csoport hatósági jellegű tevékenysége körében hatósági bizonyítványokat és igazolásokat állít ki, ellátja a jegyző hatáskörébe tartozó hagyatéki ügyintézést, a Kormányhivatal Gyámhivatala megkeresésére vagyonelejtárt készít gyámsági és gondnoksági ügyekben, valamint gondoskodik a hirdetmények közzétételéről és azok levételéről.

2016-ban 103 hatósági bizonyítvány és igazolás került kiadásra, 1713 hagyatéki ügyben jártunk el, 38 esetben készült vagyonelejtár, és 1158 db hirdetmény került közzétételre.

Főépítész Csoport:

A csoportnál egyetlen ügyintéző foglalkozik a polgármesteri hatáskörbe tartozó településképi véleményezési, a településképi bejelentések és a településképi kötelezési eljárások intézésével. 2016-ban 46 db településképi véleményezési eljárás volt folyamatban, 245 esetben tettek az ügyfelek településképi bejelentést, ezek mintegy 75 %-ában kikötéssel született határozat a tudomásul vételről, mintegy 50 esetben a bejelentésnek megfelelő tartalommal került elfogadásra, és 15 bejelentés esetében megtiltásra került a tervezett tevékenység. az év folyamán 25 esetben indult településképi kötelezés iránt eljárás, emellett a korábbi évről áthúzódó mintegy 30 ügyben is folytatni kellett az eljárást. E kötelezéses ügyekben 70 alkalommal bírság kiszabása is történt, minden esetben a maximális 50.000,- Ft-os összegben. A településképi ügyekben nagyon csekélynek mondható az önkéntes jogkövetés, mindössze 5 esetben történt meg az önkéntes befizetés, így 28 esetben élni kellett a NAV megkeresésével a behajtás foganatosítása érdekében.

A hatósági tevékenységhez kapcsolódik a Tervtanács működése. A grémium 2016-ban 43 alkalommal ülésezett, egy ülésen átlagosan 8-10 ügyet tárgyalt meg. A Tervtanács véleményét valamennyi, a településképpel kapcsolatos ügyben ki kell kérni és figyelembe kell venni.

Hatósági Iroda:

Ez az iroda végzi a legszerteágazóbb és legtöbb ügytípust magában foglaló hatósági ügyintézést.

Az irodához több olyan ügytípus is tartozik, amelyek nem sorolhatók a klasszikus hatósági ügyek közé, tulajdonképpen nem is közigazgatási ügyek, ilyen a jegyző társasházak feletti törvényességi felügyelete, illetve a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerinti igazolások kiadása, majd a végrehajtó tájékoztatásának nyilvántartásba vétele. Szintén az iroda látja el a jegyző birtokvédelemmel kapcsolatos feladatát, amely korábban közigazgatási ügy volt, jogszabályváltozás következtében azonban kikerült ebből a körből. Jellegében inkább a polgári jog területére tartozó jogvita elbírálását jelenti.

Építésügyi hatósági hatáskörben a tevékenység az elmúlt években bekövetkezett hatásköri változások következtében elsősorban engedélyező jellegűvé vált, a kötelezési eljárások körében már csak az áthúzódó ügyek befejezése tartozik a feladatai közé, egyebekben a kötelezési ügyekben már csak az építésfelügyeleti hatóság járhat el. Hatósági feladat a jogszabályban előírt különböző nyilvántartások vezetése is, amelyekből a KSH felé havi adatszolgáltatási kötelezettséget kell teljesíteni. Ezek minden esetben határidőben megtörténnek. A kerületben mutatózó megnövekedett építési kedvet jól mutatja az

építésügyi hatóság ügyiratforgalma, amely az előző évihez képest 17 %-os növekedést mutatott 2016-ban.

Az építésügyi ügyintézés teljes egészében elektronikus úton történik, minden eljárási cselekményt, iratkezelést az ÉTDR-rendszerben kell végezni, az ügyfelekkel és a szakhatóságokkal is e rendszeren keresztül lehet csak kapcsolatot tartani.

2016-ban az építésügyi hatóság 690 döntést hozott, ez 25 %-os növekedést jelent az előző év adataihoz képest. A kérelemre indult eljárásokban 93 db függő hatályú döntést hozott a hatóság. Annak ellenére, hogy mindössze 3 ügyintéző látja el a feladatokat – a fővárosban csak egy, ennél kisebb létszámú építésügyi hatóság van –, egyetlen esetben sem lépett hatályba a függő hatályú döntés, így fizetési kötelezettségünk sem keletkezett. Ez azt is jelenti, hogy minden ügyben a jogszabályban előírt határidőn belül döntés született.

Az építésügyi hatóság 7 esetben összesen 2.450.000,- Ft összegben szabott ki a Ket. alapján eljárási bírságot.

2016-ban 6 döntés ellen nyújtottak be fellebbezést, ezek közül egyet változtatott meg a másodfokú hatóság, 5 ügyben helybenhagyta a jogszerű elsőfokú döntést.

A *Törvényességi Felügyeleti Csoport* látja el a 2014. február 1-től a jegyző hatáskörébe tartozó, a társasházak törvényességi felügyeletének feladatát, amely jogintézményt a Társasházi törvény vezette be. Ferencváros élenjárt az ezzel kapcsolatos eljárási rend, a joggyakorlat kialakításában, az irodavezetőt több esetben keresték meg és kérték fel e tárgyban előadás tartására és több cikket is publikált e témakörben. Az ország több önkormányzatától érkeznek rendszeresen megkeresések a csoporthoz útmutatást, segítséget kérve. A törvényességi felügyelet speciális ügytípus, nem minősül hatósági ügynek és a Ket. szabályai sem alkalmazandók. 2015. július 1-én lépett hatályba az eljárási szabályokat tartalmazó kormányrendelet, amely szigorú összeférhetlenségi szabályokat állapított meg, így a jegyző nem folytathat vizsgálatot olyan társasház ügyében, amelyben az adott önkormányzat tulajdonnal rendelkezik, vagy saját cége látja el a társasház-kezelést. Ennek köszönhetően megnövekedett az idegen kerületi ügyek száma, amelyekben a törvényességi vizsgálatot a Kormányhivatal kijelölése alapján végezzük. 2016-ban lefolytatott 63 törvényességi vizsgálat több, mint felében, 36 esetben más kerületi társasház vizsgálatát végeztük el. (V., VII., VIII., XIX. és XXI. kerület). A kollégák a törvényességi vizsgálatot – a jogszabályok keretei között – rugalmasan, a jobbitó szándéktól vezérelve végzik és a feltárt hiányosságokra, hibákra, azok kijavítására az esetek többségében csupán felhívják a figyelmet és csak a súlyosabb esetekben bocsátanak ki törvényességi felhívást. Talán ennek a hozzáállásnak, valamint annak, hogy az irodavezető állandó résztvevője a kerületben működő Közös Képviselők Klubjának, a legtöbb közös képviselővel, társasház-kezelővel szoros és jó kapcsolat alakult ki.

E csoport végzi azt a viszonylag új, jegyzői hatáskörbe tartozó feladatot, amelyet a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. vezetett be 2015. szeptember 1-vel és amely a tavalyi év során már módosult is. A jogintézmény bevezetésekor a jegyző adott ki igazolást a végrehajtást kérő számára arról, hogy a végrehajtási joga adott ingatlanra bejegyzésre került, illetve az árverési vevő kérésére arról, hogy az általa árverésen megvásárolt lakás kiürítését kérte. Tavalyi év során ez úgy módosult, hogy mindezekről a bírósági végrehajtó tájékoztatja az ingatlan fekvése helye szerinti jegyzőt. A csoport ezen igazolásokról nyilvántartást vezet.

Az *Általános Hatósági Csoport* feladatai között szerepelnek a klasszikus hatósági ügyek: az ipari és kereskedelmi igazgatás, a szálláshely-szolgáltatás felügyelete, rendezvénytartási engedélyek kiadása, állatvédelem, hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatok, környezetvédelem körében a fakivágás, zajhatárérték, parlagfű, vízügyi feladatok, szakhatósági ügyek, birtokvédelem, hatósági bizonyítványok kiadása.

A csoport államigazgatási és önkormányzati hatósági ügyeket is intéz, továbbá előkészíti döntésre a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság számára az állandó nyitvatartási engedélyekkel kapcsolatos ügyeket. E körben 2016-ban a Bizottság 29 állandó éjszakai nyitvatartási engedélyt adott ki, 5 esetben elutasította a kérelmet, 2 esetben megtiltotta az éjszakai nyitvatartást, egy esetben pedig a kereskedő kérelmére módosította azt. Két bizottsági döntés ellen nyújtottak be fellebbezést, a Képviselő-testület mindkét döntést helybenhagyta. Az egyik ügyben a kereskedő bírósághoz fordult a döntés felülvizsgálata érdekében, a bíróság azonban megszüntette a pert.

Az eseti éjszakai nyitvatartási engedély kiadásának hatáskörét a Képviselő-testület a jegyzőre ruházta át, e tárgykörben 13 esetben került kiadásra engedély, 10 esetben sommás eljárásban, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül.

A jegyző hatáskörébe tartozó kereskedelmi igazgatás területén 33 működési engedélyt adtunk ki a tavalyi év során. A tevékenysége megszüntetése miatt 185 kereskedőt töröltünk a nyilvántartásból, azonban 343 db új kereskedelmi tevékenységre vonatkozó bejelentést vettünk nyilvántartásba. A kereskedők adatváltozást 288 alkalommal jelentettek be, amelynek átvezetése megtörtént.

Bírság kiszabására 5 esetben került sor 250.000,- Ft összegben.

Üzlet ideiglenes bezárását 3 esetben rendeltük el a zajkibocsátási határérték, illetve közterület-használati megállapodás hiánya miatt és mivel az egyik üzemeltető e kötelezettségének 90 nap alatt sem tett eleget, az üzletet véglegesen bezárattuk. A másik esetben a hiányosságok pótlása után engedélyeztük az újrainytást, a harmadik esetben pedig a kereskedő megszüntette a tevékenységét.

Engedély nélküli nyergőgép üzemeltetése miatt – a NAV megkeresésére – egy üzletet kellett bezáratni.

Kereskedelmi ügyekben egyetlen döntés ellen sem nyújtottak be fellebbezést.

Az elmúlt években megszorodott a szálláshely-szolgáltatási tevékenység a kerületben. Ebben feltehetően jelentős szerepet játszik, hogy 2016. január 1-től a tevékenység már nem engedélyköteles, egyszerű bejelentés megtételével megkezdhető a szolgáltatás. Tavaly 44 ügyfél jelentette be tevékenysége megszüntetését, ugyanakkor 168 új bejelentést vettünk nyilvántartásba, és 20 db adatváltozást jelentettek be.

Bejelentés nélküli szolgáltatás miatt egy alkalommal megtiltottuk a tevékenységet és egyben 2.000.000,- Ft összegű bírságot szabtuk ki. Ez ellen a szolgáltató ugyan fellebbezést nyújtott be, azonban a Kormányhivatal a bírság összegén nem változtatott.

A hatósági tevékenység keretében a csoport rendszeresen ellenőrzi a kereskedelmi tevékenységet mind a nappali, mind éjszakai időszakban, illetve a szálláshely-szolgáltatást. Nappali időszakban összesen 247 ellenőrzésre került sor, 17 esetben üzletben, 230 esetben

szálláshelyen. Éjszakai ellenőrzést 190 esetben végeztek a kollégák és két panaszos lakásában tartottak helyszíni szemlét. Az ellenőrzések eredményeképpen két esetben hivatalból közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában eljárás is indult.

Az ipari tevékenység körében telepengedély iránt nem nyújtottak be tavaly kérelmet, a bejelentés alapján végezhető ipari tevékenységgel kapcsolatban 19 esetben érkezett bejelentés, hatan jelentettek be adatváltozást és 3 esetben megszüntették a tevékenységet.

Állatvédelmi ügyben 5 db bejelentés érkezett, hatósági intézkedésre egyik ügyben sem volt szükség. Egy korábbi évről áthúzódó végrehajtási eljárás keretében azonban sikerült pontot tenni egy egész társasház életét megkeserítő problémára, amikor egy belvárosi lakásban tartott 25 macska elhelyezését oldottuk meg.

A környezetvédelmi ügyek körében fakivágás tárgyában 10 kérelem érkezett, ebből 9 magánterületen, egy pedig közterületen álló fák kivágásának engedélyezése iránt. Fakivágás utólagos bejelentése 9 esetben történt. Tavalyi évben összesen 54 fa kivágására került sor összesen 2161 cm össz-törzsátmérőben. Fapótlási kötelezettségként 359 db fa elültetését írtuk elő. Három esetben összesen 800.000,- Ft összegben került sor eljárási bírság kiszabására.

Zajkibocsátási határérték megállapítása ügyében 18 db eljárást kérelemre, 39 eljárást pedig hivatalból folytattunk le. Összesen 44 kereskedelmi egységre állapítottuk meg a zajkibocsátási határértéket. Zajvédelmi bírságot 650.000,- Ft összegben szabtuk ki, amelyből 250.000,- Ft befolyt, 4 esetben a NAV-ot kellett megkeresni a behajtás foganatosítása érdekében.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben a magánterületen elhagyott hulladék tartozik a jegyző hatáskörébe, e jogkörben egy esetben köteleztük az ingatlanán nagy mennyiségben lomot felhalmozó magánszemélyt a hulladék elszállítására. Mivel ennek nem tett eleget, hatósági végrehajtás keretében végeztettük el a hulladék elszállítását.

A csoport feladatai közé tartozik a birtokvédelmi ügyek intézése, amely tárgyban 51 kérelem érkezett. Ezek közül 32 esetben elutasító döntés született (25 esetben a kérelmező nem tudta bizonyítani a birtokháborítást, 7 esetben pedig nem róta le az eljárás illetékét), 19 esetben helyt adtunk a kérelemnek. Eljárási bírság kiszabására 5 esetben összesen 370.000,- Ft összegben került sor. Mind az öt esetben fellebbezést nyújtottak be, a Kormányhivatal azonban minden döntésünket helybenhagyta.

A csoport 82 db függő hatályú döntést hozott. Fizetési kötelezettségünk itt sem keletkezett, mert minden ügyben határidőben megszületett az érdemi döntés.

A csoport egy munkatársa intézi a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése tárgyában indult ügyeket. 2016-ban 255 ilyen eljárás volt folyamatban. Az ügyek legnagyobb részét a zöldfelületen történő parkolás teszi ki, de jelentős a közterülettel kapcsolatos szabályok megsértésével és a kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos ügyek száma is. E tárgykörben összesen 8.270.000,- Ft közigazgatási bírságot szabtuk ki. Ennek mintegy egyharmadát önként befizették az elkövetők, 1.800.000,- Ft összeg behajtása iránt már megkereséssel éltünk a NAV felé, a fennmaradó összeg behajtása áthúzódott a következő évre.

A közigazgatási bírság kiszabásáról rendelkező határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, bírósági felülvizsgálat iránt 21 ügyben nyújtottak be keresetet. A bíróság azonban négy esetben jogszerűnek ítélte meg a jegyző határozatát és a kereseteket elutasította. Két ügyben az ügyfél a Kúriához is fordult a bírósági döntéssel szemben, de a felülvizsgálati kérelmüket a Kúria is elutasította.

18 perben a felperes ügyfél elállt a keresetétől, így a bíróság megszüntette a pereket.

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint az a tájékoztatásból kitűnik, a Hivatalnál igen sokrétű, szerteágazó hatósági munka folyik mind a hatáskörök, mind a jogi szabályozás tekintetében. A jogorvoslati fórumok is megoszlanak, egyes ügyekben a Képviselő-testület gyakorolja a másodfokú hatáskört, más ügyekben a Kormányhivatal, de vannak olyan ügyek is, amelyekben kizárólag bírósághoz lehet fordulni.

Az ügyek egyre nagyobb száma mellett nehezíti az ügyintézést a folyamatosan változó jogszabályi környezet. A jogszabályok, módosítások kihirdetése és a hatálybalépés között általában nagyon kevés idő telik el, gyakran a kihirdetést követő napon lép hatályba egy-egy módosítás, így rendkívüli jelentőséggel bír, hogy az adott szervezeti egység vezetője folyamatosan nyomon kövesse a változásokat és azokat haladéktalanul ismertesse az ügyintézőkkel.

A hatósági munka során a jogszerűség alapkritériuma mellett prioritásként kezeljük a gyors és határidőben történő döntéshozatalt. Ez utóbbi annál is fontosabb, mert a fentebb már vázolt függő hatályú döntés jogkövetkezményei között fizetési kötelezettség hárulhat a hivatalra, ha nem születik meg határidőben az érdemi döntés. Annak ellenére, hogy ez tetemes számú ügyben jelentett a tavalyi évtől plusz terhet a kollégák számára, egyetlen ügyben sem kellett az ügyfél számára fizetést teljesítenünk, ami azt mutatja, hogy a kollégák kiemelt figyelmet fordítanak a határidők betartására.

A többeszes ügyiratforgalomhoz képest elenyésző a jogorvoslati kérelmek száma, és ezen ügyekben is általában helybenhagyja a másodfokú hatóság, illetve a bíróság a jogszerű elsőfokú döntéseket.

Tavalyi évben a NAV folytatott célvizsgálatot az építésügyi hatóságnál arra nézve, hogy az eljárási illeték lerovása, annak elszámolása, kezelése megfelelően történik-e. A vizsgálati jelentés azt igazolta, hogy az ezzel kapcsolatos dokumentáció, ügyintézés a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik, a vizsgálat semmilyen hiányosságot, hibát nem tárt fel.

A Hatósági Iroda két konkrét ügyében – egy hulladékgazdálkodási és egy állatvédelmi ügyben – folytatott eljárást az Alapvető Jogok Biztosa és kért tájékoztatást. Egyik ügyben sem tárt fel visszásságot, sőt a hulladékgazdálkodási ügyben kifejezetten megköszönte a hatóság hozzáállását és ügyintézését a biztos. 2016-ban a hatósági területet nem érintette egyéb törvényességi vizsgálat, ügyészi felhívás sem történt.

Álláspontom szerint a hatósági munka évek óta egyenletesen fejlődő, jó színvonalú ügyintézést mutat.

Budapest, 2017. május 17.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő s.k.
aljegyző