

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. július 28-án 15.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály, (igazoltan távol)
Dr. Kulpinszky Eleonóra, (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Frindt Júlia a Polgármesteri Kabinet munkatársa, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás, a Közterület-Felügyelet igazgatója

Árva Péter: Üdvözlöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, a kiküldött meghívó szerint szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 66/2020. (VII.28.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)

123/2020., 123/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2020” pályázat

Sz-169/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke

3./ Autómentes Napi rendezvény

Sz-170/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8. bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)

123/2020., 123/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Nem is kiegészítem volna, inkább csak néhány mondatban összefoglalnám, hogy miről szól ez a költségvetési módosítás. Ennek a módosításnak szerintem a legfontosabb, és ennek a bizottságnak a szempontjából mindenképpen a legfontosabb része a társasház felújítási pályázathoz kapcsolódó összeg. A pandémia idején lett volna ennek a pályázatnak a szokásos kiírása, ami nem tudott megtörténni. Polgármesteri határozattal 45 nappal lett eltolva a pandémia végétől. Ez a rendkívüli ülésnek az egyik témája. Ahogy látják a módosításban, az a javaslat, hogy a 120 millió forintos keret legyen rá megszavazva. Ez az összeg eleve céltartalékban van. Ahhoz, hogy ki lehessen írni a pályázatot, ahhoz ezt vissza kell mozgatni arra a költségvetési sorra, ahova egyébként tartozik. Ezenkívül néhány mondatot ismertetnék a többi módosításról. Ezeknek egy része, amik a mozgástábla első felén vannak, alapvetően az Államtól érkező támogatásoknak az átvezetése. Ami lényeges módosítás ebben a csomagban, az a lakhatást segítő támogatás, illetve rendkívüli támogatás, amelyeknek a mértékét, illetve az igénylését megkönnyítette a pandémiás időszak. Ezek a sorok gyakorlatilag kimerültek. Ezeknek a megnövelése lenne, a FEV IX. Zrt., illetve a FESZGYI esetén maszkvásárlásra költött összegek visszapótlása lenne. Ezenkívül szintén egy pandémia alatt céltartalékba helyezett összegeknek a visszatevése lenne a költségvetési sorokra annak érdekében, hogy ezeket a programokat el lehessen indítani, ki lehessen írni, ez a Rendőrkapitányság támogatása, illetve az „Önnek is van esélye felújítani otthonát” program. Ezenkívül szintén költségvetési sor kimerülése miatt a veszélyelhárítási sort emelnék meg, illetve a kátyúzógép az a tétel, ami szintén a pandémia alatti költségvetés módosításban átmenetileg elvonásra került, ez egy szintén visszapótlás típusú módosítás. Ezek a mostani módosítás legfontosabb elemei.

Bácskai János a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Takács Máriusz: Szeretném Alpolgármester Úrtól kérdezni, nem ehhez a módosításhoz kapcsolódik, de szeretném megtudni, hogy a MÁV telep csatornahálózat csatornatervezésének a tervezésével mi újság van? . Erre azt mondtuk, hogy erre a tervezés során 50 millió forint van elkülönítve, amiből aztán időközben 45 millió forint lett, nem ennél a költségvetés módosításnál. Azt mondta Polgármester Asszony, és ez a módosítójában benne is volt még februárban, hogy ebből 10 millió forint van a MÁV telep csatornahálózatának tervezésére. Szükséges, hogy tudjuk azt, hogy mennyibe kerül és át tudjuk venni majd azt a közművet. Mi ezzel a helyzet?

Reiner Roland: Igen, ezen a soron is szintén volt elvonás, még maradt, ha jól emlékszem, 9 millió forint körüli összeg. Ez alapvetően elég a csatornázási tervnek az elkészítésére. Őszintén szólva, azt nem tudom, hogy ez elindult-e már, ennek a képviselő-testületi ülésig utána nézek, ha ez így megfelelő. Amennyiben ezt kell emelni, azt nyilvánvalóan meg fogjuk tudni tenni legkésőbb szeptemberben, de akár már egy szóbeli módosítóval a képviselő-testületi ülésen is. Ez egy viszonylag kis összeg, amit át kell hidalni.

Gyurákovics Andrea: A társasházfelújítási pályázat esetében visszakerül 120 millió forint. Ez azt jelenti, ha jól értem, hogy akkor összel ki lesz írva egy társasházfelújítási pályázat? Akkor mi lesz a jövő év tavaszára, a rendes időben kiírt pályázattal? Erről volt egy bizottsági elnöki megkeresés a vezetőség felé. Azt azért mi többen támogattuk, hogy nem biztos, hogy az jó ötlet, hogy a két pályázat össze fog csúszni.

Reiner Roland: Igen, volt egy ilyen megkeresés. Azt gondolom, hogy az összecúszás, tehát azzal, hogy mi most megteremtjük a lehetőséget, ezzel azt tudjuk elérni, hogy azoknak, akiknek olyan sürgős munkája van, amire mindenképpen idén szeretnének pályázni, ezt ők megtehetik. Tehát az, hogy ez a pályázat jövő éven ugyanúgy ki legyen írva, ha minden jól megy, és nem lesz a pandémiának újabb hulláma, akkor ezt természetesen jövőre ki lehet írni, adott esetben nagyobb összeggel. Azt gondolom, hogyha azt fogjuk látni, hogy erre nem jelentkezik sokan, vagy egy minimális mennyiségű pályázat érkezik be, akkor nyilvánvalóan azt a pénzt, amit nem költünk el, azt a következő évibe bele tudjuk tenni. Önmagában nem látok arra érvet, hogy az elvi lehetőségét ne teremtsük meg annak, hogy azok a társasházak, akik már idén számítottak arra, hogy ez a pályázat ki lesz írva, ne tudjanak most beadni pályázatot.

Emődý Zsolt: Részben én is ezt akartam kérdezni. Tehát, ha jól értem, akkor tavasszal lesz a következő pályázati kiírás. Eredetileg nem 120 millió forint volt az összeg, hanem 240 millió, ami feleződik. Ezt jól értem?

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy jövőre kiírunk egy új pályázatot, ami 120 millió forint a teljes kerületre. Szerény számításaim szerint, ha nagyobb munkát el akarnak végezni, azt jelenti, hogy társasházanként 1- 1,5 millió forint. Ez 12 házat jelent a teljes kerületre. A pályázat feltétele az, hogy az elvégzendő munka összege bruttó 750 ezer forint legyen. Tehát annál kevesebb pályázati összeg nem kerülhet be a költségvetésbe. Ha nagy munkákkal számolunk, akkor azok több millió forintos tételek, mint például egy tető külső-belső homlokzatának felújítása. Nem szeretnék most itt a szakmába nagyon belemenni. Ehhez közel 40 %-ot fognak kérni a társasházak, hogy tudjanak valamit visszafizetni a költségvetésükben. Ezzel lehet így számolni. Nem azzal van problémám, hogy most kiírjuk, hanem azzal, hogy össze fog csúszni a tavaszi kiírással, és ne felejtse el senki azt, hogy ennek a mostaninak is lesz egy elszámolási időszaka, és a tavaszinak is van egy feltétele, hogy az előző időszakkal elszámoljon, és utána adhatja be a pályázatot. A háttérrel van a problémám. Inkább azt tartanám jó ötletnek, ha ezt a 120 millió forintot áttennénk, és nem áprilisban íránk ki a pályázatot, hanem hamarabb. Tehát írjuk ki februárban, vagy januárban, ezt meg lehet tenni, hiszen akkor már kap egy olyan előnyt az összes társasház, és akkor nincs az, ami ebben az esetben, hogy lesz olyan ház, amelyik nem fog tudni pályázni, mert nem készül el a Közgyűléssel, vagy nem fogja tudni megtartani a Közgyűlést az időre, amikor a pályázat, szeptember 10-én, a következő képviselő-testületi ülésen, kiírásra kerül. Innentől kezdve lesznek az egyenlők és az egyenlőbbek. Ezért kértem, és ezért kérdezem, nem köztöködni szeretnék, hanem a gyakorlati megvalósításra szeretnék rávilágítani, lehet, hogy inkább ezt a vonalat kellene átgondolni. Hiszen akkor egy emelt összeggel, nagyobb mozgástérrel, több idővel és nagyobb segítséget tudunk adni a házaknak. Tudom, hogy 120 millió forint is nagyon nagy összeg, nagyon dicséretes, hogy ez átkerül. Ez elméletileg nagyon szépen hangzik, de gyakorlatilag nem biztos, hogy megvalósítható. Erre szeretném felhívni Alpolgármester Úr figyelmét.

Reiner Roland: Ha átlag 1 millió forinttal számolunk, akkor az 120 társasház és nem 12. Én is sokat gondolkodtam azon, hogy mi ebben a jó megoldás, azt gondolom, hogy itt akkor járunk el helyesen, ha nem mi akarjuk kitalálni a társasházak helyett, hogy nekik mi lenne a jó, hanem megteremtjük annak az elvi lehetőségét, hogy azok a társasházak, akik, ha tavasszal lett volna ez a kiírás, akkor pályáztak volna, hogy már most tudjanak pályázni és elindítsák ezt a folyamatot. Azt gondolom, hogy azzal, hogy a felét költjük el, megtartjuk magunknak azt a mozgástérrel, hogy ha úgy látjuk, akkor decemberben a másik 120 millióval ki tudjuk írni. Ha amiatt van egy aggodalom, hogy, akik most lemaradnak, akkor azok legközelebb májusban tudnak pályázni, az szerintem egy jogos aggodalom. Csak én pont azt gondoltam, hogyha most nem írjuk ki, és legközelebb csak április, május környékén, szintén egy nagyon nagy idő azoknak, akik már a pandémia idején is jelezték, hogy mi lesz ennek a pályázatnak a sorsa, mert ők egyébként készültek idén azzal, hogy be szeretnék adni ezt a pályázatot. Ezzel igazából egy elvi lehetőséget teremtünk meg. Az pedig, hogy ebből mennyien fognak pályázni, azt a társasházukra tudjuk bízni.

Szilágyi Zsolt: Nekem is az volt az aggályom, hogy most itt van a nyár, sok helyen nem tudnak Közgyűlést tartani. Mire majd elkezdődik a Közgyűlés, már a mai hírekben is volt, hogy egyre több országot zárnak le, megint jön ez az állítólagos 2. hullám, hogy teljesen kicsúszunk belőle. Ha esetleg lenne második hullám, és teljesen megcsúszunk, akkor ezzel a pénzzel mi lesz? Visszaradjuk a tartalékba és akkor elmarad ez a pályázat? Vagy lesz egy következő, amit kiírunk jövőre és akkor duplán, 480 millió forinttal lehet pályázni a társasházaknak? A másik észrevételem az, ha már költségvetésnél tartunk, hogy azt hiszem, hogy 3 millió forint van faültetésre. Szeretném, ha a Gát sétányba, ahol 3 hét alatt nem valósult meg, hogyha lehetne oda fát ültetni, bokrokat telepíteni, zöldesíteni, mert jelen pillanatban azt a parkot kutya WC-nek használják, aminek nem az a funkciója,

és ezáltal a vizelet miatt ott kiégett a növényzet, és elfertőződtek. Esetleg meg lehetne azt oldani, mivel most nincs jelenleg hozzáértő ember, nem tudom, hogy van-e a FESZOFE Kft-nél olyan, aki tudja ezt irányítani. Ha az új igazgató-helyettes ért hozzá, akkor megtenné azt, hogy megrendeli a fákat, bokrokat vagy kiküld egy olyan szakembert kertész hiányában, mivel valakinek ezt meg kell oldani. Nem ártana szerintem egy kisebb kerítést kirakni, amivel el lehet választani a kutyákat a növényzettől, mert akkor ez esetleg egy visszatartó erő lenne a gazdának is. A kerítés azért van „A kutyát bevinni tilos” a táblán kívül, hogy ne oda vigyék ki a kutyákat, mert azt hiszem, hogy a környéken vannak kutyafuttatók.

Reiner Roland: Rendben van, ezt intézzük. A társasházi részre vonatkozó hozzászólására a válaszom, hogy én azt gondolom, hogy alapvetően arról van szó, hogy kiírjuk a pályázatot. Amennyiben adott esetben ezt a keretet nem merítik ki vagy lesznek olyan pályázók, akik nyernek, de nem tudják megvalósítani, akkor ugyanúgy, mint egyébként az összes olyan pályázat esetén, amit egyébként majd a mostani bizottságok bírálnak el, ugyanaz az elv az Önkormányzat részéről, hogy az a pénz, amit nem tudnak felhasználni, nyilván visszakérül az Önkormányzathoz. Ebben nincs különbség egy társasházi pályázat esetén sem. Nyilvánvalóan ezt a következő kiírásba ezt vissza tudjuk pótolni. Tényleg arról van itt szó, hogy a lehetőséget megteremteni. Ezzel az Önkormányzat nem kerül anyagilag rossz helyzetbe. Ezt az összeget csak arra lehet használni, amire megpályázzák, amennyiben meg tudják valósítani. Nyilvánvalóan a pandémia egy hatalmas bizonytalanság nem csak a társasház, hanem minden más pályázat esetén.

Dr. Mátyás Ferenc: Egyetértek alpolgármester úrral azzal kapcsolatban, hogy az esélyt érdemes megteremteni. Tényleg nem azon kell gondolkodni, hogy mi lesz, ha jön a pandémia, mert az egy olyan helyzet lesz, amire megint reagálni kell. Viszont azt tényleg megfontolásra javaslom, hogy kiindulva abból, hogy a társasházak nem biztos, hogy meg tudják tartani az üléseiket, amelyek szükségesek, hogy a következő pályázatot ne jövő tavasz végén, hanem adott esetben már a költségvetés elfogadásával egyidejűleg írjuk ki év elején, januárban vagy ha elcsúszna a költségvetés, akkor februárban. Szerintem ez át tudja hidalni azt, hogy akinek most kell, akkor őket tudjuk támogatni, sürgősebb, munka esetén, amire szükség van, arra lehet akár egy nagyobb összeget is adni. Akik ebbe a fordulóba nem fértek bele, azok jövő év elején a megemelt büdzsével induló pályázatba beférnek.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm alpolgármester úrnak, hogy kijavított, tudja be a rossz számolásomat ennek a melegnek. Nem szándékos volt. Egyetértek azzal egyébként, hogy a lehetőséget meg kell teremteni. Itt jelezném, hogy akkor lehet, hogy érdemes lett volna a nagyon jól működő Közös Képviselők Klubját ebben az esetben igénybe venni. Lehet, hogy sokkal több és jobb ötletet és javaslatot kaptunk volna. Örülök, hogy dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam szintén a januárban februárban gondolkodik úgy, mint én, ahogy az előbb elmondtam. Februárban van a költségvetés, tehát én is azt mondom, hogy érdemes lenne. Egy kérdésem van, ha nem jót kérdezek, akkor tudják be a melegnek, nem értem az index sort, ami a 6/5-ös tulajdonképpen, és mindenhol 100 %-ot ír. Mit jelent ez? Ezt szeretném megtudni. Következő kérdésem, hogy a különféle kiadási soroknál dologi kiadások és egyéb folyó kiadások mit takar úgy általánosan? Egy konkrét kérdésem van, ami szerintem ehhez a bizottsághoz is tartozik, a városmarketing sornál a dologi kiadások sornál indultunk 4 millió 600 forintról, és most tartunk 7 millió 174 ezer forintnál. Mi történt itt? Van még több ilyen sor, ahol egy picit nagyobbakat ugranak a számok, nem pár millió forintot, jóval nagyobbakat ezeknél a bizonyos dologi kiadásoknál, és egy egyéb folyó kiadásoknál. Erre szeretnék választ kapni.

Reiner Roland: Ha itt van előttünk a költségvetési táblázat, akkor az index sor maga ez a 6/5 azt jelenti, hogy a mostani módosító, illetve a legutóbbi módosító között mi változott. Amennyiben ez egy 100 %-os érték, az azt jelenti, hogy semmi nem változik azon a soron. Nagyon kevés helyen van nem 100 %, mert a mozgási táblából látszik, hogy egyébként viszonylag kevés dolog módosul, tehát ez egy kicsi módosítás, összesen talán 25 sor, ami érintett. De ha a társasházi sort nézi, ami érdemben módosul, akkor ott látszik, például a 3928-as költségvetési társasházfelújítás soron, hogy összesen, a legelső sor, a 4/2020. eredeti költségvetés, amit elfogadtunk. A 4. illetve 5. a pandémia alatti két módosítás, annyival, hogy az 5. sorban szereplő összeg az, amibe át lettek vezetve a zárszámadást követő értékek, és ez a 6. számmal jelzett „F” oszlop pedig a mostani módosítás. Tehát itt látszik az, hogy ez 130 %-ra nő, ezt jelenti ez a 120 millió forintos pótlás. Ami a Városmarketing költségvetési sort illeti, ott a növekedés esetén, amire utalt, a módosítás szintén az 5. számú „E” oszlopban szereplő értéknél történik meg. Ez szintén a zárszámadásnak a módosítása. Tehát ez az összeg került lekönnyítésre erre a sorra, ami az előző évi maradvány, tehát nem egy ideji növekedés, hanem az előző

évnél az az áthozatala, ami korábban nem lett kifizetve. A dologi és beruházási kiadások különbség fogalmának pontosítására szeretnék kérni pénzügyi segítséget Romhányi Ildikótól.

Romhányi Ildikó: Megpróbálom viszonylag egyszerűen elmondani. 2014-ben átalakult az Államháztartási Számvetel, és megjelent az új Államháztartási Számvetési Jogszabály, amelyben ezek a kiemelt előirányzatok szerepelnek mind bevételi mind kiadási oldalon. Ezek az elnevezések a jogszabályból adódnak. A dologi kiadások között leginkább szolgáltatási kiadások vannak, készletvásárlási kiadások, továbbszámított költségeknek a kiadásai. ÁFA kiadások, illetve egyéb dologi kiadások, amelyekbe például kamat kiadások tartoznak, különböző hatósági díjak. Tehát a dologi kiadásokon belül ez a fő tétel, a készlet, a szolgáltatás, az ÁFA, ezek a jellemző kiadásaink.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönjük a segítséget, további hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk a 123/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 67/2020. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 123/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

2./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2020" pályázat

Sz-169/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke

Árva Péter: Köszönöm az előterjesztés készítésében nyújtott segítséget Barna Renáta környezetvédelmi munkatársnak és Alpolgármester Úrnak. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-169/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 68/2020. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-169/2020. sz. előterjesztés melléklete szerinti pályázati felhívással egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési intézmények (óvodák, iskolák) részére történő megküldése iránt.

Határidő: 2020. augusztus 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Autómentes Napi rendezvény

Sz-170/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke

Árva Péter: Itt is szeretném megköszönni Barna Renátának és Alpolgármester Úrnak a segítséget.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem van, az egyik az, hogy nem értem, pedig elolvastam az előterjesztésben, még mielőtt ez a vád érte, hogy mii indokolja azt, hogy most ide a Bakáts térre is kerüljön egy autómentes nap? A Bakáts tér lezárással kapcsolatosan Elnök úrral többször vitatkoztunk, nem egyértelmű az elfogadottsága ennek a lezárásnak és a forgalomelterelésnek. Megmondom őszintén, lassan azt érzem, hogy mi, akik autót vezetünk vagy autót használunk, lassan elnézést kell, hogy kérjünk, ha csak az autóra rágondolunk. Azt gondolom, hogy ez egy picit már „túl lesz tolvá”. A másik észrevételem az, hogy 4,5 millió forint, ami eddig jóval kevesebb volt. Mi történt?

Reiner Roland: Alapvetően a két helyszín indokolta, azt gondoltuk, hogy egy autómentes napnak egy ekkora kerületben nem feltétlenül kell megvalósulnia. Ráadásul kétségtelen, elmúlt hónapokban az autómentesség, mint fogalom ezen a Belső-Ferencvároson napi élménnyé vált. Azt gondolom, hogy önmagában az, hogy több helyszínen rendezünk meg egy ilyen típusú autómentes napot, egy jó dolog, szerintem a kerület kellően nagy ahhoz, hogy több részét is bevonjuk. Ami a konkrét összeget illeti, gyorsan megnéztem, 2019-ben, a tavalyi évben az autómentes nap költsége egy helyszínen 3 millió 125 ezer forint plusz meghirdetési költségként 222 ezer 400 forint volt, ehhez képest egy durván 1 millió forintos növekedés az, hogy egy plusz helyszínen be van vonva.

Gyurákovics Andrea: Nem szeretném a bizottság idejét rabolni és idegeit cibálni, de azért az, hogy az autómentesség élménnyé vált? Én értem, de nem értem. Azért nem vált élménnyé, ezt jelzem Alpolgármester Úr felé. Igen, van, akinek élménnyé vált, azért itt a Belső-Ferencvárosban élők egy részének nem vált élménnyé az autómentesség. Ráadásul ez a Bakáts téri forgalomelterelés sem okoz osztatlan örömet mindenkinek, bár tudom, hogy ezt nem hiszik el, mivel én mondom FIDESZ-es, de higgyék el, hogy itt a lakosság körében ez azért nem okoz osztatlan egyetértést. Ezért kérdezem azt, és egyébként jelzem, hogy a rendezvény maga a tematikájában az előző évekhez mennyiben változik? Mi az, ami változik? Mi az, ami megmaradt? Milyen új elemek kerülnek be? Mi az, ami kikerül az előző évekhez képest?

Reiner Roland: Alapvetően a jellege megmarad, tehát arról szól, hogy a különböző korosztályoknak olyan típusú élményt adjon, ami a környezetvédelemhez, illetve általában a közösségi közlekedéshez, alternatív közlekedéshez, biciklis közlekedéshez tartozó kötelező képzések, programok játékos formában. Igazából egy olyan nagy tétel van, ami kikerült, az előző évben volt, most nem biztos, hogy jól emlékszem, egy Keresztes Ildikó koncert 1 millió forintért. Az nem lesz idén, hanem helyette egyéb programok lesznek.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-170/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 69/2020. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által 2020. szeptember 19. napján megrendezésre kerülő Autómentes Napi rendezvény költségeire, megszervezésére és lebonyolítására 4.500.000,- Ft-ot biztosít a 3205. „környezetvédelem” költségvetési sor terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Autómentes Napi rendezvénye lebonyolításáról gondoskodjon.

Határidő: 2020. augusztus 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 15.33 órakor bezárom.

k.m.f

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető