

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Városgazdálkodási Bizottság**  
**2020. július 29-én** 11.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szilágyi Zsolt elnök,  
Deutsch László,  
Gyurákovics Andrea,  
Hidasi Gyula,  
Takács Zoltán,  
Cseri Balázs,  
Cserép Mihály Zoltán,  
Dr. Szabadkai Antal,  
Szántai Zsombor,  
Csóti Zsombor (Igazoltan távol)  
Tóth-Süveg Anna (Igazoltan távol) tagok.

**Hivatal részéről:** Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Világos István csoportvezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla Hatósági Iroda munkatársa, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Rimovszki Tamás Közterület-Felügyelet igazgatója, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, dr. Szatmáry Zoltán, Bezerics Dániel.

**Szilágyi Zsolt:** Köszöntök mindenkit a hosszú szünet után. Városgazdálkodási Bizottság 2020. július 29-i rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 11.06 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VB 146/2020. (VII.29.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)

123/2020., 123/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Beszámoló a parkolás-üzemeltetési feladatok saját erőből történő ellátásáról 2020. I. félévében és az indulással kapcsolatban jelentkezett kiadásokról

126/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója

3./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére  
Sz-160-162/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával  
Sz-163-164/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem  
Sz-165/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület Budapest IX. kerület Ráday u. 2. sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-166/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)**

**123/2020., 123/2/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Szeretném kiegészíteni a költségvetés módosítást azzal, hogy a sport sorra visszatennék – a pandémiás helyzet miatt elvett – 27 millió forintot. Ennek a jó része a Nehru partra tervezett jégpálya költsége, ami 22 millió forint. Körbe adom a bizottság tagjainak a látványterveket. A jégpálya építése, bontása, üzemeltetése és a környező fák feldíszítése, a teljes szolgáltatás kerül ennyi pénzbe. Kérem, hogy nézzék meg a látványterveket, illetve a tervezés sorra visszakerülne 1,5 millió forint a MÁV-Aszódi lakótelep csatornahálózatának tervezési költségeire, ahol 8,5 millió forint maradvány van és 10 millió forintot terveztünk erre a célra. Ezzel a két módosítással kérem, hogy fogadják el a javaslatot.

**Deutsch László:** Kedves vagy kedvetlen Polgármester Asszony! Lesz-e olyan napirendi pont, amit holnap a képviselő-testületi ülésen Ön visszavon. Próbáljuk felkészíteni a résztvevőket, hogy ezt már most megteszi.

**Baranyi Krisztina:** Kettő javaslatot vonok vissza, mind kettőt bizottság tárgyalja.

**Deutsch László:** Megkérem a jelenlévő tisztségviselőink fejét, hogy ezt holnap napirend előtt mondja be. Egy hivatalnok, egy hivatalvezető és a nézőink, akik erre kíváncsiak ne várjanak feleslegesen. Ebből ne csináljunk rendszert. Ha már itt van Reiner Roland alpolgármester úr felraknám azt a kérdést – amíg Baranyi Krisztina Cipruson nyaralt, mint általános alpolgármester (bár a munkaköri leírást nem ismerem) – neki, hogy azt az előterjesztésemet, ami azzal foglalkozik, hogy ezentúl a Képviselő-testület írjon ki minden pályázatot és bírálja el, miért van visszavonva, amikor a FESZ pályázat miatt ez összefügg. Milyen hirtelen ötlettől, felindulásból nem valósította meg az előterjesztés betervezését. Rövid választ kérek, mert az idő pénz.

**Reiner Roland:** A rövid válaszom, hogy amikor áttekintettük a két módosító indítványt, amit Képviselő Úr beadott, ezek közül amelyik nem került napirendre, az egyszerűen nem volt olyan állapotban lévő előterjesztés, amit lehetett volna tárgyalni. Míg a másik az olyan volt. Formai okoknak nem felelt meg.

**Deutsch László:** Felhasználom az alkalmat, kerülve a személyeskedést. Van egy Jegyző Asszonyunk, van egy Jegyzői Kabinet. Annak idején kislánykoromba, amikor még kezdő képviselő voltam, az volt a Hivatal, az akkori

polgármester – aki a jelenlegi vezetőnk idolja, példaképe, királycsinálója – álláspontja, hogy a Hivatal többek között azért is van, hogy a képviselők munkáját segítse. Ha egy képviselő eltol valamit, rossz előterjesztést csinál, kihagy valamit, akkor szóljon a képviselőnek, álljon a rendelkezésére és segítsen. Jegyző Asszony egyetért a megjegyzésemmel? Igen. Kérem, a vezetőséget, hogy a jövőben ehhez tartsa magát, remélem memorizálták.

**Gyurákovics Andrea:** A pandémiás időszak alatt történt költségvetés módosítás. Mi indokolja most az újabb költségvetés módosítást?

**Reiner Roland:** Több indoka van. Az első és legfontosabb a társasházi pályázat. Jogszabályi kötelezettség van, hogy kiírjuk-e vagy sem. Ezt a pandémia alatt kellett volna. Egy határozattal a pandémia alatt 45 nappal toltta el Polgármester Asszony. Ahhoz, hogy a pályázatot ki lehessen írni a pandémia alatt céltartalékban mozgatott társasházi pályázati összeget a költségvetési sorra vissza kell helyezni. Ez volt a közvetlen indoka. A többi módosítás része olyan, ha úgy tetszik technikai. Az Államtól érkezett pénzek átvezetése, illetve vannak benne olyan módosításokat, amik alapvetően arról szólnak, hogy kimerült sorokat visszapótoljunk vagy plusz pénzt rakunk. Ez jellemzően a két szociális támogatás, amit a pandémia alatt nagyobb arányban vettek vissza, illetve vannak olyan sorok, amik még szintén a pandémia idején céltartalékba helyezett költségvetési soroknak a visszapótlása. Ilyen a rendőrségnek nyújtandó 3 millió forintos támogatás, az Önnek is van esélye program 8 millió forintja, illetve a kátyúzó gép 8 millió forintja.

**Gyurákovics Andrea:** A módosításban a zárszámadás számai is szerepelnek. Viszont külön a zárszámadást számain nem látom összezszerűen. Ezek bekerülnek? Elhangoznak a képviselő-testületi ülésen a zárszámadás végleges számai?

**Reiner Roland:** A zárszámadás elkészült a pandémia alatt, azt megkapták a képviselők. Nem tudom, hogy ez Képviselő Asszonyhoz eljutott-e? Ha nem, akkor ennek utána nézünk, de ez elkészült a pandémia alatt és ez mindenki által megismerhetővé vált.

**Hidasi Gyula (ÜGYREND):** Alpolgármester Urat kérem, hogy a zárszámadást küldjék ki még egyszer. Ez nem okoz problémát, ez egy technikai kérdés.

**Deutsch László:** Lehet, hogy én gyári hülye vagyok, figyelmetlen voltam, vagy túl sokat vásároltam demencia boltban, de az a bizonyos 45 nap, amivel a jelenlegi Kormány kibővítette a válaszolási határidőt, mintha ez a járvány időszakára vonatkozott volna és így visszaállt a 30 nap. Miért kell minden válaszolási lehetőséget kitolni minél többel egy rendelet vagy törvény hatására. Ha már Hidasi Gyula megemlítette, hogy küldjük ki még egyszer. Kérek egy külön sort, ahol le van írva, hogy mit tapsoltunk el a zenészek felé. Tételezve, összegezve és leírva, hogy meddig tart ez a buli. Remélem kérésemet tudomásul vették, jegyzőkönyvben van. Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy jegyzőkönyvben van ugye? Ne haragudjon, hogy felébresztettem.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Kolléganőm hívta fel a figyelmemet, hogy minden képviselőnek elektronikus formában a jegyzői email címről került kiküldésre a 2019. évi beszámoló teljes terjedelmében. Természetesen ezt még egyszer megtehetjük. Ha megnézik az emaileket, de egyébként is problémás volt, mert nagy anyag és nem mindenkinek tudta elsőre fogadni a levelező rendszere. Még a mai napon ezt ki fogjuk küldeni.

**Gyurákovics Andrea:** Alpolgármester Úrnak jelzem, hogy lehet, hogy kiküldésre került, de én nem kaptam meg. Nekem volt egy email cím problémám, amit kértem, hogy töröljenek és ez nem történt meg. Itt lehetett a technikai probléma. Mi takar a 3050-es költségvetési sor – egyéb kommunikációs feladatok -, illetve a 3422-es költségvetési sor – egyéb rendezvények?

**Reiner Roland:** A zárszámadás a honlapon is fenn van, de ettől függetlenül természetesen kiküldjük. Deutsch Képviselő Úrnak mondom, hogy a 45 nap nem a Kormánytól származik, hanem az egy saját önkormányzati határozat azzal kapcsolatban, hogy a pandémiás helyzet Kormány általi feloldását követően 45 napon belül kell elbírálni a pályázatot.

A sorokkal kapcsolatban, ha jól emlékszem mind a két sor olyan, amit a kulturális bizottság koordinál. Úgyhogy azt ott kell megnézni, hogy mire lett felosztva. Ehhez a két sorhoz nem nyúltunk hozzá. A módosítást nem érinti. A megnövekedett összeg a zárszámadást követő átkönyvelés.

**Deutsch László:** Ezúton kérek a Jegyző Asszonytól elnézést, humornak szántam, mert nagyon komor a csapat, a bizottság. Válaszát elfogadom, mert szakszerű volt, és azért, mert nem a Kulcs Egyesület tagja.

**Gyurákovics Andrea:** A Nehru part fővárosi terület. Miért csinálunk oda 27 millió forintért jégpályát? Tudomásom szerint van ott egy ingyenes jégpálya, ami üzemel és működik a Bálna előtt.

**Baranyi Krisztina:** A jégpálya elkészítése egy előzetes döntés eredménye. A Bálna által üzemeltetett jégpályát a környékeliek, tehát ferencvárosi lakosok már régen kinőtték. Sokkal többen jártak oda, zsúfolt volt és balesetveszélyes. Szerettünk volna egy igazi téli adventi egész decemberben tartó szórakozási lehetőséget a ferencvárosiaknak. Ez a méret a teljes Bakáts teret elfoglalta volna. Így közterület-foglalási engedély igénybevételével fővárosi területen, a Nehru parton fogjuk biztosítani a ferencvárosiaknak, illetve jó vendéglátóként bármely budapestinek, magyarnak, külföldinek azt, hogy advent alatt ezen a jégpályán felhőtlenül szórakozhassanak.

**Deutsch László:** Ez régi hobbim, hogy miért ruházunk be a Nehru partba, hiszen ahogyan ezt Gyurákovics Andrea képviselőtársam mondta, ez fővárosi terület. Baranyi Krisztinától nem várom a választ, mert közigazgatási területen némi hiányosságokat fedeztem fel. Így Reiner Rolandnak szól a kérdésem. Megkaptuk-e a kezelői jogokat?

**Reiner Roland:** Tudomásom szerint ezt még nem kértük, de nyilván ha kérjük, akkor meg fogjuk kapni. A Főváros tud arról, hogy mi a Nehru parton szeretnénk saját programokat szervezni, nem csak most, hanem a későbbiekben is.

**Baranyi Krisztina:** Nem fogunk semmilyen kezelői jogot kérni, mert ilyen nem létezik, közterület-foglalási engedélyt fogunk kérni.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Szeretném felhívni Baranyi Krisztina képviselő asszonyt vagy nevezük így, mindegy, nincs jelentősége. Ugyan annyi szavazati joga van, mint egy képviselőnek, eggyel több se, eggyel kevesebb se. Annak a hölgynek adok randit, aki rábólint. Ameddig nem fogunk kezelői jogokat kérni, felkérem az Önkormányzat vezetőségét, és szeptemberben be fogom hozni, hogy olyan vágyakat, terveket írjunk le az Önkormányzat honlapján és nem a Facebookon, tudniillik a Facebook arra van, hogy ki, kivel, mit, hogy, mikor és jól esett-e. Ez nem az Önkormányzat hivatalos lapja és nincs mindenkinek Facebook hozzáférése. Úgy tervezzünk, hogy maradjunk a realitás talaján. Természetesen se Reiner Roland, se Baranyi Krisztina válaszát – sajnos nincs itt Döme Zsuzsa, így a vezérkar nem teljes – nem fogom elfogadni. Miután szeptemberben rendes testületi ülés lesz, rengeteg képviselői javaslatom, kérdésem lesz. Baranyi Krisztinának most jelentem be, hogy egy interpelláció készül, amire ha tetszik, ha nem válaszolni kell és menjen a templomba imádkozzon, hogy meglegyen az a 10 szavazat, ami az Ön válaszát elfogadja. Halál sportszerű vagyok, én is az átláthatóság és az üvegseb híve vagyok.

**Gyurákovics Andrea:** Előzetes döntés volt. Milyen előzetes döntés volt ez? Kivel és hogyan lett ez eldöntve? Ki fogja üzemeltetni a jégpályát és milyen költségekkel? A mostani kicsi volt és balesetveszélyes ezzel nem értek egyet, mert azt a jégpályát én is használtam, semmi baja nem volt. Teljesen jól használható, nem volt balesetveszélyes. Ott voltak a jégpálya üzemeltető részéről felügyelők, többen is. Ez az indok egy kicsit kevés, hogy a mostani kicsi, és ezért 27 millió forintot költünk egy fővárosi területen valamilyen előzetes döntés alapján, úgy, hogy nem tudjuk, hogy milyen üzemeltetési költsége lesz. Ha már az átláthatóságról beszélünk, akkor mindenkinek tisztában kellene lennie ezzel. Hivatkoznak a Facebookra és arra, hogy ott szavazatok döntenek. Én ezzel kapcsolatban nem láttam semmit. Nem tapasztaltam, hogy erről kikérték volna a kerületiek véleményét. Azt gondolom, hogy ezt támogatni nem okos döntés.

**Baranyi Krisztina:** Bár elmondtam, de akkor elmondom újra. Ez a sport soron szereplő összeg eredetileg a költségvetésben erre a célra lett elkülönítve – 22 millió forint – és közbeszerzésen választjuk ki az üzemeltetőt, aki az építést, bontást, üzemeltetést, díszítést fogja végezni. Ez egy cég, és ha vége ennek az időszaknak, akkor elbontja és elviszi innen ezt a jégpályát. Nem az Önkormányzat működteti, nem ruház be fővárosi területen. Ez egy szolgáltatás, amit egyébként a költségvetés megszavazásakor a sport soron elhatároztunk és eldöntöttünk. A pénz a pandémiás helyzet miatt tartalékba került, most pedig visszatesszük az eredeti helyére.

**Cserép Mihály Zoltán:** Örömmel láttam ezeket a látványterveket, mert emlékeztetett a csepeli műjégpályára. Többek vélemények szerint a csepeli jégpálya volt Budapest legjobb jégpályája. Ferencvárosban nagyon sokan jártak oda szórakozni. Örülök neki, ha nekik nem kiutazni, hanem Ferencvárosban lesz alkalmuk.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 123/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosításokkal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 147/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 123/2020 sz. -"Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetési rendelete (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Beszámoló a parkolás-üzemeltetési feladatok saját erőből történő ellátásáról 2020. I. félévében és az indulással kapcsolatban jelentkezett kiadásokról**

### **126/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója**

**Pataki Márton:** Fontosnak éreztük, hogy részletesen, minél átláthatóbban és érthető módon bemutassuk azt, hogy milyen bevételek, kiadások jelentkeztek az első félévben a parkolással kapcsolatban. Vitathatatlanul vannak még problémák ezen a területen, de ugyanakkor - amennyire összehasonlítható az előző évvel, amikor még más modell volt, nyilván ezt a pandémia sok szempontból nehezzé teszi – minden számot megadunk, ezért önálló kalkulációkra is van lehetőség. Elég konzervatív megközelítést alkalmaztunk, és ez alapján 278 millió forinttal van beljebb a kerület ebben a félévben, mintha maradt volna a külső üzemeltetős modell.

**Deutsch László:** Örömmel látom, hogy itt van Pataki Márton, aki nem FESZ IX., FEV IX., hanem Pataki Művek néven fog futni Ferencvárosban. Még nem láttam olyan céget, aminek üres pozíciója van, és nem vette át az ügyvezető posztot. Annak idején Lászlay Úr – jelenleg még az Önkormányzat alkalmazásában van – elmondta, hogy egy szép csöndes vasárnapi időpontban, a nyavalya tudja, hogy a kisebbik vagy a nagyobbik tolvaj plagizálva Baranyi Krisztinát, megegyeztünk parkoló órák elcipelésében. Nálam egy tárgyalás úgy történik, jóval idősebb vagyok Pataki Úrnál, tehát több a tapasztalatom, hogy írunk emlékeztetőt vagy jegyzőkönyvet. Ez meg volt említve, de nem került elő. Kérem, hogy Pataki Márton vezérigazgató, igazgató, megbízott igazgató holnap hozza a megállapodást, a jegyzőkönyvet vagy az emlékeztetőt. Gondolom, hogy nyoma van, mert különben valami nem stimmel.

Miután alaposan elhúzták az időt annak idején február 26-án lejárt a behajthatóság időpontja. Egy fejbőlintást vagy egy fejrázást kérek. Számításaim szerint 200-250 millió forint között állt a kintlévőség. Önök elfelejtettek arról beszámolni, hogy hol tartunk, mennyit veszítettünk, mert Ön most már csak olyan levelet kap, hogy Marcikám legyél szíves 145 ezer forintot, amivel tartozol, fizesd már be urambátyám. Remélem, kapok kimerítő választ, ha nem holnap több meglepetés éri, néhány kérdés talonban van. Ez a kormánytagoknak szól, hogy kit neveztünk mi ki, kit helyeztünk bizalmi pozícióba. Remélem ki fog elégiteni, köszönöm előre a választ és valószínűleg nem fogom elfogadni, mert erre nincs jó válasz, hallom és látom a hiányosságokat.

**Pataki Márton:** Nem mondom, hogy könnyű Deutsch képviselő urat értelmezni, de az a feltételezésem, hogy a FER-PARK 2010 Kft-vel kötött januári megállapodásra gondol. Egy fejbőlintást kérhetek? Ezt a Pest Srácoknak is elküldtük, nincs semmi titok abban a megállapodásban. Feltételezem, hogy a képviselők értik. Eddig se lett volna akadálya, hogy Képviselő Úr megkapja, még ma el fogjuk küldeni.

Az anyagban is látható követeléskezelés I-VI. hónapban című résznél 2019. november 18. – 2019. december 20. közötti pótdíjazások nem mentek ki határidőben. Ebben helyes megállapítást tett, végül ezek március 3-án postázásra kerültek. A teljesítés szempontjából ez semmilyen változást nem okoz az ügyfelek részéről. Ezek jelentős része kb. 50%-át megfizette a fizetési felszólítást követően a maradéknál pedig fizetési meghagyások indultak. Olyan mértékű veszteségnél nagyságrendileg sem vagyunk, mint amiről Ön beszél. Folyamatosan történik az adatimport, illetve a követeléskezelés. Akadást jelentett a pandémiás helyzet. Jelen pillanatban nem jelenthető ki, hogy bármilyen veszteség érte volna a követeléskezelés területén az Önkormányzatot.

**Deutsch László:** Ahogyan megjósoltan, nem kielégítő választ kaptam. Következő a helyzet Pataki Úr. Kapott két kérdést. Benne van a jegyzőkönyvben. Mind a kettőre kimerítő, számszerű kimutatást kérek. Nem fogadom el, hogy nem nézett utána, nem ismeri. Ön a vezérigazgató, Önnek – megint elnézést a vulgaritásért – még a portásának a szexuális életével is tisztában kell lenni. Különben miért van ott? A többi kérdés meglepetés lesz holnap szóban és remélem, hogy a leánykori nevére nem fog emlékezni. Elnézést, hogy egy kicsit keményebb voltam, de unom Pataki Úr és a vezetőség egyoldali működését. Nem nyitottak, nem átlátszóak, titkolóznak, helyettünk, nevünkben döntenek. Ez nem megy tovább. Nagyon szépen elmondtam, hogy annak idején az atlétikai stadionnál, hogy nevünkben helyettünk akkor írjon alá, ha 10 igen szavazatot kap a 18 tagú Képviselő-testületől. Ez nem történt meg. Unom, hogy ismerősök, volt párttársak – attól még lehet jó szakember - jönnek ide és teszik tönkre szép lassan Ferencvárost, szép titokban. A Képviselő-testületet nem tájékoztatják, ha kaptak egy kellemetlen kérdést a legenyhébb kitérő, hogy nem ismerem, nem emlékszem, nem néztem át. Innentől kezdve lejárt a diktatúra, az alapbetegség járványra gondolok, ahogyan tisztí Cecília mondta. Minden egyes lépésre választ kérek. Fel fogom kérni a Hivatalt, hogy lépjen utána, ha nem megy, akkor fel fogom kérni a Kormányhivatalt, és emelem a tétet, fel fogom kérni az ügyészséget. Utána van még egy tét, azt kimondani nem akarom. Pataki Úr szedje össze magát. Keressen egy írástudó embert, keressen egy könyvelőt, aki érti, hogy mit írt le, kimerítő, alapos választ kérek, ami elfogadható. Lesz még holnap néhány kérdésem, ez meglepetésnek tartom. Javaslom, hogy hozza a fél FEV IX-et, hátha tud válaszolni. Innentől alaposan founk foglalkozni az Önkormányzat cégeivel, intézményeivel, a vezetőség által hozott döntésekkel.

Visszatérve Rolandra, akinek tanú jelét adtam, hogy nem utálok. Ha mi osszuk a 45 napot, akkor vegyük vissza, ilyen egyszerű. Ha valaki liberális szemléletű nálam az megengedő, befogadó, elfogadó, tegye magáévá. Ez felkérés, rövidítsük le a határidőt, ugyanis az összes állampolgár, és miattuk az összes képviselő nyűgös. Számon kérhetők vagyunk, és számon is kérnek, ez Pataki Úrra különösen vonatkozik, mert rengeteg kérdést kapok a mamut cégünkre. Remélem, hogy mindenki megértette, ha nem, várom a kérdéseket.

**Szilágyi Zsolt:** Szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy a továbbiakban a vulgáris kifejezéseket mellőzzék. Felvétel készül, amit gyerekek is nézhetnek.

**Szántai Zsombor (ÜGYREND):** Azt gondolom, hogy ennek a vitának sem a hangneme, sem a szóhasználat nem méltó a bizottság munkájához, illetve az egyáltalán, hogy ilyen elhangzik, az elfogadhatatlan. Kezdeményezem, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Szeretném Zsombor figyelmét felhívni, hogy ezt a stílust nem én vezetem be, hanem az Önkormányzat vezető tisztségviselője. Én csak folytatom. Kutyaharapást szőrével. Ha többet járnak testületi ülésekre – ahol a családomtól kezdve az egyesületig, a személyemig mindenfélét hordott rám – akkor nem csodálkozná. Amit mondtam jegyzőkönyvbe mondtam, minden válaszmért, minden kérdésemért, minden mondanivalómért vállalom a felelősséget, és visszautasítom, hogy olyan ember kritizáljon, aki nincs képbe sértés nélkül. Gyere be a testületi ülésekre és nézd meg az ott levő stílust, amikor Baranyi Krisztina az ellenzék kérdésére válaszol, ha egyáltalán válaszol.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretnék még kérdéseket feltenni. Megkérdezem Szántai Zsombort, hogy fent tartja-e a javaslatot?

**Szilágyi Zsolt:** Mielőtt szavazunk Szántai Zsombor javaslatáról, elmondom, hogy azért van a Bizottság, hogy itt vitatkozzunk, és ne a képviselő-testületi ülésen. A képviselő-testületi ülés azért tart 8-12 óráig, mert a viták ott zajlanak le. Mi nem döntünk, hanem javaslunk a Képviselő-testületnek. A képviselő-testületi ülésen kellene szabályozni, hogy meddig lehet felszólalni, hányszor. Ott igazából már csak dönteni kellene. Azért vannak a bizottságok, hogy megvitassuk az ügyeket.

**Szántai Zsombor (ÜGYREND):** Visszavonom a javaslatomat. Tisztában vagyok vele, hogy a bizottságnak mi a feladata, és nem az volt a célom, hogy ne legyen vita, hanem az, hogy ez a minősíthetetlen párbeszédet függesszük fel. Nekem ennyi eszközöm volt erre. Egyébként kérem Elnök Urat, hogy egy kicsit erőteljesebben tartassuk be azt, hogy normális kifejezések hangozzanak el a bizottsági ülésen. Szerintem méltatlan és lehet kifogásolni Deutsch képviselő úrnak az előterjesztéseket, ezért van itt a bizottság, de nem megengedhetetlen hangnemben. Szoktam elég gyakran képviselő-testületi ülésre járni.

**Szilágyi Zsolt:** Meg lehet nézni a jegyzőkönyvben, felszólítottam képviselőtársaimat, hogy mellőzzék a vulgáris kifejezéseket. Megtettem, nem ordibáltam, kértem, és megtettem.

**Gyurákovics Andrea:** Bizottsági üléseken – Szántai Zsombornak mondom – akkor tudunk vitatkozni, ha van egy illetékes, aki tud a kérdéseinkre válaszolni. Most jelen esetben van. Ez sok esetben, sok bizottsági ülésen nincs meg. Pontosan ezért, ebben igaza van Elnök Úrnak, tartanak ilyen sokáig a testületi ülések, mert ott tudjuk megkérdezni azokat a kérdéseket, amikre bizottsági üléseken nem kapunk választ.

A 10. oldalon szerepel a 20 db új parkoló-automata beszerzése. Mi indokolja ezt? Miközben Baranyi Krisztina arról nyilatkozott, hogy 1 éven belül okos parkolás lesz a kerületben. Ha a fővárosi híreket halljuk, itt ősszel elkezdődnek a tárgyalások ezzel kapcsolatban. Olyan okok egységes parkolási rendszer lesz a Fővárosban, ahol sem az automatákra, sem parkoló-őrökre nincs szükség a jövőben. Mi indokolja ezt a vásárlást? A követeléskezelés bemutatja az I-VI. hónapot, hogy milyen behajtások és milyen szakaszban történtek. Azt gondolom, hogy ha egyéb más esetekben hivatkozik a 2019. évre az anyag, és szerződésekre, akkor ebben az oszlopban is érdemes lett volna odatenni a 2019. év számaint. Gondolom, hogy ez megvan Önöknek és bízom benne, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésre kapunk erről egy írásos anyagot. Így össze tudjuk hasonlítani, hogy 2019-ben és 2020-ban hogyan alakult a követeléskezelés.

**Szilágyi Zsolt:** A V. részhez lenne egy kérdésem, ahol ez szerepel: „Ez azt jelentette, hogy a 2020. január 2. előtti parkolási eseményekről ügyvitel szinten semmiféle adattal nem rendelkezünk, így mind a befizetések feldolgozása, mind az ügyfélpanaszok kezelése, és a követeléskezelés határidős tevékenységének (60 napon belüli fizetési felszólítások kiküldése, 1 éven belüli fizetési meghagyásos eljárások) folytatása lehetetlenné vált.” Ez mit takar? A Sessionbase volt előtte. Novemberben jeleztem az Önkormányzatnak, hogy ha Sessionbase-zel megszűnik a szerződés, akkor csináljon valamit, hogy az adatok ki legyenek mentve, mert el fog veszni. Erre az volt a válasz, hogy nem fog elveszni, de ahogy olvasom ez mégis csak elveszett. Mennyi az az összeg, ami hiányzik?

Szerepel még benne, hogy 60 millió forintot biztosítunk követeléskezelésre 2000 db végrehajtási eljárásra. Ezek közjegyzői, végrehajtói és földhivatali díjak. A 14. oldalon pedig az szerepel, hogy 39 millió 295 ezer 973 forint végrehajtásra került. A többi pénz mire lesz felhasználva? Van még ezen felül követeléskezelésünk?

**Pataki Márton:** A végéről kezdeném, hogy a második bekezdésben a mondat múlt időben van, hogy rendelkezünk. Ténylegesen az adatok nem vesztek el, azokat a Sessionbase, illetve a FER-PARK átadta, igaz nem január 2-án, hanem január 16-án. Ezek olyan formátumban voltak – excel táblákban, külön könyvtárakban – hogy egyfajta adatimportra, adatmigrációra volt szükség, hogy ezeket tudjuk használni. Arról szól ez a rész, hogy milyen lépésekben zajlott le ez a fajta adatimport, és ahogyan haladtunk ebben előre úgy vált lehetővé, hogy a követeléskezelést folytassuk. A határidők miatt először a 60 naposak kerültek importálásra, ezt követően mindig az újabb és újabb részek kerültek be a rendszerbe. Most már gyakorlatilag a legvégén van a folyamat. Nem veszítettük el az adatot csak nem volt megfelelő formátumban, hogy használni tudjuk. Azt gondolom, hogy amikor megbukott a külső üzemeltetős közbeszerzés 2018 végén, akkor 2019. január 1-től el kellett volna kezdeni foglalkoznia az Önkormányzatnak az új informatikai rendszer kiválasztásával, az azzal kapcsolatos közbeszerzéssel és akkor normális ütemben idén január 1-re ezt megfelelő módon lehetett volna elindítani. Gyakorlatilag november végétől foglalkozik ezzel a cég és ez előidézi ezeket a problémákat, de látható, hogy ezeknek a megoldása folyamatban van.

A 60 millió forint a költségekre vonatkozik. Úgy értelmezem a dokumentumot, hogy ezek a követelés része, de a biztonság kedvéért ennek még utána fogok kérdezni. Ez a 60 millió forint a költségvetési soron be volt tervezve, erről döntött a Képviselő-testület. Ezt folyamatosan megigényli az ügyvédi iroda, hogy az adott hónapban milyen mértékű felhasználást, hány végrehajtást, hány fizetési meghagyást kíván indítani és ennek megfelelően a Pénzügyi Iroda jóváhagyás esetén folyósítja ezt az összeget a letéti számlára, hogy ebből a díjakat ki lehessen fizetni.

A 2019. évi követeléskezelésnek holnapra utána fogok nézni. Az üzemeltetéshez képest egy lényeges különbséget jelent, hogy maga az Önkormányzat milyen politikát követ ezzel kapcsolatban. Látni kell, hogy ez egy meglehetősen likviditás igényes történet. Amikor a végén, mondjuk egy bírósági szakaszba eljut egy követelés annak nagy része díjából és illetékekből tevődik össze. A pótdíj, ami nettó nyeresége az Önkormányzatnak az a töredéke, ahhoz képest, amit az ügyfél fizet. Nem azt mondom, hogy bármit is el kellene engedni vagy nem kellene ezt a tevékenységet folytatni, mert nagyon is kell. Hiszen, ha más módon járnánk el, akkor senki nem fizetné be a pótdíjakat a fizetési felszólításokat követően. Ezt a racionalitás és a pénzügyi tervezés szempontjából kell az Önkormányzatnak végeznie. Ez nem egy olyan folyamat vagy tevékenység, mint maga a parkolás-üzemeltetés, ami hónapról-hónapra egyforma. Ebben hullámzások elképzelhetőek, arra kell figyelni mindig, hogy a határidőkből ne csússzon ki a kerület, illetve az ügyvédi iroda.

Az automaták beszerzését mi indokolja: az automaták jelentős része rendkívül idős. 20 év feletti gépek (DG4), 30 évesek, amiből kb. 94 db van a cégnek. Maga a szállító már megszüntette az alkatrészek gyártását. Jelenleg már csak más használt gépekből lehet ezeket beszerezni. Nem sürgető az új automaták beszerzése, de azt látjuk, hogy ezekkel az automatákkal a következő években egyre kevésbé tudunk számolni. Az lenne az elképzelés, hogy kiváltunk első szakaszban 20 db automatát, ahol majd a leszerelt automaták alkatrészeit tudjuk hasznosítani. Így nem egyszerre jelent terhet, nem egyszerre cseréljük le az automatákat, hanem fokozatosan. Másik szempontból pedig olyan automatákat szeretnék beszerezni, ami nem tartalmaz érme elfogadást. Tisztán csak bankkártyával működjön. Ez a beszerzési költségen is csökkentést jelent, illetve az üzemeltetésen. Jelenleg nincsenek ilyen készülékek így gyakorlatilag ez egy plusz kényelmi szolgáltatás lesz a kerületi lakosok számára. Azért szükséges, mert a szállítók, akik Magyarországon vannak, nem az ilyen típusú költséghatékony automatákra vannak beállva. Bizonyos szempontú alkalmazkodás az ő részükről is szükséges. Jelenleg fővárosi előírás, hogy automatáknak lenniük kell. Annyit változtatott rajta a Fővárosi Közgyűlés tavaly ősszel, hogy távolabb lehet helyezni ezeket az automatákat. Arra jelenleg nem látom a lehetőséget, hogy automaták nélkül üzemeltessük a parkolást. Jogilag nincs erre lehetőségünk. Azt gondolom, hogy amíg a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nek kell jelentős összeget fizetni az ügyfeleknek kényelmi díjként, nekünk pedig egy 10%-os jutalék formájában, addig szükségszerű, hogy más fizetési módokat, amiket legálisan lehet üzemeltetni, azokat fent tartsuk, attól függetlenül, hogy a törvény is kötelez minket.

**Szilágyi Zsolt:** Azt hallottam, hogy novemberben erre a közjegyzői végrehajtásra, és földhivatali díjakra 0 forint volt. Az ügyvédi iroda nem tudott eljárni a végrehajtásban vagyis követeléskezelésben. Ha akkor lett volna egy összeg rajta, akkor lehet, hogy sokkal hamarabb és sokkal több pénzt tudtunk volna behajtani.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Pataki Mártonnak mondom, hogy ne hivatkozzunk ügyvédre, ügyvédi irodára, mert mint tudjuk egy perben mind a két felet ügyvéd képviseli és az egyik mindig veszít, általában a mienk. Személyes megtámadtatás ért Szántai Zsombortól. Türelmet kérek, engedd el magad, információhoz jutsz. Kedves Baranyi Krisztina a testületi üléseken négyszer szólított meg. Kétszer belegázolt a feleségem becsületébe, egyszer az egyik tagom becsületébe, negyedszer meggyanúsított, hogy egy társasháztól, ahol kártalanítottam, elloptam 2 millió forintot. Ezek után van-e kérdése a mondanivalóm lényegéhez és a stílusomhoz. Ha van kérdése, javasolom jöjjön ki – nem püfölés lesz – diszkrétebb dolgokat fogok elárulni és egyből elfelejti, hogy melyik párt küldte Önt és elfelejti az álláspontját. Mélyen fel fogsz háborodni. Minden azért van egy miéртje. A politika olyan, mint az élet, ha adok kapok, ha kapok, adok. Memorizálja fiatalember, használja szüksége lesz rá, mert nem elég, hogy fiatal, kezdő és naiv. Itt semmi nem történik ok nélkül. Köszönöm, ha véletlenül valamelyik fél reflektálna, várom a válaszát. Pataki Mártonnak külön felhívom a figyelmét, hogy az igazi kőkemény kérdéseket holnap kapja.

**Gyurákovics Andrea:** Milyen politikát folytat az Önkormányzat követeléskezelésben? Egy politikát folytathat az Önkormányzat, a követeléseket és a pótdíjakat be kell hajtani. Ez nem kérdés. Arról beszél Ön, hogy érdemes-e nem érdemes behajtani, nem hiszem, hogy ez kérdés lehet. Azt kértem, hogy holnapra a követeléskezelésnél az I-VI. hónap mellé kerüljön oda 2019. is. Nem azt kértem, hogy nézzen utána, hanem legyen számunkra holnap anyag. Cserélik az automaták, nem sürgető a beszerzés ezek voltak az Ön szavai. Ha nem sürgető a beszerzés, akkor nem értem. Arra hivatkozott, hogy az automaták 20, 30 évesek, szerintem holnapra ez is kiderül, hogy hány évesek. Új automatákat vesznek és a régieket, mint alkatrészt fogják felhasználni. Tudomásom szerint többféle típus van a kerületben az automatákból. Nem biztos, hogy kompatibilis a régi, leszerelt automatával. Hogyan lesz alkatrész belőle? Jogilag nincs lehetőség, hogy automaták nélkül legyen a parkolás. Ezt egyeztesse Baranyi Krisztinával, mert ő azt nyilatkozta, hogy olyan okos parkolás lesz, ahol nem lesz szükség parkoló automatákra. Holnapra legyen ebből egy álláspont. Ma reggel hallgattam a heti tv-ben Soproni Tamást, aki Terézváros



polgármestere, és ő mondta el, hogy erős tárgyalások folynak a Fővárosban az automata nélküli parkolási rendszer kialakításáról. Erről Önnek van információja? Ha van, akkor milyen?

**Pataki Márton:** Nem tudok olyan szándékról a Főváros részéről, hogy kivennék a parkoló automatákat a közgyűlési rendeletből. Olyanról tudok, hogy van gondolkodás, hogy egyébként egy fővárosi szintű applikáció legyen a parkolás fizetésére vonatkozóan. Ez egy korai szakaszban van, ha lesz is ilyen, rövidtávon nem tudja kiváltani a parkoló automatákat. Ráadásul az a törvényi előírás, hogy legalább kétféle módon kell tudnia fizetni az ügyfeleknek. Nekem úgy kell a javaslatokat megfogalmaznom, hogy a következő években is működtetni lehessen a parkolást a kerületben.

Az automatákkal kapcsolatban három különböző automata van a kerületben, de ez csak a DG4-es típusú automatákra vonatkozik. Ezeknél állt elő, hogy a szállító megszüntette az alkatrész gyártást, és ezeket fogjuk kiváltani és ezekben, mivel azonos típusú automatákról van szó, tudjuk cserélni az alkatrészeket, illetve felhasználhatóak az alkatrészek, amiket a leszerelt készülékekből veszünk ki.

A követeléskezeléssel kapcsolatban azért nem vállaltam, hogy biztosan tudok ugyanilyen formátumban írásos anyagot hozni, mert nem tudom, hogy ezt tavaly elkészítették-e. Biztos, hogy valamilyen információt tudok adni, utána fogok nézni.

Az, hogy milyen politikát folytat az Önkormányzat, ezek szerint nem tudta Képviselő Asszony, hogy nagyjából 1 milliárd forint mértékű követelést hurcol magával az Önkormányzat a könyveiben, illetve Bácskai János úgy fejezte be a ciklusát. Valójában olyan régi követelések is nyilván vannak tartva, amelyeknél a behajtás teljesen reménytelen. Úgy tudom, hogy többször volt egyeztetés arról, hogy ezeket le kellene írnia az Önkormányzat könyveiből. Volt ezzel kapcsolatban egyfajta félelem, hogy ez hogyan fog kinézni, ha egyébként a behajthatatlan követeléseket leírja az Önkormányzat. Így nehezen értem ezt a felvetést, hogy az a politika, hogy mindent be kell hajtani. Vannak behajthatatlan követelése az Önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy amikor több tízezer forintos illeték befektetésre van szükség az Önkormányzat részéről, akkor igenis érdemes azt megfontolnia. Például, ha már látják, hogy egy felszámolás alatt lévő cég az üzemeltetője a gépjárműnek, akkor lehet, hogy nem célszerű elindítani az eljárást, mert annyi történik, hogy az 5-10 ezer forintos követelésünkre rárakunk még egy 50 ezer forintnyi illetéket és aztán a végén ezt is elveszíti az Önkormányzat, mert nem lesz kin behajtani.

Nem tudom, hogy mennyi volt az ügyvédi letéti számlán. Az biztos, hogy az előző cégvezetés – Vörös Attila vezérigazgató – is elégedetlen volt az Arató Ügyvédi Irodával kötött szerződéssel, illetve kialakult egy jogvita az irodával, azzal kapcsolatban, hogy a szerződésben az ún. ügy, ami alapján a díjazásuk jár, az mire vonatkozik. A parkolási esetekre vagy a kiküldött felszólítókra. Ezzel kapcsolatban most folyamatban van egy per. Az Arató Ügyvédi Iroda perelte be a FEV IX. Zrt-et többlet követeléseket támasztott a céggel szemben, amit mi nem fogadtunk el. Ez most az előkészítő tárgyaláson esett át a bírósági szünet előtt. Ez 15 millió forint nagyságrendű. Emiatt el tudom képzelni azt, hogy mivel már ez a vita tavaly ősszel megjelent a cég és az ügyvédi iroda között, ezért így a letéti számlára már nem ment utalás. Ezt a szerződést Vörös Attila felmondta tavaly decemberben. Ezt követően született megállapodás januárban a Hirsch Ügyvédi Irodával, akik lényegesen alacsonyabb díjazás mellett dolgoznak. Az Arató Ügyvédi Iroda fix díjat + sikerdíjat kért, a Hirsch Ügyvédi Iroda pedig csak sikerdíjat kér a munkájukért.

**Szilágyi Zsolt:** Úgy tudom, hogy előtte is volt a Hirsch. Eddig is volt. Polgármester Asszony elmondta, hogy több ügyvédi irodával szüntették meg a szerződést. Egyedül a Hirsch maradt az összesből.

**Gyurákovics Andrea:** A követeléskezeléssel kapcsolatban a behajtható és nem behajtható követeléskezelések nem lettek ennyire kisarkosítva, mint ahogyan Ön az előbb elmondta. Ez most lett letisztázva, ezért kérdeztem, és ezért jeleztem. Ha elmondja elsőre is így pontosan, akkor nincs kérdésem. Jelzi, hogy új ügyvédi irodával történt megállapodás. Megint szeretnék emlékeztetni egy mondatra, hogy nem lesz külső megbízás a FEV IX-nél, mióta új szelek fújnak ebben a kerületben. Nem Ön mondta ezt, csak mondom megjegyzésként. Milyen számokra alapozza, hogy azok az új automaták, amiket beszereznek és csak bankkártyával lehet fizetni, hogy ezek olcsóbbak a jelenleginél? Hiszen eddig az volt, hogy az előző városvezetés drágán szerzett be automatákat. Majd most újak kerülnek beszerzésre olcsóbban. Harmadik verzió van, hogy nem ugyanazok, hanem csak kártyások. Tisztázzuk le, hogy hol van a fő csapásirány.

**Takács Zoltán:** Szóba került, hogy szükséges a parkoló automatáknak a pótlása az alkatrészellátás miatt, és hogy nem égető probléma. Mi történne, ha ezt a következő ülésre elhalasztanánk és lenne lehetőség a Fővárossal egyeztetni, hogy a fővárosi parkolási koncepcióval kapcsolatban mi várható. Tudtommal itt a testületben egy

személy, aki a Fővárosi Önkormányzatnak is a tagja. Mindenben segíték, hogy megtaláljuk azokat a legmegfelelőbb személyeket, akik a Fővárosban legpontosabb képet tudnak adni.

**Pataki Márton:** Az automaták alapvetően modulszerűen épülnek fel. Van egy házrészük és különböző elemeket tudnak beléjük szerelni a szállítók. Sok esetben ezeket az automatákat, meg alkatrészeket nem feltétlenül a magyarországi forgalmazó gyártja, hanem Németországban, illetve Franciaországban vannak az üzemek. Legfeljebb itthon összeszerelik. Az ilyen típusú megrendelői igényeknek való átalakítására vagy annak megfelelő gyártására nyitottak. Azért lesz olcsóbb, mert az érmeszelektor, illetve a pénzkazetta nem lesz szükséges. Jelentős és drága alkatrészt kihagyhatnak belőle, ez a számukra is csökkenti az összegét. Egyébként azt gondolom, ahhoz hogy minden szállító tudjon indulni a közbeszerzésen a piaci verseny segíteni fog, hogy jobb árakat adjanak. Pont ezért ez még nem került kiírásra. Az indikatív ajánlatokat sem kértük be, mert valóban nem sürgős. Viszont a végtelenségig nem lenne érdemes ezt halogatni, mert a közbeszerzési eljárások nagyon hosszúak. Ha azt szeretnénk, hogy a jövő évben ezek az automaták megérkezzenek és el tudjuk kezdeni lecserélni és lássuk hogyan néz ki a piac, milyen ajánlatok jönnek be, hogy hosszabb távon lehessen tervezni, érdemes ezt a közbeszerzést elindítani. Ezzel kapcsolatban megvan a FEV IX. Zrt-nek a kerete az éves terveiben. Ez nem igényel semmilyen módosítást az Önkormányzat közszolgáltatási vagy támogatási szerződésében. Kapcsolatban vagyok a Fővárossal és azokkal, akik foglalkoznak a parkolási koncepcióval, átalakítással. Őszintén szólva arról nincs szó, hogy most a következő években a Főváros úgy döntene, hogy nem kellene automaták. A törvényi előírás a kétféle fizetés. Az kérdéses, hogy az applikációt meg a Nemzeti Mobilfizetési Rendszert célszerű-e kettőnek tekinteni. Azt gondolom, hogy – magánvéleményem – célszerű, ha marad olyan fizetési lehetőség, ami nem igényli, hogy egy okostelefon legyen az autósnál.

**Szilágyi Zsolt:** Van olyan ország, ahol úgy működik, hogy csak táblák vannak. Csak az egy kicsit fejlettebb ország.

**Gyurákovics Andrea:** Továbbra sem értem és legyen kedves egyeztessen Baranyi Krisztinával, hiszen az ő nyilatkozata volt, hogy egy éven belül itt parkoló automaták nélküli okosparkolás lesz a kerületben. Ezt ő kijelentette és nem feltételes módban mondta. Két ember két különböző dolgot mond. Nem tudom ki az illetékes ebben, hogy a végső szót kimondja, gyanítom, hogy a Képviselő-testület, de láttunk itt már csodát. Tisztázzuk le, hogy most automatákat vásárolunk, értem. Ház van, alkatrész van. Azt mondta, hogy alkatrész vásárlásról van szó és nem automata vásárlásról. Majd a mondat második felében ismét az automatákra tért ki. Mit vásárolunk?

**Pataki Márton:** Automatát szeretnénk vásárolni. Felmerülhetne az is, hogy megtartsuk a régi házakat a DG 4-esekből és azokba vegyük meg az alkatrészeket és alakítsuk át, de ennek a költsége magasabb lenne, mint kész terméket kapni. Minőségben is rosszabb eredményre vezetne, nem lenne rajta garancia. Úgy hogy mi automatát szeretnénk venni. Az alkatrész a régi készülékekkel kapcsolatos. Viszonylag drágák ezek az alkatrészek, üzemeltetési szempontból nem hatékony. Ha külön venni az alkatrészeket szemben az automatával az lényegesen többbe kerül. Azt gondolom, hogy egy gépjárműnél is ugyanezt tapasztalja az ember, hogy ha alkatrészenként szeretné megvenni a szervizben, akkor a végén lényegesen többet fizetne, mint egy kész darabért. Az az összefüggés a kettő között, hogy ha le tudunk szerelni régi automatákat, akkor egyébként nem dobjuk ki őket, hanem szétszerelik a saját műszerészeink és az azokban lévő alkatrészeket tudjuk csere alkatrészként használni.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 126/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 148/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 126/2020 sz. -" Beszámoló a parkolás-üzemeltetési feladatok saját erőből történő ellátásáról 2020. I. félévében és az indulással kapcsolatban jelentkezett kiadásokról" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**3./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére  
Sz-160-162/2020. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Sz-160/2020. sz. előterjesztés*

**Gyurákovics Andrea:** Végigmentem a Ráday utcán és megnéztem, hogy hány parkolóhelyet érintenek ezek az engedély kérelmek, elég sokat. Jelzem, hogy nem biztos, hogy ez jó irány. Ennek az étteremnek van-e már jelenleg terasza?

**dr. Solt Péter:** Tisztelt Bizottság! Solt Péter vagyok, a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vezető helyettese, akivel még nem sikerült személyesen megismerkednem, ilyen röviden mutatkoznék be. Képviselő Asszony azt tudom mondani, hogy az volt eddigi is az iroda gyakorlata, hogy minden fajta kérelmet előterjesztéssel a Bizottság elé terjesztett. Egy pozitív és egy negatív határozati javaslattal. Az, hogy ez milyen számban érintik a Ráday utcát, ahhoz nekünk semmilyen hozzáadott értékünk nincs. Mind a két javaslatot megfogalmaztuk azért, hogy a bizottság tudjon dönteni és tudja befolyásolni érdemben azt a képet hogyan nézzen ki a Ráday utca. Minden esetben az volt a gyakorlat, hogy az előterjesztésekbe a pozitív határozati javaslat szerepel először és a negatív pedig másodsor. A Hivatal nem befolyásolja a bizottság döntését. Nem rendelkezett eddig terasszal ez az étterem.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Járok a demencia boltba, amnéziás vagyok. Kérdésem Reiner Roland alpolgármester úrhoz szól. Annak idején azt olvastam, hogy Orbán Viktor, akit annyira szeretünk, hozott egy olyan rendelkezést, hogy szeptember 1-ig a kitelepülésekre díjbeszedést egy Önkormányzat sem alkalmazhat. Ha ez fennáll, nincs értelme kiadni. Ha nem áll fenn, akkor adjunk ki mindent, mert ebből pénzbevétel van. Egyértelmű választ kérek, hogy ez a rendelet vonatkozik-e ránk, amit Orbán Viktor kiadott. Nem tudom, hogy ez törvény, kormányrendelet, nem tudom az eseményeket követni, mert innentől kezdve nem szedhetünk be semmit. Ha nem áll fenn, akkor javaslom, hogy amit kivesznek, azt adjuk ki.

**Reiner Roland:** Természetesen vonatkozik ránk is, mint minden budapesti kerületre, vagyis hogy szeptember 1-ig nem lehet közterület-használati díjat kérni. Ez benne is van a határozati javaslatban. Miután a kérelem július 30-tól október 31-ig terjedő időszakra szól, itt értelemszerűen szeptember 1-ig tartó időszakra nem tudunk pénzt kérni, az azt követő időszakra viszont igen.

**Gyurákovics Andrea:** Irodavezető-helyettes Úrral még nem találkoztunk bizottsági ülésen a félreértést szeretném tisztázni. Nem a Hivatalnak szántam a mondatom első felét és nem számonkérés volt Önök felé. Majd, ha jobban megismer, akkor rájön arra, hogy én soha nem kérek számon a Hivatalon semmi olyan dolgot, amiről nem ők tehetnek. Ez a messzemenőig távol áll tőlem és ez a jövőben is így lesz. Egy megjegyzést tettem a Bizottság tagjainak, ha Ön ezt saját magára vette, és így értette, akkor elnézést kérek, ha félreérthető voltam. Ez nem Önnek szólt és nem az előterjesztéseknek, hiszen ez az egyik olyan iroda, amelyik mindig olyan előterjesztéseket tesznek elének, amik egyértelműek. Ez egyetlen kérdésem volt, hogy van-e teraszuk, ami Önhöz szólt, a többi nem Önnek szólt. Ezt majd bizottsági ülés után megbeszéljük, nem szeretnék Önben semmilyen tüskét hagyni. Benne van valóban a határozati javaslatban, hogy szeptember 1 – október 31. között időszakra szól. Ha megnézi Képviselőtársam az összeget, ami bruttó 108.192 forint, már okot ad arra, hogy végiggondolja az ember, hogy a Ráday utcában ilyen hosszú időszakra terasz bérleti díjnak, elég kevés lenne.

**Szilágyi Zsolt:** Ha, megnézzük a kérelmet ott 0 forintot kell fizetnie augusztus 31-ig. Így kérte az engedélyt.

**Deutsch László:** Szántai Zsombor figyelmét hívom fel újra, nem kell rá válaszolni, hallotta milyen stílusban kérdeztem Alpolgármester Urat. Gondolom nem volt sértő. Nehéz helyzetbe kerültem, mert szendvicsbe kerültem. Természetesen Reiner Úr hozzászólását maradéktalanul elfogadom, és a javaslatot támogatom.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a Sz-160/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VB 149/2020. (VII.29.) sz.

### Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a DOTRA Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 18. fsz. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. július 30. napjától – 2020. október 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 69. § (2) bekezdésében foglaltakat - elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

*Sz-161/2020. sz. előterjesztés*

*Hidasi Gyula a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Szilágyi Zsolt:** Tegnap lemodelleztük a helyszínt, mert máskor volt panasz, hogy ha ennyire kijön a terasz, akkor az autók kihajtáskor nem tudják megadni a jobbkez szabályt. Lemodelleztük és ha egy átlátható terasz van, akkor át látnak az autók. Ez nem akadályozza a forgalmat. Parkoló volt azon a helyen, egy autó állt ott. Vannak olyanok, akik még nem kapták meg az engedélyt, de már kitelepültek jogtalanul.

**Gyurákovics Andrea:** Melyik irányba megy az Input és köszönöm Elnök Úrnak, hogy ezt ismertette. Ez a Biblia köz felőli rész? Igen. Ott van az, hogy időnként szabálytalanul parkolnak autók és a felállnak a járdára, így a gyalogos közlekedést is akadályozzák. Ezzel nincs problémám jelzem irodavezető-helyettes úrnak.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a Sz-161/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VB 150/2020. (VII.29.) sz.

### Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Input Bar & Bistro Kft. (székhelye:1092 Budapest, Ráday utca 30.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 5 m<sup>2</sup>-es, parkoló 6 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. július 30. napjától – 2020. október 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 69. § (2) bekezdésében foglaltakat - elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

*Sz-162/2020. sz. előterjesztés*

**Szilágyi Zsolt:** Itt az Inka Grillnek van terasz engedélye, de ő másik oldalra kéri a Református Kollégium elé 20 m<sup>2</sup>, két parkolóhelyet foglalna el július 30-tól augusztus 31-ig. Július 30-a holnap lesz és én már tegnapelőtt is, tegnap is láttam ott a napernyőket és az asztalokat. Elmondták az ott lakók, hogy csoportok érkeznek és nem fértek el. Ha valamelyikünk asztalt foglal, akkor előtte nem megy be és fogyaszt, és amikortól az asztalfoglalás van csak

akkor kezd el fizetni. Így nem tudom elfogadni ezt a kérelmet. Ha nem az Önkormányzat engedély, akkor milyen jogon települnek ki. Ott körbe járják a lakókat, hogy éjszakáig lesz rendezvény, amit meg is tartottak. Ha jól tudom a Közterület-felügyelet volt kint ellenőrizni.

**Rimovszki Tamás:** Így van, ők a Facebookon is hirdetik ezt az eseményt. Voltunk kint, ott volt a zenész is, felvételt is készítettünk róluk, hogy a végén zenéltek-e azt nem tudjuk, mert azon napon esős idő volt. Több mint két hete ki van rakva a kiülő rész és használják is.

**Szilágyi Zsolt:** Mivel nem kapott engedélyt ilyenkor tudunk valamilyen szankciót alkalmazni, azon kívül, hogy most nem adjuk meg.

**dr. Solt Péter:** Az a szankció, hogy a Hatósági Iroda büntetést szab ki.

**Gyurákovics Andrea:** Több, mint egy hete van kint, és rendezvény is volt. Támogatom Elnök Úr hozzáállását, ugyanis az előző ciklusban – melynek tagja volt ő is, és én is – az volt a gyakorlat, hogy senkinek nem utasítottuk el a terasz kérelmét, csak akkor, ha olyan történt, ami egyébként nem a kellő együttműködés irányába ment el. Magyarul mondván, ha ő anélkül, hogy itt bármilyen döntés születne, kitelepül, rendezvényeket szervez, ezeket ráadásul meg is hirdeti és annyi vér nincs a pucájában pestiesen szólva, hogy jelezze az Önkormányzat felé, hanem ezt az ott lakóknak kell jelezni, hogy ő olyan dolgot tesz, akkor az jelenlegi szabályozással szemben megy. Megjegyzem, hogy amikor kiveszik az üzleteket a Ráday utcában vagy a Tompa utcában, akkor pontosan megkapják a tájékoztatást, hogy terasz engedélynek, nyitvatartásnak mi a menete, mi a hivatalos rendje és módja, mikor kell tennie. Arra sem lehet hivatkozni, hogy ő nem tud ilyen dolgokról. Ráadásul ez egy olyan grill bisztró, ami több éve működik, tehát tudja hogyan kell beadni a kérelmet. Volt olyan, hogy nem ülésezett a bizottság. Ideiglenes engedélyt a polgármester adott. Voltak áthidaló megoldások. Erről a bizottság, amelyik dönt, illetve a Hivatal semmit nem tud, és ezt adott esetben a Hivatalon keresztül számon kellene kérni. Ilyen esetekben félreértéseket tisztázunk és kiderül, hogy egy harmadik személy miatt a Hivatal és a képviselők vitatkoznak, ezt nem tartom jónak és támogathatónak.

**Szilágyi Zsolt:** Több lehetősége is fent állt volna. A Bizottság nem ülésezett, és a Polgármester Asszony nyaralt, attól függetlenül Alpolgármester Úr ugyanúgy dönthetett volna ebben az ügyben, ha kérték volna. Tudomásom szerint a helyi képviselőnek sem szóltak. Gyurákovics Andrea képviselőtársam tudja tanúsítani, hogy én sokszor vitába szálltam a vendéglátóegységekért, amikor nem akarták megadni, akkor is mondtam, hogy adjuk meg az esélyt mindenkinek. Ha valami történik, akkor szankcionáljunk csak. Ennél most nem tudom ezt eldönteni, szankcionálni kell őket, mert nem tartották be a megállapodást.

**dr. Solt Péter:** Annyi kiegészítő információt szeretnék még adni a döntéshez, ami nem szerepel az előterjesztésbe, hogy július 22-én adták be a kérelmüket.

**Szilágyi Zsolt:** Július 22-én adták be, amikor a Bizottság nem ült, ezért mondtam azt, hogy lehetőség lett volna arra, hogy Alpolgármester Úrnál kérelmezzék.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Lenne egy kiegészítő javaslatom, miután alaki hibát követünk el és július 30-a van, és szeptember 1-ig van, javítsuk át vagy úgy kössük meg a szerződést, hogy szeptember 2-től, ne kövessünk el felesleges hibát.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Tisztelt Bizottság! Úgy látom az előterjesztésben, hogy augusztus 31-ig kéri a közterület-használati hozzájárulást. Szeptemberre nem kéri arról nem kell döntenet. Ha engedély nélkül használ közterületet valaki annak hatósági következményei vannak. A Bizottság ezt mérlegeli, jelen esetben úgy tűnik, hogy ez előfordult jogsértés. A pandémia idején a vendéglátóhelyek zárva voltak. Ha úgy dönt a Bizottság, hogy nem ad hozzájárulást, akkor gyakorlatilag a nyárra ettől a cégtől elveszi ezt a lehetőséget, hogy a teraszt bővítsen.

**Szilágyi Zsolt:** Az Inka Grillnek az oldalán az étterme előtt van terasz. Meg volt a lehetősége, hogy Alpolgármester Úrhoz forduljanak, nem tették meg. Egy idő tényleg elindul az, hogy kérnek engedélyt, mindenki kipaol oda ahova akar, és vagy megbüntetik vagy nem. Ennyi erővel a Bakáts téren lévő étterem is kipakolhatná a 100 m<sup>2</sup>-re az asztalokat és utána kérne engedélyt és nem kapja, de addig is használta a területet. Ezért akarjuk ezt szankcionálni, hogy ez

ne legyen divat. Mindenkinek megadjuk az engedélyt, akivel nincsenek panaszok. Eddigi is kiadtuk, de attól a naptól, amikor a bizottság ül. A pandémia alatt volt ilyen nem is egy, ami a mi bizottságunkat érintette. Azt hiszem egyszerre volt 35 db döntés, abban voltak terasz engedélyek is. Polgármester Asszony döntött, mivel az ő hatáskörébe került és nem volt Bizottság. Ezt most is meg lehetett volna tenni. Kérem, szavazzunk a Sz-162/2020 sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 151/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a TIA & Invest Kft. (székhelye:1045 Budapest, Pozsonyi út 2/b. 8/106.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 28. szám előtti területére a közterület használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával**

**Sz-163-164/2020. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Sz-163/2020. sz. előterjesztés*

**Szilágyi Zsolt:** Itt is rendezvényeket tartanak, és ugyanúgy ki van pakolva. Nem mértem le, hogy 25 m<sup>2</sup>-en vagy annál nagyobb helyen, de éppen tegnap is jártam arra és kint voltak az asztalok. Az előterjesztésben 14 lakossági panasz érkezett a vendéglátóegység ellen. Azóta a Közterület-felügyeletnek is volt egy ellenőrzése, amiről Igazgató Úr fog beszámolni.

**Rimovszki Tamás:** Valóban így van, ahogyan Elnök Úr elmondta. Majdnem ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél. Ők is hirdetik a rendezvényt a Facebookon. Van egy termelői piac és a m<sup>2</sup> nem lenne olyan nagy gond. Igazából ez a piac összekötődött egy zenei szolgáltatással. Van DJ is, ez egyik szerdán, a másik csütörtökön és még szombaton is. Minden alkalommal kimegyünk, felvesszük, eljuttatjuk a Hatósági Irodához. Meghirdetik és meg is tartják a rendezvényeket. Rengeteg bejelentés érkezett hozzánk is. Nem a piac zavarja az embereket, hanem a DJ, és a zene. Szombati diszkóként hirdetik egyébként, de nem diszkó.

*Cserép-Mihály Zoltán a bizottság tagja elhagyta az ülést.*

**Szilágyi Zsolt:** A piaccal nincs probléma, jó ötlet, jó, hogy ott van egy termelői piac, amihez nem feltétlenül kell zenezolgáltatás. A probléma, hogy nem kértek rá engedélyt, se a zenezolgáltatásra, se a kitelepülésre.

*Deutsch László a bizottság tagja kiment az ülésből.*

**Gyurákovics Andrea:** Itt van a tulajdonos. Volt egy megbeszélés a veszélyhelyzet ideje alatt, ahol ő ezeket már említette. Nem értem, mert pozitív amit csinálnak. A kulturális bizottság Önöket nem támogatja az adventi kitelepüléssel kapcsolatban, amire pedig én azt mondtam volna, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés a Tompa utcában. Azt szó nélkül támogattam volna. Itt sem az eszmével van a probléma, hiszen Ön jelezte, hogy Balatonnál is hasonló kvalitásokkal működtet vendéglátóegységet. Ez egy belvárosi rész, itt tisztában kell lenni azzal, hogy ez egy sétáló utca, ahol úgy lehet zenezolgáltatást adni a jelenlegi rendelkezések szerint, hogy 22.00 óra zárt nyílászáróknál. Eseti engedélyeket lehet kérni ilyen rendezvényekre évente 15 db-ot. A bizottságnak, a képviselőknek, az Önkormányzatnak nem az ellehetetlenítés a célja, főleg nem ebben a helyzetben. Ha mi azt tapasztaljuk, hogy nincs együttműködés, és a kedvező feltételek mellett olyan helyzetbe kerülünk, hogy a

Bizottság olyan döntést hoz, ami az Ön számára nem lesz kedvező. Személy szerint ezt fogom tenni, és ez nem Ön ellen szól, hanem a jelenség ellen. Tartsuk be a játékszabályokat. Ha tőlünk elvárják, hogy betartsuk a játékszabályokat, és tőlünk segítséget kérek, és az Önkormányzattól kapnak segítséget, akkor azt gondolom, hogy úgy a korrekt és tisztességes, ha a másik oldalról is megkapjuk a játékszabályok betartását. Nem a helyvel van gond. Utána olvastam Facebookon a piacról, nagyon jónak tartom, láttam hogy termelői támogatás van. Nem fogom támogatni, mert engedély nélkül kérték és nem azt mondom, hogy ne kapjon az idén terasz engedélyt, hanem ez legyen egy figyelmeztetés Önöknek. Amikor legközelebb van lehetőségük ezt behozni, akkor ezt tegyék meg, és ha addig nincs probléma, akkor én támogatni fogom.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk arról, hogy hozzászólási lehetőséget adunk a Gasztró Paletta Kft. tulajdonosának, Bezerics Dánielnek.

**VB 152/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít Bezerics Dánielnek.

Határidő: 2020. július 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

*Deutsch László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Bezerics Dániel:** Tisztelettel köszöntöm a testület tagjait! Bezerics Dani vagyok a Gasztró Paletta Kft. képviselőjében. Minden előző felszólalással maximálisan egyetértek. Egy fontos dolgot szeretnék aláhúzni, hogy a mi esetünkben nem az történt, hogy fűtőrezsze felébredtem egyik reggel és gondoltam egyet, hogy jól megkerülöm az Önkormányzatot, és akkor mint egy helyes kis balatoni kalóz kilógam a fehér koponyás fekete zászlómat a Tompa-Páva utca sarkára, és azt gondolom, hogy ezzel egyszer és mindenkorra deklarálok a saját kis uradalmamat. Már a pandémiás helyzet előtt is folyamatos volt az együttműködésünk, együttgondolkodásunk előbb a Képviselő Asszonnal, aztán pedig Alpolgármester Úrral. Gyakorlatilag január óta folyamatosan összeültünk, együttgondolkodtunk különböző kulturális aktivitásokat szerveztünk. Amivel kapcsolatban elég előrehaladott elképzeléseink voltak, amiket sajnos a pandémiás helyzet átírt. A pandémiás helyzet a kulturális terveinket, a napi üzemünket is átírta. Ennek ellenére büszkén mondhatom, hogy a Paletta az az egység volt, ami gyakorlatilag a teljes krízis időszakban nyitva tudott lenni. Tudta várni az elsősorban a helyi lakóközösséghez tartozó vendégeit. Mintegy popup pékség, csemege bolt családokat célzó napi menüt előállító elviteles étteremként üzemeltünk. Minden budapesti kollégámnak sikerült megtartani a munkahelyét. Az én munkám, és az én életem egy jelentős szála a Balatonhoz köt. Ezért folyamatosan monitorozom az ottani eseményeket, mint ottani vállalkozó. Ennek a hatásait, és következtetéseit próbálom levonni az itteni vállalkozásom tekintetében is. Májusban, amikor az látszódtott, hogy a Balatonon enyhül a helyzet, akkor beszéltem Képviselő Úrral, és mondtam, hogy vélhetően 1-2 héten belül engedni fogják a teraszokat is Budapesten és óriási mértékű terasz-engedély fog beáramolni az Önkormányzathoz. Arról beszélgettünk, hogy milyen jó lenne, ha ezek az engedély kérelmek, a gazdasági dunszt után, egy elképesztő sok után, úgy kerülnének elbírálásra az Önkormányzat által, hogy ne kelljen üléseket megvágni, hanem akár Polgármester Asszony, akár Alpolgármester Úr, ha minden jogszabályi kritériumnak megfelel a kérelmező, egyszemélyben el tudják dönteni és gyorsá, gördülékennyé, hatékonyá tudják tenni ezt az ügymenetet. Utána mondta, hogy mi is adjuk be az engedély kérelmünket. Ez egy kifejezetten hevült, pozitív értelemben hevült hangulatú beszélgetés volt egy 2 hónapos karantén után, amikor az ember tényleg arra vár, hogy kitörhessen a szabadra. Ott elhangzott egy olyan mondat, hogy ha minden jogszabályi kritériumnak megfelelünk, akkor millió engedély kérelem érkezik be, ne is várjuk, tehát nem az a cél, hogy megbüntessenek bennünket, legyen beadva az engedély, és akkor lehet üzemelni. Tulajdonképpen azt történt, hogy mi annak rendje és módja szerint május hónapban beadtuk az engedély kérelmünket a testülethez és vártunk, vártunk, vártunk, vártunk. Sajnos az Önkormányzat infrastruktúráján belül van egy nagyon komoly probléma. Az pedig az, hogy az 5 MB-nál nagyobb fájlokat nem fogadja a rendszer és automatikusan kispammeli úgy, hogy a címzett fél sem tud róla, hogy neki lett indítva egy levél. Én is és a feleségem is próbáltunk ezzel kapcsolatban folyamatosan informálódni, hogy mi történik.

A lakossági bejelentésekkel kapcsolatban van egy lakó a környezetünkben, aki nagyon-nagyon szenzitív, akinek az az alap attitűdje, hogy bárcsak még a pandémiás helyzet állna fenn, illetve azt szeretné, ha itt csak

könyvesboltok működnének. Tehát van egy hölgy, aki hiperszenzitív az utcában. Azt kell tudni a mi működésünkről, hogy mi nem szervezünk szombaton diszkót. Nálunk a zenezolgáltatás este 21.00-ig tart, és nem 22.00 óráig. Valóban van DJ az esti piac alkalmával este 21.00 óráig, kicsit a lisszaboni, barcelonai Time Out Marketek mintájára egy olyan teret próbálunk létrehozni, ahol az emberi lélek kényelmesen és kulturáltan meg tud érkezni. Ahol nagyon közel tudjuk hozni azt az élményt, hogy ezek a termelők, meg a vásárlás nemcsak egy úri huncutság vagy virtuális dolog, hanem valóban meg lehet kóstolni ezeket a termékeket és haza is lehet vinni. Picit más lelki algoritmusok mentén történik ez amúgy, mint egy klasszikus bevásárló piac. Sokkal inkább a vendéglátóipari aspektusok érvényesülnek, de este 21.00 óráig tart a zenezolgáltatás ezeken a napokon is és nem hangos. 50-55 decibel a zene, szívesen vállalom, hogy ezt meg lehet mérni.

A szombati diszkóval kapcsolatban: nem diszkót szervezünk, hanem Aperitivo Party-t, szintén halk aláfestő zenével. Maga az Aperitivo egy délutáni műfaj. Arról szól, hogy az ember mondjuk, Padovában leül egy piazzára délután 14.00 órakor, verőfényes napsütésben, egy jó ingben, kér egy presszó kávé és egy aperol spritz-et és azt hiszi, hogy a világ, rendben van. Picit, ezt a hangulatot szerettük volna itt is megteremteni a Tompa utcában. Az én meggyőződésem szerint nemhogy nem az történt, hogy nem tartottuk a kapcsolatot az Önkormányzattal. Hanem folyamatos kapcsolattartás volt a képviselőkkel és beadtuk az engedély kérelmet. Csak sajnos arról is az utolsó utáni pillanatban értesültünk, hogy az előző bizottsági ülés nem is tárgyalja a mi engedély kérelmünket, mert nem érkezett be időben. Nem érkezett be? De, hát mi beküldtük. Kicsit ezért érzem azt, hogy méltatlanul kerültem ebbe a helyzetbe.

Az élő zenéről pedig annyit, hogy nem azt kell elképzelni, hogy az Omega Együttest állítjuk a színpadra. Egy kedves, fiatal, egyszál gitáros vagy kéttagú formációk zenélnék, alapvetően halk, filigrán, kedves jazzről van szó. Arról szól megint csak, hogy a délutáni, kora esti léleksimogatás legyen és 21.00 óráig tart. Még azt tudom elmondani, hogy a másik éttermem egy kikötőben van. A kikötő egy hasonlóan szenzitív terület, mint a belváros. 20 méterre vagyunk a hajóktól. Én hajós ember vagyok, gyerekkorom óta. A hajó tulajdonosnak a hajója a nyaralója, mint a telek, ott él a hajón, kis gyerekekkel, egy nagyon kicsi környezetben. Nekünk nagyon fontos az, ott is, és a Tompa utcában is, hogy figyeljünk a lakókörnyezetünkre. Ugyanis mi nem vagyunk egy turistás hely. Mi azokból az emberekből élünk, akikkel ott a hétköznapjainkat töltjük, akik a lakóközösség tagjai. Ezért éltük túl a COVID krízist, és ezért történt utána, hogy a Tompa utcáról vendéglátós berkekben Budapesten, mint „bezzeg gyerekről” beszélgetnek. Úgy tudunk egy elképesztő artériás elzáródás után életet pumpálni egy területbe, hogy azzal nem zavarjuk a lakóközösségünk életét. Megkértem az egyik szomszédunkat Zolit, aki közvetlen a felső szomszéd, két kis gyermekes apuka, hogy kíséreljen el, és esetleg mondja egy pár gondolatot arról, hogyan üzemel a Paletta és hogyan jövünk ki a lakóközösséggel. Erre van lehetőség döntés előtt?

**Szilágyi Zsolt:** Igen két percben. Kérem, szavazzunk arról, hogy Szathmáry Zoltánnak hozzászólási lehetőséget adunk.

**VB 153/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít Szathmáry Zoltánnak.

Határidő: 2020. július 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Szathmáry Zoltán:** Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit! Szathmáry Zoltán vagyok és a Páva utca 18. szám alatt az első emeleten lakom. Igazából az egész Tompa utcai és Páva utcai utcafront kb. fele tartozik a lakásunkhoz. Elmondhatom azt, hogy a Paletta Bisztró utcafrontja nagy része hatással van ránk. Kvázi az ablakaink alatt két-három méterre zajlik a Paletta Bisztró utcai élete. Én voltam már itt ezen az ülésen néhány évvel ezelőtt, korábbi vendéglátóhellyel kapcsolatban, ahol panaszos félként léptem fel. Panaszkodtam a dohányzás miatt, panaszkodtam a hang miatt, panaszkodtam, hogy a társasházunkban nincs a földszint és az első emelet között szigetelés. Átmenő csövek vannak, remegnek a radiátorok a zenétől és egyszerűen két kis gyerekekkel nem tudunk ott normális életet élni. Most viszont Danit támogatólag szerettem volna eljönni, mert Tompa utcai, Páva utcai lakosként be kell lássuk, hogy ez a hely így is úgy is egy vendéglátóipari egység lesz. Nem várhatjuk azt, hogy könyvesbolt legyen, ami bezár 17.00 órakor és mindenki csendben legyen. Ez egy ilyen utca, ezt szerintem lakóként el tudjuk fogadni. Ha már egy vendéglátóipari helyről beszélünk, akkor úgy gondolom, hogy ez a fajta minőségi, igényes vendégkörrel rendelkező egység a legmegfelelőbb erre a helyre. Nem arról van szó, hogy



fiatalok – bocsánat a minősítésért – sok alkoholt fogyasztva, sörözve, dohányozva szaladgálnak az utcán a hálószoba ablak alatt, hanem igényes vendéggörrel, igényes ételekkel, csendes vendégek vannak. Nem társaságok, hanem csendes egy asztalnál ülő 2-3 fős családok ülnek le és vacsoráznak. Kulturáltan tudják ezt a tevékenységet folytatni, nincs hangzavar. Van vendéggör, van utcai zaj, nyitott ablaknál otthon vagyok, informatikusként dolgozok home office-ban tevékenykedek, nem zavar, hogy nyitott ablaknál alattunk a Paletta teraszán esznek az emberek, villacsörgést hallani. A zene kérdésköre érintene engem, de azt tudom elmondani, hogy halk háttérzeneként tudom minősíteni. Nem egy harsány, hangoskodó, zavaró zene. Videóhívásokat folytatok és nem hallatszik bele a hívásokba. Ezen túl, ha kompromisszumról van szó és Dani szól, hogy grillezés lesz, kicsit csukjuk be az ablakot, mert füst lesz, le tudok neki szólni. Nem teszi rám a telefont, mint a korábbi üzemeltető, hanem tudunk beszélni, együttműködésről van szó és ezt támogatom.

**Szilágyi Zsolt:** Nem erről van szó, én is hallottam panaszostól, hogy amikor DJ zene volt, és lement szólni, hogy vegyék le a basszust, akkor szó nélkül levették. Mi is tudjuk, hogy kulturált hely, jól néz ki a hely, ezt mind tudjuk. Az a probléma, hogy ha beadták májusban az engedélyt és nem érkezett meg önhibán kívül és azt mondta, hogy a körzeti képviselővel folyamatosan beszélnek, akkor miért nem mondta neki, hogy nem kaptam választ.

**Bezerics Dániel:** Mind a ketten jóhiszeműen jártunk el, a Képviselő Úr azt hitte, hogy be van adva, én is azt hittem, és vártuk a döntést.

**Szilágyi Zsolt:** Alpolgármester Úrnak lehetősége lett volna arra, hogy ő megadja egyénileg az engedélyt. Kapom választ, hogy Polgármester Asszonynak lett volna lehetősége, akinek lehetett volna szólni, mint közvetlen munkatárs.

**Bezerics Dániel:** Mindenki azt gondolta, hogy ezek a papírok be vannak adva az Önkormányzathoz. Egyszerűen erről az informatikai anomáliáról nem tudtam. Én mondtam Alpolgármester Úrnak, hogy be van adva. Gondolom, hogy ő is ezt magában kipipálta. Tulajdonképpen vártuk, hogy a döntési mechanizmus végbemenjen. A másik problémám, hogy maga a vendéglátás az a típusú, amit én csinállok, ahova nem belebotlik a turista, egyszer lekaszáljuk, aztán várjuk a következőt, ez a lelkekről szól. Lelkeket elégitünk ki. Nekem gyakorlatilag katasztrófális kimenetelű presztízs és hitelvesztéssel járna a vendéggörökkel szemben, a termelőimmel szemben, ha ez a mostani helyzet, vagyis ha nem a mi javunkra dönt a bizottság. Abban a pillanatban mi lehetetlen helyzetbe kerülünk, és nem szeretném ezt a dolgot dramatizálni, de tényleg ez a helyzet. Ráadásul a Tompa utca – Páva utca sarkát, aki ismeri, azt tudja, hogy ott van teraszrészünk az árkádok alatt. Most, amiről beszélünk az ezzel szembeni rész, ami a fa körül kirakott asztalokról és székekről szól. Azzal, hogy ez a pár asztal odakerült a fa és a székek köré, azzal létrehoztunk egy teret, egy piazzát. Rögtön nem egy transzferzóna lett az emberi lelkekben és a tudatalattiban elkönyelve a Tompa utca – Páva utca sarka, hanem egy olyan tér, aminek a központi eleme a fa, ahova meg lehet érkezni. Tulajdonképpen a mai gazdasági tevékenységünknek ez a 4-6 asztal a motorja, ez adja el az összes többi.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Nem akarom sem Reiner Rolandot, sem a Képviselő-testületet menteni. Mindenkinek nyilvánvaló volt, hogy Orbán Vitya egyszemélyes diktatúrát vezetett be minden önkormányzatnál. Csak a polgármester dönt mindenben. Ezek a beadványok hozzánk nem jutottak el. Se a Képviselő-testület, se Reiner Roland alpolgármester úr ezért nem felelősségre vonható. Felhívom bizottsági Elnök Úr figyelmét, hogy ha a vendégnek szót adunk egy bizonyos intervallumot adjunk meg. Nem akarom ugyanazokat 3-szor hallani. Az előadása meggyőző volt, támogatni fogom, ha fél óráig mondja ugyanazt, már ellenszenvből fogok ellene szavazni. Ilyen az ember. Vegyük rövidre, tudniillik a másik bizottságban több képviselőtársam érdekelt. Kérem, hogy rendeljünk el szavazást.

**Reiner Roland:** Nagyon röviden, mint a körzet egyéni képviselője. Amennyire én emlékszem ez egy olyan időszak volt, hogy amikor bejelentette a Kormány, hogy Budapesten is megnyílik a lehetőség, hogy lehet teraszokat nyitni ráadásul ingyen, akkor ez azt jelentette, hogy a már korábban bizottság által megszavazott használati engedélyeket is újra kellett írni, hiszen azok egy konkrét összegről szóltak. Igazából, amikor én jóhiszeműen azt mondtam, hogy minél hamarabb adja be a Paletta az engedélyt, és akkor az belátható időn belül bekerül Polgármester Asszony asztalára, hiszen ez még az az időszak volt, még nem tudtam, hogy ez mennyit fog jelenteni. Később kiderült, hogy 50-60 nagyságrendben ömlött rá az irodára az a mennyiségű kérelem, amit el kellett bírálni. Előre vették azokat a szerződéseket, amikről január, február környékén a Ráday utca, Tompa utca vonatkozásában döntött a bizottság.

Ez egy hosszú folyamat volt, folyamatosan vezették át a szerződéseket, írta alá Polgármester Asszony. Egy hónappal később derült ki ez az 5MB-os korláttal kapcsolatos informatikai probléma. Akkor járt le Polgármester Asszony határhelye, és akkor, azon a ponton már csak annyit tudtam mondani, hogy adják be újra a kérelmet és a bizottság fogja tudni tárgyalni.

**Gyurákovics Andrea:** Polgármester Asszony 17-én sok előterjesztést és határozatot hozott. Ha arról van szó, akkor ő aznap ezt alá tudta volna írni. A kérelmet nemcsak elektronikus úton lehet beadni tudomásom szerint, hanem papíralapon is. Tudom, hogy ez nem a XXI. század, tudom, hogy ez egy elavult dolog, de lehet, hogy megerősítésképpen ezt meg lehetett volna tenni. Jelzem, hogy sok vendéglátós papír alapon adja le. Arra hivatkozni, hogy 5 MB, akkor viszont ne adjuk arra lehetőséget, hogy neten keresztül lehessen beadni, hanem csak papíralapon és akkor nincs félreértés. Ettől függetlenül most is lett volna erre lehetőség.

A zene minőségével senkinek nincs problémája, a hangerővel van a probléma. Ez is egy olyan történet, hogy nem vagyok DJ, de amikor a mélynyomó bizonyos állásban van, akkor van, ahol van hang, van ahol nincs. Padova életéről és ilyenekről beszél itt nekünk, én ezt mind megértem, mert haladni kell a korrallal, de mi a Tompa utcában vagyunk Budapesten. Azt gondolom, hogy ne billenjük át a lónak a túloldalára, hogy azok az emberek, akik itt 40-50 éve élnek – tisztelet a fiataloknak, nem tudom hány éve él itt a családjával, - idősek, azokat már 21.00 órákor zavar a hangos zene. Legyünk tekintettel az idősebbekre is. Ön azt mondja, hogy itt egy lakónak a szesziv életéről van és ezzel Ön nem tud azonosulni. Én meg azt mondom, hogy ha egy lakót is zavar, akkor is zavar valakit és lehet, hogy ő több lakó nevében mondja, ezt valószínűsítem. Lelkiismeretfurdalást próbál bennünk okozni, hogy Ön egyébként nem tehet semmiről. De. Ha Ön 1 hónapon keresztül kitelepül úgy, hogy nincs engedélye, kimegy a Közterület-felügyelet és megkérdezi, hogy hol az engedély, akkor nem hiszem el, hogy nem lett volna idő utána járni annak, hogy van az engedély, mi történt. Ez meg is történt csak már egy kicsit későn. Elhiszem Alpolgármester Úrnak is, hogy jóhiszeműen járt el, első körös képviselő. Javaslatként mondom, hogy mi ilyenkor azért elkezdjük a Hivatalt kérdezni és napok alatt kiderült, ha valami nem stimmelt. Ne felejtsük el az előző napirendi pontot, ahol hasonló történet, és ahol elutasítottuk a terasz kérelmet. Most vagy következtetések vagyunk és ezt mindenki tudomásul veszi egyszer és mindenkorra és mindenki tanul ebből a történetből. Vagy egyébként semmi értelme ennek az egésznek. Annak a vendéglátóhelynek a képviselője nincs itt, akit ugyanúgy meghallgattunk volna. Ön itt van, Önnek adtuk lehetőséget és Ön most mindent hátrít a másik oldalra. Nem hallottam Öntől azt, hogy egyébként lehet, hogy mi is tévedtünk.

**Szilágyi Zsolt:** A 14 lakossági panasz egy embertől érkezett vagy több embertől?

**Rimovszki Tamás:** Egy embertől érkezett és hallom ezt a vitát és egy kicsit úgy érzem magam, mintha mi generáltuk volna. Vaciláltunk, hogy mit kezdünk ezzel a történettel. Arról szól, hogy terasz engedély adunk a megfelelő m<sup>2</sup>-re. Abban nem láttam sose gondot, ha túl is lépték éppen csak egy picivel a teraszokat. Mi erről döntünk. Van egy másik része, ez a zeneszolgáltatás. Sajnos nekünk nincs arra eszközünk, hogy zajt mérjünk. Ezt egy módon lehet megállapítani. Kirendelünk egy zajszakértőt és méri a zajt. Úgy tudom, hogy a zeneszolgáltatásra külön engedély kell. Azt gondolom, hogy a Hatósági Iroda majd hoz egy határozatot. Egyébként ez egy jó kezdeményezés, ezen kívül, hogy nem volt engedély a zenére. Nem ugyanaz a történet, mint amit az előbb tárgyaltunk, mert ott be se adták az engedélyt. Ebben az esetben június 17-én lett befogadva a Ráday utca telephelyre. Ez a Polgármester Asszonyhoz csak feldolgozás után kerül.

**Szilágyi Zsolt:** Nem a zeneszolgáltatásra kérték az engedélyt.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Most és mindörökké szeretném megkérdezni a panaszt tevőt, hogy hozott a házból egy jegyzőkönyvet, ami felhatalmazza, hogy a ház nevében beszél.

**Szilágyi Zsolt:** Nem panasztevőről van szó.

**Szathmáry Zoltán:** Van egy társasházi határozat a támogatásról.

**Deutsch László (ÜGYREND):** Javasolom, hogy a bizottság a továbbiakban olyan társasházi képviselőt vagy a társasház által megbízott képviselőt hallgasson meg, aki hoz egy olyan papírt, ami a társasház többségét vagyis a társasház m<sup>2</sup>-nek a felét + 1 m<sup>2</sup>-t írásban képvisel. Nem vagyok kíváncsi a személyes ellentétekre. Ebben a pillanatban az urat tárgyalóképesnek minősítjük, meghallgatjuk a panaszát, esetleg befogadjuk vagy elutasítjuk.

Nem vagyok hajlandó egyéni ellenségeskedéseket, véleményeket órákon át hallgatni. Kérem, hogy szavazzunk róla.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a javaslatról.

**VB 154/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy olyan társasházi képviselőt vagy a társasház által megbízott képviselőt hallgat meg, aki hoz egy olyan papírt, ami a társasház többségét vagyis a társasház m2-nek a felét + 1 m2-t írásban képviseli.

Határidő: 2020. július 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Takács Zoltán:** Szerintem azokon a környékeken, ahol mindenhol albérlő van és a tulajok fele külföldön lakik, most hoztunk egy teljesen életszerűtlen szabályzatot, ahol jövőben sehol, senkit nem fogunk tudni meghallgatni. Nonsziesznek érzem, hogy valaki lead egy igénylést és a hivatali működés hibája miatt mondjuk azt, hogy ő a hibás. Megkérdem Gyurákovics képviselő asszonyt, hogy ő felhívta a NAV-ot, hogy megérkezett-e rendben a tavalyi, meg a tavaly előtti adóbevallása? Vagy Ön beadta és onnantól fogva nyugtázta? Ha NAV azt mondja, hogy szar a rendszer és nem fogadta be, akkor elmehet valami szép meleg helyre.

*Deutsch László a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Szilágyi Zsolt:** Attól még, ha valaki szeretne szólni szót fog kapni. Ez egy olyan javaslat volt, hogy ha a ház nevében beszélünk, akkor képviselje valaki az egész házat. Rátolhatjuk ezt a Hivatalra, de ha én a NAV-nál beadom az adóbevallásom és nem kapok visszajelzést róla, akkor gond van, mert a rendszer nem küldte vissza. Ha nem tudja valaki, hogy elment-e vagy sem az igénylése, de nem kap róla értesítést, akkor nem tudhatjuk, hogy kapott engedélyt vagy sem. Csak akkor tudom, hogy kaptam engedélyt bármire is, ha kapok egy email, hogy kapok. Ha rendelék valamit, addig az nincs ott, amíg nem kapok egy emailt, hogy megkaptam. Ez a rendszer hibája, ezt elismerem, de attól függetlenül nem érkezett levél, amiben engedélyt kapott volna. Ha valaki jóban egy alpolgármesterrel, aki második személy Baranyi Krisztina után, akkor.....Kérem, szavazzunk a Sz-163/2020 sz. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 155/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a GASZTRO PALETTA Kft. (székhelye: 1081 Budapest, Bezerédi út 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére, a közterület használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

(3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-163/2020 sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

**VB 156/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a GASZTRO PALETTA Kft. (székhelye: 1081 Budapest, Bezerédi út 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú

közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 25 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. július 30. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől szombatiig 11.30 – 22.30 óráig, vasárnap 11.30 – 16.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva **hozzájárul**, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 69. § (2) bekezdésében foglaltakat - elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(2 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, Aljegyző Asszonyt mit tegyünk, ha az A) és a B) javaslat is elutasításra került.

*Sz-164/2020. sz. előterjesztés*

**Szilágyi Zsolt:** Ismerteti az előterjesztést és a mellékelt rajzot.

**Gyurákovics Andrea:** A rendelet alapján kapubejáróba nem lehet létesíteni vendéglátóegységet. Ugye nincs ott kapubejáró? Ha jól látom, ahova kéri az engedélyt ott van egy virágláda is, ami az átjárást nehezíti, tehát az asztalok kihelyezésének nincs akadálya.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a Sz-164/2020 sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 157/2020. (VII.29.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy Tuzson Zsolt (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/A. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 20 m<sup>2</sup>-es (üzlete előtti és az átjáró) területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. július 30. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hétfőtől vasárnapig 08.00 – 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj - figyelembe véve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 69. § (2) bekezdésében foglaltakat - elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m<sup>2</sup>/hó főszezonban (06.01-08.31.) bruttó 6.772,- Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**5./ Forgalmi rend változással járó felvonulási terület kialakítására irányuló kérelem  
Sz-165/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a Sz-165/2020 sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 158/2020. (VII.29.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Tega-Bau Kft. (1096. Budapest, Lenhossék u. 40.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37219) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Márton u. 37. szám előtti útpálya összesen 100 m<sup>2</sup>-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítására, daruzás céljára a Budapest Közút Zrt. által kiadott forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás előírásainak kötelező betartása mellett az alábbi napokra:

2020. szeptember 15. és 16. napjára, 2 napra.

a közterület-használathoz **hozzájárul**, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m<sup>2</sup>/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**6./ Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület Budapest IX. kerület Ráday u. 2. sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelem  
Sz-166/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Ez egy szekér. Nem értem, hogy az országos olvasási program részeként a közhasznú könyvterjesztés és kulturális felzárkóztatás és esély egyenlőség program keretében területi díj elengedést kérnek. 1 millió 107 ezer 648 forintot fizetne és teljes elengedést kérnek. Ha valaki könyvet szeretne venni elmegy az antikváriumba vagy egy könyves boltba. Ez az egész miről szól? Úgy tudjuk, hogy pénzért árulja a könyveket. Mi benne az esélyegyenlőség, mi benne a közhasznú?

**Reiner Roland:** Erről annyit tudok mondani, hogy ez a kérelem beérkezett, ezt a Hivatal előkészítette. Ez egy olyan, amit én aláírhattam volna, de azt gondoltam, hogy ez tipikusan egy olyan dolog, amit ennek a bizottságnak kell eldöntenie, hogy hozzájárul-e ehhez a kedvezményhez vagy nem. Én sem tudok többet, mint a kérelemben van. Nincs egyéb plusz információm ezzel kapcsolatban.

**dr. Solt Péter:** Valóban elegendő a következő bizottsági ülésen szavazni és elnézést kérek, hogy most nem tudok részletesebben választ adni.

**Szilágyi Zsolt:** Javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 159/2020. (VII.29.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-166/2020. sz. – "Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület Budapest IX. kerület Ráday u. 2. sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2020. július 29.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt)

**Szilágyi Zsolt:** Köszönöm a részvételt, az ülést 13.51 órakor bezárom.

k.m.f

Szilágyi Zsolt  
elnök

Cserép Mihály Zoltán  
bizottsági tag

Koór Henrietta  
jegyzőkönyvvezető