

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2019. április 24-én (szerdán) 8.30 órakor tartandó **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Sajó Ákos elnök,
Intzoglú István,
Szabó Gyula,
Szoboszlai Balázs
Görgényi Máté.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Szili Adrián irodavezető, Dr. Riskó György irodavezető, Dr. Világos István csoportvezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Rudalics Márta, Fenyőváriné Cs. Brigitta Városfejlesztési és Felújítási Iroda munkatársai, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársai, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvezető.

Meghívottak: Bóna László Strabag Építőipari Zrt. főépítésvezető, Mészáros László Strabag Építőipari Zrt. építésvezető, Hidasi Gábor külsős bizottsági tag, Baranyi Krisztina képviselő.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat rendkívüli ülésén megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal megjelent képviselőit. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kiosztásra került a - 101/2019. számú „Javaslat a Bicskei Európa-bajnokai 84' Egyesület által bemutatott program támogatására” című - előterjesztés, melyet kérem, hogy vegyünk napirendre. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, hogy szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 13/2019. (IV.24.)

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a 2019. évi Föld Napja alkalmából egyényári virágpalánták kiosztására meghirdetett pályázat elbírálására

Sz-146/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat az M3 rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

106/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Bicskei Európa-Bajnokai 84' Egyesület által bemutatott program támogatására

101/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Szabó Gyula: Szeretnénk akadálymentesíteni az ifjúmunkás utca 13. szám alatti általános iskolának a szavazó köréit. A 4 szavazóközterbe 2800 ember megy szavazni, annak a 70%-a 70 év feletti. Egy mobilizálható feljártót kellene készíteni, ami októberre is jó lesz. Szeretném, ha napirendre vennék ezt a problémát, mert ezt 2019. május 26-ig meg kellene csinálni. Az iskola igazgatójától fogok tudni papírt hozni erről, mert Ők is szóvá tették már ezt a problémát.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a 2019. évi Föld Napja alkalmából egynyári virágpalánták kiosztására meghirdetett pályázat elbírálására

Sz-146/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-146/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 14/2019. (IV.24.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-146/2019. sz – "Javaslat a 2019. évi Föld Napja alkalmából egynyári virágpalánták kiosztására meghirdetett pályázat elbírálására" című – előterjesztést.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat az M3 rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

106/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Intzoglulstván: Egy kérdésem lenne, hogy a kivitelezők részéről vannak-e itt? Vannak-e a korábbiakhoz képest kiegészíteni valók? Mert ezt megelőzően, amikor Polgármester úr kezdeményezésére megtörtént egy összejövetel, akkor voltak kérések és kifogások. Átnéztem ezt a térképet az Ecseri úttal, Pöttyös utcával kapcsolatosan történt-e változás?

Szili Adrián: Vannak vendégeink a Strabag Építőipari Zrt. részéről, kérem, hogy adassék meg a lehetőség, hogy hozzászóljanak.

Sajó Ákos: Megadnám a szót a Strabag Építőipari Zrt. képviselőinek, hogy vázolják fel az előterjesztett napirendi pont anyagát.

Bóna László: A Strabag Építőipari Zrt-t ketten képviseljük Mészáros László építésvezető, én pedig Bóna László vagyok főépítésvezető, illetve projektvezető. Mind a ketten az M3-as metró vonal északi szakaszának a felújítását végigcsináltuk, hasonló feladatkörben. Most a déli szakasznál, ennél a két állomásnál (Ecseri út, Pöttyös utca) akadt meg a területfoglalási kérelmünk. Igazából szétválasztanánk a két állomást. A Pöttyös utcai feladattal kezdenék. A múltkorai ülésen én nem voltam jelen, viszont a Polgármester úrnak, illetve a Képviselő-testületnek a kéréseit felülvizsgálva módosítottunk a javaslatunkon. Ami azt jelentette, hogy az egész, általunk lefoglalni kívánt területet eltoltuk a „kutya-futtató” irányába.

Nem tudom, hogy ez látszik-e az Önök rajzán, gyakorlatilag felszabadítottuk a pavilonoknak a megközelítését, illetve az összes gyalogos forgalmat a munkaterületünkön kívülre tereltük. Ezzel területileg egy picit csökken a mi

felvonulási területünk, viszont organizáció szempontjából, illetve közlekedésbiztonság szempontjából a gyalogosok számára mindenképpen ez a jobb megoldás. Ami külön igény volt, hogy a pavilonok működőképessége megmaradjon, azt ebben a formában tudjuk biztosítani. Hozzá kell tenni, hogy a „kutyafuttató”, amit a kutyás gazdák használnak jelen pillanatban, azt részlegesen majd igénybe kell vennünk. Nem felvonulási területnek, hanem azért, mert közműkiváltási munka lesz, ami keresztülmegy a „kutyafuttatón”, de ez nyilván nincs ezen a rajzon jelölve, mert az egy időszakos, rövid ideig tartó felhasználása lenne a területnek. Ez nem a mi felvonulásunkhoz kell, hanem egyszerűen azért, mert ott vannak azok a közművek, amiket ki kell cserélnünk.

Az Ecseri útnál az a rajz, amit először benyújtottuk az, az a dokumentum, amit a számunkra a BKV Zrt. átadott, mint kiviteli tervdokumentáció. Ez azt jelenti, hogy a tenderben azt határozták meg, hogy a kivitelező ennek a területnek a felhasználásával tudja a kivitelezési munkáját elvégezni. Miután érezzük, hogy ez valószínűleg túlzó igény lenne, mi megvizsgáltuk a lehetőségeinket, megvizsgáltuk az Üllői út túloldalán lévő X. kerületi területet is, ami parkolóként funkcionál, azonban a Magyar Posta Zrt. területe az, és elutasították mindenféle igényünket. Mi fizettünk volna érte természetesen, de közölték, hogy ez magánterület és felső, illetve közép vezetőiknek tartják fenn. Az átadott rajzon színessel jelölt rész az, ami a felvonulási területünk lenne, ezt a korábbi területhez képest csökkentettük, ezáltal biztosítottuk az elektromos töltőállomásnak a megközelítését, illetve az utolsó épület lépcsőházábanak megközelítését is biztosítottuk, a tűzoltó utat is meghagytuk. Gyakorlatilag egy 5,5 m-es sávot biztosítottunk azáltal, hogy az utolsó lakóingatlan is megközelíthető legyen. Az Ecseri út esetében nem igazán találunk más megoldást, nem véletlen, hogy a tenderben is ezt a területet jelölték ki, mert az a terület, ami korábban szóba került, a zöldterületnek az igénybe vétele, az forgalomtechnikai okokból biztosan kizárt. Azt három oldalról lehetne megközelíteni, az egyik az Üllői út, az gyakorlatilag a metrópótló buszok közlekedését vágná ketté, kizárt, hogy ha odateszünk egy felvonulási területet, annak a megközelítését csak úgy lehet biztosítani, ha a metrópótló buszok forgalmát akadályozzuk, ez biztosan nem jó megoldás. Az Ecseri út felől, ahol a gyalogosok járnak keresztül a zebrán át, onnan van egy beközeledési lehetőség, de a metrópótlás miatt az szintén fő gyalogos útvonal lesz, tehát az is kizárt, hogy biztonságtechnikailag jó legyen, és forgalomtechnikai engedélyt kapjunk. A harmadik a szervízút által történő megközelítés, ami szintén a pavilonok és Spar üzletháznak megközelítése miatt biztosan kezelhetlenné válna az építkezés ideje alatt. Az a tiszteletteljes kérésünk, hogy a Képviselő-testület, illetve a Polgármester úr fogadja el ezt a javaslatot, mert jelen pillanatban nem tudunk az Ecseri út esetében jobb megoldást találni, olyat, ami nem jár fakivágással, illetve a gyalogosoknak, meg az embereknek közlekedését biztosítja megfelelő módon.

Szabó Gyula: Mit jelent az, hogy időszakosan használható zöldterület? Mi történik a zöldfelülettel?

Görgényi Máté a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Intzoglú István: Én egy kicsit másképp gondolok erre. emlékezésképpen a Pöttyös utcával kapcsolatos részre, elhangzott ott egyfajta kérdés, és volt itt a bizottságban is erről korábban szó. BKV Zrt-től nincs senki? Egy kérdés fogalmazódott meg, hogy az a lépcső megvalósul vagy sem ettől tulajdonképpen nem zárkóztak el, ez még eléggé kérdéses ebben a dologban. Úgy gondolom, hogy ez fontos.

A Pöttyös utcánál a szervízúti szakasza le lesz zárva, úgy a Pöttyös utcától a 179 számig kétirányúvá válik a fogalom, jobbról a Csárdás köztől pedig zsákutca lesz. Fölvetődött a Face-book-os József Attila-lakótelep – Én is itt lakom csoportban, hogy esetleg egy megfordulási pontot a végeken biztosítani kellene. Én meg tudok fordulni ebben a szakaszban, vannak olyanok, akiknek ez problémát jelent. Meg lehetne oldani ezt az anomáliát?

A kutyafuttató résznél a közművek kiváltása, felújítása teljesen vagy csak részben történne meg? Ennek a helyreállítási költségei kit terhelnek?

Az Ecseri útnál a Posta melletti terület, pakoló kifejezetten jó lett volna felvonulási területnek. Én még mindig aggályosnak látom itt a pirossal bejelölt részen való felvonulási területet. Itt mennének el a tehergépjárművek?

Mészáros László: Az első az Ecseri út kérdése. Az időszakosan használandó zöldterület az a piros rész melletti területet jelöli bekeretezetten, ott fehéren van direkt hagyva. Ez azt jelenti, hogy a pavilonok között található az állomási főszellőző, melyet nem szeretünk volna igénybe venni, de mivel szükséges területet csökkenteni, így ezt az állomási főszellőző melletti területet is időszakosan igénybe szeretnénk venni, amikor annak az építése történik. Tehát a fehéren hagyott terület nem mindig kerülne elzárásra, elkerítésre, hanem csak időszakosan, abban az esetben, amikor a főszellőzőnek az átépítése történne. A pavilonok közötti zöldterület megmaradna. Fákat nem vágunk ki, oda fogunk fémi favágás nélkül is.

Ezzel kapcsolatosan van jelölve egy hátsó kapu, ami a Dési Huber utcából nyíló Ecseri úthoz kapcsolódik, ez ugyan teherkapunak van ábrázolva, de teherforgalom semmilyen formában ezen a részen nem fog történni, már csak azért sem, mert nem fogjuk tudni megközelíteni megfelelően. Ez maximum személyforgalmi kapu lesz, minden teherforgalom az Ecseri út és a busz forgalmat biztosító úton fog történni, ezért is van itt két kapu jelölve ezen az útvonalon, egy behajtás és egy kihajtást biztosító kapu. A másik oldali kapu a Dési Huber utca felől nem fog használatba kerülni.

A Pöttyös utca esetében a lépcsőről mi nem tudunk nyilatkozni, hiszen az nem a mi hatáskörünk. A kutyafuttató esetében egy keresztirányú csatorna kiváltásunk van, ami teljesen keresztbe vágja a kutyafuttatót. Természetesen a feladatunk az, hogy miután kiváltottuk ezt a közművet, utána a parkot az eredeti állapotába vissza kell állítanunk. Vissza lesz töltve, vissza fogjuk füvesíteni úgy, ahogy jelen pillanatban van. Amennyiben olyan eszköz van az útban, amit el kell bontani, azt természetesen vissza fogjuk építeni.

A parkolónál a megfordulás lehetőségét mindenféleképpen meg fogjuk vizsgálni, ha ez szükséges meg próbáljuk megoldani, hogy meg lehessen fordulni gépjárművel. Ezt megnézik a forgalomtechnikusok.

Sajó Ákos: Két kérdésem lenne az Ecseri útra vonatkozóan. Az a bizonyos parkolási rész, ahol az elektromos töltő is van. Úgy hallottam most Önöktől, hogy tárgyaltak a Magyar Posta Zrt-vel és a Magyar Posta nem egyezik ebbe bele. Azért furcsálom ezt, mert ugyanúgy érinti a kőbányaiakat is ez a metrófelújítás, mint ahogy a ferencvárosi embereket is. Azt javaslom, mivel ez a parkoló a József Attila-lakótelep kiugróan fontos parkoló helye, ha ez elveszik, akkor nagymértékben meg fog nőni a parkolási probléma, káosz lehet. Mivel ez egy állami beruházás és a Magyar Posta Zrt. is egy állami cég, a parkolót pedig egy pár ember használja, nem ártana, ha esetleg – Polgármester úr nevében is beszélek - újra leülne a Magyar Posta Zrt. képviselője Ferencváros Polgármesterével vagy képviselőivel, megtárgyalnánk ezt a részét, mert ott méltányosabb körülmények között lehetne megvalósítani a felvonulási területet. Ott nem volna akkora probléma, mint itt a parkolás megnehezítése. A Spar mögötti szervízútról azt olvastam, hogy itt továbbra is parkolási lehetőség biztosított. Nem fog arra behajtani egy teherautó sem és egyéb szállító eszköz sem. Megmarad a lakosságnak ez a parkolási rész. Azt kérem, hogy ne csak ez maradjon meg, hanem a nagy parkoló rész is.

Dr. Bácskai János: Szeretném javasolni a József Attila Városrészi Önkormányzatnak és a későbbieknek is, a Képviselő-testületnek is, hogy kaptunk itt elég diffúz rajzokat, diffúz határozati javaslattal is. Jó lenne, ha egyértelműsítanánk a határozati javaslatokat. Teljesen mindegy, hogy igen vagy nem szavazatok születnek, ugyanis itt a határozati javaslatban szerepelnek helyrajzi számok, én ezeket a helyrajzi számokat nem tudom beazonosítani a rajzon találhatóival. Ugyanis itt annyi vonal van, hogy „aki erre edzett egész életén keresztül, ő talán meg tudja mondani”. Itt a különböző vonalvastagság, - szaggatott, pöttyös, vonalas, vékony vonalas, pöttyös vonalas – a régi műszaki rajz órákra emlékezve próbálja az ember kisilabizálni, de ez sziszifuszi munka. Amíg nem egyértelmű a határozati javaslat, addig félre fogjuk vezetni saját magunkat is, de leginkább becsapjuk a ferencvárosiakat. Jó lenne tisztázni, hogy, ha a Pöttyös utcánál kezdjük, akkor a 38299/5-ös helyrajzi szám az egyébként melyik? Mert azt nem találom. Viszont vannak vastag szaggatott vonallal körbekerített részek, amik nincsenek bepirosozva, csak részben. Ez zavart okozhat. A kutyafuttató területének a használatára kellene valami határozott hónap, nap megjelölés, ugyanis a kutyákat odavivő polgártársaink két évig ne éljenek bizonytalanságban. Nekünk azt pontosan meg kell tudni mondani, hogy két évig nem mehetnek oda, a két évből nyolc nap, harmincnyolc nap, negyvenkét nap tehát körülbelül mikor?

Hasonló a probléma az Ecseri útnál 38236/202 az ugye itt is a szaggatott vonal pirosas része, aztán van nem pirosas része, aztán itt halványan ugyanezt a helyrajzi számot látom, be sem jelölve. Ebből olyan határozati javaslat lesz, hogy ember legyen a talpán, de leginkább a Strabag Építőipari Zrt., aki aztán szabadon „garázdálkodhat” két éven keresztül. Ez semmiféleképpen nem tenne jót senki „lelki üdvének”. Azt kérem, pontosabban javaslom, hogy a határozati javaslatot szedjük szét helyrajzi számokra, és a helyrajzi számokon belül, kívül is pontosan határozzuk meg, hogy miről szól a határozati javaslat.

Mészáros László: Egy picit félreértés van a Magyar Posta Zrt.-vel kapcsolatban. Az a terület magánterület, magántulajdonban lévő terület és a Magyar Posta Zrt. bérel ott helyet és BIF Zrt. A magán tulajdonos nem ad nekünk bérbe területet. Nem állami tulajdonról beszélünk.

Bóna László: A Polgármester úr kérdéseire válaszolva a Pöttyös utcánál 38299/5 helyrajzi számú ingatlan, ezek a helyrajzi számok ezeken a rajzokon zárójelbe vannak jelölve. Ez a helyrajzi szám az egész területre vonatkozik, az út által határolt területre. Mi a 38299/5-ös részből szeretnénk a színessel jelölt területet igénybe venni, mint

felvonulási területet, illetve az egyik a főszellőző átépítéséhez is kell, ami jobb oldalon látható. Ami a színessel jelölt részen belül, ahová oda van írva, hogy Pöttyös utcai metró megálló, az a metró megállóinak a felülnézetét jelenti, az maga az épület, azt nem akarjuk igénybe venni, a körülötte lévő terület az, ami számunkra fontos. Ez a Pöttyös utca esetében.

A kutyafuttató kérdésre válaszolva fogunk tudni adni egy konkrét ütemezést, hogy mennyi időre és mikortól vennénk azt a területet igénybe, de hozzáteszem, hogy ez nem a Strabag Építőipari Zrt-nek a dolga, azon egyszerű oknál fogva, hogy a tenderben meg van határozva, hogy mi az a munkaterület, ahol nekünk munkát kell végezni, ezt a BKV Zrt. fogja a rendelkezésünkre bocsátani. Ha a BKV Zrt. nem tudja ezt a területet odaadni, akkor nem fogjuk megcsinálni az oda kiírt feladatot, és ennek a következményeit a BKV Zrt. viseli. Szét kell választani. Van olyan igény, ami a kivitelezőnek a felvonulási területéhez szükséges –emiatt jöttünk mi -, és van olyan igény, ami egyszerűen közműkiváltással érintett munkaterület, ezt valaki meghatározta a tenderben. Nem vagyunk arra felhatalmazva, hogy erről nyilatkozzunk, hogy ezt meg kell csinálni, vagy nem kell megcsinálni. A BKV Zrt. az, aki ezt meg fogja tudni mondani.

Az Ecseri út esetében, amit a Polgármester úr teljesen jogosan észrevett, hogy ott 38299/3-as a helyrajzi száma az ingatlannak és azon nincsen jelölve felvonulási terület. Viszont vannak szaggatott vonallal körbevett területek, azok mind olyan munkaterületek, amiket a BKV Zrt-nek időszakosan a közműkiváltásokhoz nekünk rendelkezésre kell bocsájtania. Mi azért nem is akartunk erről most beszélni, mert ez a BKV Zrt-nek, mint megbízónak a feladata, hogy tudja biztosítani vagy sem ezeket a területeket.

Dr. Bácskai János: Ha jól értem a Pöttyös utcai rajzon a kutyafuttató pirossal jelölése, az nem érvényes. Az nem az Önök kérése.

Bóna László: Munkaterület lesz, amit időszakosan a BKV Zrt-nek kell majd rendelkezésre bocsájtania. A kutyafuttató nincs pirossal jelölve. Az a főszellőző környezete.

Görgényi Máté a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Intzoglulstván: A BKV Zrt. projektigazgatóságának távolmaradása a bizottsági ülésektől nem szerencsés, mert láthatjuk, hogy olyan dolgok „nyíltak” itt ki, akár a kutyafuttatóval vagy bármi mással kapcsolatosan, amelyre csak Ők hivatalosak válaszolni. A mi számunkra vannak bizonyos olyan apró pontok, amelyek a későbbiek folyamán negatívként jelentkeznek, és ezeket próbáljuk meg már most rendezni. Polgármester úrnak abszolút igaza volt abban, hogy ezek a helyrajzi számok, és rajzos dolgok némi zavart mutatnak. Egy pontosabb előterjesztést szerencsésebbnek tartottam volna, mivel ez ennyire bizonytalan egy-két pontban, maga a kivitelezési munka, vagy az, amik itt felmerültek, jelen pillanatában így nem nagyon tudom támogatni. Legalábbis most, ahogy ez az egész kinéz.

Sajó Ákos: Polgármester úr tett egy változtatást a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Fenntartja vagy a meglévő határozati javaslatokat fogadjuk el?

Dr. Bácskai János: Az egyértelműség kedvéért mondtam. Ahogy az eddig elhangzottakat észrevettem, egyáltalán nem akadékoskodni szeretnénk, sokkal inkább az egyértelműsítés szándéka vezet minket, ezért javasoltam a bizottságnak. Ennek nincsen különösebben meghatározó ereje. Javasoltam praktikus okokból és ezt majd a képviselő-testületi ülésen is fogom javasolni, hogy szedjük szét ezeket a kéréseket, mert nem egyforma szintű, egyforma bizonyosságú, meghatározottságú kérésekről van szó. Nehogy e miatt bizonyos kérések „elhaljanak”, vagy „meghaljanak”. Az pedig, hogy a BKV Zrt-nek milyen kérései vannak és lesznek az pedig nem ennek az előterjesztésnek a feladata meghatározni. Egyelőre akkor, ha jól látom ezekről a pirossal jelölt területekről kellene dönteni, az a bizottságnak a belügye, hogyan hoz határozatot, hozhat egy döntést is mind a 18 határozati javaslatról egyszerre is. Én sokkal célszerűbbnek látom különvenni, hogy egyértelműbb legyen.

Görgényi Máté a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szili Adrián: A BKV Zrt. és a BKK Zrt. illetékeseit hivatalosan megkerestük levélben. Jó lett volna, ha eljönnek, nyilván az Ő kérésük egy másik napirendi ponthoz kötődik. Sajnáljuk, hogy nem jöttek el. A pontosítás miatt pedig a szavazásnál pontosan be lehetne mondani a jegyzőkönyvbe a helyrajzi számokat a pirossal jelzett részek

esetében. A határozati javaslatban egyértelműsíteni kellene, hogy a mellékelt rajz szerinti pirossal jelölt területre vonatkozó helyrajzi számot kellene megszavazni.

Bóna László: Ha ez így mindenkinek egyértelmű akkor a Pöttyös utca esetében a 38299/5-ös helyrajzi számú ingatlanon fekete szaggatott vonallal és piros kitöltéssel jelölt területet szeretné a Strabag Építőipari Zrt. felvonulási területként igénybe venni.

Görgényi Máté: A 38299/5-ös helyrajzi szám az egész kutyafuttatót jelöli meg mindent itt felül, viszont mi most csak a pirossal jelölt területekről döntünk. Viszont van a pirossal jelölt területhez hasonló jelöléssel ellátott terület, ami nem piros. Ha jól látom, nagyjából az ideiglenes buszmegálló területét érinti. Azzal mi a helyzet? Miért van vastag feketével szaggatva, de nincs pirossal jelölve? Mi a különbség köztük?

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk az 106/2019. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról, azzal kiegészítéssel, hogy a Pöttyös utcánál a 38299/5-ös helyrajzi szám alatti pirossal jelölt vastag szaggatott vonallal bekeretezett területről szavazzunk most.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 15/2019. (IV.24.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2019. sz. – "Javaslat az M3 rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések meghozatalára" című – előterjesztés I. határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a 38299/5 helyrajzi számú területre a közterület használatához hozzájárul. Határidő: 2019. április 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Görgényi Máté: A 38299/3 helyrajzi számú közterülettel mi a helyzet akkor, ha mi csak a 38236/202 helyrajzi számról szavazunk? Ez a terület a Ferencvárosi Önkormányzaté. Az nincs pirossal jelölve, viszont a határozati javaslatban döntünk róla, viszont nincsen kivastagítva a határozati javaslatban, tehát így nem konzisztens a döntés, hogyan kellene csinálni

Bóna László: A határozati javaslatban a 38299/3 helyrajzi szám az a lépcső, illetve a közművek miatti munkaterület miatt lett beleírva. Azt javaslom, hogy tiszta legyen a dolog, mivel ezt a BKV Zrt-től kell, hogy megkapjuk és a BKV Zrt. nem jött ide ma el szerintem ezt töröljük a javaslatból, erről ma ne szülessen döntés. Fókuszáljunk kizárólag arra, ami nekünk a Strabag Építőipari Zrt-nek fontos jelen pillanatban, ezt majd munkaterületként a BKV Zrt-től mi megigényeljük és valószínűleg a BKV Zrt. Önökkel le kell, hogy üljön és le kell egyeztesse ezt a területet.

Amire kérem a képviselő urakat és a Polgármester urat, hogy döntsenek, az az Ecseri út esetében a 38236/202-es helyrajzi számú terület szaggatott vastag vonallal körbekerített és pirossal kitöltött része, illetve szaggatott vastag vonallal körbekerített és a metróállomás főszellőző időszakosan használandó területi részéről szól. Az, tévedésből nem lett pirossal kijelölve, ez egy trapéz alakú terület.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk az 106/2019. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról, azzal kiegészítéssel, hogy az Ecseri útnál a 38236/202-es helyrajzi szám alatti pirossal jelölt vastag szaggatott vonallal bekeretezett területről, illetve szaggatott vastag vonallal körbekerített és a metró állomás főszellőző időszakosan használandó területi részéről szavazzunk most.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 16/2019. (IV.24.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2019. sz. – „Javaslat az M3 rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” című – előterjesztés I. határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a 38236/202 helyrajzi számú területre, illetve a főszellőző időszakosan használandó területére a közterület használatához hozzájárul.”

(3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Szavazzunk a 106/2019 előterjesztés II/A határozati javaslatáról. Arról szavazzunk, hogy díjcsökkentést adjunk, és hogy mennyi legyen ez a díjcsökkentés? Ha nincs javaslat, akkor én javasolom a 99%-ot. Kérem, szavazzunk.

RÖNK 17/2019. (IV.24.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2019. sz. – „Javaslat az M3 rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” című – előterjesztés II/A határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat a fizetendő közterület-használati díjat 99 %-kal csökkenti.

Határidő: 2019. április 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Bicskei Európa-Bajnokai 84' Egyesület által bemutatott program támogatására

101/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Intzoglú István: Azt tisztán látjuk, hogy egy szándéknyilatkozatról döntünk, természetesen semmiféle kötelezettséggel nem jár, legalábbis a jövőben. Az előterjesztésben a Polgármester urat kérjük fel, arra, hogy az ezekről való tárgyalásokat folytassa le. Szeretném Polgármester úrnak „útravalónak” elmondani, hogy jelen állapotában, amely igen rossz – a salakos pályáról beszélünk – és én inkább az elmúlt évek tapasztalatáról, hogy egy ekkora pályának, ami a terveken szerepel a kihasználtságon semmiféleképpen nem fog változtatni. A megújítással kapcsolatban nincs kifogásom, de ennél sokkal, de sokkal jobb tervekről tudok a korábbiakban, amelyekben tényleg valós, több funkciós részt láthatunk. Az elmúlt évtizedekben a salakos pályára sem tudtunk összerántani olyan mennyiségű embereket játszani, maximum csak kis pályára.

Sajó Ákos: Annyit tennék hozzá, hogy ez egy terv tulajdonképpen igazából egy választás. Ez a bizonyos „Öcsi” program ez a József Attila-lakótelepre kerüljön. Ezt lehet támogatni, lehet elvetni, egyelőre csak erről szól a történet, mert nagyon hiányos, a tervek nem egyértelműek. Csak arra vonatkozik, hogy támogatja-e a bizottság, ez az elképzelés a József Attila-lakótelepen valósuljon-e meg vagy sem. Ilyeneket is olvasok a Face-book csoportnál, hogy el lesz bontva a Nyúldomb, mert kell a terület. Én nem tartom jónak, hogy képviselők felrakták a honlapra ezt a tervet, mert ez nem terv csak egy elképzelés, amit vagy támogatunk, vagy nem.

Görgényi Máté: Részben akkor visszafelé megyek, mert ez lett volna a második része annak, amit mondani szeretnék. Úgy szerepel az előterjesztésben, hogy József Attila-lakótelepi Nyúldomb, és valószínűleg ez riaszthatta meg az ellenzéki képviselőket és sarkalta arra őket és a tömeget is megijesszék. Javasolom is, hogy kerüljön ki ez a „Nyúldomb” kifejezés, hogy senki ne erre asszociáljon. Azt gondolom, hogy senki nem szeretné, hogy ha az adott esetben egyébként jelképként is felfoghatjuk azt a kis dombot, ami ott van, és a lakótelepiek szeretik. Az ne legyen áldozata ennek a fejlesztésnek. Intzoglú István képviselőtársamnak pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy valóban a mostani salakos pálya az nem kimondottan jól használható, de ha elolvassa

az előterjesztést képviselő úr, akkor láthatja, hogy itt jelentős funkcióbővítés van tervbe véve. Azt gondolom, hogy ha odafigyelünk arra, hogy a jelenleg kedvelt része ennek a területnek az ne sérüljön, de a jelenleg alacsony infrastruktúrával rendelkező része viszont fejlődhessen, akkor még támogatható is lehet ez az előterjesztés.

Dr. Bácskai János: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésére tud eljönni az előterjesztő, ott lehet tőle részleteket kérdezni. A Nyúldomb megjegyzésre pedig, ha van jobb helymeghatározó jelölés, akár GPS, akár helyrajzi szám, hogy tudjuk megjelölni ezt a területet, mi ennek a neve? Hívjuk úgy, ahogy hívni szokás „Nyúldomb melletti”, „Nyúldombnál”, az egyértelműség kedvéért, ha ennyire fontos a Nyúldomb akár úgyis, mint „kunhalom” akkor az maradjon meg természetesen. Ez egy szándéknyilatkozat, ahogy elhangzott és 13.00 órakor az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén személyen az „Öcsi-Grund” program kitalálóival lehet találkozni és kérdezni konkrétan. Egy másik felvetés is volt, hogy és kivel és miről tárgyaljak. Felelős vagyok a tárgyalásokért, én nagyon szívesen veszem, ha erre alakul egy tárgyaló bizottság is, akit a Képviselő-testület jelöljön ki, érdeklődéstől, párt hovatartozástól függetlenül, érdeklődéstől függően. Sokkal jobban örülnék, ha ezen a tárgyaláson ott lennének a képviselők közül minél többen.

Intzoglú István: A 2. határozati javaslatot szerencsésebbnek tartom, abból a szempontból, hogy kifejezi az aranyérem megszerzésének szándékát, hogy a programot Ferencvárosban valósítja meg. Ez így lenne a legcélszerűbb. Aztán az idő múlásával majd minden kialakul, hogy merre és hogyan tovább.

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 101/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 18/2019. (IV.24.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2019. sz – ”
Javaslat a Bicskei Európa-Bajnokai 84' Egyesület által bemutatott program támogatására” című – előterjesztést.
Határidő: 2019. április 25.
Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Köszönöm a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Sajó Ákos
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető