

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2018. november 22-én (csütörtök) 9:00 órakor tartandó **rendes** üléséről

Ülés helye: József Attila lakótelepi Közösségi Ház
IX. Toronyház u. 3/b.

Jelen vannak: Sajó Ákos elnök,
Hidasi Gyula
Intzoglú István,
Szabó Gyula,
Szoboszlai Balázs,
Görgényi Máté tagok.

Hivatal részéről: Szűcs Balázs főépítész, Szili Adrián irodavezető, Dr. Tóth Tamás, Ladányi Attila Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Madár Éva címzetes főmunkatárs vagyongazdálkodási koordinátor, Nehéz Jenő, Vas János a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársai, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Visnyei Ilona, Gyergyák János tervezők, Pál Tibor képviselő, Hidasi Gábor külsős bizottsági tag.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat rendes ülésén megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal megjelent képviselőit. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslatokhoz van-e kérdés, észrevétel?
Amennyiben nincs napirend előtti hozzászólás, én egy módosítást szeretnék kérni a napirenddel kapcsolatban. Kérem, hogy a 2. napirendi pontot – "Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 pályázattal összefüggő döntés meghozatalára, valamint tájékoztató a József Attila-lakótelep KÉSZ tervezésekre vonatkozóan" – és a 6. napirendi pontot – "TÉR_KÖZ 2018." pályázattal kapcsolatos tervek" – együtt tárgyalja a Bizottság. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 34/2018. (XI.22.)

Határozat

Napirend:

1./ Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen
195/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 pályázattal összefüggő döntés meghozatalára, valamint tájékoztató a József Attila-lakótelep KÉSZ tervezésekre vonatkozóan
206/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

„TÉR_KÖZ 2018.” pályázattal kapcsolatos tervek
Sz-448/2018 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

3./ A Budapest, IX. kerület, Timót utca és környéke, (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) által határolt terület Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala

197/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

4./ A Budapest, IX. kerület, Kvassay út és környéke (Hajóállomás utca – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Kvassay út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala

209/2018. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Budapest IX. kerület Üllői út 193-195 sz. alatt tervezett irodaház lehetséges közúti kapcsolatainak közlekedési tanulmányterve

Sz-446/2018 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Sajó Ákos képviselő

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen

195/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 195/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 35/2018. (XI.22.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 195/2018. sz. – "Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 pályázattal összefüggő döntés meghozatalára, valamint tájékoztató a József Attila-lakótelep KÉSZ tervezésekre vonatkozóan

206/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

„TÉR_KÖZ 2018.” pályázattal kapcsolatos tervek

Sz-448/2018 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Hidasi Gyula: Főépítész úrtól kérdezem, hogy az a.) és b.) változat között mi a különbség? Az anyagiakat látom, de tartalmilag mi a különbség? Szeretném, ha bemutatásra kerülnének a tervek és utána mondanánk el a véleményünket.

Sajó Ákos: Úgy gondolom, hogy be kellene mutatni a terveket, mert jelen van a tervező. Kérem, mutassa be a terveket és utána feltesszük a kérdéseket.

Gyergyák János: Gyergyák János vagyok, az AU. ROOM Építész Műhely Kft. ügyvezetője. A tervezésben mi vállaltuk el a József Attila-lakótelep több tervének az elkészítését. A Tervezőcsoportot egymagam képviselem, de megpróbálom csapat szintjén bemutatni azokat a dolgokat, amire kíváncsiak kicsit hosszabb az előadás, de megpróbálom „pörgetni”, ami nagyon érdekes lenne ott pedig egy picit megállni.

A TÉR_KÖZ pályázathoz kapcsolódik az előadás, ami 4 pontot tartalmaz, de az elsőt rögtön tovább is „ugranék”, mert a TÉR_KÖZ pályázatot úgy kezdtük el, hogy Főépítész úr javaslatára mintakereszteződésen kezdtünk el dolgozni a Pöttyös utca - Ifjúmunkás utca csatlakozásnál, egy olyan lehatárolt területen a lakótelephez kapcsolódóan egy jövőbeni minta terület a köztéri külső terek megújítása kapcsán. Erről mutatok pár képet, ez mindenkinek egyértelmű – előképek, hangulatok arról, hogy miket képzeltünk el. Maga a terület lehatárolás szaggatott vonallal látható, azon belül kerültek megtervezésre az út nyomvonalának megváltoztatása nélkül, tulajdonképpen egy parkoló került áthelyezésre. A külső terekre főleg tájépítészeti tervek készültek el. Ehhez kapcsolódóan két fekete foltként látható egy hosszanti pavilon és egy elforgatott pavilonrendszer - ahogy mi elneveztük. Az elforgatott pavilonrendszernek kialakítására egy vázlat, a hosszanti pavilon kapcsán egy vázlat és egy pár látványterv, hangulat látható látványtervi szinten. Ezen gyorsan „átugrottam” mert nem ez lett, hanem közben történt egy váltás, azaz, hogy máshol legyen ez a rendelkezésre álló pénzkeret, máshol kerüljön elköltésre. Ezért a Dési Hubert utca – Pöttyös utca - Napfény utca kereszteződésének a környezet rendezését kezdjük meg. Ezzel kapcsolatban a pályázat szintén megkövetelte, és a tervezés úgy folyik, hogy a meglévő környezetet próbáljuk minél jobban megismerni és az ott lévő problémákat, értékeket feltárni. Egy pár képet mutatnék erről is. Viszonylag nagy burkolt felületeink vannak, több helyen inkább a parkolás dominál a gyalogos, illetve a kerékpáros közlekedés ellenében. Jellemzően sok kihasználatlan terület van, viszonylag nagy, értékes zöldállomány mellett, nagyjából ezeket fogalmazzuk meg. A pályázati anyag során, mind a meglévő állapotok feltérképezése során, ugyanazokat az elveket fogalmazzuk meg, mint az első mintakereszteződés során, a teljes lakótelepre gondoltuk érvényesíteni, ugyanazokat alkalmaztuk. Nagyjából ez alapján jött létre egy környezet tervezési javaslat, inkább csak javaslatnak neveznénk azt, ami elkészült. A következő képek lesznek ennek a tervnek az értékelési oldalai. Tulajdonképpen a Dési Hubert utca – Pöttyös utca két összekötő ága, most meglévő rendszere, amin tulajdonképpen át lehet menni, és közlekedés van, azt korábbi forgalomtechnikai tervek alapján elvetettük és egy olyan térrendszer mellett tettük le a voksunkat, ahol a Nagyjátzóteret összeköti egy út ezzel a nagy, kiemelt zöld, dominánsan burkolt felülettel. Ehhez kapcsolódóan készült egy terv, egy vizionált forgalmi rendről. A parkolók megmaradnának, és egy kis szervizút jelleggel megmaradna a meglévő üzlethelységek megközelítése, a lakó funkciók kiszolgálása, a parkoló részeket egy picit kijebb szorítanánk, de még egyszer mondom ez egy javaslat volt nem a főtéren, hanem kijebb lévő területen. Maga a térrendszer a gyalogostér struktúra hogyan tudna működni, hol vannak zöldfelületek? Lehet látni, hogy hol vannak értékes zöldterületek, az megmaradna. A pavilonok szürke foltokkal vannak jelölve, esetleg három pavilon lenne, ami a térfalat rendezné. Fő funkciók, hogyan működnének ezek a kis mikro kereskedések: próbáltunk mindegyiknek különböző funkciót adni. Kicsit tovább menve ugyanazok a pavilonok látványhangulatban láthatóak. Ez az anyag ment be kiegészítésekkel a TÉR_KÖZ pályázatra, amit az Önkormányzatnak sikerült megnyernie. Közben annyival léptünk előre, hogy a pavilonok tervezését folytattuk és pontosításra kerültek. A kezdeti fázisokban szeptemberben, októberben, amikor két pavilon tervezése ment, egy hosszú pavilon mellett tettük le a voksunkat, azt próbálnánk részletesen kidolgozni, hogy annak több verzióját be tudjuk majd mutatni. Tulajdonképpen így jött létre egy olyan rendszer, amiben, hiszünk, hogy ez jól tud majd működni. Egy keret készülné, ebben az esetben ez fekete, de nem konkrét színhasználatot jelentené, nálunk ez egy fekete keretként jelent meg, ami egy acélszerkezetű rendszer, amiben a belső mezők vannak. Mezőknek nevezzük a belső tartalmakat, amik a bérelhető részek, amik bármikor könnyen változhatnak a vízhatlan fedés alatt, a bérlő igényei szerint kialakíthatóak, megváltoztathatóak, ahogy kívánja az adott funkció. Ehhez kapcsolódóan több verziót készítettünk, itt most csak egy elrendezésre van példa. A rendszerével foglalkoztunk az elforgatott rendszerű pavilonnak, hogy mégis hogyan nézne ki ugyanaz a rész, egy elforgatott fekete keret, amihez tartoznak a variálható mezőrendszerek, és arra is itt van egy verzió, hogyan nézhetne ki, hogyan lehetne használni. Ennek az előnye az, hogy teresedést hoz létre, 360 fokban próbál a közterületre „beavatkozni” és próbál életet generálni a hosszanti pavilon egyik oldala mentén. Ehhez egyeztetve a kivitelezőkkel már költségeket is hozzárendeltünk. Például négyzetméter alapján a fedett, illetve a belső tereket próbáltuk meg maga szerkezethez kapcsolni, így egy teljes térben felépített épületünk van már, amit elkezdtünk minden szakági tervezővel pontosítani. Van még az utolsó pont, ami arról szól, hogy a folytatás miként képzelhető el, milyen egyéb dolgokra lenne még itt szükség. Nagyon indikatív árajánlat megkeresések voltak a szakági tervezők felé.

Mint például a közösségi tervezést miből lehetni finanszírozni vagy a vázlattervek jóváhagyását milyen áron lehetne elkészíteni, úgy, mint egy jóváhagyott végleges vázlattevé, esetleg az engedély és kiviteli tervek kapcsán milyen költségek merülnek föl? Pontosan definiálni kell a tervezési terület határát, ami a pályázatban meg volt adva, ha ez csökken vagy kisebb lesz, akkor természetesen ezek az árak változnak, ha nagyobb, akkor az árak is magasabbak lesznek.

Sajó Ákos: Köszönjük szépen. Kiegészítést esetleg Főépítész úr szeretne tenni?

Szűcs Balázs: Köszönöm a bemutatót. Ahogy a tájékoztató is tartalmazza, ezzel párhuzamosan folyik a Kerületi Építési Szabályzatnak is a készítése. A környezet alakítási terv, illetve azoknak a minta lakóházaknak a bővítési terve amiben, a pályaműben szó volt. Ebben még számos további lépés vár ránk, többek között még a Kormány nem hozta meg a döntését az új Duna híd levezető úthálózatának helyéről, emiatt még nem tudják a tervezők véglegesíteni a környezetalakítási terveket, egy szerződésmódosítás várható, határidőket fogunk eltolni, a lakóházaknál pedig további szerkezeti vizsgálatokra is szükség lesz.

Ami a TÉR_KÖZ pályázatot illeti 350 millió forintba pályáztunk ebből 150 millió forintot nyertünk meg, a teljes költségvetéshez 200 millió forinttal kevesebb áll rendelkezésre. A kérdés a két verzió között az, hogy ezt a hiányzó önrészt kipótolja-e az Önkormányzat? Akkor a bemutatott terveknek megfelelő műszaki tartalommal valósul meg a főtérnek a felújítása, avagy esetleg vegyünk vissza a műszaki tartalomból, hagyjunk el elemeket és akkor férjünk bele az alacsonyabb költségvetésbe.

Görgényi Máté a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Hidasi Gyula: Köszönöm szépen a tervezőnek a munkáját, kár hogy nem tudtunk előtte is egy ilyen körben beszélni. Ezen a részen pavilonok elhelyezését nem nagyon tartom indokoltnak, figyelembe véve azt is, hogy a Pöttyös utcai metró felszínen is vannak üres pavilonok, ami egy frekvenciált közlekedési gócpont. Ott is vannak olyan pavilonok, amik üresek, tele vannak szeméttel, hajléktalanok vannak bennük. Nem tartom reálisnak, hogy itt pavilonokat létesítsünk ezen a főtéren. Magával a főtér kialakításával teljes mértékben egyetértek. Valamint itt nem esett szó arról, hogy a 181-es busz útvonalát érinti-e ez a főtér, akkor a busz merre fog közlekedni? Főépítész úr erre nem tért ki, kérem, hogy legyen szíves erre kitérni. A tervekben az is szerepel, hogy itt egy valamikori kis piac megnyitását is tervezik, amit szintén nem tartok indokoltnak és nem tartok elképzelhetőnek. Azért sem, mert a Pöttyös utca 11. szám és a Dési Hubert utca 20. szám alatt élő lakóknak az ablakai mind erre a területre néznek. A piac megnyitását sem tartom elképzelhetőnek.

A 181-es busznak az elterelését – valamikor szó volt róla, hogy a Csengettyű utca felé menjen - szintén elképzelhetetlennek tartok. A játszótérnek azon az oldalán egy busz forgalmat elindítani abszolút elképzelhetetlennek tartom. Valamint az, hogy a lakók tájékoztatása nem történt meg, hogy itt egy ilyen irányú beavatkozás fog történni, a főtér, illetve a busz közlekedése miatt. Kérem, hogy legyen egy közmeghallgatás az érintett lakók bevonásával és utána tudunk olyan döntést hozni, ami mindenkinek megfelel.

Sajó Ákos: Igazából azért vagyunk itt, hogy közösen gondolkozzunk és közösen döntsük el a végleges formát. Nincs még „kőbe vésvé” hogy merre fog menni a 181-es busz, ki lesz majd találva, gondolom.

Szűcs Balázs: Az előttünk lévő ábrán jól lehet látni, hogy a két „piskótaforma” között - a pékség előtti téren - ahol a két lineáris pavilon és a Nagyjátszótér sarkán az a csillag alakú pavilon látható, aközött van egy világosabb mező, ami a normál közlekedésből ki van zárva. Fenntartottuk annak a lehetőségét, hogy a burkolat olyan teherbírású legyen, hogyha kell, a buszt el tudja engedni. Mivel ez még nincs egyeztetve a Budapesti Közlekedési Központtal és a lakossággal, nem tudjuk, hogy melyik megoldás fog működni. A terv tartalmazza mind a gyalogos felületi használatot, mind a tűzoltók, mentők, illetve a busznak az áthaladási lehetőségét. Ez nem zárja ki, hogy a jelenlegi közlekedés megmaradjon, nyilvánvalóan, ha sikerül forgalmat csillapítani még a busztól is, akkor elképzelhető, hogy teljesen gyalogos forgalom legyen. Ettől a Nagyjátszótér biztonsággal elérhető a környező lakóházakból is.

Ami a piacot illeti, van egy más irány, aki igényelné, ha már egy új főtér készült a lakótelepen, akkor azt töltsük meg étellel is. Ennek legoptimálisabb módja egy ilyen heti piacnak a tartása, és ahogy a tervező bemutatta ezek a pavilonok olyan modulrendszerben épülnek meg, hogy egy fedett piaci jelleggel is tudnak működni. Nem feltétlenül jelenti egy új büfének a kialakítása, hiszen a pékség eleve betölt egy ilyen funkciót, hanem egy piacos felületnek adna teret.

Nem úgy, mint korábban a kinti piac volt az esőtől teljesen védtelenül, csak az asztalok kinyitásával működött, hanem itt kulturáltan fedett helyen lehetnének elárúsító helyek. Azt gondolom, ha építünk egy főtérrel, akkor mindenféleképpen kell valamilyen funkció is bele, hogy az emberek ide járjanak és egy piac funkció kevesebb zajhatással, zavaró tényezővel jár, mint a jelenleg ott lévő közlekedés, ami ebben a koncepcióban megszűnne, tehermentesítené a környező lakóházakat.

Hidasi Gyula: A busz közlekedését támogatom, hogy azon a kis passzázs részen keresztül legyen. A piac és a pavilonok elhelyezését nem tudom támogatni, nem is értek vele egyet. Maga a főtérnek a jellegével egyet értek, hogy legyen egy pihenő rész, padokkal, ami a pihenést és az egyéb dolgokat szolgálja. Az, hogy olyan funkcióval lássuk el, hogy megtöltsük ennek a térnek a területét, azzal nem értek egyet. Ez egy csöndes rész, az autók forgalmától eltekintve, nem tudom, hogy ehhez a lakók mit szólnának? Akkor tudnám támogatni a piacnak a kialakítását és a pavilonok kialakítását, ha a Pöttyös utca 11. szám és a Dési Hubert utca 20. szám alatti lakók a közgyűlésen vagy a lakógyűlésen ennek a támogatását megszavazzák. Akkor teljesen egyet értenék, hogy ez ilyen formában kialakításra kerüljön, addig nem tudom támogatni.

Szabó Gyula: Az előttem szóló képviselőtársakkal teljes mértékben egyet értek, én sem támogatom. Három évvel ezelőtt a Tinódi pékségben ültünk kilencen és arról beszéltünk milyen lesz a főtér. Abból sem lett semmi.

Szabó Gyula a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Intzoglú István: Nekem kérdéseim lennének és egy megállapítás, amit Hidasi Gyula képviselőtársam is említett a közösségi közlekedéssel és a forgalomtechnikai kérdéssel kapcsolatban. Az egyik kérdés, hogy 200 millió forinttal támogatjuk-e ezt vagy sem? Az abszolút nem világos, hogy mit jelent a csökkentett műszaki tartalom, ha nem fogadjuk el az előterjesztést. Nagy léptékben elmondaná Főépítész úr? Nagyságrendileg ez mit jelent? Akkor mi nem valósul meg?

A 181-es busszal kapcsolatosan nekem is az a véleményem, hogy az egyes verzió szerint a busz a Csengettyű utcán járna. Nem tartom szerencsésnek. A Napfény utca és a Toronyház utca között lévő parkolók száma jelenleg 64 db, 64 db gépjármű fér el. Főépítész úr, ha oda beengednék egy buszt az egyik oldali parkolásáig megszűnne. Hogyan tudnánk pótolni a többi parkolót? Nem hiszem, hogy a busz forgalmi rendjének a megváltoztatását kitörő örömmel fogadnának a Csengettyű utcában élők. Én ezt már a tervekben is elutasítom, hogy ezzel a gondolattal foglalkozzunk, hogy bevigyük a buszt a Csengettyű utcába. Azt elfogadhatónak tartom, hogy korlátozva, ezen a kis szakaszon - amit látunk a tervezeten – kizárólag a busz járhat.

A lakótelep többi részét mennyire fogja érinteni ez a szabályozás? Értem ez alatt, a Napfény utca Csengettyű utcáig tartó szakaszát, ami itt most kétirányú. Lehet-e megvizsgálatni forgalomtechnikai szempontból, hogy ezek egyirányúak legyenek vagy esetleg a többi utcában is egyirányúsítással foglalkozni? Ennek a térnek nemcsak közösségi szerepe lenne, hanem forgalomszabályozási szerepet is betöltene.

Pál Tibor: Alapvetően az, hogy egy ilyen lakótelepnek a közepére igyekezzünk egy közösségi teret kialakítani az nem vita tárgya. Ezt a tervezőknek is mondom, ez nem képezi a vita tárgyát. Ami most itt előttünk van és látom a számokat, mint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke mondom nekem egy kicsit az aránytévésztés jut az eszembe. Egy ilyen főtérre úgy ráfordítani 550-600 millió forintot mire a végére jutunk, hogy csak erről a térről van szó, és ebbe nekünk 400 millió forintot kellene beletenni, szerintem ez nem jó arány. Komolyan azt gondolom, hogy és csatlakozom Intzoglú képviselő úrhoz, hogy mi az, amivel csökkenteni lehet ennek a főtérnek a kialakítását? Magyarul a 200 millió forintos csökkentés az mit eredményez? Biztos van, amit el lehet hagyni, ezt jó lenne látni, hogy mi az, hogy délután tudjunk arról dönteni a képviselő-testületi ülésen, hogy adunk-e pénzt vagy nem adunk, mert ha olyan nagy a veszteség, akkor lehet, hogy kell ez a pénz. Nekem az a véleményem, hogy jó lenne megspórolni ezt a pénzt, mert ez aránytévésztést jelent. Ha egy ilyen főtérrel kialakítunk az hatással van az egész lakótelepre, és ebben a közlekedés nagyon fontos. Intzoglú képviselő úr utalt előttem a parkolásra. Szívesen látnék valamit erről a parkolásról, mert legyünk őszinték, itt nem a főtér kialakítása és a pavilonok színe a legnagyobb probléma, hanem hogy nem tudnak megállni az emberek az autóval. Most, ha még elvesznek helyet vagy nem az egy másik kérdés. Ha egy ilyen főtérrel kialakítunk, az megváltoztatja a lakótelep közlekedését, erről szívesen látnék valamit, mielőtt arról döntünk, hogyan fogjuk átalakítani. Szívesen hallanék valamint arról, hogy az átmenő forgalommal mit fogunk csinálni? Itt térnek ki a Galvani hídra, a Galvani híd átjövő forgalmának valahová való elvezetésével kapcsolatban van-e valakinek arról valamilyen információja?

Ezt Főépítész úrtól kérdezem írásbeli kérdést is beadtam egy hónappal ezelőtt, azóta sem kaptam rá választ, hogy mi várható a Galvani híd megépítése után? Ha az Ecseri út felé hozzák a forgalmat – ez volt az egyik változat – akkor az is megváltoztatja a lakótelep forgalmát, ha a kiserdő vagy a Határ út felé az is megváltoztatja. Jó lenne erről kicsit többet tudni, mielőtt arról döntünk, hogy legyen pavilon, vagy ne legyen, kispiac legyen, vagy ne legyen. Nem ez a kardinális kérdés.

A következő, ami elhangzott a felvezetőben a vetítés során, hogy itt van lakóház bővítés, felújítás, ráépítés sokféle fogalom van a sajtóban és megjelent sokféle cikk. Erről, ha hallhatnánk egy kicsit többet? Melyik ház? Milyen módon? Milyen kötelezettség vállalása van az Önkormányzatnak? Ez szerepel-e ebben az összegben, ami itt van, vagy nem szerepel? Többről van itt szó, mint arról, hogy a József Attila szobrot hová helyezzük, egyébként az is egy kérdés, hogy mi lesz a szoborral? Nem erről szól a dolog, hanem rengeteg kihatása van, amit előttem is elmondtak, jó lenne tisztességesen végignézni és utána dönteni ebben a dologban. Számszerűleg most ezt aránytévésztésnek tartom.

Szűcs Balázs: Korábban az Önkormányzat készített egy forgalomtechnikai koncepciót a József Attila-lakótelepre, ez még évekkel ezelőtt volt, azt hiszem a Pro Urbe Kft. csinálta ezeket a terveket. Irodavezető Úrnak ezek bizonyára megvannak. Az a jó hírem, hogy ennek a nagy Kerületi Építési Szabályzat készítésének is, ha jól tudom altervezői ugyanezek a tervezők, tehát tisztában vannak a lakótelep forgalmával és a forgalomcsillapítás szükségességével, úgyhogy a lehető legjobb ötleteiket fogják megvalósítani. Például ennek a főtéren a gépkocsikkal való elkerülését megoldják, és beépítik. Amennyiben az a döntés; a busz forgalom változatlanul hagyása az lehetséges ebben a tervben is, de a megszüntetése is lehetséges. Ez tényleg egy olyan terv, ami erre készült, hogy mind a kétfajta döntési lehetőséget „kezelni” tudja. Maga a Kerületi Építési Szabályzat a parkolással is fog foglalkozni, nem a főtéren kialakításával kapcsolatban, hanem az egész lakótelepre vonatkozólag. A korábbi pályaművekben szerepelt nagyon jó ötletként egy olyan Üllői út melletti domb garázsosnak az építési lehetősége, ami számos problémát tudna kezelni. Ugy néz ki, hogy ennek lenne is realitása a pályaművekben jelentkező pontszerűen elhelyezett irodaházak építésével, ez nem feltétlenül terhelné az Önkormányzat költségvetését, hogy ezeket a parkolóházakat megépítsük.

A Galvani híddal kapcsolatban valóban nincs semmilyen új információ, csak annyi, hogy hamarosan ebben az ügyben lesz egy kormányzati döntés, illetve az Önkormányzat képviselőjeként én is részt fogok venni azon az ülésen, amely a tervek szakmai előkészítését hivatott véleményezni. Még ez a bizottság sem ült össze, semmilyen új információnk nincs, ezért is van a tájékoztatóban leírtak szerint, hogy emiatt fog a tervezés is tolni. Ami a költségcsökkentési tényezőket illeti, a burkolatok, zöldfelületek, utca berendezések egy nagy részét elviszik a költségeknek, és jelentős tétel ebben a pavilonok. Ha Önök úgy gondolják, hogy csökkentünk a költségeken és eleve nem értenek egyet a pavilonok létével, amit megértek. Pont azért szeretnénk itt bemutatni legalább minta jelleggel, mert nem igazán tudják a kereskedők – akik a lakótelepen a többi pavilont vagy bérlik az Önkormányzattól vagy saját tulajdonuk – hogy milyenre cseréljék. Itt be lehetne mutatni, hogy egy pavilon ennyibe kerülne, így néz ki, ilyen funkcionalitása van. Az Önkormányzat tudna indítani a jövőben egy paviloncsere programot, akkor itt legalább egy pavilont meg lehetne tekinteni. Azt javaslom, hogy legalább egy pavilont hagyjunk meg, hogy legyen egy minta. Utána, mikor az Ecseri úti metró felszínrendezés oda jut, hogy mindenféleképpen le kell bontani a pavilonokat, akkor legalább tudjuk, hogy mit rakunk vissza a helyébe. Addig el kell készülni egy koncepciónak, hogy milyen költségből, ezek bérlemények legyenek, tulajdonok legyenek? Én, ha lakótelepi lakó lennék, lehet, hogy azért nem járnék az Ecseri úti pavilonokba, mert azok sajnos tényleg olyan állapotba vannak, hogy az embernek nem túl sok kedve van oda menni, mert már esnek szét. Mindenféleképpen szükség lesz ezeknek előbb-utóbb a megújítása, nem mindegy, hogy milyen formában. Még soha nem csináltunk saját beruházásban korszerű, új pavilont. Ezek hőszigeteléssel is elláthatóak, összes közművel felszerelhetőek és nem utolsó sorban pozitív tulajdonságuk, hogy ezek gyártmány darabok, nem egyedi minta épületek.

A pécsi tervezőcsapatnak köszönhetően hála, Pécsen van az országban az egyetlen profi pavilongyártó cég. Úgyhogy velük egyeztetve keresték meg azokat a megoldásokat, amelyek esztétikusak is, és gazdaságosak is, kivitelezhetőek is. Hiába terveztünk mi egy „csilli-villi” gyönyörű pavilont, ha kiderül, hogy háromszor annyiba kerül, mint a piacon kapható gyártmány. Igyekeztünk egy olyan megoldás felé haladni, ami esztétikus is és megfizethető.

Kitérnék még a lakóház programra. Konkrét épület jelentkezett a Napfény utca 20. szám képviselőjében. Ott a társasház egyhangúlag hozzájárult ahhoz, hogy foglalkozzanak a tervezők ezzel. Most intenzíven folyik a tervezés, időközben elég nagy problémaként jelentkezett a közmű helyzet feltárása, pont ott mennek a közművek, ahová a lift került volna.

Ezeket a kérdéseket járják körbe a tervezők, azért sem hoztuk most még bemutatni a terveket, mert jelenleg van körülbelül húsz fajta verzió, még nem tisztázódott le, hogy melyik az, amelyik működni tud, és melyik nem. Ezért nem is akarjuk, hogy itt valaki készpénznek vegye, hogy a húsz verzió egyikébe beleszeret és lehet, hogy pont az fog áldozatul esni, mert műszakilag nem megvalósítható, akkor szeretnénk újra visszatérni ezzel, amikor már minden egyes szempontját kellő mélységgel megvizsgáltuk.

Hidasi Gyula: Köszönöm Főépítész úrnak. Csökkentett tartalommal (pavilonok kimaradnának, a piac megvalósítása kimarad) én maximálisan, így tudnám támogatni ezt a beruházást, hogy kialakuljon itt egy szép köztér és nem közpiac. Így támogatom. Valamint azt is támogatom, hogy – egyet is értek Főépítész úrral - előbb-utóbb a pavilonok helyzetét meg kell oldani. Azzal, amit mondott, hogy ilyen önkormányzati beruházás nem történt ez így nem igaz, mert az Ecseri úti pavilonokat az Önkormányzat építette és az Önkormányzat beruházásában is történt meg, igaz, hogy nem most volt. Történt már ilyen csak régebben, és ezeket valóban fel kellene újítani.

Intzoglú István: Az az álláspontom, hogy valóban egy ekkora lélekszámú lakótelepnek egy közösségi tér valóban elengedhetetlen. Egy kicsit úgy érzem és Főépítész úr hangsúlyában is azt látom, hogy a pavilonokra koncentrálnak. Ettől fontosabb dolognak tartom, azt, hogy az alapokat mire helyezzük. A pavilonok a későbbiek során is kikerülhetnek, ahogy válaszában is utalt arra, hogy legfeljebb egy pavilon kerüljön kihelyezésre mintaként. Arra lennék kíváncsi, hogy ott ahol térkő lesz, egy szintben lesz-e a környező járdákkal, milyen lesz a teherbírása, elbírja-e majd a busz forgalmat, biztosított-e egyéb olyan útvonal probléma esetén ahová a forgalmat el lehet terelni? Az, hogy megépítünk egy teret az vitathatatlanul fontos, hogy az alapja milyen lesz, hogy milyen tartalommal töltjük fel utána az is egy más kérdés.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk először a 206/2018. számú előterjesztés A.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 36/2018. (XI.22.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 206/2018. sz. –” Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 pályázattal összefüggő döntés meghozatalára, valamint tájékoztató a József Attila-lakótelep KÉSZ tervezésekre vonatkozóan” című – előterjesztés A.) változatát.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: A jegyzőkönyvben megvannak a hozzászólások, meg vannak a változtatás lehetőségei. Megköszönöm a bizottságnak, hogy ennyire aktív volt és pozitívan álltak hozzá bizottság tagjai ehhez a témához. Kérem, szavazzunk az Sz-448/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

RÖNK 37/2018. (XI.22.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy elfogadja az Sz-448/2018. előterjesztés mellékletét képező „TÉR_KÖZ 2018.” pályázattal kapcsolatos vázlatterveket, és támogatja a végleges tervek leszállítását.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Szűcs Balázs főépítész

(4 igen, egyhangú)

Hidasi Gyula képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

3./ A Budapest, IX. kerület, Timót utca és környéke, (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) által határolt terület Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala
197/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 197/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 38/2018. (XI.22.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 197/2018. sz. –" A Budapest, IX. kerület, Timót utca és környéke, (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) által határolt terület Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Budapest, IX. kerület, Kvassay út és környéke (Hajóállomás utca – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Kvassay út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala
209/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 209/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 39/2018. (XI.22.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 209/2018. sz. – "A Budapest, IX. kerület, Kvassay út és környéke (Hajóállomás utca – Budapest-Keleti pu. – Hegyeshalom vasútvonal – Kvassay út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elkészítésének elindításáról szóló döntés meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest IX. kerület Üllői út 193-195 sz. alatt tervezett irodaház lehetséges közúti kapcsolatainak közlekedési tanulmányterve
Sz-446/2018 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Sajó Ákos képviselő

Szili Adrián: Szakmai kérdésből kiinduló kérdéskör, ami egy forgalomtechnikai vázrajz, közút kezelői hozzáállás tisztázásán túl a Részönkormányzat is lehetőséget biztosít arra, hogy ezt a kérdéskört megvitassuk. Az Üllői út 195. szám alatti irodaház megépítésével kapcsolatos forgalmi rend változásával, lehetséges változatok tárgyalására tennénk javaslatot. Előzetesen több szakmai vitát és egyeztetést folytattunk az irodaház építése kapcsán a tervező irodával. Köszönöm szépen Elnök úrnak, hogy napirendre kerülhetett ez az előterjesztés. Túlmenően azon, hogy a József Attila-lakótelepnek minden apróbb, kisebb vagy nagyobb forgalmi rend változása az, megvitatás tárgya kell, hogy legyen a Részönkormányzat részéről.

Ez egy olyan jellegű beavatkozást jelenthetne, tényleg a szakmai megítélésünkön túlmenően több lehetséges behajtó és kihajtó megnyitása után három változat tisztázódott le. Ez a jelen előterjesztésnek a része. Mindenki számára egyértelműen látszik az előterjesztésben a vázrajz? Van-e értelme vetítésnek? Azt szeretném még kérni Elnök úrtól, hogy a tervező iroda részéről Visnyei Ilona itt van velünk és kérem, hogy szót kaphasson. Annyi hozzáfűzni valóm lenne még, hogy előzetesen, a terveket, az anyagot Főépítész úrral megbeszéltük, megvitattuk. Ő is egyet értett az előterjesztésben foglaltakkal, így került napirendre.

Sajó Ákos: Úgy gondolom, hogy minden olyan előterjesztés, minden olyan esemény, ami a Részönkormányzat területére vonatkozik, az kerüljön ide elénk is, hogy meg tudjuk vitatni és meg tudjuk beszélni. Ez is egy olyan téma volt, amit kellett, hogy ide hozzunk. Természetesen megadom a szót a tervezőnek, de látnunk is kellene a képeket kinagyítva.

Szili Adrián: A3-as változatot hozott a tervező.

Sajó Ákos: Akkor adjuk körbe és megadom a szót Visnyei Ilonának.

Visnyei Ilona: Valószínűleg tudják, nagyon régóta ki van plakátolva a Csárdás köz - Üllői út sarkán erre a telekre, hogy itt valami fog épülni. A beruházó nekilendült és terveztetett egy szép irodaházat. Az irodaház mélygarázsába lennének parkolók 125 férőhely, ami a Távíró utcáról lenne megközelítve, ezzel nincs is gond, mert az Üllői útról közvetlen kapcsolata van a Távíró utcának és a lakótelep széle, gondolom ez a legideálisabb elhelyezés. Van egy szolgáltató közparkoló a földszinti részen, ami az Üllői út belső szerviz útjára csatlakozik, onnan kapna behajtót. Ez a parkoló 17 férőhelyes és a beruházó szeretné, ha ez a megközelítés nem a meglévő szerviz útról történne, hanem kapna az Üllői út felől egy direktebb behajtási lehetőséget. A Távíró utcai mélygarázs behajtóról azt hiszem, nem kell különösebben beszélni, erről a szolgáltató parkolóról beszélünk. Az egyik megoldás az, hogy a mai állapot megmarad. Megmarad az egyirányú szerviz út, a kerékpárúttal szemben semmi nem változik, ennek a megközelítése a mai szerviz útról lenne lehetséges.

Készült egy másik változat, ahol az Üllői út jobbra kanyarodó sávját - ami a Távíró utcába kanyarodik - meghosszabbítjuk a metró felé és a Csárdás köznél lenne csak egy behajtási lehetőség. Ezzel a megoldással gyakorlatilag ez a beható direkt megközelíthetővé válik. Nem szükséges, hogy a forgalom a házak előtti merőleges parkolón át bonyolódjon.

Abbéli félelemben, hogy itt esetleg a Csárdás köz megnyitás forgalmi többletet okoz, átmenő forgalmat, készült egy harmadik változat is. Hozzátenném, hogy én nem itt lakom, de megnéztem a környék közlekedését, a Csárdás köz nem alkalmas átmenő forgalomra, nincsenek olyan forgalmi kapcsolatai. Szerintem itt, ha valaki nem ment el a Dési Hubert utcán, nem ment el a metrónál, az a Távíró utcánál fog elmenni és nem a Csárdás köznél, és ez nem fog változni. Ami változik, hogy akik itt laknak, azoknak jobb lesz a megközelítés, nem kell ezen a merőleges parkolón átmenni. Ezért készült egy harmadik változat, ami eléggé megerősöskolt, de a Budapest Közút Forgalomtechnikai osztálya elfogadná. A Távíró utcánál lenne egy visszafordító és ez a szakasz kétirányú lenne, ez egy elég erőltetett megoldás ebben az esetben nem nyílna ki a Csárdás köz. Erről szeretnénk, ha döntene a bizottság, hogy az általunk javasolt vagy ez a visszafordulós változat legyen a tervezés tárgya.

Szili Adrián: Egy gondolatot szeretnék még hozzátenni, hogy felmerült annak a lehetősége is közvetlenül az Üllői útról az irodaház bejáratához a Csárdás köz behajtótól némileg eltolva kerüljön tervezésre egy behajtó, ezt azonban nem támogatja a Budapest Közút Zrt.

Szűcs Balázs: Ez a visszafordítós rész oly mértékű beavatkozást jelentene, hogy az a zöldfelület, ami el van képzelve az irodaház elé, az teljes mértékben megszűnne. Ezt a visszafordulós változatot nem támogatom.

Intzoglu István: Áttekintettem ezeket a terveket és a harmadik tervvel, ami nagy támogatottságot élvez, nekem nagyon sok problémám van, forgalomtechnikailag is. Ha megnézzük az Üllői utat és csinálunk egy dupla kanyarodó sávot az már egy baleseti gócpont. Másrészt én a József Attila-lakótelepre nem nyitnék egy újabb behajtási csomópontot. Nem is tudom támogatni ezt a hármas változatot. Az egyes és a kettes az elfogadható változat? A kettes számomra elfogadható ezzel a visszakanyarodó megoldással. Az előterjesztés úgy fogalmaz és itt is elhangzott, hogy szervizút. Én szervizútnak azt tartom, ami közvetlenül a házak előtt megy. Itt a parkolóról beszélünk. Az irodaháznak biztosítva van egyrészt a parkolóból való bejutás, ha ott végig megy.

Ha megépül a második terv alapján ez a visszafordítós megoldás ott is megoldott a behajtás, a Távíró utcából szintén be tudnak hajtani. Ha jól emlékszem ez is a díjfizető zónába esik. Képviselőként én nem tudom elfogadni a hármas számú változatot, azt, hogy megnyissuk a Csárdás-köznél.

Sajó Ákos: Kérem, szavazzunk a Sz-446/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról és a 3-as számú melléklet elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 40/2018. (XI.22.)

Határozat

Budapest IX. kerület Önkormányzatának József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy a Sz-446/2018. számú előterjesztés mellékletét képező három forgalomtechnikai változat közül a 3 számú mellékletben szereplő változat megvalósítását támogatja.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Köszönöm a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Sajó Ákos
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető