

**Budapest, Főváros IX. Kerület
Ferencvárosi Önkormányzat
József Attila Városrészi Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat
2018. október 25-én (csütörtök) 9:00 órakor tartandó **rendes** üléséről

Ülés helye: József Attila lakótelepi Közösségi Ház
IX. Toronyház u. 3/b.

Jelen vannak: Sajó Ákos elnök,
Hidasi Gyula
Intzoglú István,
Szabó Gyula,
Szoboszlai Balázs,
Görgényi Máté tagok.

Hivatal részéről: Szili Adrián irodavezető, Dr. Oláh Eleonóra Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes, Nehéz Jenő, Vas János a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársai, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Sajó Ákos: Tisztelettel köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat rendes ülésén megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal megjelent képviselőit Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Sajó Ákos: Kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 31/2018. (X.25.)

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
153/3-4/2018. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a József Attila-lakótelep fizető parkoló övezetének felülvizsgálatára, és parkolási feltételeinek javítására
179/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Intzoglú István tanácsnok

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

153/3-4/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 153/3/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 32/2018. (X.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 153/3/2018. sz. - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló) című – előterjesztést.

Határidő: 2018. október 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a József Attila-lakótelep fizető parkoló övezetének felülvizsgálatára, és parkolási feltételeinek javítására

179/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Intzoglú István tanácsnok

Intzoglú István: Tegnap a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén megtárgyalta a bizottság az előterjesztést. Volt egy módosító javaslat, amelyet én elfogadtam, de úgy érzem, hogy azon még változtatni kell a délutáni képviselő-testületi ülésig. Ennek a részleteibe én most nem mennék bele. A Képviselő asszony a képviselő-testületi ülés alkalmával meg fogja tenni. Sok újat nem tudok hozzátenni itt, a részönkormányzati ülésen, ezek a József Attila-lakótelepet érintő problémák minden egyes parkolással foglalkozó napirendnél felvetődnek. Az előterjesztésem célja, hogy rendbe kellene tenni a parkolást a József Attila-lakótelepen. Egy-egy javaslatot tettem, hogy ezek közül a jövőt tekintve melyik válik alkalmassá, azt majd meglátjuk a következő időszakban. Tegnap is megjegyeztem, hogy a szomszédos kerületek is és Budapest kerületei is védekezéséppen fokozatosan terjesztik ki a lakosainak védelmébe a fizető parkolási zónát. Azt is láthatjuk, hogy már az üzletláncoknál is beindult ez a védekezési mechanizmus, ott is az agglomerációból érkezők miatt, a vevők védelmében már fizetősé tettek a parkolóikat. Úgy gondolom, és azért is írtam ezt az előterjesztést, mert fontos a leirtakon túl, a József Attila-lakótelep másik részén a parkolási gondok megoldása, pakolás üzemeltetése, ahogy említettem, akár időzónás parkolók kialakításával kísérletképpen. Erre van példa a második kerületben most vezették be a nyár folyamán kísérleti jelleggel, jól vagy rosszul működik ezt nem tisztem megítélni, de ebbe az irányba is el lehet menni. Tegnap felvetődött az is, hogy milyen számokat írtam, hogy 130 százalék, 50-80 százalék ez a saját tapasztalatok és a visszajelzések alapján készült. Egyik nap sincs egyforma parkolási dolog, valamikor a parkolási zónában is többen vannak, másik nap kevesebben. Ha van még ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel akkor kiegészítem és válaszolok.

Hidasi Gyula: Egyetértek az előterjesztés céljával és megvalósításával, az ütemezés az egy másik történet lesz, nem valószínű, hogy az az ütemezés fog megvalósulni, ami azokban a számokban van. Annyit szeretnék megjegyezni, a mostani parkolási részek kialakításával, hogy az itt lakók megköszönték, hogy így döntöttünk, hiszen így az itt lakók kényelmesen tudnak a házak előtt parkolni. A parkolással kapcsolatos problémák most átkerültek arra a másik területre, amit az előterjesztés érint, ezért valami megoldást erre is kell találni.

Arra is szeretném felhívni a Részönkormányzat figyelmét, hogy azokat a területeket is be kellene vonni a parkolási övezetbe, vagyis plusz parkolókat kellene kialakítani például a Távíró utca erdővel határolt részén, ahol most büntetnek a közterület-felügyelőket. Nem biztos, hogy az Önkormányzatnak arra kellene bízni a ferencvárosi közterület-felügyelőket, hogy azon a részen is büntessenek, ahol harminc évig meg lehetett állni, és parkolóhelyek is voltak kialakítva. Azt kérem, hogy ezeket a részeket is vonjuk be a parkolásba.

Arra is gondoltam, hogy az Epreserdő utcán olyan sűrűn parkolnak, megtelt a parkoló rész, a másik oldalon – tudjuk, hogy az a Pilisi Parkerdő Zrt. tulajdona - is lehetne parkolókat kialakítani, így biztosíthatunk plusz parkolási lehetőséget az autósoknak.

Sajó Ákos: Fontos és megfontolásra ajánlatos hozzászólást hallottunk.

Görgényi Máté: Tegnap a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést és mi is üdvözlöttük, egyet lehet érteni képviselő úr előterjesztésével. Azt gondolom, hogy az összes előttem szóló már összeszedte azokat a gondolatokat, ami a József Attila-lakótelep pakolását illeti. A József Attila-lakótelepen erőteljesen veszteséges a parkolás. Azt gondolom, hogy ezt a tényt nem szabad elfelejteni és azt mondjuk, hogy még terjeszkedjünk a József Attila-lakótelepen, még nehezebb helyzetbe hozzuk gazdaságilag, de nem én akarom ezt elmondani, hanem itt van a FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, hogy adott esetben erről beszéljen. Mindamellelt, hogy ezzel egyetértünk, a tegnapi Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén született egy olyan módosító javaslat, amelyet a bizottság támogatott is. Felkérjük a FEV IX. Zrt-t, - tekintettel arra, hogy folyamatosan figyelik, monitorozzák a József Attila-lakótelepen a parkolás alakulását – hogy készítsenek valamilyen beszámolót, leírást, elemzést, hogy ők, hogyan látják gazdaságilag és forgalomtechnikailag a parkolást, hogyan lehet kiterjeszteni a József Attila-lakótelep egyéb részeire is.

Intzoglú István (ÜGYREND): Tegnap, ahogy Görgényi Máté képviselőtársam is említette el is fogadtam ezt a módosítást, bár a határidőt hiányoltam, mert az nem lett megfogalmazva. Még egy gondolat Hidasai képviselő úr felvetésére. A Távíró utca erdő felőli részének a parkolóvá való kialakítása elutasításra került, ennek meg van az oka, ez benne van az akkori előterjesztésben. A négy helyszínből három ment át csak, és pontosan a Távíró utca az erdő miatt nem ment át. Irodavezető úr meg tudja mondani az okát annak miért került elutasításra a Távíró utca.

Az ügyrendi javaslatom, hogy tegnap óta átgondoltam a határozati javaslatokat és abban szeretnék módosítani, ha ebben a bizottság egyetért. Két pont került módosításra az c, és az e, pont, a felelős személyében a b, c, d, e, pontoknál kiegészítem Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatójával. Miről is szól ez, most nem olvasom fel, de kérem, hogy a jegyzőkönyv részét képezze. Átgondolva, kicsit túlzásnak tartottam magam is, hogy kezdeményezze a Polgármester úr, a „Budapest Főváros Önkormányzatánál az érintett területek fizetős várakozási övezetből való kivonását”, ebből a „kezdeményezze a Budapest Főváros Önkormányzatánál” rész kihúzásra került. Vastag résszel került be a módosítás, hogy „terjessze elő, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elé”, ennyi lenne a módosítás a határozati javaslaton. Ezt kérem megtárgyalni, és ha egyetértenek vele képviselőtársaim, akkor elfogadni.

Szili Adrián: A Képviselő úr által elmondottakhoz egy rövid kiegészítés, hogy a négy helyszínből három elfogadásra került, egy pedig nem, mert az erdőművelési szabályozás lehetőségei korlátozottak ezért ez nem lehetett az erdő oldalán parkolót kialakítani. Korábban Görgényi elnök úrnak volt egy javaslata, amit három héttel ezelőtt egy közös bejárásán említett. Az Epreserdő utca 23-26. szám alatt lévő területtel szemben, a Pilisi Parkerdő Zrt. területén az autók illegálisan parkolnak. Ott van két átvezetés a villamos megállóhoz, amit szépen felújítottak. Az Ecseri út felé eső átjáró nagyon kulturáltan meg van csinálva, járdával, közvilágítással ki van építve. Ez az igény felmerülne 40-50 méterrel lejjebb lévő területrésznél is, ahol csak egy út vezet keresztül a villamos megállóhoz és az erdő részén pedig kitaposott út van, ahol illegális módon parkolnak az autók. Ennek a helyzetnek a tisztázására volt egy közös bejárásunk, az irodánk fel is mérte és kikalkulálta, hogy ezt a területet lehetne legális parkolóvá alakítani, lenne egy kulturált járda, ami a villamos megállóig tartana és közvilágítási lámpasor is ki lenne építve a járda mellé. A bejárást követően másnap egyeztettem a Pilisi Parkerdő Zrt. vezetőjével és támogatták a kérést, azt mondták hozzá fognak járulni, és ők is szeretnének legalizálni ezt a helyzetet.

dr. Martos Dániel: „Nyitott kapukat dönget” Képviselő úr az előterjesztésével, ahogy Görgényi képviselő úr is elmondta a FEV IX. Zrt. folyamatosan figyelemmel kíséri nemcsak a József Attila-lakótelepet, hanem egész Ferencváros parkolási rendszerét, illetve annak üzemeltetését. Természetesen készülünk mi is megoldási javaslattal. Egyetérték Gyurákovics Andrea képviselő asszony módosító, határozati javaslat tervezetével, vagy határozati javaslatával, mert Képviselő úr javaslata gyakorlatilag keresztbevágna a mi előterjesztésünket. Mi a decemberi vagy a januári képviselő-testületi ülésre terveztük előterjeszteni.

Az a helyzet, hogy a probléma elég sokrétű, szabályzási szempontból már majdnem elmentünk a végsőkhöz, ott van még egy vagy két javaslatunk, amiről képviselő úrral is egyeztetünk már. Ezeket az ötleteket nagyon jól beleépítette a saját előterjesztésébe, de a miénkben is szerepelni fog, figyelembe fogjuk venni Képviselő úr előterjesztését is. A bérlői és a második autókra vonatkozó engedélyek kiadásának adott esetben a módosítását, saját jogászainkkal is próbáljuk egyeztetni, hogy erre van-e mód és lehetőség, hogy ezt meg tudjuk oldani. A másik dolog a szabályozáson túl, hogy vannak ennek a kérdésnek fizikai korlátai, fölvevük a kapcsolatot az Adó Irodával is. Adatszolgáltatás keretében azt kaptuk, hogy közel 4000 gépjármű után fizetnek teljesítményadót a József Attila-lakótelepen, gyakorlatilag a saját felméréseink szerint alig van több parkoló hely fizikailag jelen pillanatban a József Attila-lakótelepen. Több mint 500 olyan család van, ahol kettő vagy annál több autó van családon belül, ez is egy olyan kérdés, ami tapasztalataink alapján az egyik legnagyobb probléma. A második autóra kiváltott engedélyek száma 10 alatt van a József Attila-lakótelepen, miközben közel 500 családot érint ez a probléma, tehát valószínűsíthető, hogy ők azok, akik a zóna szélére parkolnak. A P+R parkolás kiszorítása volt a cél 2013-ban a fizető övezet bevezetésével, ez 2016. október 1-vel el is indult. Ezt a célt egyébként valamilyen szinten megvalósítottuk. Van egyéb jogi megoldás is, ami nem jár a fizető övezet további költséges bővítésével, illetve a másik része az, hogy mindenféleképpen megfontolandó az, hogy fizikai parkolóhelyek létesítése hogyan és milyen módon lehetséges a lakótelep területén. Annyit javasolnék még a bizottságnak, hogy a tegnapi Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság határozati javaslatára a Polgármester Urat kérem fel, mint a kerület vezetőjét, és hagyjuk az Ő hatáskörében -, hogy eldöntse, milyen szakirodával, önkormányzati, költségvetési szervekkel, cégekkel oldja meg ezt a problémát. Mi is úgy látjuk, hogy mind a Városüzemeltetési és Felújítási Irodára, mind a Ferencvárosi Közterület-felügyeletre szükség lesz ennek a problémának a megoldásához, illetve az előterjesztés elkészítéséhez, ezért javasolom, jogi szempontból Polgármester Urat felkérni az előterjesztés előkészítésére, illetve a Képviselő-testület elé terjesztésére. A FEV IX. Zrt-nek a szakirodák felett, illetve a Ferencvárosi Közterület-felügyeletre semmilyen irányítási joga nincs. Érdemes lenne a Polgármester Úr személyéhez ragaszkodni.

Sajó Ákos: Megfontolandó, amit mondott dr. Martos Dániel vezérigazgató-helyettes úr. Köszönjük a kimerítő válaszokat a felmerült kérdésekre.

Görgényi Máté: dr. Martos Dániel vezérigazgató-helyettes úr hozzászólását megerősítvén, ugyanide jutottunk a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is. Tekintettel arra, hogy Intzoglú képviselőtársamnál konkrét javaslatok vannak megfogalmazva a határozati javaslatban, a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is oda jutott, hogy nem feltétlenül kellene most pontosan a vizsgálat ideje alatt olyan konkrétumokkal kijelölni a határvonalakat, amelyek esetleg beszűkítik a megoldási lehetőségeket. Továbbra is csak szerettem volna megerősíteni, és Képviselő Úr előterjesztését tiszteletben tartván, hogy Polgármester Úr vigye végig ezt a döntés előkészítő anyagot az előkészítését.

Intzoglú István: Egyetértek ezzel, és nyitott vagyok minden olyanfajta javaslatra, ami előre visz. Azonban egyetlen egy dolog van, amit tegnap is kihangsúlyoztam a határidők. Korábban is készültek különféle hatástanulmányok, különféle elemzések. Folyamatban vannak ezek a vizsgálatok is, úgy gondolom, hogy ez a kép már összeállt. Én a határidőt novemberre tenném, mert akkor még van idő módosítani.

Görgényi Máté: Az lenne a módosító javaslat, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott módosító javaslat alapján felkérjük a Polgármester Urat, hogy a döntés előkészítő tanulmányt készítse el, a megfelelő Irodával és a saját parkolásunkat végző cég közreműködésével. Mi ennek a jogi határideje? 30 nap vagy 60 nap? A Képviselő-testület decemberi ülésére.

Sajó Ákos: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 179/2018. számú előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 33/2018. (X.25.)

Határozat

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 179/2018. sz. - Javaslat a József Attila-lakótelep fizető parkoló övezetének felülvizsgálatára, és parkolási feltételeinek javítására című – előterjesztést, azzal, hogy a Részönkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy készítse el a döntéselőkészítő tanulmányt a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda, illetve a FEV IX: Zrt. közreműködésével.

Határidő: KT 2018. decemberi ülése

Felelős: Sajó Ákos elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Sajó Ákos: Köszönöm a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
részönkormányzati tag

Sajó Ákos
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető