

**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a József Attila Városrészi Önkormányzat  
2018. április 25-én (szerda) 08:00 órákor tartandó **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, II. em. ülésterem  
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Sajó Ákos elnök,  
Görgényi Máté,  
Hidasi Gyula  
Intzoglú István,  
Szabó Gyula.

**Hivatal részéről:** Szili Adrián irodavezető, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, dr. Riskó György irodavezető-helyettes, Dr. Világos István és Ladányi Attila Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Koór Henrietta csoportvezető, Bertalan-Kovács Judit Városüzemeltetési és Felújítási Iroda munkatársa, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Biró Ágnes jegyzőkönyvezető.

**Meghívott:** Rittling István – Pilisi Parkerdő Zrt., erdészvezető.

**Sajó Ákos:** Tisztelettel köszöntöm a József Attila Városrészi Önkormányzat rendkívüli ülésén megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal megjelent képviselőit és a Pilisi Parkerdő Zrt. képviseletében megjelent Rittling István erdészvezetőt. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel, napirend előtti hozzászólás?

**Intzoglú István:** Kérem, hogy az Sz-181/2018. sz. – "Sürgősségi javaslat a 181-es és 281-es buszok útvonalának és menetrendjének módosítására az M3 metró Nagyvárad tér- Kőbánya-Kispest felújításának időtartamára" című – előterjesztést 4. napirendi pontként vegye föl a Bizottság. Kérem továbbá napirendre venni 5. napirendi pontként, az Sz-150/2018. sz. – „Tájékoztató a Határ út és Illatos út közötti erdőrészletben a Pilisi Parkerdő Zrt. által 2018. évben tervezett erdőfelújításról” című – előterjesztést.

**Hidasi Gyula:** Napirend előtt szeretnék szót kérni.

**Sajó Ákos:** Javaslom, hogy a Bizottság az Sz-181/2018. sz. – "Sürgősségi javaslat a 181-es és 281-es buszok útvonalának és menetrendjének módosítására az M3 metró Nagyvárad tér- Kőbánya-Kispest felújításának időtartamára" című – előterjesztést vegye fel napirendjére a kiküldött meghívó szerinti 4. napirendi pontként. Javaslom, hogy a Bizottság a kiküldött meghívóban tájékoztatóként szereplő Sz-150/2018. sz. – "Tájékoztató a Határ út és Illatos út közötti erdőrészletben a Pilisi Parkerdő Zrt. által 2018. évben tervezett erdőfelújításról" című – előterjesztést vegye fel a napirendjére 5. napirendi pontként. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**RÖNK 11/2018. (IV.25.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Döntés a „Jedlik Ányos Terv” megvalósítása érdekében az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel Együttműködési megállapodás megkötése tárgyban

**60/2018. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

2./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázaton való indulásra

**75/2018. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ Javaslat a 2018. évi Föld Napja alkalmából egyynyári virággalánta kiosztására meghirdetett lakossági pályázatok elbírálására

**Sz-175/2018. sz. előterjesztés**

előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Sürgősségi javaslat a 181-es és 281-es buszok útvonalának és menetrendjének módosítására az M3 metró Nagyvárad tér- Kőbánya-Kispest felújításának időtartamára

**Sz-181/2018. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Intzoglú István tanácsnok, bizottsági tag

5./ Tájékoztató a Határ út és Illatos út közötti erdőrészletben a Pilisi Parkerdő Zrt. által 2018. évben tervezett erdőfelújításról

**Sz-150/2018. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIREND ELŐTTIHOZZÁSZÓLÁS:**

**Hidasi Gyula:** Örömmel tapasztalom, hogy újra elkezdődik a fáknek a lemosó permetezése. Kérdezem és kérésem is, hogy kullancselleni permetezés lesz-e a játszótereken és mikor, mert a gyermekes szülők érdeklődnek, fog-e történni kullancsmentesítés?

**Szabó Gyula:** Csatlakozom Hidasi Gyula képviselő úr kérdéséhez. Az a baj, hogy kullancs van, de térdig ér a fű. Kérdezem, hogy mikor kezdődik el a fű lenyírása? A kutyatulajdonosok is érdeklődnek, illetve panaszkodnak, mert sétáltatást követően nagyon sok kullancsot szednek ki a kutyákból.

Elégedett vagyok a járdák felújításával és szeretném megtudni, hogy a Közösségi Ház előtt mikor javítják meg azt a „borzalmas” utat? Benne van a tervben?

**Szili Adrián:** A növényvédelemmel kapcsolatban 2018-as az első olyan év, amikor a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda önállóan tud rendelkezni – az éves költségvetés alapján, különálló soron – növényvédelmi feladatokkal. Ez azt jelenti, hogy az egyéni bejelentésekre is sokkal jobban fogunk tudni reagálni. Erre vonatkozóan a szerződésünk meg is van, úgyhogy várjuk a bejelentéseket.

A kullancsokkal kapcsolatban az Európai Unió idevonatkozó rendelkezései alapján nem megengedett a kullancselleni permetezés. Ami 15-20 évvel ezelőtt létezett, az manapság nincs. Az egyéni védekezést javasolják mindenhol. Ha esetleg erdészettervezető úr szeretne ehhez a témához hozzászólni valamilyen szakmai anyaggal, biztosan tudna rajtunk segíteni. Mi szakemberek nem tudunk ilyenről, csak az egyéni védekezést javasolják.

A Közszolgáltatási Szerződés alapján a FESZOFÉ Nonprofit Kft. önállóan végzi a munkáját, köztük a kaszálást is. Az éves, folyamatos tevékenységébe nem igen szólunk bele, azaz, hogy mit, mikor és hogyan ütemezzen. Viszont, amikor olyan jellegű beavatkozási jelzések, vagy jelenségek vannak, amikor már azt látjuk, hogy nagyon megnő a fű, akkor azt jelezni fogjuk a közzolgáltató felé, hogy haladéktalanul kezdje meg a kaszálást. Információim szerint a játszótereken már megkezdtek a kaszálásokat, a nagyobb területeken még biztosan nem jutottak a végére, de jelezni fogjuk az Igazgató úr felé.

A tavalyi évben elkezdődött járdafelújítás I. üteme most már a vége felé közeledik, szerintem már el is készült. A tavalyi felmérés alapján a II. ütemhez – ami még nem meríti ki a teljes listát – a költségvetés módosítása kapcsán javaslatot és ennek megfelelő összeget is jelzett most az irodánk a képviselői jelzések alapján is, és szerintem a II. ütembe bele fogjuk tudni illeszteni a jelzett szakaszt.

**Hidasi Gyula:** Irodavezető urat tájékoztatom, hogy tegnap beszéltem a kerületben a lemosó permetezést végző céggel, és Ők is hivatkoztak az Európai Unió dologra, viszont van egy olyan permetszer, ami 20 évvel ezelőtt is bent volt a közudatban, és az is jó a kullancsok elleni védekezésre. Kérem Szili Adriánt, a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vezetőjét, hogy vegye fel a kapcsolatot ennek a cégnek a főnökével, és próbáljanak meg erre a problémára megoldást találni.

#### **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

#### **1./ Döntés a „Jedlik Ányos Terv” megvalósítása érdekében az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel Együttműködési megállapodás megkötése tárgyban**

**60/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Sajó Ákos:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 60/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 12/2018. (IV.25.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2018 sz. – ”Döntés a „Jedlik Ányos Terv” megvalósítása érdekében az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel Együttműködési megállapodás megkötése tárgyban” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **2./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázaton való indulásra**

**75/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Sajó Ákos:** Javaslom, hogy a határozati javaslat 2./ pontjában megjelölt önrész összegét bruttó 50 millió forintra módosítsuk, tehát nyertes pályázat esetén ezt biztosítja az önkormányzat. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 75/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított javaslattal az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 13/2018. (IV.25.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2018 sz. – ”Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázaton való indulásra” című – előterjesztést azzal a módosítással, hogy az önrész összege bruttó 50 millió forint.

Határidő: 2018. április 26.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Javaslat a 2018. évi Föld Napja alkalmából egynyári virágpalánta kiosztására meghirdetett lakossági pályázatok elbírálására**

**Sz-175/2018. sz. előterjesztés**

**előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Szili Adrián:** Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a virágpalántákhoz a FESZOFÉ Nonprofit Kft. minden esetben biztosította az általuk előállított zsákos komposztot. A határozati javaslat tartalmazza, hogy szakmai javaslatot tettek arra, mert több jelzés érkezett az elmúlt évben is, hogy ennek a komposztnak, földkeveréknek a minősége nem éri el azt a minőséget, amivel a palántákat életben lehetne tartani, ezért javasoljuk, hogy egy olyan minőségi virágföldkeveréket biztosítsunk a nyertesek részére, ami ténylegesen, egy jóval magasabb minőséget jelent. Ez elsősorban nem annak a hibája, hogy most a közszolgáltató milyen minőséget gyárt. Tudomásul kell venni, hogy a technológiája ilyen, ezzel a technológiával a közterületről begyűjtött zöldhulladék alapján, és a bekevert anyagokkal ilyet tud előállítani. A Praktiker Áruháznál sokkal magasabb minőséget, csírátlanított változatot, jóval magasabb tápértékkel rendelkező keveréket tudnak biztosítani, és nagyon kedvező áron sikerülne beszerezni.

**Hidasi Gyula:** Kérem, hogy most itt az ülésen ismertessék a kiosztás konkrét dátumát.

**Szili Adrián:** A dátum május 3-a és 4-e, vagyis erre a napokra terveztük, ugyanazokon a helyszíneken, amik tavaly már jól beváltak és fizikai segítséget kapunk majd a FESZOFÉ Nonprofit Kft-től a pakolásához, rakodáshoz.

**Hidasi Gyula:** Köszönöm a Városüzemeltetési és Felújítási Irodának a munkáját, a rugalmas kiosztást és, hogy ilyen sokat dolgoznak velem.

**Görgényi Máté:** A korábbi években valamilyen módon igyekeztünk „kisimítani” az aránytalanságot, amik az igénylések során felléptek. Most vannak kiugró, 250 - 300 darabos pályázatok és a lakótelepünk pontosan azért ilyen értékes, mert ennyire zöld, viszont ezek azért eléggé kiugró értékek a virágpalánta igénylésénél. Nem láttam az előterjesztésben, hogy a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda hogyan fogja ellenőrizni, hogy az ültetések a lakótelepen valóban megtörténtek-e? Szeretnék erre vonatkozóan valamiféle programot látni, hogy majd visszaellenőrizzék, hogy az a rengeteg virág és virágföld valóban a lakótelepet fogja-e díszíteni.

**Szili Adrián:** Az aránytalanságok elsősorban abból, és ott adódnak, ahol a 300-as darabszámban vannak, mert ott igen sokan igényelnek belőle. Az más kérdés, hogy ez a mennyiség tényleg elfér-e a ház köré, de ezt mi év közben fogjuk ellenőrizni, és ha eltérő jelenséget fogunk ezzel kapcsolatban tapasztalni, azt jelezni fogjuk.

**Sajó Ákos:** Köszönöm ezt az ígérvényt és reméljük, hogy be is váltja az iroda.

**Görgényi Máté:** Azt én tudom, hogy sokan laknak ezekben a házakban, de pont azért, mert társasház, a társasház adja be a pályázatot, és nem a lakók száma határozza meg a benyújtandó pályázatokat. Nem az év során szeretném ezt az ellenőrzést. Nem értek ahhoz, hogy a palánták a „tejfölös” dobozokban mennyi ideig élnek, meddig kell kiültetni, de várok az irodától egy javaslatot, hogy 2-3 héten belül ki kell ültetni? 3 hét múlva szeretnék erről egy beszámolót hallani, azaz hogyan sikerült ezt az embereknek kiültetni, és akkor nyilván, pontosan az adott címre vissza is lehet vetíteni. Nem a rosszhiszeműség van bennem, de korábban volt olyan, hogy kiültették, és gyakorlatilag 2 hónappal később már ki is pusztult. Ezért nem év közben tartom szükségesnek az ellenőrzést, mert jó lenne, ha látnánk, hogy valóban kiültették a palántákat az emberek.

**Hidasi Gyula:** A címlistában, amit Görgényi Máté képviselőtársam is felsorolt, intézmény is van, és az is pályázott. A 300 darab azért egy iskola körül, vagy az iskola udvarán, az nem is olyan sok.

**Szili Adrián:** Szakmailag 2-3 héten belül el kell a palántákat ültetni, az időjárástól függetlenül, tehát nem várhatnak nyárig. A poharakból ki kell ültetni a palánták, és lehetőleg a házak köré. Ezt valamilyen módon mi le fogjuk ellenőrizni, bár ezzel a létszámmal eléggé nehézkes, de azt gondolom, hogy a Közterület-felügyelet közreműködésével végig fogjuk járni, és ha kell végig is fotózzuk.

**Sajó Ákos:** Akik igénylik a virágokat, azok nem azért igénylik, hogy elszáradjanak. Nagy valószínűséggel a palánták mindenhol ki lesznek ültetve, és nem is az a lényege, hogy ezt mi szankcionáljuk, mert inkább az egy nevelési tendencia, hogy az embereket ráneveljük a környezetük szebbé tételére.

**Görgényi Máté:** Mivel két mondatomat is igyekeznek képviselőtársaim félremagyarázni, ezért kénytelen vagyok ismét hozzászólni. Hidasi Gyula képviselőtársamnak jelzem, hogy az én részönkormányzati elnökségem alatt kezdtük el azt a gyakorlatot, hogy intézményeknek is adunk virágpalántát, és nem csak a társasházak pályázhatnak. Ezt a folyamatot hivatalossá tettük, tehát én nem gondolom azt, hogy az intézményeinkben, az óvodáinkban, iskoláinkban nem fogják kiültetni ezeket a virágokat, nem Rájuk gondoltam.

Sajó Ákos képviselőtársamnak pedig jelzem, hogy bennem nem a nevelési szándék van, hanem az, hogy csinálunk valamit, egy pályázat keretében szépítjük, zöldítjük, virágosítjuk a lakótelepünket, és szeretném, ha vissza tudnánk mérni a munkánknak az eredményét. Semmi egyéb mást nem szeretnék. Nem akarok nép nevelni, nem szeretnék szankcionálni, hanem szeretném látni, hogyan valósult meg a programunk.

**Sajó Ákos:** További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-175/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **RÖNK 14/2018. (IV.25.)**

##### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak az Sz-175/2018 sz. – "Javaslat a 2018. évi Föld Napja alkalmából egyynyári virágpalánta kiosztására meghirdetett lakossági pályázatok elbírálására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. április 25.

Felelős: Sajó Ákos elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Sürgősségi javaslat a 181-es és 281-es buszok útvonalának és menetrendjének módosítására az M3 metró Nagyvárad tér- Kőbánya-Kispest felújításának időtartamára**

##### **Sz-181/2018. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Intzoglu István tanácsnok, bizottsági tag**

**Intzoglu István:** Ha kicsit visszarepülünk az időben, akkor emlékszünk, hogy a 60-as, 70-es években a 81-es járatnak pontosan a Nagyvárad téren volt a végállomása a Semmelweis Egyetem melletti részen. Úgy gondolom, ahogyan azt le is írtam, hogy a célok a javaslat megfelel. A BKK Zrt-vel tárgyaló delegációnak megfontolásra ajánlom, hogy a Ferenc-busznak a Mester utca – Ferenc körút találkozási pontjáig történő meghosszabbítása egyáltalán lehetséges-e. Ebben természetesen költségek, feltételek vannak, de nézzük meg, vizsgáljuk meg, hogy egyáltalán megoldható és kivitelezhető-e. De már az is egy nagy segítség a majd húszeszes lakosságnak, ha a 181-es járat – az előterjesztésben leírtak alapján – megvalósul.

**Sajó Ákos:** Nem ártana utólag egy útvonaltervet is csatolni egy ilyen előterjesztéshez, hogy mindenki tisztába legyen, miről is van szó. Szóbeli ismertetésre nem mindenki tudja azt elképzelni, hol fog a busz megállni, stb.

**Intzoglu István:** Maguk a célok szerepelnek az előterjesztésben. Nem javaslom, hogy szakmai vitát folytassunk arról, hogy merre menjen esetleg a busz. Erre megvannak azok a BKK Zrt-és, és helyi szakemberek, akik el tudják majd ezt dönteni. Szerepelt az előterjesztésben, hogy a Népliget legalább érintse, a Nagyvárad tér legyen a végállomás, ami a 181-es járat tekintetében abszolút áttekinthető.

**Görgényi Máté:** Ahatározati javaslat c./ pontjával kapcsolatban kérdezem Intzoglu István képviselőtársamat, mit jelent, hogy a költségvetés következő módosításakor legyen figyelemmel a Polgármester úr?

**Intzoglú István:** A költségvetésünk valamelyik során a Ferenc-busz költsége rajta van, azaz ennek a költségeit mi viseljük. Azért tettem az egészet feltételes módba, mert mint ahogyan azt az előterjesztésben is írtam, a 281-es járat tekintetében a jelenlegi menetrend figyelembevételével összhangot teremtve, a hétköznap reggeli és délutáni járatszám esetleges növelését fontosnak tartom. Ha a járatszám növelése szakmailag indokolt lesz, akkor plusz költségekkel járhat, de azt majd a tárgyalófelek, meg a szakmai oldal el fogja dönteni, azaz szükség van-e erre, és ha igen, akkor abban az esetben lép be a javaslat c./ pontja.

**Sajó Ákos:** További kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-181/2018. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **RÖNK 15/2018. (IV.25.)**

### **Határozat**

A József Attila Városrészi Önkormányzat úgy dönt, hogy

a./ az Sz-181/2018. sz. előterjesztésben foglaltak szerint támogatja a 181-es és a 281-es buszok útvonalának és menetrendjének módosítását az M3 metró Nagyvárad tér- Kőbánya-Kispest szakaszának felújításának időtartamára.

b./ felkéri a Polgármestert, hogy a határozat a./ pontjában foglaltak szerint kezdeményezze, illetve folytassa le a Budapesti Közlekedési Központ illetékes munkatársaival az egyeztetéseket az érintett járatok útvonal és menetrendjének kialakítása érdekében.

c./ felkéri a Polgármestert, hogy a határozat b./ pontjában foglaltak eredményességére az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének soron következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **5./ Tájékoztató a Határ út és Illatos út közötti erdőrészetben a Pilisi Parkerdő Zrt. által 2018. évben tervezett erdőfelújításról**

**Sz-150/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Sajó Ákos:** Kérdezem Rittling István urat, aki a Pilisi Parkerdő Zrt. képviseletében jelen van, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

**Rittling István:** Nem szeretnék kiegészítést hozzátenni, az Önkormányzat, illetve az újság részére küldött tájékoztató korrektül összefoglalta a tervezett munkálatokat. Amennyiben a Bizottság részéről kérdés van, akkor természetesen állok rendelkezésükre és válaszolok.

**Intzoglú István:** Van egy 2010-ben létrejött, élő megállapodásunk a Pilisi Parkerdő Zrt-vel, amelynek a keretében – abban az időszakban a ferencvárosi újságban is megírták – megfiatalodott az Epreserdő utca egy része. Most nem láttam az anyagban semmiféle utalást, vagy részletes írást, hogy az Epreserdő utca szakaszával kapcsolatosan, milyen feladatokat fognak végrehajtani. A tájékoztatóból tudjuk, hogy a Határ útnak a villamosmegálló mögötti területéről, pontosabban a Vegyiművek mögötti területről beszélünk. Azért fontos ez számomra, mert a lakóházakhoz ez a legközelebbeső hely, nem úgy, mint az Illatos árok és a Határ úti erdő rész szakasza, ami a Pilisi Parkerdő Zrt. tulajdonában van. Itt mindig kapjuk azokat a visszajelzéseket, amik néha erős megfogalmazásokat tartalmaznak. A 2015 – 2016-os ciklusban már két alkalommal leültünk a Pilisi Parkerdő Zrt. munkatársaival ezekben egyeztetni, és akkor is az volt, és tulajdonképpen most is az a kérésem, hogy legalább az Epreserdő utcai szakasz aljnövényzetét legalább térdmagasságig vágják le. Átláthatóbbá lehetne tenni a területet, ami fontos közbiztonsági, közegészségügyi és még sok-sok szempontból. Először ezekről kérnék tájékoztatást.

**Rittling István:** Erdészetünk működéséről azt kell tudni, hogy alapvetően állami erdőterületeket kezelünk, amelyet az erdőtörvény és az üzemterv határoz meg. Az erdőtörvény minden egyes erdőterületre vonatkozik, így különösen problematikus, hogy egy városba beékelődő, erdőnek nem nevezhető csík kezelésére alkalmas legyen. Ezzel kapcsolatban történt már pár hónappal ezelőtt egyeztetés az Önkormányzatukkal, hogy mi szeretnénk itt az erdőtörvény szabályait kicsit föloldva kezelni ezt a területet. Találjunk egy olyan kompromisszumot, ami inkább a helyi lakosság, és a város érdekeit szolgálja, mintsem a normál erdőgazdálkodás törvényi feltételeinek tesz eleget, és alakítsuk át ezt a területet úgy, hogy ott legyen egy fásor, cserje, vagy bármi olyan, ami a helyi lakosság, a városrész kedvére és díszeré válhat. Ehhez viszont egy olyan kompromisszum kell, hogy először tudjuk létrehozni, és onnantól kezdve ennek a forrását, finanszírozását hogy tudjuk megteremteni, és akkor állunk elébe, és készek vagyunk arra, hogy átalakítsuk ezt a területet. Azt zárójelben jelzem, hogy nekünk itt az Erdészeti Hatósággal, és az erdőtörvénnyel szembe kell mennünk ahhoz, hogy a város érdekét így szolgálni tudjuk.

**Sajó Ákos:** Ezek jó hírek és reméljük, hogy nem csak kompromisszum, hanem szerződés is fog születni az Önkormányzat és a Pilisi Parkerdő Zrt. között.

**Intzoglulstván:** Ezek biztató jelek, legalábbis az Epreserdő utca szakaszára vonatkozóan mindenképpen. Ennél a szakasznál maga a vadállomány – nem szarvasok, hanem például sündisznók – természetben tartása volt mindig a kifogás. Mostanában kezdik a feladatokat és ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy nem tartják aggályosnak, hogy a költési időszakban fog történni?

Egy fórumon a Pilisi Parkerdő Zrt. egyik kollégája felvetett egy védett szakaszra vonatkozó dolgot. A térképen valójában látható, hogy melyik a védett szakasz. Most védett ez az egész terület, beleérte, ami Ferencváro st érinti, mert ezen a térképen, ha rákattintok a védettségre, akkor beszíneződik a védett terület? A védett és a védettség között mi a különbség?

Mi indokolja a szisztematikus akácfa tarvágását?

**Rittling István:** A terület nem védett, és Natura 2000 védelem alatt sem áll. Erdészetünk 6000 hektárnyi erdőterületet kezel, a Budai hegységtől kezdve egészen itt a városba beékelődő erdőfoltocskákig terjedően.

A munkálatainkat úgy időzítjük, hogy a természetvédelmi szempontok maximális figyelembevételére törekszünk, azaz a védett területek, az őshonos erdők esetében egyértelműen téli időszakban, vegetáción kívül történik a fakitermelés. Ez az erdőterület, amely nemcsak, hogy nem védett, sem nem Natura 2000-es, egy tájidegen, nem őshonos akácfa fajból álló erdő. Gyakorlatilag egy olyan természetvédelmi minimumértéket érintünk ezzel a munkavégzéssel, hogy összességét tekintve, legkevésbé most vagyunk kárára a természetnek. Maximálisan igyekszünk odafigyelni, hogy nehogyan véletlenül is kárt tegyünk.

Mi indokolja, hogy ezeknek az akácfaaknak „áldozatul kell esniük” a munkavégzésnek? Normál körülmények között az akácfa 30-35 éves vágásfordulóval kell kezelni. Ez a szakmai sztenderd. Jelen esetben az a faállomány már 60 éves kor fölötti. Gyakorlatilag pontosan a közjóléti, és lakossági szempontok figyelembevételével húztuk majdnem a duplájáig az életkorát, ezért a faállomány egészségi és műszaki állapota már indokoltá teszi azt, hogy el kell kezdenünk a megújítást ahhoz, hogy itt még gyökérsarjra felújítható legyen a terület. Nem lesz számúzza az akác. Arányában amennyi a nyár, amennyi az akác, nagyjából hasonló arányban, a következő állományban is jelen lesz.

**Intzoglulstván:** Nagy port vert fel mostanában az Illatos árok és a Határ úti szakasz. Itt tervezik-e a közeljövőben a fiatalítást?

Az Epreserdő utcánál akkor várhatóan a nagyon közeli jövőben történni fog valami, vagy legalábbis én szeretném, hogy történjen.

Már utaltam arra, hogy van közöttünk egy élő Együttműködési Megállapodás. Ezzel mi történik, mi történjen? Megújítjuk, folytassuk-e tovább, más alapokra helyezzük? Ahogy már azt említettem, erről birtokomban van egy emlékeztető, mert kétszer ültünk le a Pilisi Parkerdő Zrt. képviselőjével, és nagyon közelítették az álláspontjaink. Azt is mondhatom, hogy született egyfajta kompromisszumos gondolat, de ez közben megállt.

**Rittling István:** A korábbi Együttműködési Megállapodást ismerem. Az előbb már megemlítettem, az Önkormányzatukkal történt egyeztetés során, mind a két fél részéről megszületett az a javaslat, hogy ideje lenne ezt újraformálni, mert egy nagyobb idő eltelt, számunkra is új üzemtervi előírások léptek életbe, változott az erdőtörvény, illetve mind a két fél részéről megfogalmazódott, hogy ennél a kár egy magasabb szintű, magasabb

célok megfogalmazó együttműködésre is sor kerülhetne. Szerintem mielőtt ez a megállapodás megszületne, célszerű lenne az, hogy mind a két fél megfogalmazza, hogy az adott területen ki, mit szeretne látni, a többletigényekhez ki, milyen forrásokat tud rendelni és mi az, ami törvényileg még keresztülvihető.

Az Epreserdő utca területére nekem van egy jelenleg vonatkozó üzemtervi előírásom, de azt gondolom, hogy annak a végrehajtása nem szolgálná a lakosság érdekeit, ezért nem is tesszük ezt meg, és addig, ameddig ez a kompromisszum, vagy konszenzus nem születik meg, az Erdészeti Hatósággal jóváhagyásra nem kerül, tehát addig munkavégzés nem történne az Epreserdő utca melletti útsávon.

A Határ út és Illatos árok közötti erdőterületen a közeljövőben neki kell állni az erdőterület megújításának, viszont ott szerencsére teljesen más a faállomány összetétele, ott nem a tarvágás lenne az alkalmazandó eszköz. Ott azt mondom, hogy egy folyamatos gyártási munkálattal meg tudjuk oldani azt, hogy az idős fák kikerüljenek a területről, és a helyüket átadják a fiatal egyedeknek. Ott a munkavégzésnek nagyjából egy-két „tárgyalónyi” területre kell koncentrálni, és ez közelről sem lesz olyan drasztikus látvány, mint a jelenlegi.

**Intzoglu István:** Abban nyitott a Pilisi Parkerdő Zrt., hogy figyelembe kell venni a korábbi, de tovább kell gondolni a meglévő Együttműködési Megállapodást. A korábbi bejárásokon megfogalmazódtak a Pilisi Parkerdő Zrt. részéről is kérdések. A lefolytatott tárgyalásokon egyértelműen világossá vált, hogy maga a finanszírozási oldal hogyan alakulna ki. Ha ez egy kicsit pozitívabban jönne le a Pilisi Parkerdő Zrt. részéről, annak mi is nagyon örülnénk. Javaslom és egyben kérésem, hogy az elhangzottak alapján a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vizsgálja felül ezt az Együttműködési Megállapodást. Fontosnak tartom, hogy a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda vizsgálja meg annak a lehetőségét is, hogy egyáltalán miképpen tudjuk életben tartani ezt az Együttműködési Megállapodást, és ezt az egész Epreserdő – Határ úti szakaszt a városhoz képest élhetőbbé tenni.

**Sajó Ákos:** Köszönöm szépen a hozzászólásokat, és különösen köszönöm Rittling István erdészvezető úr jelenlétét és beszámolóját. Remélem, és a biztató szavak hallatán bizodalمام is van abban, hogy változás fog beállni az Önkormányzat és a Pilisi Parkerdő Zrt. között, ugyanis régi képviselőként el tudom mondani, hogy ez a kapcsolat nem volt mindig felhőtlen. Reméljük, hogy most beáll egy olyan rendszer, amiben közös érdekeink mentén meg tudunk állapodni olyan dolgokban, amiben eddig nem tudtunk. Még egyszer köszönöm szépen a részvételét!

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Sajó Ákos:** Köszönöm a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté  
részönkormányzati tag

Sajó Ákos  
elnök

Biró Ágnes  
jegyzőkönyvezető